

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA EN GENERAL

1 NÚMERO DE ACTA	0024-CS-MDH
-------------------------	-------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de adjudicación SIMPLIFICADA N° 003-2025-MDH/CS-2, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA CALLE LA OROYA, AVENIDA OXAPAMPA, Y CALLE TISHGO DEL CENTRO POBLADO QUIPARACRA, DISTRITO DE HUACHÓN DE LA PROVINCIA DE PASCO DEL DEPARTAMENTO DE PASCO" CON CUI N° 2674453., sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:					
<u>ETAPAS</u>		<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>		<u>HORA DE LAS SESIONES</u>	
		Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:		16/04/2025	16/04/2025	08:00	08:30 [3]
- Para la calificación:		16/04/2025	16/04/2025	08:30	09:00 [4]
- Para la evaluación:					[5]
- Para el otorgamiento de la buena pro:					[6]

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)				
El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	ERICK WILFREDO RAMOS GARCIA	Condición	OEC	Titular:	X
				Suplente:	
Primer Miembro	GUSTAVO ALCIDES QUINTO PAULINO	Condición	CT	Titular:	X
				Suplente:	
Segundo Miembro	SORAYDA VIRGINIA ROMERO ARELLANO	Condición	CT	Titular:	X
				Suplente:	

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES									
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:										
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones	
1	Proveedor con RUC	10238484303	YABAR BECERRA WALTER	07/04/2025	Válido		07/04/2025	10238484303	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Proveedor con RUC	10417392586	TUCTO CABELLO NELSON	04/04/2025	Válido		04/04/2025	10417392586	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Proveedor con RUC	10473285644	MAGUIÑA CHAVEZ JULIO NEJER	06/04/2025	Válido		06/04/2025	10473285644	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Proveedor con RUC	20529271370	SANXDI INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	06/04/2025	Válido		06/04/2025	20529271370	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Proveedor con RUC	20568341504	ARQ.DREAMS.COM S.A.C.	01/04/2025	Válido		01/04/2025	20568341504	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Proveedor con RUC	20574790191	INGCA E.I.R.L.	01/04/2025	Válido		01/04/2025	20574790191	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5	DETALLE DE LOS POSTORES										
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:											
Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20574790191	INGCA E.I.R.L.	08/04/2025	17:42:08	20574790191	08/04/2025	17:43:09	Enviado	Valido		<input type="checkbox"/>

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS										
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y condiciones de los Términos de Referencia, según corresponda.											
6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS											
6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN											
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:											
	N°	Nombre o razón social del postor					Ítem(s) a los que postula				
	1	INGCA E.I.R.L.					ITEM N° 01				

7	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS										
7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS											
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.											
	1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	INGCA E.I.R.L.								
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN										CUMPLE	NO CUMPLE

A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
A.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		ADMITIDO	

7.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1			

7.3	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula	
1	INGCA E.I.R.L.	ITEM N° 01	

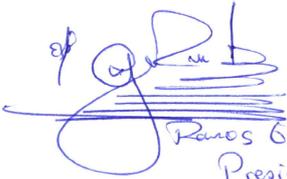
8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	INGCA E.I.R.L.	
FACTORES			PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		50 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		0 puntos
...	[CONSIGNAR OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, SEGÚN LAS BASES]	 puntos
PUNTAJE TOTAL		 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	INGCA E.I.R.L.	50	DESCALIFICADO
DETALLE DE LA DESCALIFICACIÓN: La metodología propuesta por el postor no está acorde o relacionado con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento.			

8.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		
FACTOR			PUNTAJES
PRECIO		 puntos

9



Ramos Garcia, Eric
Presidente



Quinto Paulino



SORAYDA ROMERO

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES