

INFORME IVN N° 154-2024/DGR

Entidad	: Municipalidad Distrital de Vice
Procedimiento	: Licitación Pública N° 1-2024-CS-MDV-1 convocada para la “Adquisición de camión cisterna; en el(la) servicio para conservación y ampliación de áreas verdes y ornato público distrito de Vice, provincia Sechura, departamento Piura”.
Referencia	: a) Expediente N° 2024-0160863

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 20¹ de noviembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases, presentada por el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

I. ANTECEDENTES

- 1.1** El 16 de septiembre de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)² el Resumen Ejecutivo y las Bases Administrativas del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 17 de septiembre al 2 de octubre de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 18 de octubre de 2024, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4** El 23 de octubre de 2024, el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases.
- 1.5** El 20 de noviembre de 2024, el OSCE recibió el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, para su evaluación correspondiente.

II. BASE LEGAL

- 2.1** Ley N°30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- 2.2** Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante el Decreto Supremo

¹ Expediente N°2024-0071666

² Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

N° 344-2018-EF.

2.3 Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: “Emisión de pronunciamiento”.

2.4 Directiva N° 023-2016-OSCE/CD: “Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones”.

III. ANÁLISIS

3.1 En principio, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las bases.**

3.2 Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas y su requerimiento.

3.3 Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar lo siguiente:

Respecto a las deficiencias en la absolución de consultas y/u observaciones:

3.4 De la revisión del pliego absolutorio e integración de Bases, se aprecia que el pliego absolutorio publicado el 18 de octubre de 2024 contiene cuarenta y ocho (48) consultas y/u observaciones formuladas por los participantes DIVEIMPORT S.A., EMPRESA PERUANA DE CARROCERIAS S.R.L. - EMPECA S.R.L., INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. y M & N MOTOR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.

3.5 Con relación a ello, se procedió a revisar el contenido de la absolución de las referidas consultas y/u observaciones, de las cuales se advierte que catorce (14) fueron absueltas sin motivación técnica; siendo que, de éstas, trece (13) estuvieron referidas a solicitar modificaciones de las características técnicas del equipo “camión cisterna”, y una (1) estuvo referida a cuestionar condiciones que se aplicará al contratista, tales como que debe ser Representante Oficial o Distribuidor Autorizado o Concesionario de la marca del vehículo ofertado, para las admisión de la oferta, según se muestra a continuación:

Consulta u Observación	Análisis respecto de la consulta u observación
N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 10, N° 11, N° 13, N° 14, N° 41, N° 44, N° 45 y N° 48	<u>“No se acoge su observación.</u> <i>Del artículo 16 del TUO de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia;</i>

	<p><i>siendo ¿por tanto ¿ la única responsable de que los mismas sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.</i></p> <p><i>Finalmente, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.”</i></p>
--	---

- 3.6** De lo expuesto, se aprecia que la Entidad si bien decidió no acoger lo petitionado por los participantes dichas respuestas contienen precisiones genéricas bajo los mismos términos, **sin brindar mayor sustento técnico que respalde su decisión de no aceptar cada uno de los aspectos solicitados**, en la medida que la Entidad solo se limitó a citar el artículo 16 de la Ley, el artículo 29 del Reglamento y la Opinión N° 002-2020/DTN.
- 3.7** Lo anterior se produjo pese a que el numeral 72.4. del artículo 72 dispone que la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE; y, por otro lado, en el caso de las observaciones se debe indicar si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.
- 3.8** Con relación a ello, cabe precisar que el recurrente INVERSIONES ASTON PERU S.A.C., solicitó la elevación de cuestionamientos de, entre otras, la absolución de las consultas y/u observaciones N° 41, N° 44, N° 45 y N° 48, señalando, entre otros aspectos, que estas fueron absueltas sin ningún sustento técnico, según el siguiente detalle:

3.9

Consulta y/u Observación N° 41

“(…)

Falta de motivación en el rechazo:

Consideramos que la entidad no ha cumplido con motivar adecuadamente el rechazo. En ningún momento ha explicado por qué no se puede aceptarla ampliación de la cilindrada a 12,900 cml, cuando este ajuste no representa perjuicio técnico alguno, sino que, por el contrario, mejora las opciones disponibles para la entidad en términos de calidad del motor.

La ausencia de una respuesta fundamentada afecta la transparencia y el principio de pluralidad de marcas, dado que aceptar motores con mayor cilindrada permitiría la participación de más postores, sin comprometer la calidad técnica ni las prestaciones del bien requerido.

Petitorio:

Solicito al OSCE que se reconsidere la observación planteada, instando a la entidad convocante a que motive correctamente su decisión o acepte la ampliación de la cilindrada en aras de la libre competencia y la pluralidad de ofertantes”

“Consulta y/u Observación N° 44
 (...)”

Falta de motivación y fundamento técnico:

El artículo 16 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado y el artículo 29 de su Reglamento exigen que **las decisiones tomadas en relación con las observaciones sean debidamente motivadas. En este caso, la respuesta de la entidad no cumple con este requisito, ya que se limita a señalar la potestad del área usuaria** sin dar una explicación técnica clara que justifique la decisión de no modificar las especificaciones. Esta falta de fundamentación vulnera el principio de transparencia y legalidad que rige los procesos de contratación pública.

Petitorio:

Solicito al OSCE que requiera a la entidad que justifique técnicamente su decisión de no acoger la observación y que precise cómo la inclusión de los cubos reductores y el bloqueador de diferencial en la categoría de suspensión contribuye a una evaluación clara y objetiva de las ofertas. Asimismo, solicitó que se reconsidere la observación en aras de la transparencia y la correcta interpretación de las especificaciones técnicas.”

Consulta y/u Observación N° 45
 (...)”

Falta de motivación y fundamento técnico:

El artículo 16 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado y el artículo 29 de su Reglamento exigen que **las decisiones tomadas en relación con las observaciones sean debidamente motivadas. En este caso, la respuesta de la entidad no cumple con este requisito, ya que se limita a señalar la potestad del área usuaria** sin dar una explicación técnica clara que justifique la decisión de no modificar las especificaciones. Esta falta de fundamentación vulnera el principio de transparencia y legalidad que rige los procesos de contratación pública.

Petitorio:

Solicito al OSCE que requiera a la entidad que justifique técnicamente su decisión de no acoger la observación y que precise cómo la inclusión de los cubos reductores y el bloqueador de diferencial en la categoría de suspensión contribuye a una evaluación clara y objetiva de las ofertas. Asimismo, solicito que se reconsidere la observación en aras de la transparencia y la correcta interpretación de las especificaciones técnicas.

Consulta y/u Observación N° 48
 (...)”

Falta de motivación y vulneración de principios legales:

El artículo 44 de la Ley de Contrataciones del Estado establece que las decisiones que adopten las entidades públicas en respuesta a las observaciones de los postores deben estar debidamente motivadas. **La respuesta de la Municipalidad de Vice carece de motivación técnica**, lo cual contraviene los principios de transparencia y libre competencia que rigen los procesos de contratación pública.

Petitorio:

Solicito al OSCE que requiera a la entidad que brinde una justificación técnica

clara y precisa sobre la negativa a acoger la observación, explicando por qué los valores mínimos de potencia y torque establecidos son los más adecuados para la operación del vehículo. Asimismo, se solicita que se reconsidere la observación para promover una mayor participación de postores y garantizar que la entidad reciba ofertas con vehículos de mejor rendimiento

(El subrayado y resaltado es agregado)

- 3.10** Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, **el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo**, debiendo evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante.
- 3.11** Así también, el numeral 72.5 del referido artículo 72 del Reglamento, dispone que el comité de selección **absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes** y registra las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.
- 3.12** Con relación a ello, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, establece que “*se entiende que la absolución de una consulta y/u observación no ha sido motivada cuando la Entidad se limite a señalar en el pliego, frases como: “Ceñirse a lo establecido en las Bases”, “El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento”, entre otras*” (subrayado y resaltado agregado).
- 3.13** Por su parte, el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.
- 3.14** En ese sentido, **se advierte que, en el presente caso, la Entidad ha absuelto de manera deficiente las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes**, toda vez que carecen de motivación al no señalar las razones por las cuales no se podrían aceptar cada uno de los aspectos planteados por los participantes; lo cual resulta contrario a los dispositivos legales citados; **constituyendo un vicio que afecta la validez del procedimiento de selección**.
- 3.15** Por tanto, considerando las deficiencias señaladas en el análisis del presente informe y, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario

disponer que la Entidad declare la nulidad de la Licitación Pública N° 1-2024-CS-MDV-1, a efectos de que se corrija los vicios advertidos, **debiendo retrotraerse a la etapa de absolución de consultas y observaciones e integración de Bases**; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.

- 3.16** En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD³.
- 3.17** Adicionalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación, a efectos de: i) cautelar la pluralidad de postores y marcas -en virtud de lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, ii) cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, iii) cautelar el cumplimiento de la normativa de la materia, y iv) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 3.18** Finalmente, corresponde poner en conocimiento del Titular de la Entidad que el OSCE brinda un servicio de asistencia técnica a las entidades contratantes a través de la iniciativa denominada “OSCE te asiste”, que consiste en brindar un acompañamiento oportuno a las entidades públicas a nivel nacional a fin de contribuir a que los procesos de contratación se ejecuten de manera eficiente y eficaz, reduciendo los riesgos asociados a la existencia de defectos o vicios que puedan afectar la continuidad o celeridad en la realización de los procesos de contratación; en ese contexto, los funcionarios y/o servidores que participan en los procesos de contratación de la Entidad pueden solicitar la referida asistencia a través del siguiente link: <https://forms.gle/5YNVzFNUeXHBvkyq7>.

IV. CONCLUSIONES

- 4.1** Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél **se retrotraiga a la etapa de absolución de consultas u observaciones e integración de bases**; a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente; sin perjuicio de adoptar las acciones, adicionales, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2** Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3** Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en

³ En caso se adviertan vicios de nulidad que generen la sustracción de la materia, se emitirá el oficio que disponga las medidas correctivas del caso.

consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.

- 4.4** Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5** Aunado a ello, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6** Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa, siendo que, para tal efecto, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 5 de diciembre de 2024

Elaborado por: Julissa Noemi Quispe Martinez

Código: 14.1