

PRONUNCIAMIENTO N° 628-2024/OSCE-DGR

Entidad : Marina de Guerra del Perú

Referencia : Concurso Público N° 5-2024-MGP/DIRTEL-1, convocado para la contratación del “*Servicio de líneas telefónicas primarias en troncales SIP de la Marina de Guerra del Perú en Lima y Callao*”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 17 de octubre de 2024¹ y subsanado con fecha 28 de octubre de 2024², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, con fecha 17³ y 28 de octubre⁴ y 12 de noviembre⁵ de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida al “**Plazo de prestación del servicio**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8, N° 9, N° 95 y N° 109, referidas a la “**Presentación de documentos**”.

¹ Mediante el Expediente N° 2024-0141339

² Mediante el Expediente N° 2024-0147564.

³ Mediante el Expediente N° 2024-0141339

⁴ Mediante el Expediente N° 2024-0147564.

⁵ Mediante el Expediente N° 2024-0155884.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida a la “**Garantía de fiel cumplimiento**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a la “**Forma de pago**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25, referida a la “**Determinación de responsabilidades**”.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 37, referida a la “**Habilitación del postor**”.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 39, referida a la “**Solución de controversias**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁷, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Plazo de prestación del servicio”

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, señalando que la Entidad no ha brindado una respuesta clara y motivada respecto del plazo de prestación del servicio que deberá consignarse en el Anexo N° 4 para la prestación de ofertas; **por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare el plazo que deberán consignar los postores en el Anexo N° 4, en la presentación de ofertas.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“El plazo de implementación para la entrada en funcionamiento del servicio requerido no será mayor a SESENTA DÍAS (60) calendarios desde el día siguiente a la firma del contrato.

El servicio Líneas Telefónicas Primarias en Troncales SIP será por un periodo de VEINTICUATRO (24) meses, cuyo plazo de vigencia empezará al día siguiente de suscrito el acta de implementación del servicio, sin presentar novedades”.

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 7, se solicitó que se confirme que los plazos que se consignarán en el Anexo N° 04 es “Setecientos treinta (730) días calendario, equivalente a veinticuatro (24) meses, cuyo plazo de vigencia empezará al día siguiente de suscrito el acta de implementación del servicio”; ante lo cual, la Entidad señaló que en el Anexo N° 4 se deberá considerar el plazo máximo establecido en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las Bases, en el que se precisa que la presente convocatoria requiere de un plazo de implementación y el plazo del servicio objeto de la presente convocatoria.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante Informe N° 001-2024/CP-5-2024-MGP/DIRTEL⁸, señaló lo siguiente:

“(…) este Comité absolvió la consulta, indicandosele al participante que **el postor debe consignar en el mencionado anexo el plazo que ofertara su representada, considerando que en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las Bases se ha precisado el plazo máximo de implementación y el plazo del servicio.**

En ese sentido, se ha cumplido con detallar la respuesta a la solicitud formulada por el participante”.

Sobre el particular, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación, señalan lo siguiente:

ANEXO N° 4
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **[CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO]**.

⁸ Mediante el Expediente N° 2024-0141339, de fecha 17 de octubre del 2024.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que, mediante el citado informe, la Entidad señaló que los postores deberán completar el Anexo N° 4 “*Declaración jurada de plazo de prestación del servicio*”, considerando el plazo máximo de implementación del servicio y el plazo del servicio señalado en el numeral 1.8 del Capítulo I de las Bases.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare la información que deberá indicarse en el Anexo N° 4 para la admisión de ofertas, y en la medida que la Entidad ha precisado dicha información; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 001-2024/CP-5-2024-MGP/DIRTEL, respecto de que en el Anexo N° 4 “*Declaración jurada de plazo de prestación del servicio*”, los postores deberán consignar el plazo de implementación del servicio y el plazo del servicio, conforme a lo señalado en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Cabe señalar que **se dejará sin efecto** toda aquella precisión de las Bases o Pliego absolutorio que se oponga a lo dispuesto precedentemente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Presentación de documentos”

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8, N° 9, N° 95 y N° 109, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 95:**

Sobre el particular, el participante señala que la Entidad no ha brindado una respuesta clara y motivada, respecto de confirmar que únicamente se requerirá la presentación de los documentos previstos en el numeral 2.2.1. del Capítulo II de las Bases, para la presentación de ofertas; **por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare cuáles son los documentos que deberán presentarse para la admisión, calificación y evaluación de ofertas.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 9:**

Sobre el particular, el participante señala que la Entidad no ha brindado una respuesta clara y motivada, respecto de confirmar que únicamente se requerirá la presentación de los documentos previstos en el numeral 2.3. del Capítulo II de las Bases, para la firma del contrato; **por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare cuáles son los documentos que deberán presentarse para la suscripción del contrato.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 109:**

Sobre el particular, el participante señala que la Entidad no ha brindado una respuesta clara y motivada, respecto de aclarar si la “Póliza de Seguro SCTR” deberá presentarse para la firma del contrato o para el inicio de la prestación del servicio; **por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare cuál es la oportunidad en la que deberá presentar la “Póliza de Seguro SCTR”.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación, señalan que el comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Asimismo, las referidas Bases Estándar disponen que la Entidad, en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, consigna aquellos documentos que deberá presentar el postor ganador de la buena pro para el perfeccionamiento del contrato; siendo que, además de los documentos previstos por la referidas Bases Estándar, también podrá incluir otros documentos de acuerdo al objeto de contratación.

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **dos (2) extremos**:

a) **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 95:**

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 8**, se solicitó que la Entidad confirme que los requerimientos que no estén consignados en los “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, no podrán ser exigidos por la Entidad como parte de la propuesta del postor; ante lo cual, la Entidad señaló que realizará la admisión, evaluación y calificación de ofertas, según lo establecido en las Bases integradas y la normativa de contrataciones públicas vigente.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 95**, se solicitó confirmar que los documentos señalados en el numeral 2.2.1.1 serán los únicos necesarios para la admisión de las ofertas de los postores; ante lo cual, la Entidad aclaró que la admisión, evaluación y calificación de ofertas, se realizará según los requisitos descritos en las Bases integradas y en estricto cumplimiento de las disposiciones emitidas por el OSCE, la Ley N° 30225 y su reglamento.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que, al absolver las referidas consultas y/u observaciones, la Entidad indicó que la admisión, evaluación y calificación de ofertas se realizará según lo establecido en las Bases integradas y la normativa de contrataciones públicas vigente.

Al respecto, a fin de brindar mayor precisión a lo señalado por la Entidad, cabe señalar que, de acuerdo a las Bases Estándar aplicables, y en el marco de la presentación de ofertas, los postores únicamente deben presentar los documentos señalados en los “Documentos para la admisión de las ofertas” (previstos en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases), “Requisitos de calificación” (previstos en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases) y “Factores de evaluación” (previstos en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases).

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare qué documentos deberán presentarse para la admisión, calificación y evaluación de ofertas y en atención a lo indicado en las Bases estándar aplicables; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**⁹ que, en el marco de la presentación de ofertas, los postores deben presentar los documentos señalados en los “Documentos para la admisión de las ofertas” (previstos en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases), “Requisitos de calificación” (previstos en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases) y “Factores de evaluación” (previstos en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases).
- Cabe señalar que **se dejará sin efecto** toda aquella precisión de las Bases o Pliego absolutorio que se oponga a lo dispuesto precedentemente.

b) Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9 y N° 109:

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 9**, se solicitó que se confirme que solo se considerarán documentos de presentación obligatoria para el perfeccionamiento del contrato a aquellos que se encuentran señalados en el

⁹ La presente disposición se deberá tener en consideración en la etapa pertinente, por lo que no requerirá ser implementada en las Bases Integradas Definitivas

numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases; ante lo cual, la Entidad confirmó que únicamente se considerarán documentos de presentación obligatoria para el perfeccionamiento del contrato aquellos que se encuentran señalados en el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 109**, se solicitó incluir la “Póliza de Seguro SCTR” en el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases, a efectos de evitar la eventual nulidad del procedimiento de selección; ante lo cual, la Entidad señaló que considera necesario la presentación de la póliza de seguro SCTR, para el inicio de la prestación.

Al respecto, de la revisión del numeral 5.6 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“5.6 Seguros

El personal que el Contratista designe para realizar los trabajos deberá contar y presentar el Seguro Complementario de Trabajo de Riesgos (SCTR) el cual será presentado a la suscripción del contrato”. (El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante el Informe N° 001-2024/CP-5-2024-MGP/DIRTEL¹⁰, señaló lo siguiente:

“(...) Cabe mencionar que, si bien el requerimiento señala que el postor ganador debe contar con presentar la póliza de seguro complementario de trabajo de riesgos de su personal, para la suscripción del contrato, este requisito debe formar parte del numeral 2.3 de las bases integradas definitivas y en consecuencia se debe acoger parcialmente la observación presentada”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que, mediante el citado informe técnico, la Entidad recién aclaró que la “Póliza de Seguro SCTR” deberá presentarse como parte de los documentos para la suscripción del contrato, siendo que, con ello estaría aclarando que documentos deben presentarse en el numeral 2.3 “Requisitos para el perfeccionamiento del contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Asimismo, es oportuno señalar que el postor ganador de la buena pro, para la suscripción del contrato, únicamente se encuentra obligado a presentar los documentos señalados en el referido numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare qué documentos se deberán presentar para la suscripción del contrato, incluyendo la póliza de seguro SCTR, y en la medida que la Entidad ha aclarado dicho aspecto mediante el citado informe

¹⁰ Mediante el Expediente N° 2024-0141339, de fecha 17 de octubre del 2024.

técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- Se adecuará el contenido del numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO.

(...)

- *Póliza de Seguro Complementario de Trabajo de Riesgos (SCTR) del personal.*

- Se deberá tener en cuenta¹¹ lo señalado en el Informe N° 001-2024/CP-5-2024-MGP/DIRTEL.
- Cabe señalar que se dejará sin efecto toda aquella precisión de las Bases o Pliego absolutorio que se oponga a lo dispuesto precedentemente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Garantía de fiel cumplimiento”

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, alegando que la Entidad no ha brindado una respuesta clara y motivada respecto de la nomenclatura que deberá indicarse en la Carta Fianza de la Garantía de Fiel Cumplimiento del contrato; **por lo que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare cuál es la nomenclatura que deberá consignarse en la Carta Fianza de la Garantía de Fiel Cumplimiento del contrato.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 10, se solicitó que se confirme que la nomenclatura que se utilizará para la emisión de la Carta Fianza será la siguiente: *“GARANTIZAR EL FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO DERIVADO DEL CONCURSO PÚBLICO N° 005-2024- MGP/DIRTEL-1 CUYO OBJETO DE PRESTACIÓN ES LA CONTRATACIÓN DEL DE LÍNEAS TELEFÓNICAS PRIMARIAS EN TRONCALES SIP PARA LA MARINA DE GUERRA DEL PERÚ EN LIMA Y CALLAO”*; ante lo

¹¹ La presente disposición se deberá tener en consideración en la etapa pertinente, por lo que no requerirá ser implementada en las Bases Integradas Definitivas

cual, la Entidad señaló que es necesario que la Garantía de Fiel Cumplimiento del Contrato, emitida por las entidades bancarias, cuente con los datos exactos del procedimiento de selección, caso contrario será observado y comunicado al postor para que proceda a la subsanación de la misma.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante el Informe N° 051-2024¹², señaló lo siguiente:

“Sobre la consulta se indica que la carta fianza a presentar por el postor ganador de la buena pro deberá consignar la nomenclatura y denominación del procedimiento de selección, el cual es “Concurso Público N° 005-2024-MGP/DIRTEL-1 para la contratación del servicio de líneas telefónicas primarias en troncales SIP para la Marina de Guerra del Perú en Lima y Callao”.”

Ahora bien, en atención al cuestionamiento realizado por el recurrente, se aprecia que, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha señalado la nomenclatura que deberá consignar el postor ganador de la buena pro en la Carta Fianza de la Garantía de Fiel Cumplimiento del contrato.

Al respecto, es oportuno señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido el contenido exacto de la Carta Fianza de la Garantía de Fiel Cumplimiento del contrato, sin embargo, resulta razonable que dicho documento cuente con la información que permita identificar el procedimiento de selección y su objeto de contratación, sin perjuicio de incluir toda la información necesaria sobre su ámbito de cobertura y/o aplicación.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare la nomenclatura que deberá consignar el postor ganador de la buena pro en la Carta Fianza de la Garantía de Fiel Cumplimiento del Contrato y en tanto que, mediante el informe técnico citado, la Entidad ha aclarado el extremo consultado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**¹³ lo señalado por la Entidad en el Informe N° 051-2024, respecto de la nomenclatura que deberá incluirse en la Carta Fianza de la Garantía de Fiel Cumplimiento del Contrato.
- Cabe señalar que **se dejará sin efecto** toda aquella precisión de las Bases o Pliego absolutorio que se oponga a lo dispuesto precedentemente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud

¹² Mediante el Expediente N° 2024-0147564, de fecha 28 de octubre del 2024.

¹³ La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa correspondiente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “Forma de pago”

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, alegando que la Entidad no brindó una respuesta motivada para denegar la posibilidad de que se presente el “*comprobante de pago*” mediante correo electrónico o mesa de partes virtual, teniendo en cuenta que es el único documento que deberá presentar el contratista, pues el acta de conformidad debe ser adjuntada por la misma Entidad; siendo contraria a los Principios de Eficiencia, Eficacia, Simplificación administrativa, entre otros.

Por tanto, **la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se admita que los documentos para el pago de la prestación se presenten por correo electrónico o mesa de partes virtual.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

2.5 FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales, de acuerdo al siguiente detalle:

- a. *Pago por implementación: Se efectuará un pago por concepto de implementación a favor del contratista por un monto máximo del 30% del costo total ofertado a la firma del acta de conformidad de la implementación y puesta en funcionamiento del servicio de telefonía fija.*
- b. *Pago mensual: La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales mensuales bajo la modalidad por minutos consumidos posterior a la activación del servicio.*

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Acta de Conformidad del Departamento de Soporte Técnico de Redes de la Dirección de Telemática de la Marina.*
- *Comprobante de pago.*

Dicha documentación se debe presentar en la Dirección de Telemática de la Marina ubicada en la Av. La Marina Cdra. 36 S/N Distrito La Perla –Callao. (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 20, se solicitó a la Entidad que brinde una dirección de correo electrónico para las coordinaciones respectivas y/o

mesa de partes virtual donde también se podrá realizar la presentación de la documentación del pago, considerando lo señalado en el artículo 20 del Decreto Legislativo N° 1412, Ley de Gobierno Digital; ante lo cual, la Entidad señaló que la presentación de los documentos para el pago es de forma física en cumplimiento a lo establecido en el numeral 2.6 del Capítulo II de las Bases estándar aprobadas por el OSCE, en la que señala que la Entidad debe consignar la dirección exacta donde debe dirigirse el Contratista.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante Informe N° 051-2024¹⁴, señaló lo siguiente:

*(...) **según el trámite documentario de la Entidad para los pagos de las prestaciones, se presentan en forma física puesto que este documento requiere ser acompañado del acta de conformidad del servicio** lo que constituye la presencia del representante de la empresa, y que para efectos del trámite requiere la preparación del expediente correspondiente. (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

En relación con ello, la Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, señalan lo siguiente:

2.6. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE PAGO ÚNICO, PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS, DE TRATARSE DE PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS PRECISAR EL PORCENTAJE APLICABLE A CADA UNO DE ELLOS EN FUNCIÓN AL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- Comprobante de pago.*
- [CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS PARCIALES O PERIÓDICOS, SEGÚN CORRESPONDA].*

*Dicha documentación se debe presentar en **[CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN]**, sito en **[CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA]**.*

¹⁴ Mediante el Expediente N° 2024-0147564, de fecha 28 de octubre del 2024.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la referida condición de la forma de pago.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, alegando que la Entidad no ha brindado una respuesta clara y motivada respecto de la determinación de responsabilidades ante la existencia de averías en el servicio, lo cual está referido a la etapa de operación del servicio. **Por lo que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise que la determinación de responsabilidades ante una avería del servicio se efectuará previa evaluación.**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 25, se solicitó que se confirme que para la imputación de responsabilidades por la existencia de averías en el servicio (corte, caída o degradación del servicio), se evaluará previamente si éstas deberán recaer sobre el contratista o sobre la Entidad, siendo que, de comprobarse que la referida contingencia fue originada por la Entidad o por un hecho ajeno a las partes (caso fortuito o fuerza mayor), no se generará ningún tipo de penalidad en contra del contratista, ni se le imputará ningún incumplimiento; ante lo cual, la Entidad señaló

que si el Contratista requiere ampliación de plazo por algún hecho generador, deberá informar a la Entidad, a fin de evaluar la solicitud y de ser el caso, proceder con la ampliación de plazo.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante el Informe N° 051-2024¹⁵, señaló lo siguiente:

“(...) la imputación sobre responsabilidades por averías en el servicio tiene que ser informadas a la Entidad, para que el área técnica especializada realice la evaluación y determinar las responsabilidades correspondientes”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 162.5 del Reglamento señala que, el retraso se justifica a través de la solicitud de ampliación de plazo, debidamente aprobada. Adicionalmente, se considera justificado el retraso y en consecuencia no se aplica penalidad, cuando el contratista acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable.

Asimismo, el numeral 164.1 del Reglamento señala que la Entidad puede resolver el contrato por causa del contratista, en los siguientes casos: “a) Incumpla injustificadamente obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para ello; b) Haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; o c) Paralice o reduzca injustificadamente la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir tal situación.”

Así también, el numeral 164.3 del Reglamento señala que cualquiera de las partes puede resolver el contrato por caso fortuito, fuerza mayor o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato que no sea imputable a las partes y que imposibilite de manera definitiva la continuación de la ejecución del contrato.

En relación con lo anterior, cabe señalar que la Opinión N° 059-2023/DTN, señala lo siguiente:

“2.1.4 (...) Para tal efecto, debía tenerse en consideración que el artículo 1315 del Código Civil, de aplicación supletoria a los contratos que se ejecutan bajo el ámbito de la normativa de contrataciones del Estado, establece que: “Caso fortuito o fuerza mayor es la causa no imputable, consistente en un evento extraordinario, imprevisible e irresistible, que impide la ejecución de la obligación o determina su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso.” (El subrayado es agregado).

Al respecto, cabe anotar que un hecho o evento extraordinario se configuraba cuando, tal como lo indica la misma palabra, sucedía algo fuera de lo ordinario, es decir, fuera del orden natural o común de las cosas; asimismo, un hecho o evento era imprevisible cuando superaba o excedía la aptitud razonable de previsión del deudor en la relación obligatoria, puesto que el deudor tenía el deber de prever lo normalmente previsible, más no así lo imprevisible; finalmente, que el hecho o evento fuera irresistible implicaba que el deudor no tenía posibilidad de evitarlo, es decir, no podía impedir su acaecimiento, por más que lo

¹⁵ Mediante el Expediente N° 2024-0147564, de fecha 28 de octubre del 2024.

desea o intentara”.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico, ha señalado que, ante una avería en el servicio, el área técnica especializada realizará una evaluación a fin de determinar la responsabilidad correspondiente, lo cual resulta razonable y acorde a lo previsto en la normativa de contratación pública, en la medida que se debe determinar la responsabilidad de las partes a fin de aplicar penalidades y/o resolver el contrato, siendo que los hechos de caso fortuito o fuerza mayor no resultan atribuibles a las partes contractuales.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, que el participante solicita que se aclare que ante una avería en el servicio se realizará una evaluación previa a fin de determinar la responsabilidad de la aparición de aquella, y en la medida que la Entidad ha confirmado que se realizará tal evaluación previa; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁶ lo señalado por la Entidad en su Informe N° 051-2024, respecto de la evaluación previa para la determinación de responsabilidades ante una avería del servicio.
- Cabe señalar que **se dejará sin efecto** toda aquella precisión de las Bases o Pliego absolutorio que se oponga a lo dispuesto precedentemente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto de la “Habilitación del postor”

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 37, alegando que la Entidad no brindó una respuesta motivada, respecto a su decisión de no incluir la *“Resolución emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para la prestación del Servicio de Telefonía Fija”*, sin considerar que contar con una concesión vigente es un requisito indispensable para que las empresas brinden el presente servicio, siendo que al no requerir la presentación de dicha autorización, se estaría permitiendo que cualquier empresa pueda participar y ofertar en el procedimiento de selección.

¹⁶ La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa correspondiente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

Por lo que, **la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se incluya la obligación de presentar la “Resolución emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para la prestación del Servicio de Telefonía Fija”, como parte del requisito de calificación “Habilitación”.**

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 37, se solicitó que se incluya la “Resolución emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones para la prestación del Servicio de Telefonía Fija” como Habilitación del Postor, ello con el fin de que este documento sea suficiente para validar la capacidad legal y habilitación del postor; ante lo cual, la Entidad señaló que el área usuaria responsable de la adecuada formulación del requerimiento y requisitos de calificación, no ha considerado necesario para la presente convocatoria, el solicitar el documento sugerido por su representada como habilitación del postor.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante Informe N° 051-2024¹⁷, señaló lo siguiente:

“Sobre lo observado, se indica que, en la formulación del requerimiento, no se consideró la presentación de documento alguno que habilite al postor, puesto que no resulta indispensable solicitarlo, ya que según la Ley de Telecomunicaciones y su Reglamento, señalan que toda empresa operadora de servicios públicos de telefonía en el territorio peruano, cuenta con concesión otorgada por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones; en ese sentido, solicitar la “Resolución emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones para la prestación del Servicio de Telefonía Fija” en la presente convocatoria no resulta indispensable.

Artículo 57 del Texto Único Ordenado de la Ley de Telecomunicaciones, aprobado por Decreto Supremo N° 013-93-I-CC, establece que: “El espectro radioeléctrico es un recurso natural de dimensiones limitadas que forma parte del patrimonio de la Nación. Su utilización y otorgamiento de uso a particulares se efectuará en las condiciones señaladas en la presente Ley y su reglamento”;

Artículo 199 del Texto Único Ordenado del Reglamento General de la Ley de Telecomunicaciones, aprobado por Decreto Supremo N° 020-2007-MTC, dispone que el “Espectro radioeléctrico es el medio por el cual pueden propagarse las ondas radioeléctricas sin guía artificial. Constituye un recurso natural limitado que forma parte del patrimonio de la nación. Corresponde al Ministerio la administración, la atribución, la asignación y el control del espectro de frecuencias radioeléctricas y, en general, cuanto concierne al espectro radioeléctrico”.

Aunado a ello, mediante Informe Técnico Legal N° 034-2024¹⁸, señaló lo siguiente:

De la evaluación de la documentación anexada al Informe Técnico N° 051-2024 del Jefe del Departamento de Soporte de Telecomunicaciones Inalámbricas, de fecha 28 de octubre

¹⁷ Mediante el Expediente N° 2024-0147564, de fecha 28 de octubre del 2024.

¹⁸ Mediante el Expediente N° 2024-0147564, de fecha 28 de octubre del 2024.

del 2024, esta Oficina de Asesoría Legal, concluye que el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, es el órgano encargado brindar la autorización a las empresas para que puedan brinde el Servicio de Telefonía Fija mediante resolución de prestación del Servicio de Telefonía Fija.

Asimismo, de acuerdo al inciso 16.1. del artículo 16, del Decreto Supremo N° 344-2018-EF que aprueba el Reglamento de la Ley N° 30225 "Ley de Contrataciones del Estado" establece que el área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, en el presente caso el área usuaria no ha solicitado resolución del Ministerio de Transportes y Comunicaciones para realizar la prestación del Servicio de Telefonía Fija ya que las empresas participantes en el Concurso Público N° 5-2024-MGP/DIRTEL-1, tienen conocimiento de dicho requisito.

En este mismo sentido, mediante el Informe Técnico N° 052-2024-DST¹⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

"(...) se incluye en el requerimiento el requisito de calificación "Habilitación", con el fin de que los postores que participen en el proceso cuenten con la habilitación del Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC)

Capacidad legal

Habilitación

Requisitos:

Autorización del Ministerio de Transporte y Comunicaciones para la prestación del servicio de telefonía fija.

Acreditación:

Copia de la resolución emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones para la prestación del servicio de telefonía fija".

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

En relación con ello, la Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, señalan que en el requisito de calificación "Habilitación" se debe incluir de ser el caso, requisitos relacionados a la habilitación para llevar a cabo la actividad económica materia de la contratación.

Aunado a ello, la Opinión N° 186-2016/DTN, señala que la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder

¹⁹ Mediante el Expediente N° 2024-0155884, de fecha 12 de noviembre del 2024.

llevar a cabo la actividad materia de contratación, éste es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, a través del área usuaria, mediante los citados informes técnicos, señaló que toda empresa operadora de servicios públicos de telefonía en el territorio peruano, cuenta con concesión otorgada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, por lo que si bien es cierto que inicialmente no consideró indispensable requerir la *"Resolución emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones para la prestación del Servicio de Telefonía Fija"*; sin embargo, mediante un informe técnico posterior ha señalado que tal documento sí deberá incluirse dentro del requisito de calificación "Habilitación".

Así, se desprende que la *"Resolución emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones para la prestación del Servicio de Telefonía Fija"* emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, constituye un requisito legal para que la empresa contratista brinde el servicio objeto de contratación, por lo que, corresponde que dicho documento habilitante sea requerido como parte del requisito de calificación "Habilitación", considerando lo previsto en las Bases Estándar aplicables y la normativa de la materia.

Asimismo, cabe señalar que, mediante Informe N° 002-2024/OF. OEC²⁰, la Entidad señaló que, con fecha 12 de noviembre de 2024, las empresas que cotizaron durante la indagación de mercado, han señalado que cumplen con la referida autorización emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones, por lo que su inclusión no afecta la pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se incluya dentro del requisito de calificación "Habilitación" a la *"Resolución emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones para la prestación del Servicio de Telefonía Fija"*, emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones y en tanto que la Entidad ha admitido lo solicitado por el recurrente, lo cual no afecta la pluralidad de proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** el requisito de calificación "Habilitación" en el numeral 3.2 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

[A.1 Habilitación](#)

[Requisitos:](#)

²⁰ Mediante el Expediente N° 2024-0155884, de fecha 12 de noviembre del 2024.

Autorización del Ministerio de Transporte y Comunicaciones para la prestación del servicio de telefonía fija.

Acreditación:

Copia de la resolución emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones para la prestación del servicio de telefonía fija

- Cabe señalar que **se dejará sin efecto** toda aquella precisión de las Bases o Pliego absolutorio que se oponga a lo dispuesto precedentemente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto de la “Solución de controversias”

El participante **VIETTEL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 39, alegando que la respuesta brindada por la Entidad estaría direccionando el presente procedimiento de selección, pues ha señalado que la resolución de controversias se realizará en el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima.

Por tanto, **la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto el extremo de la absolución de la consulta y/u observación en cuestión que indica que la resolución de controversias se realizará en el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 39, se solicitó que se modifique la cláusula considerando lo siguiente: *“El tipo de arbitraje será institucional y el Tribunal Arbitral que tenga a su cargo la solución de las eventuales controversias que surjan en relación al contrato, estará conformado por tres (3) árbitros y se guiarán de acuerdo a las reglas de cada centro arbitral”*; ante lo cual, la Entidad confirmó que el área legal ha emitido opinión legal, en el que ha recomendado que la cláusula Décimo Octava, será precisada en la etapa de perfeccionamiento del contrato; asimismo, ha indicado que la resolución de controversias será en el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima.

Al respecto, mediante la Opinión N° 080-2023/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, precisó lo siguiente:

“(…)

Al momento de elaborar los documentos del procedimiento de selección, que incluye la proforma del contrato, la Entidad puede plantear en ésta los términos y condiciones aplicables a la solución de controversias de la ejecución contractual, según corresponda al objeto de la contratación y a las particularidades propias del requerimiento de la Entidad, siempre que las disposiciones a ser incorporadas en la cláusula de solución de controversias -como por ejemplo, la referidas al procedimiento de arbitraje, a su tipo, cantidad de árbitros y/o a las instituciones arbitrales, entre otras- no contravengan lo dispuesto en la normativa de contrataciones del Estado.

Precisado lo anterior, debe tenerse en cuenta que en atención al tenor de la consulta planteada, el numeral 226.3 del artículo 226 del Reglamento establece que *“Las partes pueden establecer estipulaciones adicionales o modificatorias del convenio arbitral, en la medida que no contravengan las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado”*.

En ese contexto, se advierte que conforme a lo dispuesto por la normativa de contrataciones del Estado, es posible establecer estipulaciones adicionales o modificatorias del convenio arbitral, en la medida que éstas no vulneren las disposiciones de la normativa en mención; así, tales estipulaciones pueden ser incorporadas por la Entidad al elaborar las bases del procedimiento de selección, y durante la ejecución contractual según lo hayan determinado las partes, quienes incluso podrían establecer dicha incorporación con ocasión del perfeccionamiento del contrato, de considerarlo pertinente.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, en virtud de la absolución de la referida consulta y/u observación, señaló que la Cláusula Décima Octava será precisada en la etapa de perfeccionamiento del contrato y que la resolución de controversias se realizará en el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima; lo cual se encuentra acorde con la opinión antes citada. **Ello no enerva, en el marco del acuerdo de las partes, la posibilidad de que el ganador de la buena pro puede proponer una institución arbitral distinta.**

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que el participante solicita que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación en cuestión y en tanto que, de lo expuesto se dispuso denegar el extremo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto de la formación académica y experiencia del personal

De la revisión de los requisitos de calificación “Formación académica” y “Experiencia del personal clave” consignados en el numeral 3.2 del Capítulo III, de la Sección Específicas de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

B.1.1 Formación académica	B.4 Experiencia del personal clave
<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>DICE:</i></p> <p>UN (1) Representante técnico Profesional Universitario Titulado en Ingeniería Electrónica, Ingeniería de Redes y Comunicaciones, Ingeniería de Sistemas, y Computación, Ingeniería Industrial, Ingeniería de Telecomunicaciones o carreras afines. Colegiado y habilitado.</p> <p><i>DEBE DECIR:</i></p> <p>Un (01) Representante técnico</p> <p><u>Mínima de DOS (2) años de experiencia</u> en el área de Telecomunicaciones, participando en proyectos de implementación de líneas telefónicas primarias y troncales SIP; así como en la implementación y configuración de sistemas de telefonía IP.</p> <p><u>La experiencia solicitada podrá incluir diseño, implementación y operación de proyectos relacionados con líneas telefónicas, transmisión de datos, internet y servicios de conectividad.</u></p>	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>UN (1) Representante técnico</p> <p><u>Mínima de TRES (3) años de experiencia</u>, en el área de Telecomunicaciones, participación en proyectos de implementación de Líneas telefónicas Primarias y troncales SIP; y/o experiencia en la implementación y configuración de sistemas de telefonía IP.</p>

De lo expuesto, se advierte que existe una incongruencia respecto de la experiencia requerida para el personal clave “Representante técnico”, asimismo, se advierte que se han incluido requisitos relativos a la experiencia en el requisito de calificación “formación académica”, lo cual resulta contrario a lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación y tampoco deviene de una consulta y/u observación.

En relación con ello, y en atención al aspecto observado, la Entidad, mediante Informe N° 051-2024²¹, señaló lo siguiente:

²¹ Mediante el Expediente N° 2024-0147564, de fecha 28 de octubre del 2024.

Respecto de lo observado a las bases integradas sobre este punto, se evidencia un error al momento de efectuar la integración de las bases, por lo que con motivo de la integración de las bases definitivas se debe corregir conforme se ha absuelto en el pliego del proceso, debiendo quedar como sigue:

B.1.1 Formación académica

Requisitos:

UN (1) Representante técnico

Profesional Universitario Titulado en Ingeniería Electrónica, Ingeniería de Redes y Comunicaciones, Ingeniería de Sistemas, y Computación, Ingeniería Industrial, Ingeniería de Telecomunicaciones o carreras afines. Colegiado y habilitado.

B.1.4 Experiencia del personal clave

DICE:

~~*UN (1) Representante técnico*~~

~~*Profesional Universitario Titulado en Ingeniería Electrónica, Ingeniería de Redes y Comunicaciones, Ingeniería de Sistemas, y Computación, Ingeniería Industrial, Ingeniería de Telecomunicaciones o carreras afines. Colegiado y habilitado.*~~

DEBE DECIR:

Un (01) Representante técnico

Mínima de DOS (2) años de experiencia en el área de Telecomunicaciones, participando en proyectos de implementación de líneas telefónicas primarias y troncales SIP; así como en la implementación y configuración de sistemas de telefonía IP.

La experiencia solicitada podrá incluir diseño, implementación y operación de proyectos relacionados con líneas telefónicas, transmisión de datos, internet y servicios de conectividad.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha aclarado la experiencia y formación académica requerida al “Representante técnico”; no obstante, en el requisito de clasificación de formación académica ha consignado como requisito la colegiatura y habilitación, lo cual resulta contrario a la normativa de contratación pública, pues dichos requisitos deben ser acreditados para el inicio efectivo de la participación del profesional en el servicio.

Asimismo, es pertinente señalar que, al absolver la consulta y/u observación N° 56, la Entidad decidió ampliar la experiencia solicitada al “Representante Técnico”, considerando el diseño, implementación y operación de proyectos relacionados con líneas telefónicas, transmisión de datos, internet y servicios de conectividad; no obstante, en la integración de Bases, además de hacer dicha precisión, incluyó el término “*así como*” en reemplazo del término “*y/o*” lo cual excede los alcances de la referida consulta y/u observación y podría generar confusión entre los potenciales postores.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** los requisitos de calificación “Formación académica” y “Experiencia del personal clave” consignados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<i>B.1.1 Formación académica</i>	<i>B.1.4 Experiencia del personal clave</i>
<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>UN (1) Representante técnico Profesional Universitario Titulado en Ingeniería Electrónica, Ingeniería de Redes y Comunicaciones, Ingeniería de Sistemas, y Computación, Ingeniería Industrial, Ingeniería de Telecomunicaciones o carreras afines.</i></p> <p><i>DICE:</i></p> <p><i>UN (1) Representante técnico Profesional Universitario Titulado en Ingeniería Electrónica, Ingeniería de Redes y Comunicaciones, Ingeniería de Sistemas, y Computación, Ingeniería Industrial, Ingeniería de Telecomunicaciones o carreras afines. Colegiado y habilitado.</i></p> <p><i>DEBE DECIR:</i></p> <p><i>Un (01) Representante técnico Mínima de DOS (2) años de experiencia en el área de Telecomunicaciones, participando en proyectos de implementación de líneas telefónicas primarias y troncales SIP; así como en la implementación y configuración de sistemas de telefonía IP. La experiencia solicitada podrá incluir diseño, implementación y operación de proyectos relacionados con líneas telefónicas, transmisión de datos, internet y servicios de conectividad.</i></p>	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>Un (01) Representante técnico Mínima de DOS (2) años de experiencia en el área de Telecomunicaciones, participando en proyectos de implementación de líneas telefónicas primarias y troncales SIP; y/o en la implementación y configuración de sistemas de telefonía IP.</i></p> <p><i>La experiencia solicitada podrá incluir diseño, implementación y operación de proyectos relacionados con líneas telefónicas, transmisión de datos, internet y servicios de conectividad.</i></p> <p><i>UN (1) Representante técnico Mínima de TRES (3) años de experiencia, en el área de Telecomunicaciones, participación en proyectos de implementación de Líneas telefónicas Primarias y troncales SIP; y/o experiencia en la implementación y configuración de sistemas de telefonía IP.</i></p>

- Cabe señalar que **se dejará sin efecto** toda aquella precisión de las Bases o Pliego absolutorio que se oponga a lo dispuesto precedentemente.

3.2 Respecto de las Prestaciones Accesorias

De la revisión del acápite 5.7 del numeral 3.1 contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad estaría requiriendo prestaciones accesorias, conforme lo siguiente:

“5.7 PRESTACIONES ACCESORIOS A LA PRESTACIÓN PRINCIPAL

5.7.1 MANTENIMIENTO PREVENTIVO

Para el buen funcionamiento del servicio a contratar, es preciso indicar que las instalaciones del cuarto de telecomunicaciones de los servidores de voz que se encuentran en la Dirección de Telemática de la Marina, cuenta con un sistema de alimentación ininterrumpida de 6KVA (2 UPS 1+1), DOS (2) transformadores de aislamiento de 8KVA brindando energía estabilizadas a los equipos routers, gateway y módems que interconectan el servicio de líneas primarias en troncales SIP con las centrales telefónicas y/o servidores de voz, por lo que el postor considerará, un mes después de la firma del contrato, el cambio total del banco de baterías con iguales o superiores características y DOS (2) mantenimientos preventivos anuales en los meses de febrero del equipamiento UPS, transformadores de aislamiento, que incluya como mínimo: (...)

5.7.2 Soporte Técnico

- a) El CONTRATISTA deberá contar con un servicio técnico y Centro de Atención de Averías para brindar administración de los servicios que oferta. El servicio de soporte debe ser permanente 7 x 24 x 365 y cuenta con un sistema de gestión adecuado para reportar fallas y atenciones mediante este centro de atención, a fin de garantizar la continuidad del servicio ofertado. En caso que el número telefónico del Centro de Atención de Averías no se encuentre disponible, la Marina de Guerra del Perú podrá comunicarse directamente con su consultor comercial.*

(...)”

En relación con ello, y en atención al aspecto observado, la Entidad, mediante Informe N° 051-2024²², señaló lo siguiente:

“El requerimiento ha establecido la prestación de servicios accesorios, por lo que, con motivo de la integración de las bases definitivas, se debe considerar como requisito para perfeccionar el contrato la garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias para el perfeccionamiento del contrato”.

Asimismo, cabe señalar que, de acuerdo a las Bases Estándar aplicables, el postor debe detallar en el precio de su oferta, el monto correspondiente a la prestación principal y las prestaciones accesorias.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad en su informe técnico, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

²² Mediante el Expediente N° 2024-0147564, de fecha 28 de octubre del 2024.

- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO.

(...)

- *Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias.*

- **Se adecuará** el contenido del Anexo N° 6 - Precio de la Oferta de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

(...)

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

El postor debe detallar en el precio de su oferta, el monto correspondiente a la prestación principal y las prestaciones accesorias

(...)

- Cabe señalar que **se dejará sin efecto** todo extremo de las Bases y/o Pliego absolutorio que se oponga a lo dispuesto precedentemente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de noviembre de 2024

Código: 6.1, 6.17, 22.1.