

## **PRONUNCIAMIENTO N° 080-2025/OECE-DSAT**

Entidad: MTC - Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional (PROVIAS Nacional)

Referencia: Concurso Público N° 2-2025-MTC-20-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría para la supervisión de la obra “Mejoramiento de la Carretera Boca del Río-Tacna en los distritos de Tacna, Sama y la Yarada Los Palos de la provincia de Tacna - departamento de Tacna”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 14 de abril de 2025<sup>1</sup> y subsanado el 29<sup>2</sup> de abril, 12<sup>3</sup> y 13<sup>4, 5</sup> de mayo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por los participantes **GAMBEL INGENIERÍA S.A.C., INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ S.A.C., H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C., CONSULTORES DEL ORIENTE S.C.R.L., XENA E.I.R.L. y CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”, y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 19<sup>6</sup> y 20<sup>7</sup> de mayo de 2025, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>8</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0052266

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0004071

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0009844

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0010243

<sup>5</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>6</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0013105

<sup>7</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2025-0013819

<sup>8</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida a la “**Acreditación de la experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4, referida al “**Factor de evaluación: experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 10, N° 12, N° 40, N° 42, N° 44, N° 46, N° 48, N° 50, N° 52, N° 54 y N° 56, referidas a la “**Experiencia del personal clave**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 20, N° 108 y N° 244, referidas a los “**Consortios**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27, N° 110 y N° 248, referidas a las “**Otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 61, N° 203, referidas a los “**Requisitos para perfeccionar el contrato**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 73, referida a las “**Funciones del personal**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 111, N° 187, N° 206 y N° 215, referidas a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observaciones N° 237, referida a la “**Experiencia del personal extranjero**”.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a las Bases Integradas, referida al “**Factor de evaluación: Metodología propuesta**”.

Por su parte, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **CONSULTORES DEL ORIENTE S.C.R.L.**, se aprecia que al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 193, solicita lo siguiente:

“(…)

*Al respecto el comité en su absolución señala que el valor referencial ha sido determinado en base dos (2) fuentes, una en base al precio histórico actualizado de un servicio similar convocado por la entidad en el año 2023 y el otro por la cotización realizada por un (1) postor. Es necesario señalar que la absolución de la presente observación y muchas de las consultas absueltas en el pliego de absolución de consultas, se basan en la pluralidad de postores que la entidad indica que ha sido demostrada. Sobre este hecho, en base a lo señalado en la absolución de la observación y lo consignado en el Resumen Ejecutivo, se estaría vulnerando la Directiva N° 010-2017-OSCE/CD, que señala en el numeral 7.2 lo siguiente:*

*"...7.2. SERVICIOS EN GENERAL, CONSULTORÍA EN GENERAL Y CONSULTORÍA DE OBRAS*

*a) Datos generales de la contratación.*

*b) Información del requerimiento y sus modificaciones como producto del estudio de mercado.*

*c) Información del valor referencial y las fuentes identificadas, así como los criterios y metodología utilizados para su determinación.*

*En el caso de consultoría de obras, se debe anexar el presupuesto de consultoría de obras al formato de resumen ejecutivo.*

*d) Información relevante adicional del estudio de mercado referida a la existencia de la pluralidad de proveedores que cumplen a cabalidad con el requerimiento; la posibilidad de distribuir la buena pro; así como información que pueda utilizarse para los factores de evaluación u otros aspectos que tengan incidencia en la eficiencia de la contratación..."*

*Por lo cual, cuestionamos la absolución de la observación y el Resumen ejecutivo del presente procedimiento, puesto que la Entidad está vulnerando el literal d) del numeral 7.2 de la Directiva N° 010-2017-OSCE/CD, al haber acreditado que solo un (1) postor cumple con el requerimiento de las Bases, no existiendo pluralidad de proveedores que cumplan a cabalidad con el requerimiento, restringiendo la posibilidad de distribuir la buena pro entre diversos postores.*

*En consideración a lo señalado, solicitamos la Elevación de la Absolución de la Observación N° 193 y del Resumen Ejecutivo, y que en consecuencia se tomen las acciones correctivas y demuestre fehacientemente la existencia de pluralidad de postores que puedan cumplir con el requerimiento solicitado en el presente proceso.*

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación del participante **XENA E.I.R.L.**, se aprecia que en un extremo de su cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 206, solicita lo siguiente:

*"(...) Solicitamos que se adjunte el INFORME DE SUPERVISIÓN DE OFICIO N° D000101-2025-OSCE-SPRI para mayor claridad sobre las equivalencias para la pavimentación flexible y rígida. (...)"*

Al respecto, las referidas consultas u observaciones y su absolución, se encuentran orientadas a: i) cálculo del valor referencial, y ii) la validación de la experiencia en "pavimento de concreto asfáltico en frío".

Por ello, considerando que las peticiones señaladas anteriormente no fueron abordadas en las referidas consultas u observaciones, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de

contratar.

- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### **Cuestionamiento N° 1**

### **Referido a la “Acreditación de la experiencia del postor en la especialidad”**

El participante **CONSULTORES DEL ORIENTE S.C.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 3, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Al respecto el comité solo se limita a citar lo señalado en las Bases del Concurso, con lo cual la respuesta resulta ser ambigua, en el sentido de que no se está otorgando información clara a los proveedores para la elaboración de sus ofertas, contraviniendo el Principio de Transparencia del Art. 2 del TUO de la Ley 30225, que señala lo siguiente: (…)*

*Por lo cual, cuestionamos la absolución realizada por el Comité Especial, sobre la confirmación de que el servicio acreditado pueda encontrarse en ejecución, puesto que se estaría restringiendo la participación de postores cuyas experiencias cumplan con lo señalado y con la facturación acumulada solicitada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.*

*En consideración a lo señalado, solicitamos la Elevación de la Absolución de la Consulta N°3, y que en consecuencia se defina claramente y sin ambigüedades, si la experiencia de servicios en ejecución será válida, tomando en cuenta que la cancelación de una factura en los servicios de supervisión de obra son conformidades parciales.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

### **Pronunciamiento**

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previsto en el numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
----------	--

<p><u>Requisitos:</u>  <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS veces el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i>  (...) </p> <p><u>Acreditación:</u>  <i>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</i>  (...) </p>
--

Mediante la consulta y/u observación N° 3, el participante **PEDELTA COLOMBIA SAS**, solicitó confirmar que, para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, no resultaría necesaria la finalización, liquidación o conformidad del servicio prestado, pudiendo ser aceptados proyectos en etapa de ejecución.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que, conforme a lo consignado en el literal B del Capítulo III de las Bases, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, se debe acreditar con: “*copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que la respuesta proporcionada por el comité de selección vulneraría el principio de transparencia, al limitarse a reproducir lo indicado en las Bases del concurso. Asimismo, sostuvo que dicha respuesta restringiría la participación de postores, al excluir a aquellos cuyas experiencias cumplen con lo establecido y con la facturación acumulada requerida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. Por tal motivo, solicitó que se precise si la experiencia derivada de servicios que se encuentran en ejecución será considerada válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, teniendo en cuenta que la cancelación de una factura en este tipo de servicios podría configurarse como una conformidad parcial.

En relación con ello, a través del Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD de fecha 14 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Sobre el particular, las bases / Términos de Referencia / III. Requisitos de calificación / B. Experiencia del Postor en la Especialidad / Acreditación, consideran que la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con documentos que demuestren que los servicios se prestaron en forma positiva y efectiva; es decir, se debe acreditar con documentos de servicios concluidos.

*En el caso de un servicio en ejecución por una obra en ejecución no se sabe si el servicio concluirá bien o mal, por ello, NO SE VALIDARÁ la experiencia de servicios en ejecución.*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, las Bases Estándar referidas a la contratación de servicios de consultoría de obra, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la **experiencia del postor en la especialidad** se medirá en función a la facturación en servicios de consultoría de obra similares, la cual se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar señala lo siguiente: “En el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el citado informe, aclaró que la experiencia del postor en la especialidad deberá acreditarse con documentación correspondiente a **servicios concluidos**. Ello, en razón de que, tratándose de servicios en ejecución vinculados a una obra, no es posible determinar si dichos servicios culminarán de manera satisfactoria o no.

Si bien la Entidad aclaró lo cuestionado por lo recurrente, es oportuno manifestar que las Bases Estándar objeto de convocatoria, sí acepta servicios de supervisión en ejecución, por lo que, los manifestado por la Entidad no se ajusta al referido dispositivo legal.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se precise si la experiencia derivada de servicios en ejecución será considerada válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, lo cual resulta válido por las Bases Estándar, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementaran las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> lo señalado por las Bases Estándar: “*En el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores*

---

<sup>9</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

## Cuestionamiento N° 2

**Referido al “Factor de evaluación: experiencia del postor en la especialidad”**

El participante **INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 4, señalando en su solicitud de elevación, lo siguiente:

“(…)

*Se observa la absolución emitida por la Entidad, hace referencia al literal C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD establecido en los Requisitos de Calificación, sin embargo, la consulta va direccionada al literal A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD de los factores de Evaluación, en donde se establece 2.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL.*

*De acuerdo con los informes precisados por el OSCE, el monto requerido por experiencia debe:*

*“[...] guardar una relación proporcional con la magnitud, complejidad y especialidad del objeto contractual, sin que ello implique una barrera injustificada que limite la participación de postores idóneos.”*

*Asimismo, conforme al principio de libre concurrencia (Art. 2 de la Ley N° 30225), la Entidad está obligada a establecer requisitos razonables que no restrinjan indebidamente la participación.*

*Dado que la exigencia de un monto equivalente a 2.5 veces el valor referencial podría excluir a consultores idóneos, solicitamos reducir el monto facturado de la EXPERIENCIA en los FACTORES DE EVALUACIÓN a dos (2) veces el VR y en su defecto, como 1.5 veces el VR en los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, a fin de garantizar una mayor participación de postores, respetando la razonabilidad y proporcionalidad que exige la normativa vigente.*

*(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

## Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>B</b>	<b><u>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</u></b>
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b><u>DOS (2) veces el valor referencial</u></b> de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).</p>

Por su parte, de la revisión del factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	98 puntos
	<u>Evaluación:</u>  El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b><u>DOS VECES Y MEDIA EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN</u></b> , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)	(...)

Mediante la consulta y/u observación N° 4 el participante **PEDELTA COLOMBIA SAS**, solicitó reducir de 2.5 veces a 2 veces el valor referencial de la experiencia del postor en la especialidad.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que el literal C de los requisitos de calificación de las Bases establece la exigencia de que el postor acredite un monto facturado de 2 veces el valor referencial de la contratación en servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, el cual resultaría menor al solicitado por el participante.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, advirtiendo que la respuesta brindada por la Entidad estaría referida al “literal C” de los requisitos de calificación, y no al “literal A” de los factores de evaluación, que fue materia de la consulta formulada. Por lo tanto, reiteró su solicitud de reducir el monto facturado de la experiencia del postor en la especialidad a “2 veces el valor referencial” en los factores de evaluación, o alternatively, a “1.5 veces el valor referencial” en los requisitos de calificación.

En relación con ello, a través del Informe N° 001-2025-MTC/20.CS-CP 0002-2025-MTC/20 de fecha 12 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Referente a lo solicitado por el participante del procedimiento de selección se aclara que el requisito de calificación “señalado en el numeral C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se encuentra establecido lo siguiente "El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (02) veces el valor referencial (...)"*.

*Ahora bien, en el factor de evaluación A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se ha establecido "El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS VECES Y MEDIA EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN (...)", el mismo que se encuentra dentro del límite establecido en las bases estándar de*



**CONCURSO PÚBLICO PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA aprobado por Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, consecuentemente NO SE ACOGE lo solicitado por el participante.**

*Asimismo, se precisa que la Entidad cumple con el Artículo 2 Principios que rige las contrataciones de la Ley de Contrataciones del Estado, sobre todo el de la LIBERTAD DE CONCURRENCIA. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que **los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores**, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, **razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación**; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Experiencia del Postor en la Especialidad”, en el cual, se debe consignar la facturación que supere la requerida como requisito de calificación y esta no debe ser mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación<sup>10</sup>.

En ese sentido, corresponde señalar que, el comité de selección bajo la potestad otorgada por las Bases Estándar, debe considerar obligatoriamente el factor de evaluación experiencia del postor, teniendo como parámetro máximo 3 veces el valor referencial del procedimiento de selección, y, además, que supere la requerida como requisito de calificación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>11</sup>, mediante el citado informe, **no aceptó** la solicitud del participante, aclarando que, conforme a los requisitos de calificación establecidos, la experiencia del postor en la especialidad debe acreditarse con un monto facturado acumulado equivalente a (2) veces el valor referencial. Asimismo, en relación con el factor de evaluación, señaló que estableció que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (2.5) veces el valor referencial de la contratación; estando dicha exigencia dentro de los límites permitidos por las Bases Estándar.

---

<sup>10</sup> En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

M $\geq$ 2 veces el valor referencial	[...] puntos
M $\geq$ 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial	[...] puntos
M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial	[...] puntos

<sup>11</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad en los términos de referencia consideró que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2 veces el valor referencial de la contratación como requisito de calificación. En sentido, la facturación requerida de (2.5) veces el valor referencial en el factor de evaluación “Experiencia del Postor en la Especialidad”, se encuentra acorde a lo previsto en las Bases Estándar objeto de la convocatoria.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Referido a la “Experiencia del personal clave”**

Los participantes **CONSULTORES DEL ORIENTE S.C.R.L.** y **CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA** cuestionaron las absoluciones de las consultas u observaciones N° 10, N° 12, N° 40, N° 42, N° 44, N° 46, N° 48, N° 50, N° 52, N° 54 y N° 56, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

***Respecto a la consulta u observación N° 10 del recurrente CONSULTORES DEL ORIENTE S.C.R.L.***

*“(…)*

*Al respecto el comité no aceptó la reducción de la experiencia del Personal Clave Jefe de Supervisión de ocho (8) años a cinco (5) años, indicando que este requerimiento ha sido verificado por el OEC, si bien es potestad de la entidad definir los requerimientos, estos deben cumplir con lo señalado en la Ley 30225 y su reglamento, de acuerdo al numeral 16.2 del Art. 16 del TUO de la Ley, y el numeral 29.3 del Art. 29 del Reglamento de la Ley 30225, que señalan:*

*(…)*

*Por lo cual, cuestionamos la absolución realizada por el Comité Especial, sobre la negativa de reducir la experiencia del Personal Clave Jefe de Supervisión, puesto que restringe lo señalado en la Ley y su Reglamento, además de que no se ha publicado en el Resumen Ejecutivo, a aquellos proveedores que cumplen con el requerimiento señalado para el Personal Clave, toda vez que el Resumen Ejecutivo publicado, señala que las cotizaciones de los proveedores se encuentran en el Anexo N°01 (Adjunto), el mismo que no se encuentra en el archivo publicado, transgrediéndose también el Principio de Transparencia del Art. 2 del TUO de la Ley 30225.*

*En consideración a lo señalado, solicitamos la Elevación de la Absolución de la Consulta N°10, y que en consecuencia se confirme la pluralidad de postores señalada en la Absolución de Consultas o que en su defecto se reduzca la experiencia del personal clave Jefe de Supervisión.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

**Respecto a la consulta u observación N° 12 del recurrente CONSULTORES DEL ORIENTE S.C.R.L.**

“(…)

Al respecto el comité no aceptó la reducción de la experiencia del Personal Clave Especialistas para la Supervisión: Metrados, Costos y Valorizaciones, Suelos y Pavimentos, Obras de Arte y Drenaje, Medio Ambiente, Responsable de Seguridad en Obra, Control de Calidad, Trazo, Explanaciones y Topografía y Administrador de Contratos de seis (6) años a tres (3) años, indicando que este requerimiento ha sido verificado por el OEC, si bien es potestad de la entidad definir los requerimientos, estos deben cumplir con lo señalado en la Ley 30225 y su reglamento, de acuerdo al numeral 16.2 del Art. 16 del TUO de la Ley, y el numeral 29.3 del Art. 29 del Reglamento de la Ley 30225, que señalan:

(…)

Por lo cual, cuestionamos la absolución realizada por el Comité Especial, sobre la negativa de reducir la experiencia del Personal Clave Especialistas para la Supervisión: Metrados, Costos y Valorizaciones Suelos y Pavimentos, Obras de Arte y Drenaje, Medio Ambiente, Responsable de Seguridad en Obra, Control de Calidad, Trazo, Explanaciones y Topografía y Administrador de Contratos, puesto que restringe lo señalado en la Ley y su Reglamento, además de que no se ha publicado en el Resumen Ejecutivo, a aquellos proveedores que cumplen con el requerimiento señalado para el Personal Clave, toda vez que el Resumen Ejecutivo publicado, señala que las cotizaciones de los proveedores se encuentran en el Anexo N° 01 (Adjunto), el mismo que no se encuentra en el archivo publicado, transgrediéndose también el Principio de Transparencia del Art. 2 del TUO de la Ley 30225.

En consideración a lo señalado, solicitamos la Elevación de la Absolución de la Consulta N°10, y que en consecuencia se confirme la pluralidad de postores señalada en la Absolución de Consultas o que en su defecto se reduzca la experiencia del personal clave Especialistas para la Supervisión: Metrados, Costos y Valorizaciones, Suelos y Pavimentos, Obras de Arte y Drenaje, Medio Ambiente, Responsable de Seguridad en Obra, Control de Calidad, Trazo, Explanaciones y Topografía y Administrador de Contratos.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación N° 40 del recurrente CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA.**

“(…)

Ahora si bien es cierto Teniendo como antecedente el proceso CP-SM-5-2019-MTC/20-1 (SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA PALLASCA-MOLLEPATA-MOLLEBAMBA-SANTIAGO DE CHUCO-EMP. RUTA 10, TRAMO SANTIAGO DE CHUCO-MOLLEPATA) con un monto de Valor Referencial de 19,657,083.84 Soles, con un plazo de ejecución de 810 días calendarios.

Requisitos: El personal debe cumplir con el Requerimiento Técnico Mínimo siguiente:			
N°	CARGO	CANT	EXPERIENCIA - ESPECIALIDAD
1	Jefe de Supervisión <sup>15</sup>	01	Con tres (03) años de experiencia mínima en Servicios de Consultoría de Obra Similares.

**No hace diferencia con respecto al personal para indicar las actividades a desarrollar.**

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen. (…)

El subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación N° 42 del recurrente CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA.**

“(…)

Ahora si bien es cierto Teniendo como antecedente el proceso CP-SM-5-2019-MTC/20-1 (SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA PALLASCA-MOLLEPATA-MOLLEBAMBA-SANTIAGO DE CHUCO-EMP. RUTA 10, TRAMO SANTIAGO DE CHUCO-MOLLEPATA) con un monto de Valor Referencial de 19,657,083.84 Soles, con un plazo de ejecución de 810 días calendarios.

6	Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones <sup>20</sup>	01	Con dos (02) años de experiencia mínima en Servicios de Consultoría de Obra Similares y/o Ejecución y/o Supervisión de Obras Similares. (CONSULTA FORMULADA POR EUROCONSULT SUCURSAL PERU Y HOB CONSULTORES S.A.)
---	---	----	---

**No hace diferencia con respecto al personal para indicar las actividades a desarrollar.**  
(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación N° 44 del recurrente CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA.**

“(…)

Ahora si bien es cierto Teniendo como antecedente el proceso CP-SM-5-2019-MTC/20-1 (SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA PALLASCA-MOLLEPATA-MOLLEBAMBA-SANTIAGO DE CHUCO-EMP. RUTA 10, TRAMO SANTIAGO DE CHUCO-MOLLEPATA) con un monto de Valor Referencial de 19,657,083.84 Soles, con un plazo de ejecución de 810 días calendarios.

3	Especialista en Suelos y Pavimentos <sup>17</sup>	01	Con dos (02) años de experiencia mínima en Servicios de Consultoría de Obra Similares y/o Estudios Definitivos y/o Expediente Técnico y/o Ejecución y/o Supervisión de Obras Similares. (CONSULTA FORMULADA POR EUROCONSULT SUCURSAL PERU, HOB CONSULTORES S.A. Y TECNICA Y PROYECTOS S.A. SUCURSAL DEL PERU)
---	---	----	---

**No hace diferencia con respecto al personal para indicar las actividades a desarrollar.**  
(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación N° 46 del recurrente CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA.**

“(…)

Ahora si bien es cierto Teniendo como antecedente el proceso CP-SM-5-2019-MTC/20-1 (SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA PALLASCA-MOLLEPATA-MOLLEBAMBA-SANTIAGO DE CHUCO-EMP. RUTA 10, TRAMO SANTIAGO DE CHUCO-MOLLEPATA) con un monto de Valor Referencial de 19,657,083.84 Soles, con un plazo de ejecución de 810 días calendarios.

5	Especialista en Estructuras, Obras de Arte y Puentes <sup>19</sup>	01	Con dos (02) años de experiencia mínima en Servicios de Consultoría de Obra Similares y/o Ejecución de Obras Similares.
---	--	----	---

**No hace diferencia con respecto al personal para indicar las actividades a desarrollar.**  
(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación N° 48 del recurrente CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA.**

“(…)

Ahora si bien es cierto Teniendo como antecedente el proceso CP-SM-5-2019-MTC/20-1 (SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA PALLASCA-MOLLEPATA-MOLLEBAMBA-SANTIAGO DE CHUCO-EMP. RUTA 10, TRAMO SANTIAGO DE CHUCO-MOLLEPATA) con un monto de Valor Referencial de 19,657,083.84 Soles, con un plazo de ejecución de 810 días calendarios.

7	Especialista en Impacto Ambiental <sup>21</sup>	01	Con dos (02) años de experiencia mínima en Servicios de Consultoría de Obra Similares y/o Ejecución y/o Supervisión de Obras Similares. (CONSULTA FORMULADA POR EUROCONSULT SUCURSAL PERU Y HOB CONSULTORES S.A.)
---	---	----	---

**No hace diferencia con respecto al personal para indicar las actividades a desarrollar.**  
(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación N° 50 del recurrente CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA.**

“(…)

Ahora si bien es cierto Teniendo como antecedente el proceso CP-SM-5-2019-MTC/20-1 (SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA PALLASCA-MOLLEPATA-MOLLEBAMBA-SANTIAGO DE CHUCO-EMP. RUTA 10, TRAMO SANTIAGO DE CHUCO-MOLLEPATA) con un monto de Valor Referencial de 19,657,083.84 Soles, con un plazo de ejecución de 810 días calendarios.

8	Especialista en Seguridad de Obra y Salud Ocupacional <sup>22</sup>	01	Con dos (02) años de experiencia mínima en Servicios de Consultoría de Obra Similares y/o Ejecución y/o Supervisión de Obras de Infraestructura Vial y/o Ejecución y/o Supervisión de Obras Similares. (CONSULTA FORMULADA POR CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, EUROCONSULT SUCURSAL PERU, GM S A INGENIEROS CONSULTORES, HOB CONSULTORES S.A. Y TECNICA Y PROYECTOS S.A SUCURSAL DEL PERU)
---	---	----	---

**No hace diferencia con respecto al personal para indicar las actividades a desarrollar.**  
(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación N° 52 del recurrente CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA.**

“(…)

Ahora si bien es cierto Teniendo como antecedente el proceso CP-SM-5-2019-MTC/20-1 (SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA PALLASCA-MOLLEPATA-MOLLEBAMBA-SANTIAGO DE CHUCO-EMP. RUTA 10, TRAMO SANTIAGO DE CHUCO-MOLLEPATA) con un monto de Valor Referencial de 19,657,083.84 Soles, con un plazo de ejecución de 810 días calendarios.

4	Especialista en Control de Calidad <sup>18</sup>	01	Con dos (02) años de experiencia mínima en Servicios de Consultoría de Obra Similares y/o Ejecución y/o Supervisión de Obras Similares. (CONSULTA FORMULADA POR EUROCONSULT SUCURSAL PERU Y HOB CONSULTORES S.A.)
---	--	----	---

**No hace diferencia con respecto al personal para indicar las actividades a desarrollar.**

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación N° 54 del recurrente CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA.**

“(…)

Ahora si bien es cierto Teniendo como antecedente el proceso CP-SM-5-2019-MTC/20-1 (SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA PALLASCA-MOLLEPATA-MOLLEBAMBA-SANTIAGO DE CHUCO-EMP. RUTA 10, TRAMO SANTIAGO DE CHUCO-MOLLEPATA) con un monto de Valor Referencial de 19,657,083.84 Soles, con un plazo de ejecución de 810 días calendarios.

2	Especialista en Trazo, Topografía, Diseño Vial, Seguridad Vial y Señalización <sup>16</sup> (CONSULTA FORMULADA POR LAGESA INGENIEROS CONSULTORES S.A.)	01	Con dos (02) años de experiencia mínima en Servicios de Consultoría de Obra Similares y/o Ejecución de Obras Similares. (CONSULTA FORMULADA POR HOB CONSULTORES S.A.)
---	---	----	---

**No hace diferencia con respecto al personal para indicar las actividades a desarrollar.**  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación N° 56 del recurrente CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA.**

“(…)

Ahora si bien es cierto Teniendo como antecedente el proceso CP-SM-5-2019-MTC/20-1 (SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA PALLASCA-MOLLEPATA-MOLLEBAMBA-SANTIAGO DE CHUCO-EMP. RUTA 10, TRAMO SANTIAGO DE CHUCO-MOLLEPATA) con un monto de Valor Referencial de 19,657,083.84 Soles, con un plazo de ejecución de 810 días calendarios.

16	Especialista en Administración de Contratos de Obra <sup>30</sup>	01	Con dos (02) años de experiencia mínima en Servicios de Consultoría de Obra Similares y/o Ejecución y/o Supervisión de Obras de Infraestructura Vial y/o Ejecución de Obras Similares. (CONSULTA FORMULADA POR CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, EUROCONSULT SUCURSAL PERU, H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, H Y C CONSULTORES S.A.C. Y HOB CONSULTORES S.A.)
----	---	----	--

**No hace diferencia con respecto al personal para indicar las actividades a desarrollar.**  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### “A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

#### Requisitos:

N°	CARGO	CANT	EXPERIENCIA
1	Jefe de Supervisión de Obra	01	Experiencia mínima de <b>Ocho (08)</b> años como: (...)

N°	CARGO	CANT	EXPERIENCIA
2	Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones (Planeamiento y Costos)	01	Experiencia mínima de <u>06 años</u> como Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor y/o Jefe y/o Responsable o la combinación de estos en/de: (...)
3	Especialista en Suelos y Pavimentos	01	Experiencia mínima de <u>06 años</u> como Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor y/o Jefe y/o Responsable o la combinación de estos en/de: (...)
4	Especialista en Obras de Arte y Drenaje	01	Experiencia mínima de <u>06 años</u> como Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor y/o Jefe y/o Responsable o la combinación de estos en/de: (...)
5	Especialista de Medio Ambiente	01	Experiencia mínima de <u>06 años</u> como Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor y/o Jefe y/o Responsable o la combinación de estos en/de: (...)
6	Especialista Responsable de Seguridad en Obra	01	Experiencia mínima de <u>06 años</u> como Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor y/o Jefe y/o Responsable o la combinación de estos en/de: (...)
7	Especialista en Control de Calidad	01	Experiencia mínima de <u>06 años</u> como Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor y/o Jefe y/o Responsable o la combinación de estos en/de: (...)
8	Especialista en Trazo, Explanaciones y Topografía.	01	Experiencia mínima de <u>06 años</u> como Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor y/o Jefe y/o Responsable o la combinación de estos en/de: (...)
9	Administrador de Contratos	01	Experiencia mínima de <u>06 años</u> como Administrador y/o Jefe y/o Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor y/o Responsable o la combinación de estos <b>en/de:</b> (...)

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Del pliego absolutorio, se aprecia que solicitaron lo siguiente:

- **Consulta u observación N° 10:** Reducir de 8 a 5 años el tiempo de experiencia del jefe de supervisión de obra.
- **Consulta u observación N° 12:** Reducir de 6 a 3 años el tiempo de experiencia del “especialista en metrados, costos y valorizaciones”, “especialista en suelos y pavimentos”, “especialista en obras de arte y drenaje”, “especialista de medio ambiente”, “especialista responsable de seguridad en obra”, “especialista en control de calidad”, “especialista en trazo, explanaciones y topografía” y “administrador de contratos”.
- **Consulta u observación N° 40:** Se considere a partir de 5 años en consultorías de obras para el jefe de supervisión de obra.
- **Consulta u observación N° 42:** Se considere a partir de 5 años en consultorías de obras para el “especialista en metrados, costos y valorizaciones”.
- **Consulta u observación N° 44:** Se considere a partir de 5 años en consultorías de

obras para el “especialista en suelos y pavimentos”.

- **Consulta u observación N° 46:** Se considere a partir de 5 años en consultorías de obras para el “especialista en obras de arte y drenaje”.
- **Consulta u observación N° 48:** Se considere a partir de 5 años en consultorías de obras para el “especialista de medio ambiente”.
- **Consulta u observación N° 50:** Se considere a partir de 5 años en consultorías de obras para el “especialista responsable de seguridad en obra”.
- **Consulta u observación N° 52:** Se considere a partir de 5 años en consultorías de obras para el “especialista en control de calidad”.
- **Consulta u observación N° 54:** Se considere a partir de 5 años en consultorías de obras para el “especialista en trazo, explanaciones y topografía”.
- **Consulta u observación N° 56:** Se considere a partir de 5 años en consultorías de obras para el “administrador de contratos”.

Ante las referidas pretensiones, el comité de selección señaló no acoger lo solicitado, indicando que el personal clave se configura como un requerimiento fundamental para la ejecución de la obra al ser parte de los requisitos de calificación y que la Entidad goza de la facultad de fijar los requisitos que considere necesarios para garantizar la buena calidad de la ejecución de la obra, en concordancia con lo establecido en los numerales 49.2.b y 49.3 del artículo 49 del Reglamento. Aunado a ello, el comité indicó que se habría verificado la existencia de pluralidad de postores a través del Órgano Encargado de las Contrataciones, previo al inicio de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a las absoluciones de las referidas consultas u observaciones, señalando lo siguiente:

- Solicitó que se confirme la pluralidad de postores señalada en la absolución o que en su defecto se reduzca la experiencia del “jefe de supervisión” de 8 a 5 años y del personal clave “especialista en metrados, costos y valorizaciones”, “especialista en suelos y pavimentos”, “especialista en obras de arte y drenaje”, “especialista de medio ambiente”, “especialista responsable de seguridad en obra”, “especialista en control de calidad”, “especialista en trazo, explanaciones y topografía” y “administrador de contratos” de 6 a 3 o 5 años.
- Señaló que la experiencia del personal requerido en el proceso de selección CP-SM-5-2019-MTC/20-1, denominado “Supervisión de la ejecución de la obra: Rehabilitación y mejoramiento de la carretera Pallasca-Mollepata-Mollebamba-Santiago de Chuco-EMP. Ruta 10, tramo Santiago de Chuco-Mollepata”, es inferior a la exigida en el presente procedimiento, a pesar de que no se establece una diferencia en las actividades que deberá realizar el personal.



En relación con ello, a través del Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD de fecha 14 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Sobre el particular, la mala experiencia en la ejecución de las obras convocadas anteriormente nos ha demostrado que los años de experiencia solicitados en las bases administrativas del procedimiento de selección son los más idóneos para la buena ejecución de las obras que se viene convocando. Anteriormente, se han tenido malas experiencias en la Entidad por la poca experiencia de los profesionales de la supervisión.*

*Una cantidad razonable de experiencia por parte de los especialistas de la supervisión es necesaria para tener capacidad de respuesta a las inquietudes técnicas de la empresa ejecutora de la obra y de la Entidad para tomar decisiones técnicas importantes en beneficio de la obra. Motivo por el cual, no se acepta lo solicitado.*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, precisan que el tiempo de experiencia que se exija al personal, debe ser razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la consultoría de obra y congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiera, debiendo verificarse la existencia en el mercado de profesionales en capacidad de cumplir con tales exigencias.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad tiene la facultad de incorporar en las Bases el requisito de calificación “experiencia del personal clave”, precisando el tiempo de experiencia mínimo en trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad objeto de la convocatoria para cada personal, así como el cargo, puesto o denominación de la posición que asumirá en la ejecución de la prestación, a efectos de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente sus ofertas; no debiendo exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria.

Ahora bien, considerando el tenor de la pretensión de los recurrentes, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer<sup>12</sup>, **decidió ratificar** lo establecido en el pliego absolutorio. En ese sentido, precisó que los años de experiencia exigidos en las Bases del procedimiento de selección son los más adecuados para asegurar una correcta ejecución de las obras. Argumentó que dicha experiencia es razonable y necesaria para que los especialistas en supervisión cuenten con la capacidad de responder a las inquietudes técnicas tanto de la empresa ejecutora como de la propia Entidad, permitiendo así tomar decisiones técnicas relevantes en beneficio del proyecto. Además, indicó que en ocasiones anteriores la Entidad ha enfrentado dificultades debido a la limitada experiencia del personal de supervisión.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión del resumen ejecutivo publicado por la Entidad en la ficha SEACE, se ha aprecia que ha declarado que existe pluralidad de

---

<sup>12</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

postores en la capacidad de cumplir con los términos de referencia -lo cual incluye los requisitos de calificación- objeto de la presente contratación, aspecto que se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a reiterar lo solicitado mediante las consultas y/u observaciones en cuestión; y, en tanto, la Entidad mediante el informe decidió, bajo su responsabilidad, ratificar la respuesta brindada en el pliego absolutorio, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Referido a los “Consortios”**

Los participantes **GAMBEL INGENIERÍA S.A.C.** e **INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ S.A.C.**, cuestionaron la absolución de las consultas u observaciones N° 20, N° 108 y N° 244, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

##### ***Respecto a la consulta u observación N° 20 del recurrente GAMBEL INGENIERÍA SAC***

“(…)

*La respuesta de la Entidad vulnera el Principio de Libertad de Concurrencia reconocido en el literal a) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Si bien el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados, este número debe determinarse "en función a la naturaleza de la prestación?", por lo tanto, debería precisarse por qué se ha considerado un número máximo de dos (2) postores y cómo eso está en concordancia con la naturaleza de la prestación, es decir, por qué un consorcio conformado por tres (3) empresas no estaría de acuerdo con la naturaleza de la prestación.*

*El responder tan genéricamente atenta contra la libre concurrencia, pues empresas que podrían participar en consorcios de tres (3) integrantes, no podrían hacerlo por esta restricción.*

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

##### ***Respecto a la consulta u observación N° 20, N° 108 y N° 244 del recurrente INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ SAC***

“(…)

*Se observa la absolución emitida por la Entidad, toda vez que si bien el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que la Entidad puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, dicha facultad no es discrecional ni automática, sino que debe responder necesariamente a una justificación técnica en función a la naturaleza de la prestación objeto del contrato.*

*El establecer porcentajes mínimos de participación sin un sustento técnico claro y razonado limita la capacidad de organización de los postores, afectando el principio de libertad de concurrencia, recogido en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. Este principio busca asegurar la mayor participación posible de proveedores idóneos, evitando barreras artificiales que restrinjan la competencia.*

*Además, el contrato de consorcio es, por su naturaleza, de derecho privado. En ese sentido, la organización interna del consorcio, incluyendo la distribución porcentual de participación, corresponde exclusivamente a la voluntad de las partes, siempre que todos los integrantes asuman la responsabilidad solidaria frente a la Entidad.*

*La imposición de un porcentaje mínimo de participación puede excluir a consorcios válidamente constituidos que sí cuentan con la capacidad técnica y financiera requerida, pero cuya distribución interna no coincide con la exigencia arbitraria de las bases, sin que esto afecte negativamente la ejecución del contrato.*

*Por lo tanto, solicitamos que se suprima del numeral II.2.2 del Anexo correspondiente la exigencia de participación mínima porcentual por consorciado, al no encontrarse justificada en función de la naturaleza técnica de la prestación y por contravenir los principios de libre concurrencia, razonabilidad y trato justo entre postores.* (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

De la revisión del apartado 2.2 “Condiciones de los consorcios” previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“2.2. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS**

*De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria establece para la conformación de consorcios las siguientes condiciones:*

- 1) El número máximo de consorciados es de DOS (02).*
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de CUARENTA (40) POR CIENTO.*
- 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, será de SESENTA (60) POR CIENTO.* (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Mediante la consulta y/u observación N° 20 el participante **PEDELTA COLOMBIA SAS**, solicitó que el número máximo de integrantes del consorcio sea tres (3).

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que conforme con lo establecido en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, dispone: *“... En caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutan el objeto del contrato. Así mismo, el área usuaria puede establecer: i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación (...).”*

Además, mediante la consulta y/u observación N° 108 del participante **H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.**, se solicitó que se establezca un 50% de porcentaje mínimo de participación para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que, en el numeral 2.2 “Condiciones de los consorcios”, se ha consignado un número máximo de dos integrantes para la conformación del consorcio y un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, por consiguiente, si se fijara en 50% el porcentaje

mínimo de participación para el integrante que acredite mayor experiencia, se estarían equiparando las experiencias.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 244 el participante **XENA E.I.R.L.**, solicitó que, considerando que el contrato de consorcio es de naturaleza privada, se supriman las limitaciones a la participación de los consorciados en razón a porcentaje.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que conforme con lo establecido en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece: *"49.5. En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutan conjuntamente el objeto del contrato. Asimismo, el área usuaria puede establecer: i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación"*.

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a la absolución de las referidas consultas u observaciones, señalando lo siguiente:

- Se precise el motivo por el cual se estableció un número máximo de dos integrantes por consorcio y cómo esta cantidad se encontraría conforme a la naturaleza de la prestación.
- Se suprima la exigencia de que cada consorciado cuente con porcentajes mínimos de participación, toda vez que la Entidad no habría justificado técnicamente tal decisión en función a la naturaleza de la prestación, ocasionando así que se limite la capacidad de organización del consorcio a pesar de que el contrato de consorcio sería de naturaleza privada.

En relación con ello, a través del Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD de fecha 14 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*a) La facultad otorgada a la Entidad de establecer a través del área usuaria: i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación, se encuentra establecida en el numeral 49.5 del Artículo N° 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el numeral 6.1 del ítem VI. Disposiciones Generales de la Directiva N° 005-2019- OSCE/CD y las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras aprobada mediante Directiva N° 001-2019- OSCE/CD.*

*b) Del mismo modo, el Anexo N° 1 – Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, define:*

*“Consorcio: El contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado.”*

En ese sentido, con la finalidad de que entre los consorciados se puedan compartir los recursos, capacidades, aptitudes, solvencia económica, mejor coordinación y cumplimiento de obligaciones entre los consorciados y considerando las potestades establecidas en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado y normativa relacionada con las Contrataciones del Estado, es que el área usuaria ha optado por establecer el número máximo de consorciados a dos (02), NO ACOGIENDO lo solicitado por el participante.

(...)

Las condiciones de los consorcios establecidas en las bases, se realizaron en atención al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento y el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

Adicionalmente, el Anexo N° 1 del reglamento, define:

“Consortio: el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado.”

En ese sentido, con la finalidad de que entre los consorciados se puedan compartir los recursos, capacidades, aptitudes y/o solvencia económica y considerando las potestades establecidas en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, es que el área usuaria ha optado por establecer entre otros, un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación, de forma no igualitaria para ambos consorciados, no acogiéndose lo solicitado por los participantes.

Precisándose, que no es materia de las bases, la organización interna del consorcio.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la **potestad** de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:

“(…) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.

Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se puede colegir que es facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria, establecer las condiciones aplicables a los consorcios, en atención a la naturaleza de la prestación. En ese sentido, mediante informe técnico, la Entidad, en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad, adoptó la **decisión de**

**ratificar** las condiciones relativas a los consorcios establecidas en las Bases, con el objetivo de permitir que entre los consorciados se compartan recursos, capacidades, aptitudes, solvencia económica, así como una mejor coordinación y cumplimiento de obligaciones, considerando las facultades reconocidas en el artículo 49 del Reglamento. Asimismo, se precisó que la organización interna del consorcio no constituye materia de regulación en las Bases.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a: i) precisar el motivo por el cual se estableció un número máximo de dos integrantes por consorcio, y ii) suprimir la exigencia de un porcentaje mínimo de participación por cada consorciado y, en la medida que, la Entidad en el marco de sus facultades ratificó las condiciones de los consorcios establecida en las Bases, en conformidad al artículo 49 del Reglamento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 5**

### **Referido a las “Otras penalidades”**

Los participantes **GAMBEL INGENIERÍA S.A.C.** e **INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ S.A.C.**, cuestionaron las absoluciones de las consultas u observaciones N° 26, N° 27, N° 110 y N° 248, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*Respecto a la consulta u observación N° 26 del recurrente GAMBEL INGENIERÍA SAC*

“(…)

**La respuesta de la Entidad contraviene el numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, según el cual “Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. (...)”**

**En ese sentido, si bien la Entidad puede establecer otras penalidades, *no puede obviar el hecho que las mismas necesariamente tienen que ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.* Sin embargo, se aprecia lo siguiente:**

**1. La respuesta de la Entidad no es congruente, porque en el cuadro de otras penalidades hay penalidades de 01 UIT (penalidad 1), de 0.5% del monto del contrato (penalidad 2), de 1% del monto del contrato (penalidad 3), de 2% del monto del contrato (penalidad 4), penalidad de 5% del monto del contrato. Por lo tanto, es posible establecer penalidades del 1% del monto del contrato.**

**2. La Entidad no fundamenta por qué ese porcentaje de 2% y 5% es objetivo, razonable, congruente y proporcional con el objeto del contrato.**

**3. La Entidad no fundamenta tampoco por qué la gradualidad de las penalidades, para justificar por qué son objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto del contrato.**

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

*Respecto a la consulta u observación N° 27 y N° 248 del recurrente GAMBEL INGENIERÍA SAC*

“(…)

La respuesta de la Entidad afecta el derecho a la defensa y debido proceso de los contratistas reconocidos en el inciso 14 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, pues de aplicarse penalidades únicamente mediante un informe del funcionario de la Entidad, estaría impidiendo a los contratistas que puedan presentar descargos antes de ser sancionados con una penalidad, que bien pudo ser aplicada arbitrariamente, por error o por falta de información.

Cabe recordar que el derecho a la defensa es transversal y se reconoce en todo tipo de procedimientos. Por lo tanto, el procedimiento de aplicación de penalidades debe comprender una instancia que permita a los contratistas presentar sus descargos, como una forma de defenderse de arbitrariedades, errores o de la falta de información.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

#### **Respecto a la consulta u observación N° 26 del recurrente INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ SAC**

“(…)

En atención al principio de equilibrio económico-financiero del contrato, recogido en el artículo 1362 del Código Civil y en concordancia con los principios de proporcionalidad y razonabilidad previstos en el Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, corresponde observar la aplicación de penalidades con porcentajes elevados (2% y 5%) que, sumadas entre sí, podrían alcanzar el límite del 10% del monto contractual incluso ante incumplimientos no sustanciales.

Cabe señalar que el literal g) del numeral 2.6 del Capítulo III de las Condiciones Especiales de las Bases Estándar, no establece de manera obligatoria que todas las penalidades deban aplicarse al 2 o 5%.

Por tanto, la aplicación generalizada del máximo permitido (5%) sin justificación técnica diferenciada para cada tipo de incumplimiento podría constituir una medida desproporcionada, que desincentiva la participación de postores calificados y expone al proyecto al riesgo de resoluciones contractuales anticipadas por inviabilidad económica.

Además, la absolución emitida por la Entidad solo ha sustentado una de las penalidades, sin justificar técnicamente el uso de dichos porcentajes elevados en todos los conceptos establecidos como penalidades. Esta omisión impide evaluar si dichos porcentajes corresponden al principio de razonabilidad.

Por lo tanto, a fin de preservar el equilibrio económico del contrato, y considerando que la acumulación de penalidades por distintos conceptos puede comprometer seriamente la viabilidad financiera de la prestación, solicitamos que las penalidades previstas sean expresadas en función de una cuantía fija -por ejemplo, hasta 2 UIT por cada concepto o, en su defecto, que los porcentajes sean ajustados a niveles razonables (no mayores al 1% del monto contractual), dependiendo del nivel de impacto de cada incumplimiento.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

#### **Respecto a la consulta u observación N° 27 y N° 248 del recurrente INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ SAC**

“(…)

El comité de selección manifestó que no corresponden a observaciones, precisando el numeral 72.2 del artículo 72 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, Asimismo, indica que el procedimiento fue formulado considerando los lineamientos descritos en las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N°01-2019-OSCE/CD.

De acuerdo al Artículo 163 del Reglamento prevé la posibilidad de que la Entidad establezca en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de "otras penalidades", ante la configuración de determinadas infracciones durante la ejecución de la prestación, distintas a la penalidad por mora.

El numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento establece que los documentos del procedimiento de selección pueden proveer otras penalidades, siempre que éstas sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación; debiendo, para tales efectos, i) incluir los supuestos de aplicación de penalidad (distintas al retraso o mora); ii) la forma de cálculo de la penalidad, para cada supuesto; y, iii) el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar

Al respecto, se advierte que para la aplicación de las "otras penalidades" que regula el artículo 163 del Reglamento, se requiere aquellas hayan sido establecidas debidamente en los documentos del procedimiento de selección, tal como establece dicho artículo; de lo contrario, durante la ejecución contractual, una Entidad no podría aplicar otras sanciones al contratista (salvo la penalidad por mora, cuando corresponda), al no haberlas establecido como otras penalidades en los documentos del procedimiento de selección

Sobre el particular, el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, precisa que "La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE, en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen".

En tal sentido, al solo expresar que los postores deben ceñirse a las bases o algo similar de acuerdo a las características de la obra, NO es suficiente para absolver lo consultado; **por consiguiente, el Comité de Selección, no estaría motivando ni sustentando de manera objetiva y razonablemente lo observado o consultado, contraviniendo los principios de libertad de concurrencia, transparencia y equidad.** (...)". El subrayado y resaltado es agregado.

#### **Respecto a la consulta u observación N° 110 del recurrente INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ SAC**

"(...)

Se observa la absolución formulada por la Entidad respecto a la consulta planteada sobre las penalidades N° 3 y N° 4 del cuadro de "Otras Penalidades", debido a que ambas se refieren a hechos sustancialmente similares en cuanto a la supervisión y control de las valorizaciones de obra.

En efecto, la Penalidad N° 3 establece sanción por observar cualquier partida de una valorización lo cual puede involucrar, según la propia Entidad, aspectos "procedimentales, cuantitativos, de calidad, entre otros"-, mientras que la Penalidad N° 4 sanciona por "valorizar sin ceñirse a las bases de pago", lo cual también abarca aspectos cuantitativos, procedimentales y de validez normativa.

De esta manera, la aplicación de ambas penalidades ante una misma conducta -como puede ser la sobrevalorización de una partida o la inclusión de metrados no ejecutados- podría generar una doble sanción, vulnerando el principio de tipicidad consagrado en el marco legal administrativo (Ley del Procedimiento Administrativo General - Ley N° 27444), el cual exige que las consecuencias jurídicas estén claramente delimitadas y no sujetas a interpretación ambigua o múltiple.

Asimismo, conforme al principio de razonabilidad, recogido en el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, las penalidades deben guardar proporcionalidad con el



incumplimiento cometido y evitar duplicidades que puedan derivar en un efecto punitivo excesivo y no previsto normativamente.

Si bien se comprende la intención de la Entidad de controlar rigurosamente los actos que puedan dar lugar a pagos indebidos o valorizaciones incorrectas, dicha fiscalización no debe trasladarse al consultor con un régimen sancionador duplicado, particularmente cuando los conceptos sancionables no están lo suficientemente delimitados ni diferenciados entre sí.

Por tanto, solicitamos se suprima la Penalidad N° 4 o, en su defecto, se reformule su redacción para delimitarla claramente respecto a la Penalidad N° 3, evitando superposición conceptual y riesgos de doble sanción por el mismo hecho.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamiento

De la revisión del apartado 2.6 “Otras penalidades”, ubicado en el numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>Penalidades</b>			
<b>N°</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
	(...)		
3	Si PROVIAS NACIONAL observara cualquier partida de una valorización, esta será absuelta y regularizada en la Valorización siguiente, caso contrario se aplicará una penalidad.	Se aplicará una penalidad equivalente al 1% del monto del Contrato original.	Según <u>informe del Administrador del Contrato.</u>
4	Por valorizar sin ceñirse a las bases de pago (como por ejemplo: valorizar obras adicionales dentro de la planilla de la obra contratada; valorizar obras adicionales sin haber obtenido la aprobación de PROVIAS NACIONAL; por valorizar obras y/o metrados no ejecutados (sobre - valorizaciones) y pagos en exceso, valorizaciones adelantadas u otros actos que ocasionen pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes, sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder; si el Supervisor no hiciera las deducciones o descuentos oportunamente, en las valorizaciones del contratista, con la finalidad de que al término de obra no exista o se reduzca el saldo a favor de PROVIAS NACIONAL; entre otros supuestos según la normativa de contrataciones vigente).	Se aplicará una penalidad del <u>2.0% del Contrato original</u> , por los conceptos indicados.	Según <u>informe del Administrador del Contrato.</u>
5	Ante la evidencia objetiva de que no se adoptaron las acciones necesarias para un correcto trabajo que permita controlar la señalización vial y de seguridad (diurna y nocturna) durante la ejecución de Obra y/o por no haber adoptado las acciones necesarias para que el Contratista ejecute la señalización que la Obra requiere con el fin de evitar accidentes, que garantice la integridad física de los trabajadores y pobladores de la zona y de los usuarios en general.	Se aplicará una penalidad del <u>2.0% del Contrato original</u> , por los conceptos indicados.	Según <u>informe del Administrador del Contrato.</u>

<b>Penalidades</b>			
<b>N°</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
6	Por atrasos y/o paralizaciones de los trabajos o actos programados, como consecuencia del incumplimiento de sus obligaciones laborales con su personal de obra (pago de remuneraciones oportunas).	Se aplicará una penalidad del <b>2.0% del Contrato original</b> , por los conceptos indicados.	Según <b>informe del Administrador del Contrato</b> .
7	Por no comunicar a la Entidad, cualquier incumplimiento del Contratista de la ejecución física exclusiva de la obra; este no puede acordar con terceros la subcontratación de parte de las prestaciones a su cargo, sin la autorización escrita de Provias Nacional y si está posibilidad no está así establecida en las bases del proceso de selección	Se aplicará una penalidad del 2.0% del Contrato original, por los conceptos indicados.	Según <b>informe del Administrador del Contrato</b> .
	(...)		
14	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	Se le aplicará una Penalidad <b>equivalente al 5%</b> del monto del contrato de supervisión.	Según <b>informe del Administrador del Contrato</b> .
	(...)		

Al respecto, es pertinente señalar que el artículo 163 del Reglamento establece que los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre y cuando **sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación**. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

Así, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es **disuadir** al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación, deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. En razón de ello, es potestad de la Entidad definir las “otras penalidades” - distintas a la penalidad por mora- que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **tres (3) extremos**:

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 26:**

Mediante la consulta y/u observación N° 26 el participante **INGENIEROS SUPERVISORES PERU S.A.C.**, se indicó que las penalidades de 2% o 5% resultarían muy elevadas y que su aplicación podría perjudicar el equilibrio económico-financiero del contrato, por lo que solicitó que se reduzcan dichas penalidades a 2 UIT teniendo en cuenta que las penalidades serán aplicadas hasta un máximo del 10% del monto del contrato.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que se tenga en cuenta el literal g) “De las otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Estándar, que fija la siguiente forma de cálculo: “(...) *[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5%] al monto del contrato de supervisión. (...)*”.

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a la absolución de la consulta u observación N° 26, señalando lo siguiente:

- La respuesta de la Entidad vulnera lo dispuesto en el numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento, el cual permite establecer penalidades adicionales siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales al objeto de la contratación. Sin embargo, la Entidad no habría justificado adecuadamente:
  - i) La lógica detrás de su respuesta, considerando que ha establecido penalidades con distintos criterios (como 1 UIT, 0.5 %, 1 %, 2 % y 5 % del monto del contrato), lo cual demuestra que es posible aplicar penalidades del 1 %;
  - ii) La razón para fijar penalidades del 2 % y 5 %; y
  - iii) El criterio utilizado para aplicar una gradualidad entre dichas penalidades.
- Solicitó que se fijen las penalidades por un monto de hasta 2 UIT por cada concepto, caso contrario, se adecuen los porcentajes ya establecidos hasta un límite no mayor al 1% del monto contractual dependiendo del nivel de impacto de cada incumplimiento, con el fin de salvaguardar los principios de proporcionalidad y razonabilidad de la Ley, y el principio del equilibrio económico-financiero del contrato conforme al artículo 1362 del Código Civil.

En relación con ello, a través del Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD de fecha 14 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Lo cuestionado no precisa a qué otras penalidades se refiere la consulta, no obstante, dado lo valores indicados, consideraremos que se refiere a las Otras Penalidades N°4, N°5, N°6, N°7, y N°14, sobre las cuales nos pronunciaremos.*

*Se considera la aplicación del 2% del Contrato original en las Otras Penalidades N°4, N°5, N°6 y N°7, debido a que los supuestos de aplicación podrían generar: pagos*

indebidos al Contratista u obligaciones a la Entidad en favor del Contratista que no corresponderían; riesgos en la integridad física de los trabajadores, pobladores de la zona y usuarios en general; atrasos y/o paralizaciones de obra como consecuencia de incumplimiento de sus obligaciones laborales para con sus trabajadores, que pudieran generar obligaciones a la entidad ante el Contratista, además de poner en riesgo la integridad en los trabajos encargados a su personal en desmedro de la ejecución del proyecto y falta de comunicación oportuna del Supervisor a la Entidad de incumplimientos del contratista que pudieran poner en riesgo el cumplimiento del contrato del Contratista y por tanto el cumplimiento de los plazos, costos y calidad de la obra, respectivamente.

**Se considera la aplicación del 5% del monto del contrato** de supervisión a la otra **penalidad N° 14**, debido a que se encuentra relacionada con el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada, y las instalaciones y equipos en caso corresponda, en ese sentido, corresponde a la Supervisión de Obra la comunicación de la culminación de la obra con finalidad de su recepción, sin embargo, en caso que el comité de recepción advierta que la obra no se encuentre culminada se aplicará dicha penalidad ya que su funcionamiento y/u operatividad de la infraestructura ejecutada podría poner en riesgo la integridad física y la vida de los usuarios de la carretera siendo de impacto alto.

Aclarándose que, previo a la convocatoria del procedimiento de selección, la Entidad ha verificado la pluralidad de postores, a través del Órgano Encargado de Contrataciones, con los requisitos establecidos por el área usuaria.

De lo anteriormente descrito, la inclusión de las Otras Penalidades descritas con la forma de cálculo establecidas, **es con la finalidad de desincentivar el incumplimiento injustificado de las obligaciones contractuales a cargo de la Supervisión, así como resarcir a la Entidad por el perjuicio que le hubiera causado tal incumplimiento.**

(...)

Adicionalmente, contrario a lo señalado por la empresa INGENIEROS SUPERVISORES PERU S.A.C., en el presente procedimiento de selección **no se ha establecido de manera obligatoria que todas las otras penalidades deban aplicarse al 2% o 5%**, tal es el caso que se tienen los siguientes valores, en su mayoría diferentes a los mencionados por la citada empresa:

- Otra Penalidad N°1: 01 UIT
- Otra Penalidad N°2: 0.5% del monto del contrato original
- Otra Penalidad N°3: 1% del monto del contrato original
- Otra Penalidad N°4: 2% del monto del contrato original
- Otra Penalidad N°5: 2% del contrato original
- Otra Penalidad N°6: 2% del contrato original
- Otra Penalidad N°7: 2% del contrato original
- Otra Penalidad N°8: 100% de dichos costos (del posible pago indebido)
- Otra Penalidad N°9: 10% de la Valorización del mes...
- Otra Penalidad N°10: 0.5% del contrato original
- Otra Penalidad N°11: cinco UIT
- Otra Penalidad N°12: 0.5 UIT
- Otra Penalidad N°13: 10% del saldo a pagar de dicho personal
- Otra Penalidad N°14: 5% del monto del contrato de supervisión
- Otra Penalidad N°15: 0.5% del monto del contrato vigente
- Otra Penalidad N°16: 01 UIT

Es preciso mencionar, que idealmente **no se debería realizar la aplicación de ninguna otra penalidad, ya que estas se encuentran relacionadas con las actuaciones del Supervisor en el marco de las presentes bases, motivo por el cual, no se debería tener riesgos en el equilibrio financiero de la empresa para el cumplimiento de sus obligaciones derivadas del presente procedimiento de selección.**

*En ese sentido, no se acoge lo solicitado por la INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ S.A.C., de reducir la aplicación de las otras penalidades N°4, N°5, N°6, N°7, y N°14 a 2 UIT.*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por los recurrentes, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>13</sup> señaló lo siguiente:

- Con relación a las penalidades con aplicación del 2% y 5% del contrato original, sustentó que es con la finalidad de desincentivar el incumplimiento injustificado de las obligaciones contractuales a cargo de la supervisión, así como resarcir a la Entidad por el perjuicio que le hubiera causado tal incumplimiento.
- Además, indicó que no se ha establecido de manera obligatoria que todas las penalidades deban aplicarse al 2% o 5%, precisando que se tienen valores diferenciados; por lo que no aceptó reducir el porcentaje en la aplicación de dichas penalidades.
- Asimismo, señaló que *“no se debería realizar la aplicación de ninguna otra penalidad, ya que estas se encuentran relacionadas con las actuaciones del Supervisor en el marco de las presentes bases, motivo por el cual, no se debería tener riesgos en el equilibrio financiero de la empresa para el cumplimiento de sus obligaciones derivadas del presente procedimiento de selección”*.

En ese sentido, considerando que las pretensiones de los solicitantes estarían orientadas a i) cuestionar la falta de justificación técnica y normativa en la determinación de las penalidades establecidas por la Entidad, y ii) que se reduzcan o ajustes la penalidades de modo exceda las 2 UIT por concepto o, en su defecto, se limiten a un máximo de 1 % del contrato original, según la gravedad del incumplimiento; y, en tanto, la Entidad mediante su informe brindó mayores detalles, ratificando la respuesta efectuada en el pliego absolutorio, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementaran las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>14</sup> lo señalado por la Entidad en el Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 27 y N° 248:**

---

<sup>13</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>14</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Mediante la consulta y/u observación N° 27, el participante **INGENIEROS SUPERVISORES PERU S.A.C.**, precisó que de acuerdo a lo establecido en los artículos 161 y 163 del Reglamento y en la Opinión N° 052-2022/DTN, resulta obligatorio que se consigne un procedimiento para verificar la configuración del supuesto de la penalidad a aplicar, por lo que, solicitó que se incorpore en el numeral 2.6 de las Bases el siguiente procedimiento:

- a) El funcionario de la Entidad al detectar el incumplimiento de un supuesto de penalidad del cuadro de “Otras Penalidades”, registra la infracción en acta y remite carta de preaviso al contratista, adjuntando las evidencias que pudiera haber obtenido, en dicha carta se establece el plazo para la subsanación del supuesto(s) incumplido(s) que no será menor a tres (03) días calendarios. En caso que el incumplimiento sea reincidente se pasa directamente al literal c).*
- b) El contratista revisa el caso notificado y procede a subsanar en el plazo otorgado, de no hacerlo, pasa al siguiente numeral.*
- c) El funcionario de la Entidad procede a calcular la penalidad según el cuadro o la tabla de “Otras Penalidades”, sobre la base del monto del contrato vigente, por día, persona u ocurrencia, de corresponder, verificando antes que el monto acumulado de penalidades aplicadas no haya excedido el monto máximo de la penalidad admisible, equivalente al diez por ciento (10%), del monto del contrato vigente, caso contrario pasa el literal e).*
- d) El funcionario de la Entidad informa al contratista la aplicación de la penalidad, y comunica a la Entidad que la penalidad será incluida en la siguiente valorización o en la liquidación o pago final.*
- e) En los casos que el monto acumulado de penalidades aplicado haya excedido el monto máximo admisible establecido en el literal c), la Entidad evaluará la resolución del contrato, tomando en cuenta, uno análisis costo vs. beneficio, el cumplimiento de las finalidades públicas de la obra, el principio de eficiencia y eficacia y el avance físico y financiero de la obra y el servicio.*

Mediante la consulta y/u observación N° 248, el participante **XENA E.I.R.L.** solicitó que se incorpore un procedimiento para la aplicación de penalidades, el cual contemple la posibilidad de que el supervisor pueda presentar los descargos correspondientes o formular su absolución. Señaló que la ausencia de dicho procedimiento podría generar la nulidad de la penalidad impuesta.

Ante lo cual, como respuesta a las consultas y/u observaciones formuladas, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, aclarando que en el procedimiento para la aplicación de las penalidades, se consideraron las disposiciones comprendidas en las Bases Estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE.

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a la absolución de las referidas consultas y/u observaciones, señalando lo siguiente:

- Solicitó que se incorpore en el procedimiento de aplicación de penalidades una instancia previa a la penalización donde el contratista pueda presentar sus descargos correspondientes, evitando así que las penalidades se apliquen arbitrariamente, por error o por falta de información.

- Falta de motivación y sustento objetivo en el procedimiento propuesto, señalando que ello vulnera los principios de libertad de concurrencia, transparencia y equidad. Además, recordó que el artículo 163.1 del Reglamento exige que los documentos del procedimiento de selección detallen claramente los supuestos de aplicación de las penalidades, la forma de cálculo de las mismas, y el procedimiento mediante el cual se verificarán los supuestos a penalizar.

En relación con ello, a través de su Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD de fecha 14 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*El cuestionamiento realizado en las observaciones N° 27 y N° 248, no corresponden a “Observación”, dado que, al considerar las “Otras Penalidades” (contempladas en el artículo N° 163 del Reglamento) no se vulnera la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación, de acuerdo a lo descrito en el numeral 72.2 del artículo N° 72 del Reglamento. No obstante, se ha procedido con su atención de acuerdo a las disposiciones del 72.4 del artículo N° 72 del Reglamento*

*En atención al numeral 163.1 del artículo N° 163 del Reglamento y Directiva N° 001-2019-OSCE/CD (normativa relacionada con las Contrataciones del Estado), **en las bases se ha establecido el procedimiento mediante el cual se establecerá el supuesto de la aplicación de las otras penalidades “Según informe del Administrador del Contrato”.***

*Es preciso indicar que **el informe del Administrador de Contrato debe estar debidamente motivado y sustentado para la aplicación de la penalidad, donde se verifica las razones de la aplicación de la penalidad.***

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Asimismo, a través de su Informe N° 037-2025-MTC/20.9-CABD de fecha 12 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica reiterativa, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*✓ Al respecto, **el contenido del informe del Administrador del Contrato, debe contener lo siguiente:***

- *En primer lugar, en el informe se debe explicar las circunstancias de cómo se tomó conocimiento del supuesto que origina la aplicación de la penalidad.*
- *Luego de haber tomado conocimiento, en el informe, el Administrador de Contrato debe explicar cómo se verificó en campo o en los documentos remitidos por la supervisión, de acuerdo a la normativa aplicable y lo descrito en las bases, sobre la supuesta infracción o falta cometida por la supervisión de obra.*
- *Una vez, verificada la infracción o falta, se debe solicitar con plazo perentorio, un informe detallado a la supervisión de obra y de ser el caso, al especialista de la supervisión de obra que cometió la infracción para que explique y sustente en forma debidamente justificada los motivos que originaron la infracción. Esta verificación debe constar en el informe del Administrador del Contrato.*

*De ser necesario, **la Dirección de Obras, como Área Usuaria,** puede delimitar la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto de aplicación de otras penalidades, en forma previa a la aplicación de penalidades. La forma de aplicación de las penalidades se encuentra en las bases del procedimiento de selección.*

- *Evaluar el informe remitido por la supervisión de obra y de ser el caso, ante la confirmación de la infracción, se debe aplicar la penalidad correspondiente y se debe hacer de conocimiento a la supervisión de obra.*

✓ *El área usuaria responsable a cargo de la supervisión del contrato es la Dirección de Obras de Provias Nacional.*

✓ *El área usuaria responsable a cargo de la supervisión de contrato es la Dirección de Obras de Provias Nacional y el detalle de cómo se realizó la verificación de la constitución del supuesto que da a lugar de las penalidades obligatorias es el mismo que se considera en el Informe del Administrador de Contrato del área usuaria (Dirección de Obras).* (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, el artículo 163 del Reglamento prevé la posibilidad de que la Entidad establezca en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de “otras penalidades”, ante la configuración de determinadas infracciones durante la ejecución de la prestación, distintas a la penalidad por mora.

Por su parte, el numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento establece que los documentos del procedimiento de selección pueden prever otras penalidades, siempre que éstas sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación; debiendo, para tales efectos: i) incluir los supuestos de aplicación de penalidad (distintas al retraso o mora); ii) la forma de cálculo de la penalidad, para cada supuesto; y, iii) **el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.**

Por lo tanto, corresponde señalar que solo será posible constituir el supuesto penalizable distinto a la mora cuando cuente con la descripción del supuesto, el monto aplicable o su determinación y el procedimiento para verificar que el supuesto sucedió. **De esta forma, corresponde a cada Entidad determinar estos tres (3) elementos que conforman cada penalidad distinta a la mora.**

Asimismo, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establece que el procedimiento de aplicación de las penalidades es “Según informe del área usuaria responsable a cargo de la supervisión del contrato”, tal como se aprecia a continuación:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	(...)	(...)	Según informe del <u>[CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO]</u> .

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento<sup>15</sup>, a través de su informe posterior decidió detallar el desarrollo que comprende el término “Según informe del Administrador del Contrato”, de tal manera

<sup>15</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.



que el contratista (supervisor) cuente con mayores alcances respecto a las acciones o actividades que se realizarán para verificar si ocurrió el supuesto penalizable.

Además, precisó, que el área usuaria responsable a cargo de la supervisión de contrato es la “Dirección de Obras” de Provias Nacional y el detalle de cómo se realizó la verificación de la constitución del supuesto que da a lugar de las penalidades obligatorias es el mismo que se considera en el Informe del Administrador de Contrato del área usuaria (Dirección de Obras); por lo que, el texto establecido en la columna “procedimiento” se deberá adecuar conforme a lo establecido en las Bases Estándar, consignado el área usuaria a cargo de la supervisión del contrato.

En ese sentido, considerando que la pretensión implica cuestionar el procedimiento para verificar las penalidades distintas a la mora y se incorpore el referido procedimiento y que la Entidad mediante Informe detalló el desarrollo del procedimiento de verificación de los supuestos penalizables; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** en el apartado 2.6 “Otras penalidades”, del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, el contenido del informe que contiene los procedimientos que se establecen para la aplicación de los supuestos de penalidad, acorde a lo señalado por la Entidad en su Informe N° 037-2025-MTC/20.9-CABD.
- Se **adecuará** en el apartado 2.6 “Otras penalidades”, del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, el texto consignado en la columna “procedimiento” acorde al siguiente detalle: “*Según informe ~~del Administrador del Contrato~~ de la Dirección de obras*”.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

● **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 110:**

Mediante la consulta y/u observación N° 110, el participante **H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.**, solicitó suprimir la Penalidad N° 4, que penaliza por valorizar sin ceñirse a las bases de pago, toda vez que podría estar inmersa en la Penalidad N° 3, que penaliza si Provias Nacional observa cualquier partida de una valorización.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que la Penalidad N° 3 se aplicaría en la situación en la cual se observe una partida de una valorización por motivos procedimentales, de cuantificación, de calidad u otro que haya sido identificado en la etapa de ejecución contractual; mientras que la Penalidad N° 4 se aplicaría si se valorizan: las bases de pago contratadas y/o normadas, las obras adicionales sin que se cuente con aprobación de Provias Nacional, obras y/o metrados

no ejecutados y pagos en exceso, valorizaciones adelantadas, y otras actuaciones que impliquen pagos indebidos o no adecuados con las disposiciones vigentes.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación N° 110, solicitando que se elimine la Penalidad N° 4 o, en su defecto, se modifique su redacción de manera que se diferencie claramente de la Penalidad N° 3, ya que ambas hacen referencia a supuestos sustancialmente similares relacionados con la supervisión y control de las valorizaciones de obra.

En relación con ello, a través de su Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD de fecha 14 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*El Anexo N° 01 del Reglamento, realiza las siguientes definiciones:*

*Partida:* Cada una de las partes que conforman el presupuesto de una obra y precio unitario

*Prestación adicional de obra:* Aquella no considerada en el expediente técnico de obra, ni en el contrato original, cuya realización resulta indispensable y/o necesaria para dar cumplimiento a la meta prevista de la obra principal y que da lugar a un presupuesto adicional.

*Mayor metrado:* Es el incremento del metrado de una partida prevista en el presupuesto de obra, indispensable para alcanzar la finalidad del proyecto, resultante del replanteo y cuantificación real respecto de lo considerado en el expediente técnico de obra y que no proviene de una modificación del diseño de ingeniería.

*Valorización de una obra:* Es la cuantificación económica de un avance físico en la ejecución de la obra, realizada en un período determinado.

*En ese sentido, la Otra **Penalidad N° 03 se encuentra relacionada con la observación a cualquier “partida” de una valorización** (puede ser esta por distintas razones como: procedimental, cuantificación, calidad u otra identificada en la etapa de ejecución contractual del contrato), otorgándose la potestad a la Supervisión de obra de ser absuelta o regularizado en la valorización siguiente de forma previa a la aplicación de la penalidad.*

*Mientras que, la Otra **Penalidad N° 04 se refiere a la valorización de las bases de pago contratadas y/o normadas, quiere decir valorización por adicionales de obra (prestación adicional de obra), valorización por mayores metrados, valorización contractual u otras, las cuales se realizan de forma independiente, de acuerdo a las estipulaciones del Reglamento y normativa relacionada a las contrataciones. Es decir, se refiere específicamente a la forma de pago de las partidas contractuales o de adicionales de obra diferentes a las consignadas en el expediente técnico, las cuales pudieran generar pagos indebidos o generar alguna obligación a favor del Contratista y en perjuicio del Estado.***

*En ese sentido, **no se acepta lo solicitado por el participante.***

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Asimismo, a través de su Informe N° 037-2025-MTC/20.9-CABD de fecha 12 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica reiterativa, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Es preciso manifestar que, el procedimiento de autorización y pago de la ejecución de mayores metrados y prestaciones adicionales se encuentran reglamentadas, motivo por el cual, en la otra **penalidad N° 4 se pretende que el pago de estas se realice de acuerdo a***

las bases de pago establecidas en cada caso y aprobadas conforme su reglamentación más no así con la evaluación de alguna partida de forma independiente y/o específica, con la finalidad de evitar pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones legales vigentes para el procedimiento de selección.  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>16</sup> señaló lo siguiente:

- Sobre la penalidad N° 3, precisó que se encuentra relacionada con la observación a cualquier “partida” de una valorización (puede ser esta por distintas razones como: procedimental, cuantificación, calidad u otra identificada en la etapa de ejecución contractual del contrato), otorgándole la potestad a la Supervisión de obra de ser absuelta o regularizada en la valorización siguiente de forma previa a la aplicación de la penalidad.
- Sobre la penalidad N° 4, señaló que se refiere específicamente a la forma de pago de las partidas contractuales o de adicionales de obra diferentes a las consignadas en el expediente técnico, las cuales pudieran generar pagos indebidos o generar alguna obligación a favor del Contratista y en perjuicio del Estado.
- Asimismo, precisó que “*el procedimiento de autorización y pago de la ejecución de mayores metrados y prestaciones adicionales se encuentran reglamentadas, motivo por el cual, en la otra penalidad N° 4 se pretende que el pago de estas se realice de acuerdo a las bases de pago establecidas en cada caso y aprobadas conforme su reglamentación más no así con la evaluación de alguna partida de forma independiente y/o específica, con la finalidad de evitar pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones legales vigentes para el procedimiento de selección*”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a que se elimine la Penalidad N° 4 o, en su defecto, se modifique su redacción de manera que se diferencie claramente de la Penalidad N° 3; y, en tanto, la Entidad mediante su informe posterior, brindó mayores detalles ratificando la respuesta brindada en el pliego absolutorio, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio a ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>17</sup> lo señalado por la Entidad en el Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD e Informe N° 037-2025-MTC/20.9-CABD.

---

<sup>16</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>17</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

## **Cuestionamiento N° 6**

## **Referido a los “Requisitos para perfeccionar el contrato”**

Los participantes **INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ S.A.C.** y **XENA E.I.R.L.** cuestionaron la absolución de las consultas u observaciones N° 61 y N° 203, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

### ***Respecto a la consulta u observación N° 61 del recurrente INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ SAC***

*“(…)*

*Se observa lo señalado en la absolución a la consulta, toda vez que no se encuentra estipulado en el numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” de las Bases Administrativas, ni en ninguna otra disposición de las Bases Estándar, **la obligación de acreditar al personal no clave para la etapa de perfeccionamiento del contrato.***

*La exigencia de acreditar al personal no clave únicamente figura en el Anexo N° 14 (Requerimiento Técnico Mínimo), sin embargo, dicha sección no tiene rango normativo vinculante para los efectos del perfeccionamiento, ya que los requisitos formales para dicha etapa son regulados expresamente por el numeral 2.4 de las Bases Estándar.*

*De acuerdo a las disposiciones contenidas en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la etapa de perfeccionamiento del contrato solo se exige la presentación de los documentos expresamente detallados en las Bases Estándar, sin que se encuentre previsto requerir documentación referida al personal no clave.*

*Adicionalmente, el personal no clave no forma parte del proceso de evaluación técnica durante el procedimiento de selección ni es determinante para la calificación de ofertas, motivo por el cual **imponer su acreditación como requisito de perfeccionamiento resulta desproporcionado y contraviene el principio de legalidad y predictibilidad en los procedimientos de contratación pública.***

*La exigencia de su acreditación podría incluso generar dilaciones injustificadas en la suscripción del contrato, afectando los principios de eficiencia y oportunidad en la ejecución contractual.*

*Por lo tanto, **se solicita suprimir del Anexo N° 14 el texto que indica que “el personal no clave se acreditará para la suscripción del contrato”, por cuanto:***

**1. Dicha exigencia no está prevista en el numeral 2.4 de las Bases Estándar, único apartado aplicable para el perfeccionamiento del contrato.**

**2. El personal no clave no forma parte de la calificación técnica, por tanto, su acreditación no puede ser exigida en esa etapa.**

**3. La exigencia impone una carga administrativa adicional y no prevista en la normativa vigente, lo cual podría generar perjuicio a los postores y afectar la continuidad del procedimiento.**

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

### ***Respecto a la consulta u observación N° 203 del recurrente XENA EIRL***

*“(…)”*

Con relación a la absolución de la Consulta N° 203 presentada por HOB CONSULTORES, formulamos el siguiente cuestionamiento:

En la consulta se solicita confirmar si los literales j) y k) del numeral 2.4 de las bases -referidos a los requisitos para el perfeccionamiento del contrato- aplican únicamente al Personal Clave. La respuesta de la Entidad fue negativa, indicando que, conforme al numeral 2.3.1 del Anexo N° 14 (Requerimiento), el Personal No Clave también debe acreditar su formación académica y experiencia para la suscripción del contrato, de manera similar al Personal Clave.

Sin embargo, cuestionamos que esta obligación no se encuentra claramente reflejada en las bases integradas. En el numeral 2.4 de dichas bases solo se menciona la presentación del Personal Clave para el perfeccionamiento del contrato, omitiéndose cualquier referencia explícita al Personal No Clave. Esta omisión genera confusión y falta de coherencia entre lo señalado en el Anexo N° 14 y el cuerpo principal de las bases integradas, lo que podría dar lugar a interpretaciones contradictorias al momento de perfeccionar el contrato.

Por lo tanto, solicitamos que se aclare y subsane esta inconsistencia incorporando expresamente en las bases integradas que el Personal No Clave también deberá ser presentado y acreditar su formación académica y experiencia como requisito para perfeccionar el contrato, conforme a lo señalado en el referido Anexo.

Ello permitirá una interpretación uniforme y evitará riesgos de nulidad o controversias en la etapa contractual (...). El subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

### **2.4. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(…)

j) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del personal clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentren publicados en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU.

k) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Además, de la revisión del apartado 2.3.1. “Personal profesional”, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

### **Acreditación Personal No Clave:**

Se acreditará para la suscripción del contrato, la formación académica y experiencia se acreditará conforme a lo requerido al personal clave.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 61, el participante **H Y C INGENIEROS CONSULTORES**, solicitó confirmar si solamente se acreditará al personal clave para la etapa de perfeccionamiento del contrato.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 203, el participante **HOB CONSULTORES S.A.**, solicitó confirmar si los requisitos para perfeccionar el contrato comprendidos en los literales j) y k) del numeral 2.4 de las Bases, hacen referencia únicamente a la acreditación de la formación académica y experiencia del personal clave.

Ante lo cual, como respuesta a las referidas consultas y/u observaciones, el comité de selección señaló no confirmar lo peticionado, indicando que: *“De acuerdo a lo establecido en el Anexo N° 14: Requerimiento, numeral 2.3.1 Personal Profesional, en el rubro correspondiente a Personal No Clave (Página 110 de las Bases Administrativas) el personal no clave ‘Se acreditará para la suscripción del contrato, la formación académica y experiencia se acreditará conforme a lo requerido al personal clave’”*.

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a las absoluciones de las referidas consultas y/u observaciones, señalando lo siguiente:

- Solicitó eliminar del Anexo N° 14 la frase *“el personal no clave se acreditará para la suscripción del contrato”*, argumentando que dicha exigencia no está contemplada en el numeral 2.4 de las Bases Estándar, el cual rige el perfeccionamiento del contrato según la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD. Además, se consideró desproporcionado requerir dicha acreditación, ya que el personal no clave no interviene en la evaluación técnica ni en la calificación de las ofertas.
- Solicitó que, se incorpore en el numeral 2.4. de las Bases la exigencia de que el personal no clave sea presentado para el perfeccionamiento del contrato y se acredite su formación académica y experiencia laboral, toda vez que la redacción actual no lo contemplaría y generaría una contradicción con lo señalado en el Anexo N° 14.

En relación con ello, a través del Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD de fecha 14 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

***Dado la envergadura del proyecto se considera al personal no clave, parte esencial del equipo de la Supervisión de Obra, para el cumplimiento de finalidad del presente procedimiento de selección, motivo por el cual, se establece la necesidad de su acreditación para la suscripción del contrato.***

***La acreditación solicitada para la suscripción del contrato en el requerimiento sobre la formación académica y experiencia para el personal no clave es similar a la acreditación conforme a lo requerido para el personal clave y es en atención a la envergadura de la obra y con el fin de cumplir con los estándares de exigencia que conlleva la supervisión***

*de la obra por el procedimiento tecnológico constructivo que requiere una adecuada formación académica y experiencia para así garantizar la buena ejecución de la obra, de acuerdo a lo descrito en el numeral 2.3.1 del requerimiento.*

*(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Asimismo, a través del Informe N° 0358-2025-MTC/20.2.1 de fecha 21 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

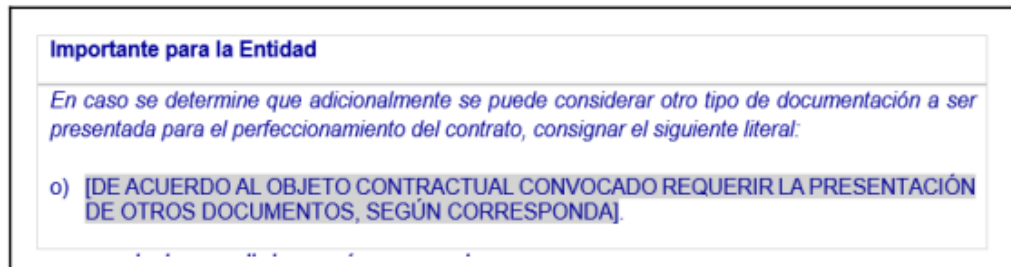
*“(..."*

*Con relación a las citadas consultas, es necesario precisar que las mismas han sido absueltas en virtud a lo señalado en las Bases Administrativas y los Términos de Referencia, elaborados tanto por el Comité de Selección, como por el área usuaria.*

*Téngase en cuenta que, en los términos de referencia fue el área usuaria quien consignó en el Anexo N° 14 la obligatoriedad de acreditar para la suscripción del contrato, la formación académica y experiencia se acreditará conforme a lo requerido al personal clave. Asimismo, fue el Comité de Selección quien omitió incluir el citado requisito en el numeral 2.4 de las Bases Administrativas, junto con los demás documentos que deben ser presentados para el perfeccionamiento del contrato.*

*(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Sobre el particular, es necesario indicar que, en el rubro “Nota” del numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar del Concurso Público para la contratación del servicio de consultoría de obra, se ha establecido lo siguiente:



De lo anterior, se advierte que las Bases Estándar permiten a la Entidad tener la flexibilidad de solicitar documentación adicional para el perfeccionamiento del contrato.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>18</sup> indicó que, dada la envergadura del proyecto, considera al personal no clave como parte esencial del equipo de supervisión de obra. Por tal motivo, se estableció la necesidad de acreditar a dicho personal para la suscripción del contrato, conforme se consignó en el Anexo N° 14, en el que se precisa que la formación académica y la experiencia deberán acreditarse de acuerdo con lo exigido al personal clave.

<sup>18</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Asimismo, la Entidad precisó que omitió incluir como parte de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, el requerimiento de acreditación del referido personal.

En ese sentido, considerando que los recurrentes cuestionan la oportunidad dispuesta por la Entidad para la acreditación del perfil del personal no clave, y que la Entidad ha indicado las razones que respaldan su posición de requerir el perfil del personal no clave en la suscripción del contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>19</sup> lo señalado por la Entidad en el Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD e Informe N° 0358-2025-MTC/20.2.1
- **Se adecuará** el numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, acorde al siguiente detalle:

“(…)

#### **2.4. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

(…)

*q) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del personal no clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentren publicados en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU.*

*r) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave no clave*

*(…)”.*

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **Cuestionamiento N° 7**

### **Referido a las “Funciones del personal”**

El participante **INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 73, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Se observa lo señalado por la Entidad en su absolución, ya que, si bien es cierto que el personal técnico y auxiliar detallado en la Estructura de Costos no forma parte de los criterios de calificación del proceso de selección, **ello no exige a la Entidad de establecer con claridad***

---

<sup>19</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas



**las actividades o funciones mínimas esperadas de dicho personal para garantizar la correcta ejecución del contrato.**

La Estructura de Costos, al detallar recursos mínimos, constituye un compromiso técnico que el postor deberá respetar durante la prestación del servicio. En ese sentido, la ausencia de descripción de funciones o responsabilidades mínimas genera incertidumbre respecto a la forma en que se supervisará y evaluará la correcta utilización de dichos recursos humanos, contraviniendo el principio de predictibilidad y afectando la transparencia en la ejecución contractual.

Asimismo, conforme al principio de gestión por resultados, recogido en la Ley N° 30225 y su reglamento, toda contratación debe orientarse al cumplimiento eficiente de los fines públicos. Para ello, resulta necesario que la Entidad establezca con precisión las actividades mínimas asignadas a cada perfil técnico o auxiliar, a fin de evitar interpretaciones ambiguas o incumplimientos no tipificados durante la ejecución contractual.

Por tanto, **la omisión de este detalle funcional no solo genera un vacío operativo, sino que además puede originar conflictos de interpretación, dificultades en la supervisión del contrato y posibles controversias respecto al alcance de las obligaciones del consultor.**

En consecuencia, **se solicita que la Entidad:**

- **Incorpore en las Bases (ya sea en el Anexo de Requerimientos o en la Estructura de Costos) una descripción general de las funciones o actividades mínimas que deberá realizar el personal técnico y auxiliar durante la prestación del servicio.**
- **Precise que dicha información tiene como único fin garantizar una ejecución ordenada y eficiente del contrato, sin que implique requisito de evaluación o calificación.**

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

En el Formato N° 01 “Estructura de costos”, ubicado en el numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

A.3.- PERSONAL TÉCNICO Y AUXILIAR				
Asistente Técnico de Metrados, Costos y Valorizaciones	100%	Pers/Día	1	720
Asistente Técnico de Suelos y Pavimentos	100%	Pers/Día	1	720
Asistente Técnico de Laboratorio	100%	Pers/Día	1	720
Asistente Técnico de Topografía	100%	Pers/Día	2	720
Asistente Técnico en Dibujo	100%	Pers/Día	1	720
Auxiliar de Suelos y Pavimentos	100%	Pers/Día	2	720
Auxiliar de Laboratorio	100%	Pers/Día	2	720
Auxiliar de Topografía	100%	Pers/Día	4	720
Administrador	100%	Pers/Día	1	720
Secretaría	100%	Pers/Día	1	720
Conserje/ Guardian	100%	Pers/Día	2	720

Mediante la consulta y/u observación N° 73, el participante **H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.**, solicitó que se incorporen las actividades propias del personal técnico y auxiliar comprendido en la estructura de costos.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que no se agregarán las actividades a desarrollar por parte del personal técnico y auxiliar, toda vez que no se configurarían como parte de las calificaciones del proceso de selección; y subrayó que el listado

ubicado en la Estructura de costos es una agrupación de recursos mínimos con los que el consultor ejecutará el servicio a contratarse.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se incorpore en el anexo de requerimientos o en la Estructura de costos la descripción de las actividades mínimas a realizarse por parte del personal técnico y auxiliar, debido a que su no inclusión ocasionaría incertidumbre al momento de supervisar y evaluar el uso de tales recursos humanos, ya que se podrían generar interpretaciones ambiguas e incumplimientos no tipificados, transgrediéndose así la predictibilidad, transparencia, y el principio de gestión por resultados.

En relación con ello, a través de su Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD de fecha 14 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Nos ratificamos, en el pronunciamiento realizado, no obstante, el hecho de consignar las funciones principales y generales del personal Técnico y Auxiliar considerado en la estructura de Costos no afecta ningún extremo de las bases, **motivo por el cual se detallan algunas funciones a considerar:***

***Asistente Técnico de Metrados, Costos y Valorizaciones***, asistirá al Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones (Planeamiento y Costos), para el control y fiscalización del procesamiento de valorizaciones de obra, presupuestos adicionales, actualización y reprogramación del Calendario de Avance de Obra, entre otros, tales como:

- Preparación de reportes mensuales de avance físico y financiero del proyecto.
- Verificar las cantidades ejecutadas en obra y contrastar su real ejecución.
- Preparar y/o verificar metrados detallados para los diferentes rubros del proyecto (partidas adicionales, mayores metrados).
- Desarrollar otras funciones solicitadas por el personal clave.

***Asistente Técnico de Suelos y Pavimentos***, asistirá al Especialista en Suelos y Pavimentos, para el control en campo de los procesos de construcción de los diferentes procesos inherentes a la especialidad (terreno de fundación de estructuras, conformación de diferentes capas conformantes de los pavimentos (subrasante, base, pavimentos) entre otros:

- Leer y analizar especificaciones técnicas y planos para garantizar que los diseños cumplan con los requisitos del proyecto.
- Apoyar al personal profesional en las tareas operativas, asegurándose de seguir los procedimientos y especificaciones técnicas establecidas.
- Garantizar que las actividades realizadas cumplan con las especificaciones técnicas y calidad requeridas.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo

***Asistente Técnico de Laboratorio***, asistirá al Especialista en Control de Calidad en el control de calidad en obra (en estructuras, pavimentos, canteras, almacenes, entre otros), tales como:

- Organizar y preparar los materiales, equipos y reactivos necesarios para realizar ensayos o análisis en laboratorio y campo.
- Toma y preparación de muestras, garantizando que se sigan los protocolos adecuados.
- Apoyo en la elaboración de ensayos de suelos y materiales.
- Recopilar y registrar datos obtenidos de los ensayos o pruebas realizadas en campo o laboratorio.
- Llevar un control del inventario de los resultados de los experimentos y mantener registros precisos, ya sea en formato digital o físico.

- Gestionar el desecho adecuado de materiales según las regulaciones de bioseguridad o manejo de residuos.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

**Asistente Técnico de Topografía**, asistirá al Ing. Trazo y Topografía en los trabajos de campo y gabinete, en actividades como:

- Realizar levantamientos y controles en obra (Trazo, Replanteo y control de ejes y niveles de las estructuras proyectadas y en ejecución).
- Dibujo de planos topográficos, metrados.
- Control de movimiento de tierras y obras de arte.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

**Asistente Técnico en Dibujo**, asistirá al personal profesional clave y no clave en el desarrollo de los dibujos de los planos de acuerdo a las necesidades del proyecto, como:

- Crear, modificar y/o actualizar planos técnicos utilizando software especializado y de acuerdo a los requerimientos de los profesionales del personal clave y no clave.
- Dibujar los planos As-built.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

**Auxiliar de Suelos y Pavimentos**, personal de apoyo en los trabajos de campo como:

- Seguimiento al cumplimiento de los procesos y protocolos de trabajos en campo (terreno de fundación de estructuras, conformación de diferentes capas conformantes de los pavimentos (subrasante, base, pavimentos) entre otros:
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo

**Auxiliar de Laboratorio**, personal de apoyo en los trabajos de campo y laboratorio, como:

- Apoyo en la obtención y preparación de muestras de suelo o materiales para su análisis en el laboratorio.
- Apoyo en la ejecución de ensayos en laboratorio y campo.
- Mantener el buen estado y limpieza de los equipos e instrumentos utilizados en las pruebas.
- Organizar las herramientas y equipos necesarios para realizar pruebas o investigaciones en suelos y pavimentos.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

**Auxiliar de Topografía**, personal de apoyo en los trabajos de campo como nivelaciones, levantamientos topográficos, entre otros:

- Asistir al asistente técnico de topografía en la realización de levantamientos y controles topográficos en diversas etapas del proyecto.
- Brindar soporte en aquellos trabajos que se le necesite.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

**Administrador**, personal a cargo de las funciones administrativas u operativas, tales como:

- Realizar actividades que implican el control documentario del personal de obra, tales como fichas de ingreso, ficha de control, información de derechohabientes, entre otras.
- Llevar el control diario, semanal, quincenal, mensual de la participación del personal en obra (de acuerdo a los términos de referencia), verificar descansos programados, descansos médicos, otros.
- Administra la vigencia de Pólizas y Seguros tanto del personal profesional y no profesional, así como de los activos y equipos relacionados con la obra.
- Realizar el seguimiento al cumplimiento de planes de mantenimiento preventivo y correctivo de equipamiento en general.
- Seguimiento al cumplimiento de certificados de calibración y calidad de equipos y materiales.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

#### **Secretaría**

- Prestar apoyo administrativo al jefe de supervisión de obra y personal profesional.
- Recepción, almacenamiento y trámite de los documentos, que pueden recibirse de manera física o digital, para los que se utilizan una serie de aplicaciones de software que permiten preparar y manejarlos con mayor rapidez, atender llamadas telefónicas, organizar reuniones, llevar la agenda del jefe de supervisión.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

#### **Conserje/ Guardián**

- A cargo del mantenimiento y seguridad dentro del área de las oficinas de la Supervisión.
- Desarrollar otras funciones inherentes al cargo.

**Se precisa que estas son algunas funciones que pueden desarrollar el personal técnico y auxiliar, manifestando que adicionalmente pueden elaborar otras funciones a solicitud de la jefatura de supervisión.**

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente: “*Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar*”.

En relación con ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

“(…)

*En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, en cuanto a no considerar el perfil mínimo y describir las actividades del personal no clave (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.*

*Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria, previa reformulación de las bases.*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>20</sup>, a través de su informe remitió y detalló las funciones y/o actividades del personal técnico y auxiliar que desarrollará durante la ejecución de la prestación considerados en la Estructura de costos.

---

<sup>20</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que se incorpore las actividades mínimas a realizar por parte del personal técnico y auxiliar, y en la medida que la Entidad mediante informe posterior remitió y detalló las funciones y/o actividades del personal técnico y auxiliar considerados en la estructura de costos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** en el apartado 2.3 “Del personal” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, las funciones y/o actividades del personal técnico y auxiliar que desarrollará durante la ejecución de la prestación, conforme lo señalado por la Entidad en su Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 8**

#### **Referido a la “Experiencia del postor en la especialidad”**

Los participantes **H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C., INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ S.A.C. y XENA E.I.R.L.**, cuestionaron la absolución de las consultas u observaciones N° 111, N° 187, N° 206 y N° 215, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

#### ***Respecto a la consulta u observación N° 111 del recurrente H Y C INGENIEROS CONSULTORES SAC***

“(…)

*Consideramos que la absolución brindada resulta arbitraria e inconsistente con precedentes inmediatos y vinculantes de procesos convocados por la misma Entidad, en particular el Concurso Público N° 0013-2024-MTC/20, Contratación Del Servicio De Consultoría De Obra Para La Supervisión De La Culminación De La Obra: Rehabilitación Y Mejoramiento De La Carretera Puerto Bermúdez – San Alejandro, Tramo: Puerto Sungaro – Dv. San Alejandro, en donde nuestra empresa, en calidad de postor, presentó experiencia internacional de una empresa chilena, cuya denominación contractual fue precisamente "Asesoría a la Inspección Fiscal", la cual fue plenamente aceptada y valorada por el Comité de Selección, otorgándose el puntaje máximo correspondiente.*

Nos encontramos así frente a una situación de trato diferenciado e injustificado por parte de la Entidad, en perjuicio del principio de igualdad y libre concurrencia reconocido en el artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado y el artículo 13 del Reglamento.

Cabe precisar que el numeral 62.7 del artículo 62 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece expresamente que:

*“Cuando la denominación de los contratos de experiencia presentada no coincida literalmente con lo previsto en las bases, corresponderá a la Entidad verificar que las actividades ejecutadas guarden correspondencia con la experiencia requerida.”*

**En tal sentido, el Comité no puede restringir o condicionar la aceptación de una experiencia exclusivamente a una denominación literal, más aún cuando se ha demostrado que en procesos anteriores la experiencia como "Asesoría a la Inspección Fiscal" fue considerada equivalente a supervisión de obra, siempre que las funciones acreditadas así lo demuestren.**

Tal como indica su respuesta a la Consulta N° 111, “se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida”, para lo cual adjuntamos las Formato Tipo de Bases para Contratos de Asesoría a la Inspección Fiscal, que define las labores a realizar para este tipo de contratos (ver página 52 en adelante), las cuales son similares a las actividades y funciones descritas en los Términos de Referencia del presente proceso.

La Consulta N° 1 planteaba lo siguiente:

*Se solicita que, en caso de presentarse empresas extranjeras con diferente terminología a la de supervisión de obras, confirmar que el siguiente término es equivalente al indicado: Interventoría Integral de Obras, Interventoría de Obras, Interventoría para la Construcción de las Obras, Interventoría Para el Mejoramiento mediante la construcción, Asesoría técnica de obras; Tanto para la experiencia de los profesionales como para la experiencia en la especialidad de la empresa, siempre y cuando se presente documento extra donde se indique la equivalencia.*

Resulta además relevante precisar que en la Consulta N° 1 del presente procedimiento de selección, el Comité de Selección sí ha considerado procedente la aceptación de diversas denominaciones distintas al término “Supervisión”, tales como:

- Interventoría Integral de Obras
- Interventoría de Obras
- Interventoría para la Construcción de las Obras
- Interventoría para el Mejoramiento mediante la Construcción
- Asesoría Técnica de Obras

Sin embargo, resulta contradictorio e incoherente que, tratándose de la Consulta N° 111, el Comité haya determinado no acoger la denominación de Asesoría a la Inspección Fiscal, bajo el argumento de que las terminologías propuestas no están acordes a lo requerido.

Esta actuación del Comité de Selección carece de uniformidad y objetividad, y vulnera los principios de igualdad de trato y predictibilidad, toda vez que dentro del mismo procedimiento:

*- Se aceptan “ciertas denominaciones” extranjeras o distintas al término "Supervisión", pero se rechaza injustificadamente la denominación Asesoría a la Inspección Fiscal, a pesar de tratarse de una terminología técnica habitual en determinados países (como Chile) para referirse a funciones equivalentes de supervisión de obras.*

Por lo expuesto, mediante la presente elevación se solicita que el OSCE analice esta evidente falta de uniformidad en el tratamiento de denominaciones referidas a servicios de supervisión,

a efectos de garantizar la correcta aplicación de los principios de igualdad, predictibilidad y razonabilidad en el presente procedimiento de selección. Y, solicitamos que se disponga que el Comité de Selección deba considerar como válida y equivalente la experiencia denominada "Asesoría a la Inspección Fiscal" siempre y cuando se acredite con documento adicional como la Equivalencia de Términos, garantizando con ello el respeto al principio de igualdad, predictibilidad y libre concurrencia, evitando así situaciones de trato diferenciado frente a procesos convocados por la misma Entidad. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación N° 187 del recurrente INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ SAC**

“(…)

Con respecto al numeral 3. Con el componente a nivel pavimentada, es pertinente señalar que, conforme al criterio reiterado del Tribunal de Contrataciones del Estado, el requerir la acreditación de componentes y/o partidas específicas como parte de la definición de obras similares afecta directamente las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, y genera un riesgo de limitar la participación de potenciales postores.

En efecto, el Pronunciamiento N° 558-2023/OSCE-DGR, así como el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establecen que:

"Respecto a la acreditación de experiencia del postor como requisito de calificación en los procedimientos de selección, como criterio general, la interpretación por parte del Tribunal se decanta en el sentido que la incorporación de partidas y/o componentes en la definición de obras similares lesiona el principio de libre concurrencia, constituyendo causal de nulidad del procedimiento de selección, por contravención a normas legales."

Por tanto, exigir la acreditación de partidas específicas, como Mezcla Bituminosa (flexible) y/o Concreto Portland (rígido), va más allá de lo previsto por las Bases Estándar y contraviene su finalidad de estandarización y simplificación del procedimiento. Esta exigencia introduce requisitos adicionales no establecidos por la normativa vigente, afectando la libre concurrencia, la competencia, y la igualdad de trato entre los postores.

En consecuencia, no corresponde incluir en el requisito de calificación "Experiencia del Postor en la especialidad" la obligación de acreditar partidas o componentes específicos, por cuanto:

1. No está previsto en las Bases Estándar.
2. Se opone al principio de concurrencia.
3. Introduce una barrera innecesaria que puede generar controversias y restricciones injustificadas.

Solicitamos, por tanto, que se suprima la exigencia relativa a los "componentes" en la definición de obras similares, por consecuencia suprimir el término "pavimentada" conforme a lo señalado en la normativa técnica vigente y los pronunciamientos del OSCE. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación N° 206 del recurrente XENA EIRL**

“(…)

En la Consulta N° 206, el postor HYC Ingenieros Consultores S.A.C. solicita que se considere como válida la experiencia que incluya "Pavimento de Concreto Asfáltico en Frío". La Entidad responde que no se acepta, señalando que este tipo de intervención corresponde a un mantenimiento aplicado a la vía, y no constituye un diseño de pavimento como tal, citando lo

establecido en el Manual de Carreteras: Suelos, Geología, Geotecnia y Pavimentos, secciones 10.6 y 10.7.

Sin embargo, cuestionamos la respuesta brindada por la Entidad, por cuanto resulta contradictoria con lo indicado en la propia base integrada, específicamente en la Página 35, en atención al Informe de Supervisión de Oficio N° D000101-2025-OSCE-SPRI. En dicha sección, la Entidad suprime las equivalencias a los términos "mezcla bituminosa (flexible)" y "concreto portland (rígida)", así como la atención a las Consultas N° 28 y N° 209, donde:

- En la Consulta N° 28 se acepta como equivalente a "carpeta asfáltica en caliente" la "carpeta asfáltica con MDC-2 (mezcla densa caliente tipo MDC-2)".
- En la Consulta N° 209 se acepta el término "pavimento hidráulico" como equivalente a "concreto Portland (rígida)".

Ambas respuestas evidencian una apertura a la validación de distintas denominaciones técnicas utilizadas en el sector, siempre que sean equivalentes funcionalmente al objeto del requerimiento.

En ese sentido, solicitamos se aclare si, bajo esta misma lógica, el "Pavimento de Concreto Asfáltico en Frío" puede ser considerado válido cuando forma parte de soluciones viales como el tratamiento superficial bicapa o el slurry seal, que forman parte del grupo de pavimentos asfálticos en frío señalados en el mismo Manual de Carreteras.

De mantenerse la negativa de aceptación por parte de la Entidad, esto implicaría también que la experiencia relacionada con tratamientos superficiales como bicapa o slurry seal no sería válida, lo cual resulta incoherente, dado que dichas soluciones son ampliamente utilizadas como parte de diseños viales en zonas rurales o vías de bajo tránsito, especialmente en el marco de proyectos de mejoramiento o rehabilitación.

Por lo expuesto, solicitamos que el OSCE se pronuncie con claridad respecto a la aceptación de estos tratamientos como parte de la experiencia técnica válida, a fin de garantizar un criterio técnico uniforme, razonable y conforme a la normativa vigente en materia de infraestructura vial.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

#### **Respecto a la consulta u observación N° 215 del recurrente INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ SAC**

“(…)

Se observa la absolución emitida por la Entidad, en tanto excluye de forma automática denominaciones como "camino vecinal" de la definición de obras similares, pese a que dichos términos, conforme a la normativa técnica del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), corresponden efectivamente a carreteras de tipo interurbano, es decir, fuera del ámbito urbano.

La Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14 que aprueba el "Glosario de Términos de uso frecuente en los proyectos de infraestructura vial", señala que:

*Camino Vecinal: Vía destinada a integrar las zonas rurales a la red vial departamental o nacional. Se caracteriza por tener menores volúmenes de tránsito y se ubica generalmente fuera del ámbito urbano.*

*Carretera: Camino para el tránsito de vehículos motorizados de por lo menos dos ejes (...) cuyas características geométricas deben cumplir las normas técnicas del MTC.*



En ese sentido, los caminos vecinales cumplen con las condiciones técnicas y funcionales de una carretera interurbana, y por tanto no corresponde su exclusión categórica del universo de obras similares.

Asimismo, conforme al Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado - Principio de Libertad de Concurrencia, las entidades deben evitar restricciones innecesarias que limiten la participación de postores. La exclusión de términos como "camino vecinal" sin análisis del objeto contractual constituye una barrera infundada, especialmente cuando tales vías cumplen con los criterios técnicos requeridos y son reconocidas dentro de la jerarquización vial nacional.

Adicionalmente, se recuerda que la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD establece que debe primar el análisis técnico del contrato presentado, considerando la naturaleza y características de la obra ejecutada, y no únicamente su denominación formal.

Por tanto, solicitamos que se confirme expresamente que la experiencia en obras denominadas como "camino vecinal", Esto permitirá ampliar la concurrencia, promover la participación de más postores con experiencia válida y asegurar el cumplimiento efectivo de los principios que rigen la contratación pública.  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) veces el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran <u>servicios de consultoría de obra similares a los siguientes</u>: Supervisión de la Construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o creación de: <u>carretera pavimentada</u><sup>20</sup> sean en obras públicas o privadas. No se admitirá experiencia en obras viales urbanas.</p> <p>En los casos en que la denominación de la obra presentada para acreditar la experiencia no precise que se trata de una carretera pavimentada, especificando en su lugar denominaciones como: vías, vías de evitamiento, autovías, autopistas, autopistas de primera clase u otros términos diferentes, se deberá acreditar mediante documento que sustente fehacientemente su similitud y que estas denominaciones corresponden a carreteras localizadas fuera del ámbito urbano. Mientras que para el caso de contratos ejecutados tanto en el Perú como en el extranjero cuya denominación que incluya el término carretera no se requerirá mayor sustento porque queda sobreentendido <u>que si se trata de vías interurbanas están ubicadas fuera del ámbito urbano.</u></p> <p>(...)</p> <p>Es válida la experiencia de una carretera donde la <u>carretera pavimentada</u> principal es de <u>mezcla bituminosa (flexible)</u>, a pesar de que en algunos kilómetros de la vía supervisada haya tenido otro tipo de pavimento por existir sectores críticos.</p>

<p><i>En los casos que la denominación sea diferente a la establecida en los términos señalados como similares, se tomarán como equivalentes, siempre y cuando se acredite con documentación sustentatoria, que la experiencia corresponde a la supervisión de obras similares.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Se validarán como equivalente a “supervisión de obras” las denominaciones siguientes:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Atención o Supervisión de la obra(s) y/o</i></li> <li>• <i>Asistencia Técnica a la dirección de obra(s) y/o</i></li> <li>• <i>Asistencia Técnica de Obra(s) y/o</i></li> <li>• <i>Asistencia Técnica para el Control y Vigilancia de Obra(s) y/o</i></li> <li>• <i>Asistencia Técnica (Interventoría) para el Control y Vigilancia de Obra(s) y/o</i></li> <li>• <i>Control y vigilancia de Obra(s) y/o</i></li> <li>• <i>Contrato de consultoría y asistencia técnica y/o</i></li> <li>• <i>Control y Vigilancia de obra(s) y/o Fiscalización de Obra(s) y/o</i></li> <li>• <i>Interventoría y/o Interventoría de Obra(s) y/o</i></li> <li>• <i>Interventoría Integral de Obra(s) y/o Interventoría Técnica Integral de Obra(s) y/o</i></li> <li>• <i>Supervisión de Ejecución de obra(s) y/o</i></li> <li>• <i>Asesoría técnica y Dirección de obra en fase de construcción de autovía y/o</i></li> <li>• <i>Supervisión y Control de obra y/o Consultoría y Asistencia de Obra y/o</i></li> <li>• <i>Control de Obra y/o Inspección y Control de Obra y/o Inspección de Construcción y/o</i></li> <li>• <i>Control y Asistencia Técnica y/o Apoyo a la Dirección y/o Interventoría Integral y/o</i></li> <li>• <i>Asesoría a la inspección Técnica y/o Inspección Técnica y/o</i></li> <li>• <i>Asistencia Técnica y Dirección de obras y/o Inspección y Vigilancia de las obras y/o</i></li> <li>• <i>Asistencia Técnica para la supervisión de las obras y/o</i></li> <li>• <i>Consultoría y Asistencia Técnica para el control de las Obras</i></li> <li>• <i>Revisión del Estudio Definitivo de Ingeniería y Estudio de Impacto Ambiental y Supervisión de la ejecución de las Obras de Construcción y Atención de Emergencias Viales</i></li> <li>• <i>Asistencia Técnica en fase de obras y/o Inspección de contratos de obras y/o</i></li> <li>• <i>Asesoría Técnica en fase de obras y/o Dirección de Obra en fase de construcción y/o</i></li> <li>• <i>Control Técnico y Económico de contratos de obras</i></li> </ul> </li> </ul> <p>(...)</p> <p>-----</p> <p><sup>20</sup>Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018 aprueba el “Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial “- Carretera Pavimentada: Carretera cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida).</p> <p>Para el término “<b>mezcla bituminosa (flexible)</b>”, se aceptará como equivalente los siguientes términos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aglomerado asfáltico en caliente y/o</li> <li>- Asfalto en caliente y/o Asfaltado caliente y/o Asfaltado en caliente y/o</li> <li>- Carpeta asfáltica en caliente y/o Carpeta asfáltica mezclada en planta y en caliente y/o</li> <li>- Mezcla Bituminosa en asfalto caliente y/o</li> <li>- Pavimento asfáltico en caliente y/o Pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o</li> <li>- Pavimentación con Superficie asfáltica en caliente y/o</li> <li>- Pavimentación Asfáltica en Caliente y/o Pavimento asfaltado en caliente y/o</li> <li>- Pavimento asfaltado en caliente y/o Pavimentación de concreto asfaltico en caliente y/o</li> <li>- Losa de Hormigón Asfáltico en Caliente y/o</li> <li>- Carpeta Asfaltada en caliente y/o</li> <li>- Mezcla asfáltica en caliente y/o Mezcla bituminosa en caliente y/o</li> <li>- Pavimento de hormigón asfáltico en Caliente y/o</li> <li>- Concreto asfáltico en caliente y/o</li> <li>- Carpeta de rodadura de concreto asfáltico en caliente y/o</li> <li>- Pavimento Bituminoso de Asfalto en Caliente y/o Pavimento Bituminoso en Caliente y/o</li> <li>- Losa de Hormigón Asfáltico en Caliente y/o</li> <li>- Concreto bituminoso mezclado en caliente y/o Concreto asfáltico mezclado en caliente y/o Concreto de asfalto en caliente y/o</li> <li>- Mezcla densa en caliente y/o Mezcla semi densa en caliente y/o</li> <li>- Mezcla asfáltica en caliente modificado con polímeros SBS y/o</li> <li>- Mezcla Asfáltica en Caliente de Superf. (MACS) y/o</li> </ul>
---

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pavimentación en carpeta asfáltica fabricado en caliente y/o</li> <li>- Asfalto en caliente modificado con polímeros SBS.</li> </ul> <p>Para el término: <b><u>"Concreto Portland (rígido)"</u></b> se aceptará como equivalente los siguientes términos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pavimento de concreto</li> <li>- Pavimento rígido</li> <li>- Pavimento de concreto rígido</li> <li>- Pavimento de hormigón</li> <li>- Carpeta de concreto hidráulico</li> <li>(...)"</li> </ul>
--	---

Mediante la consulta y/u observación N° 111, el participante **ACI PROYECTOS S.A.S. SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó que se considere la denominación de “asesoría a la inspección fiscal” como equivalente a “supervisión de obra”, teniendo en cuenta que se habrían aceptado otros términos tales como “asesoría técnica y dirección de obra en fase de construcción de autovía”, “asesoría a la inspección técnica”, “asesoría técnica en fase de obras” y más, para describir funciones equivalentes a las actividades de supervisión requeridas en el procedimiento de selección.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que la equivalencia en la terminología no garantizaría las funciones y responsabilidades solicitadas para el procedimiento de selección, y que, sin perjuicio de ello, las Bases del procedimiento precisan que, aún si en la documentación presentada la denominación del objeto contractual no coincide con lo señalado en las Bases, la experiencia deberá ser considerada cuando las actividades ejecutadas por el postor correspondan a la experiencia requerida.

Mediante la consulta y/u observación N° 187, el participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, solicitó que se supriman los componentes comprendidos en la definición de consultorías de obras similares, de acuerdo al siguiente detalle:

*"Tenemos que la definición de Servicios de consultoría de obra similares considera:*

- 1. Las actividades de Construcción y/o Reconstrucción y/o rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Creación*
- 2. Sobre el bien inmueble como Carreteras*
- 3. Con el componente a nivel de pavimentada (Mezcla bituminosa(flexible) y/o Concreto Portland (rígida))*

*En relación a ello debemos de indicar que el requerir la acreditación de "componentes" como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que afectaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.*

*Asimismo, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar "componentes y/o partidas", tal que ente caso particular tendría que acreditarse Mezcla Bituminosa (flexible) y/o Concreto Portland (rígido).*

*De lo señalado precedentemente, no corresponde que en el requisito de calificación "Experiencia del Postor en la especialidad" se incluyan nuevas condiciones (acreditación de*

*partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes como parte de la definición de obras similares. (sic.)*

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando lo siguiente:

*“1. El análisis N° 15 del acuerdo de Acuerdo de Sala plena N° 002-2023-TCE, establece:  
“15. Debe recalcarse, además, que las bases estándar no buscan que la experiencia que se acredite sea respecto de obras iguales, sino que lo que las bases estándar exigen es la acreditación de la ejecución de ¿obras similares¿, que no tienen por qué ser iguales a las que las que son objeto de contratación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las principales características de aquella que se pretende realizar; ello explica que dichas bases solo permitan la acreditación con documentación en la cual no se consignan ¿componentes¿ o ¿partidas¿ (contrato acta de recepción, resolución de liquidación u otro documento del cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).”*

*2. De acuerdo a lo descrito en el Expediente Técnico de Obra, se tiene proyectado la pavimentación de la carretera con pavimento flexible proyectado para dos etapas (0 a 10 años y 10 a 20 años), estando entre los parámetros asignados la Calzada proyectada con MAC de entre 9 - 10 cm para el diseño de 0 a 10 años.*

*3. El Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial aprobado mediante Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018, considera las siguientes denominaciones para carretera:*

*“CARRETERA: Camino para el tránsito de vehículos motorizados de por lo menos dos ejes, cuyas características geométricas, tales como: pendiente longitudinal, pendiente transversal, sección transversal, superficie de rodadura y demás elementos de la misma, deben cumplir las normas técnicas vigentes del Ministerio de Transportes y Comunicaciones.*

*CARRETERA AFIRMADA: Carretera cuya superficie de rodadura está constituida por una o más capas de afirmado.*

*CARRETERA NO PAVIMENTADA: Carretera cuya superficie de rodadura está conformada por gravas o afirmado, suelos estabilizados o terreno natural.*

*CARRETERA PAVIMENTADA: Carretera cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida).*

*CARRETERA SIN AFIRMAR: Carretera a nivel de subrasante o aquella donde la superficie de rodadura ha perdido el AFIRMADO.”*

*Motivo por el cual, para el presente procedimiento de selección se considera la definición de “carretera pavimentada” como “obra similar”.*

*4. Adicionalmente, con el Pronunciamiento N° 378-2024/OSCE-DGR del 31.07.2024, el OSCE consistió dicha definición (carretera pavimentada)”. (sic.)*

Mediante la consulta y/u observación N° 206, el participante **H Y C CONSULTORES S.A.C.**, solicitó que se valide la experiencia en “Pavimento de Concreto Asfáltico en Frío”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que el término “pavimento de concreto asfáltico en frío” no haría referencia a un diseño de pavimento, sino a un mantenimiento aplicado para mejorar la vía. En ese sentido, sugiere tener en consideración lo establecido en el Manual de Carreteras, que precisa respecto a los pavimentos asfálticos en frío que, *“dentro de estas capas asfálticas en frío se encuentran los Tratamientos Superficiales Bicapa, Mortero Asfáltico o Lechada Asfáltica (Slurry Seal), Micropavimentos en frío, Macadam asfáltico y las carpetas asfálticas en frío.”*

Mediante la consulta y/u observación N° 215, el participante **RBG INGENIEROS S.A.C.**, solicitó confirmar si es válida la experiencia adquirida con las denominaciones “carreteras y/o camino vecinal y/o ruta vecinal y/o transitabilidad de camino vecinal y/o transitabilidad de la ruta vecinal”, siempre y cuando cumpla con las condiciones adicionales requeridas en las bases administrativas.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que el postor deberá tener en consideración lo establecido en el literal C. “Experiencia del postor en la especialidad” de las Bases, que señala:

*“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las siguientes: Supervisión de la Construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o creación de: carretera pavimentada sean en obras públicas o privadas. No se admitirá experiencia en obras viales urbanas.*

(;)

*En los casos en que la denominación de la obra presentada para acreditar la experiencia no precise que se trata de una carretera pavimentada, especificando en su lugar denominaciones como: vías, vías de evitamiento, autovías, autopistas, autopistas de primera clase u otros términos diferentes, se deberá acreditar mediante documento que sustente fehacientemente su similitud y que estas denominaciones corresponden a carreteras localizadas fuera del ámbito urbano.*

*Mientras que para el caso de contratos ejecutados tanto en el Perú como en el extranjero cuya denominación que incluya el término carretera no se requerirá mayor sustento porque queda sobreentendido que si se trata de vías interurbanas están ubicadas fuera del ámbito urbano”. (sic.)*

Por su parte, de la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) veces el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran <u>servicios de consultoría de obra similares a los siguientes</u>: Supervisión de la Construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o creación de: <u>carretera pavimentada</u><sup>62</sup> sean en obras públicas o privadas. No se admitirá</i></p>

<p>experiencia en obras viales urbanas.</p> <p>En los casos en que la denominación de la obra presentada para acreditar la experiencia no precise que se trata de una carretera pavimentada, especificando en su lugar denominaciones como: vías, vías de evitamiento, autovías, autopistas, autopistas de primera clase u otros términos diferentes, se deberá acreditar mediante documento que sustente fehacientemente su similitud y que estas denominaciones corresponden a carreteras localizadas fuera del ámbito urbano. Mientras que para el caso de contratos ejecutados tanto en el Perú como en el extranjero cuya denominación que incluya el término carretera no se requerirá mayor sustento porque queda sobreentendido que si se trata de vías interurbanas están ubicadas fuera del ámbito urbano.</p> <p>(...)</p> <p><del>Es válida la experiencia de una carretera donde la carretera pavimentada principal es de mezcla bituminosa (flexible), a pesar de que en algunos kilómetros de la vía supervisada haya tenido otro tipo de pavimento por existir sectores críticos.</del></p> <p>En los casos que la denominación sea diferente a la establecida en los términos señalados como similares, se tomarán como equivalentes, siempre y cuando se acredite con documentación sustentatoria, que la experiencia corresponde a la supervisión de obras similares.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se validarán como equivalente a “supervisión de obras” las denominaciones siguientes: <ul style="list-style-type: none"> <li>•Atención o Supervisión de la obra(s) y/o</li> <li>•Asistencia Técnica a la dirección de obra(s) y/o</li> <li>•Asistencia Técnica de Obra(s) y/o</li> <li>•Asistencia Técnica para el Control y Vigilancia de Obra(s) y/o</li> <li>•Asistencia Técnica (Interventoría) para el Control y Vigilancia de Obra(s) y/o</li> <li>•Control y vigilancia de Obra(s) y/o</li> <li>•Contrato de consultoría y asistencia técnica y/o</li> <li>•Control y Vigilancia de obra(s) y/o Fiscalización de Obra(s) y/o</li> <li>•Interventoría y/o Interventoría de Obra(s) y/o</li> <li>•Interventoría Integral de Obra(s) y/o Interventoría Técnica Integral de Obra(s) y/o</li> <li>•Supervisión de Ejecución de obra(s) y/o</li> <li>•Asesoría técnica y Dirección de obra en fase de construcción de autovía y/o</li> <li>•Supervisión y Control de obra y/o Consultoría y Asistencia de Obra y/o</li> <li>•Control de Obra y/o Inspección y Control de Obra y/o Inspección de Construcción y/o</li> <li>•Control y Asistencia Técnica y/o Apoyo a la Dirección y/o Interventoría Integral y/o</li> <li>•Asesoría a la inspección Técnica y/o Inspección Técnica y/o</li> <li>•Asistencia Técnica y Dirección de obras y/o Inspección y Vigilancia de las obras y/o</li> <li>•Asistencia Técnica para la supervisión de las obras y/o</li> <li>•Consultoría y Asistencia Técnica para el control de las Obras</li> <li>•Revisión del Estudio Definitivo de Ingeniería y Estudio de Impacto Ambiental y Supervisión de la ejecución de las Obras de Construcción y Atención de Emergencias Viales</li> <li>•Asistencia Técnica en fase de obras y/o Inspección de contratos de obras y/o</li> <li>•Asesoría Técnica en fase de obras y/o Dirección de Obra en fase de construcción y/o</li> <li>•Control Técnico y Económico de contratos de obras</li> <li>•Interventoría para la Construcción de las Obras y/o Interventoría para el Mejoramiento mediante la construcción y/o Asesoría técnica de obras</li> <li>•Consultoría y asistencia técnica para control y vigilancia de las obras</li> </ul> </li> </ul> <p>(...)</p> <p>-----</p> <p><sup>62</sup> Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018 aprueba el “Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial”- Carretera Pavimentada: Carretera cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida).</p>
--

<p><i>Para el término “mezcla bituminosa (flexible)” se aceptará como equivalente los siguientes términos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>–Aglomerado asfáltico en caliente y/o</i></li> <li><i>–Asfalto en caliente y/o Asfaltado caliente y/o Asfaltado en caliente y/o</i></li> <li><i>–Carpeta asfáltica en caliente y/o Carpeta asfáltica mezclada en planta y en caliente y/o</i></li> <li><i>–Mezcla Bituminosa en asfalto caliente y/o</i></li> <li><i>–Pavimento asfáltico en caliente y/o Pavimento de concreto asfáltico en caliente y/o</i></li> <li><i>–Pavimento con Superficie asfáltica en caliente y/o</i></li> <li><i>–Pavimentación Asfáltica en Caliente y/o Pavimento asfaltado en caliente y/o</i></li> <li><i>–Pavimento asfaltado en caliente y/o Pavimentación de concreto asfáltico en caliente y/o</i></li> <li><i>–Losa de Hormigón Asfáltico en Caliente y/o</i></li> <li><i>–Carpeta Asfaltada en caliente y/o</i></li> <li><i>–Mezcla asfáltica en caliente y/o Mezcla bituminosa en caliente y/o</i></li> <li><i>–Pavimento de hormigón asfáltico en Caliente y/o</i></li> <li><i>–Concreto asfáltico en caliente y/o</i></li> <li><i>–Carpeta de rodadura de concreto asfáltico en caliente y/o</i></li> <li><i>–Pavimento Bituminoso de Asfalto en Caliente y/o Pavimento Bituminoso en Caliente y/o</i></li> <li><i>–Losa de Hormigón Asfáltico en Caliente y/o</i></li> <li><i>–Concreto bituminoso mezclado en caliente y/o Concreto asfáltico mezclado en caliente y/o Concreto de asfalto en caliente y/o</i></li> <li><i>–Mezcla densa en caliente y/o Mezcla semi densa en caliente y/o</i></li> <li><i>–Mezcla asfáltica en caliente modificado con polímeros SBS y/o</i></li> <li><i>–Mezcla Asfáltica en Caliente de Superf. (MACS) y/o</i></li> <li><i>–Pavimentación en carpeta asfáltica fabricado en caliente y/o</i></li> <li><i>–Asfalto en caliente modificado con polímeros SBS.</i></li> </ul> <p><i>Para el término: “Concreto Portland (rígida)” se aceptará como equivalente los siguientes términos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>–Pavimento de concreto</i></li> <li><i>–Pavimento rígido</i></li> <li><i>–Pavimento de concreto rígido</i></li> <li><i>–Pavimento de hormigón</i></li> <li><i>–Carpeta de concreto hidráulico</i></li> <li><i>(...)”.</i></li> </ul>
---

En virtud de ello, los recurrentes formularon sus cuestionamientos a la absolución de las referidas consultas u observaciones, señalando lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 111: Reiteró su solicitud de que se considere la experiencia “asesoría a la inspección fiscal” siempre y cuando se acredite con un documento adicional como la equivalencia del término “supervisión”, toda vez que se habría evidenciado que la absolución del comité de selección resultaría contradictoria con la lógica empleada para otro proceso de selección convocado por la misma Entidad, tal como el Concurso Público N° 0013-2024-MTC/20, y lo absuelto en la consulta u observación N° 1.
- Respecto a la consulta u observación N° 187: Solicitó que se suprima el término “pavimentada” de la definición de obras similares, toda vez que no se encontraría previsto en las Bases Estándar, además de ello, indicó que el hecho de exigir la acreditación de un componente y/o partida específica como “mezcla bituminosa (flexible) y/o concreto portland (rígido)” contraviene lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE.
- Respecto a la consulta u observación N° 206: Solicitó aclarar si la experiencia en “pavimento de concreto asfáltico en frío” podría ser validada cuando forme parte de soluciones viales tales como los tratamientos superficiales bicapa o slurry seal, los cuales estarían comprendidos en el listado de pavimentos asfálticos en frío del Manual de Carreteras.

- Respecto a la consulta u observación N° 215: Solicitó incluir la experiencia "camino vecinal" dentro del concepto de obras similares. El argumento se basa en el “Glosario de términos de uso frecuente en los proyectos de infraestructura vial” del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, donde se define el camino vecinal como una “*Vía destinada a integrar las zonas rurales a la red vial departamental o nacional. Se caracteriza por tener menores volúmenes de tránsito y se ubica generalmente fuera del ámbito urbano*”, lo que, según se indicó, cumpliría con las características funcionales y técnicas de una carretera interurbana.

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **dos (2) extremos**:

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 111:**

En relación al aspecto cuestionado, a través de su Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD de fecha 14 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**La denominación solicitada “Asesoría a la Inspección Fiscal”, no garantiza las funciones y responsabilidades que se requieren en el presente procedimiento de selección.** Sin perjuicio de lo señalado, las bases del procedimiento indican como nota importante que “*aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida*”. Ello aunado a lo descrito en el numeral 62.7 del artículo 62 del Reglamento.

**Motivo por el cual, los postores deberán ser diligentes en presentar los documentos que acrediten su experiencia,** pese a que la denominación presentada en los documentos no coincida literalmente con el previsto en las bases, a fin de verificar que las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

No correspondiendo en esta etapa la evaluación de documentación sustentaría presentada a fin de acreditar la experiencia del postor.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En el presente caso, resulta pertinente señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación, respecto de la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, disponen lo siguiente:

“(…) El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, **aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida**”.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad mediante el citado informe ha señalado, que la denominación solicitada



*“Asesoría a la Inspección Fiscal”*, no garantiza las funciones y responsabilidades que se requieren en el presente procedimiento de selección; asimismo indicó que: *“...Sin perjuicio de lo señalado, las bases del procedimiento indican como nota importante que aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida”*. Por lo que, los postores deberán ser diligentes en presentar los documentos que acrediten su experiencia.

Al respecto considerando que el cuestionamiento del participante se encuentra orientado a que se precise que se pueda acreditar la equivalencia de los referidos términos para la experiencia del postor en la especialidad, corresponde considerar lo dispuesto por las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria, las cuales refieren que en caso la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con lo previsto en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, necesariamente, se acepte la experiencia en "asesoría a la inspección fiscal" como equivalente a "supervisión", siempre que se acredite con un documento adicional que justifique dicha equivalencia, y, que la Entidad no aceptó dicho término, y teniendo en consideración lo señalado en las Bases Estándar, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>21</sup> que, si en los documentos presentados por los postores se hace referencia a “Asesoría a la Inspección Fiscal” u otros términos en lugar de "supervisión", se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución corresponden a las actividades del contrato a ejecutar, conforme lo establece las Bases Estándar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Respecto de las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 187, N° 206 y N° 215:**

En relación a los aspectos cuestionados, a través del mismo Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD de fecha 14 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

*Respecto a la consulta y/u observación N° 187*  
*“(…)*

---

<sup>21</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

b) El Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE: establece criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, No obstante, si bien el contrato de supervisión es un contrato independiente del contrato de obra -en tanto constituyen relaciones jurídicas distintas-, ambos se encuentran directamente vinculados en virtud de la naturaleza accesoria que tiene el primero respecto del segundo. Para el presente caso la experiencia del postor en la especialidad se refiere a la ejecución y supervisión de la misma Obra: “Mejoramiento de la Carretera Boca del Río – Tacna en los Distritos de Tacna, Sama y La Yarada Los Palos de la Provincia de Tacna – Departamento de Tacna”, motivo por el cual, para atender lo observado por el participante se consideran entre otros el análisis realizado en dicho Acuerdo.

c) Considerando lo expuesto en el pronunciamiento emitido, no se están solicitando componentes y/o partidas específicas como parte de la definición de obras similares, lo que se considera es la condición de “carretera pavimentada”, cuyas características principales son similares a los requerimientos del proyecto a realizar, en ese sentido no se acoge lo solicitado.

d) Precisándose que, en atención a las a las consultas N° 28 y N° 209, así como al Informe de Supervisión de Oficio N° D000101-2025-OSCE-SPRI, se procedió a suprimir las equivalencias a los términos “mezcla bituminosa (flexible)” y “concreto portland (rígida)”.  
(...)”.

#### **Respecto a la consulta y/u observación N° 206**

“(…)”

Se precisa, en atención a las a las consultas N° 28 y N° 209, así como al Informe de Supervisión de Oficio N° D000101-2025-OSCE-SPRI, se procedió a suprimir las equivalencias a los términos “mezcla bituminosa (flexible)” y “concreto portland (rígida)”.

Sin embargo, el término “Pavimento de Concreto Asfáltico en Frío”, cuando forma parte de soluciones viales como el tratamiento superficial bicapa o el slurry seal, que forman parte del grupo de pavimentos asfálticos en frío no se aceptan, toda vez que, en el numeral 3.5 del Capítulo III del Manual de Carreteras de Suelos, Geología, Geotecnia y Pavimentos aprobado con Resolución Directoral N° 10-2014-MTC/14 define que el pavimento flexible es una estructura compuesta por capas granulares (sub-base, base) y como capa de rodadura una carpeta constituida con materiales bituminoso como aglomerantes, agregados y aditivos. En ese sentido, se podría inferir que los términos descritos por el participante no necesariamente son realizados sobre una estructura compuesta por capas granulares de acuerdo a lo descrito en el citado manual. Además, se precisa que en la Etapa de Inversión se debe aplicar el Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial donde determina la etapa de inversión y nivel de intervención de las inversiones viales como construcción, rehabilitación y mejoramiento donde se recomienda utilizar una mezcla bituminosa (flexible), como mezcla asfáltica en caliente.

#### **Respecto a la consulta y/u observación N° 215**

“(…)”

La definición “Camino Vecinal”, presentada por la empresa INGENIEROS SUPERVISORES PERÚ S.A.C., no se verifica en el “Glosario de Términos de Uso Frecuente en Proyectos de Infraestructura Vial” aprobado mediante Resolución Directoral N°18- 2013-MTC/02 del 12.01.2018.

El mismo dispositivo legal, realiza las siguientes definiciones:

CARRETERA: Camino para el tránsito de vehículos motorizados de por lo menos dos ejes, cuyas características geométricas, tales como: pendiente longitudinal, pendiente transversal, sección transversal, superficie de rodadura y demás elementos de la misma, deben cumplir las normas técnicas vigentes del Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

*CARRETERA AFIRMADA: Carretera cuya superficie de rodadura está constituida por una o más capas de afirmado.*

*CARRETERA NO PAVIMENTADA: Carretera cuya superficie de rodadura está conformada por gravas o afirmado, suelos estabilizados o terreno natural.*

*CARRETERA PAVIMENTADA: Carretera cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida).*

*CARRETERA SIN AFIRMAR: Carretera a nivel de subrasante o aquella donde la superficie de rodadura ha perdido el AFIRMADO.*

*Por otro lado, una de las características técnicas principales de la obra que se pretende ejecutar es una carretera pavimentada cuya categoría según la demanda es: Autopista o carretera de 1ra Clase, vale decir que el volumen de tránsito será alto, en comparación con la definición presentada por el participante de un camino vecinal que se caracteriza por tener volúmenes menores de tránsito; en ese sentido los diseños, procedimientos constructivos y el uso de equipo y mano de obra son de mayor exigencia, motivo por el cual no se acoge lo solicitado en la observación.*

*(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado no mayor a dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de **servicios de consultoría de obra iguales o similares** al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, **debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría de obra similares.**

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad debe establecer un monto facturado acumulado hasta no mayor a dos veces el valor referencial de la contratación en servicios de consultoría de obras similares.
- La Entidad debe definir los servicios de consultorías de obras que serán consideradas similares al objeto de la contratación.
- La acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se establece que “la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

De otro lado, cabe precisar que, este Organismo Técnico Especializado ha indicado en diversas opiniones que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo<sup>22</sup>; es decir, por la habitual transacción del bien, **servicio** u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

*“(…) Precizando lo anterior, resulta necesario indicar que **se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características**, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.*

*Por su parte, **se entenderá como** bienes, servicios u obras **“similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido**, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (…)*”.  
(Lo subrayado y resaltado son agregados)

En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor en la especialidad en contrataciones de servicios de consultorios de obras se mide a través de su facturación, la cual puede acreditarse mediante (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o **liquidación del contrato**; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; **siendo responsabilidad de la Entidad determinar los servicios de consultorías de obras que resulten similares al objeto de convocatoria en atención a que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.**

De otro lado, es importante destacar que mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, publicado en el Diario “El Peruano” el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En este sentido, se establece lo siguiente:

*“(…)*

### *III. ACUERDO*

*“(…)*

**2. Cuando el postor acredita su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.**

*3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.*

*“(…)*

**5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de**

---

<sup>22</sup> Ver la Opinión N° 048-2019/DTN, entre otras.

calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos”.

Siguiendo lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena, se puede inferir que **no es posible** requerir en las Bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras que, en la sección de definición de obras similares para cumplir con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", **la exigencia de acreditación de "componentes" o partidas específicas de la obra.**

Es así que, si bien el mencionado Acuerdo de Sala Plena se centra en las Bases de procedimientos de ejecución de obras, **el análisis respecto de que no es posible requerir la exigencia de acreditar componentes o partidas específicas de la obra como parte de la definición de obras similares, en concordancia con los principios de libertad de concurrencia, competencia, transparencia, legalidad e igualdad de trato, puede aplicarse también a las Bases de procedimientos de consultorías de obras,** toda vez que, las Entidades tienen la discrecionalidad de definir qué obras serán consideradas como similares y los documentos acreditativos permitidos por las bases estándar de consultoría de obras, normalmente, no contienen un detalle tan específico que comprenda los “componentes” y/o “partidas” exigidos por las entidades.

En relación con lo anterior, cabe mencionar que, mediante la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, el Tribunal de Contrataciones del Estado aclaró: “(...) **lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023 /TCE, aplicable en la acreditación de la experiencia del postor derivada de contratos de ejecución de obra, cuyos criterios son trasladables a la experiencia derivada de los servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras, por ser su naturaleza accesoria a los contratos de ejecución, y al encontrarse sometidos al mismo tipo de incidencias contractuales que impactan en el costo y plazo del contrato principal.** Por tanto, los criterios definidos en dicho acuerdo resultan de aplicación al presente procedimiento de selección, considerando además que este fue convocado el 13 de diciembre de 2023, es decir, después de la entrada en vigencia del mencionado acuerdo”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad incluyó en la definición de servicios de consultoría de obras similares, el término “carretera pavimentada”, añadiendo como nota al pie la definición correspondiente, conforme al glosario de términos de uso frecuente en los proyectos de infraestructura vial<sup>23</sup>. Asimismo, en las Bases Integradas, suprimió los términos equivalentes “mezcla bituminosa (flexible)” y “concreto Portland (rígido)”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>24</sup> señaló lo siguiente:

---

<sup>23</sup> Aprobado mediante Resolución Directoral N 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018

<sup>24</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- En la definición de consultorías de obra similares, no se están solicitando componentes y/o partidas específicas, lo que se considera es la condición de “carretera pavimentada”, cuyas características principales son similares a los requerimientos de la obra que se pretende realizar. Además, precisó que suprimió las equivalencias a los términos “mezcla bituminosa (flexible)” y “concreto portland (rígida)”.
- Asimismo, no aceptó la inclusión del término “pavimento de concreto asfáltico en frío”, toda vez que, según el Manual de Carreteras de suelos, geología, geotecnia y pavimentos aprobado con Resolución Directoral N° 10-2014-MTC/14 define que el pavimento flexible es una estructura compuesta por capas granulares (sub-base, base) y como capa de rodadura una carpeta constituida con materiales bituminoso como aglomerantes, agregados y aditivos. En ese sentido, se podría inferir que los términos descritos por el participante no necesariamente son realizados sobre una estructura compuesta por capas granulares de acuerdo a lo descrito en el citado manual.
- La definición de “camino vecinal” presentada por el recurrente no se verifica en el glosario de términos de uso frecuente en los proyectos de infraestructura vial<sup>25</sup>, precisando que, una de las características técnicas principales de la obra que se pretende ejecutar es una carretera pavimentada cuya categoría según la demanda es autopista o carretera de primera clase, es decir, que el volumen de tránsito será alto, en comparación con la definición presentada por el participante de un camino vecinal que se caracteriza por tener volúmenes menores de tránsito.

Cabe precisar que, para la acreditación de obras similares se está considerando el análisis contenido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/ TCE del 2 de diciembre del 2023, mediante el cual, se establece que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las principales características de aquella que se pretende realizar, y que no se pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; para el presente caso para la obra que se pretende supervisar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que: i) se suprima el término “pavimentada” de la definición de obras similares, toda vez que se estaría requiriendo componentes, ii) se aclare si el término “pavimento de concreto asfáltico en frío” podría ser validado cuando forme parte de soluciones viales tales como los tratamientos superficiales bicapa o slurry seal como experiencia, y iii) se incluya la experiencia “camino vecinal” dentro de la definición de obras similares, en vista de que cumpliría con las características funcionales y técnicas de una carretera interurbana, y en la medida que, la Entidad mediante informe ha ampliado las razones de no admitir lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER**, el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

---

<sup>25</sup> Aprobado mediante Resolución Directoral N 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>26</sup> que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

## Cuestionamiento N° 9

## Referido a la “Experiencia del personal extranjero”

El participante **XENA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 237, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Con relación a la absolución de la Consulta N° 237 presentada por el postor XENA E.I.R.L., formulamos el siguiente cuestionamiento:*

*La consulta planteada solicita precisar si, para efectos de contabilizar la experiencia del personal extranjero (incluido el personal no clave), esta debe considerarse a partir de la obtención del título profesional, a lo cual la Entidad responde que "no se acoge", indicando que no se trata de una observación conforme al numeral 72.2 del artículo 72 del Reglamento. Sin perjuicio de ello, la Entidad procede a efectuar una aclaración respecto a la forma de contabilización de la experiencia del personal extranjero, señalando que:*

*"Para el personal extranjero, la experiencia será contabilizada a partir de la fecha de colegiatura en su país de origen, y en caso no existiera o no fuera obligatoria la colegiación, a partir de la fecha reconocida en el título profesional, siempre que cumpla con lo indicado en las bases."*

*En ese sentido, **cuestionamos que dicha aclaración resulta ambigua e insuficiente respecto a un caso concreto que podría presentarse y que requiere precisión normativa:***

***Solicitamos se aclare lo siguiente: en el caso de un profesional extranjero que obtuvo su título profesional en su país de origen en el año 2011 (país en el que no es obligatoria la colegiatura para ejercer) y que posteriormente revalidó su título en el Perú y obtuvo su colegiatura en el año 2020, ¿la experiencia profesional adquirida y acreditada mediante certificados de trabajo de su país de origen entre los años 2011 y 2020 es válida para efectos de evaluación, aun cuando la colegiatura en Perú fue obtenida en una fecha posterior?***

*Este escenario resulta relevante para establecer con claridad desde qué momento se reconoce la experiencia del personal extranjero, en casos en que existe revalidación y colegiatura en el país, pero también existe experiencia previa a dicha colegiatura que debe ser valorada. Solicitamos que el OSCE se pronuncie al respecto a fin de garantizar una interpretación uniforme y conforme con los principios de razonabilidad y trato justo en los procesos de contratación.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

<sup>26</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

## Pronunciamiento

De la revisión del literal A.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### “A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

#### Requisitos:

*El personal debe cumplir con el Requerimiento Técnico Mínimo siguiente:*

N°	CARGO	CANT	EXPERIENCIA
1	Jefe de Supervisión de Obra	01	Experiencia mínima de Ocho (08) años como: (...) En supervisión y/o ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria, que se <b><u>computa desde la colegiatura.</u></b>
2	Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones (Planeamiento y Costos)	01	Experiencia mínima de 06 años como Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor y/o Jefe y/o Responsable o la combinación de estos en/de: (...) En Supervisión y/o Ejecución de obras en general, que <b><u>se computa desde la colegiatura.</u></b>
	(...)		

(...). El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, de la revisión del apartado 2.3.1 “Personal profesional” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Plantel Profesional No Clave			
Cargo	Profesión	Experiencia	Funciones del cargo
Especialista de Tráfico	<b><u>Título profesional</u></b> en Ingeniería Civil o Ingeniería de Transporte	Experiencia mínima de 06 años como Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor y/o Jefe y/o Responsable o la combinación de estos en/de: (...) En Servicios de Consultoría y/o supervisión y/o ejecución de obras en general, que <b><u>se computa desde la colegiatura</u></b>	(...)
Especialista en Relaciones Comunitarias	<b><u>Título profesional</u></b> en: Relacionista Industrial o Ciencias Sociales o Sociología o Antropología o Servicio Social o Comunicación Social o Licenciado en Trabajo Social	Experiencia mínima de 04 años como Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor y/o Jefe y/o Responsable o la combinación de estos en/de: - (...) En Servicios de Consultoría y/o Ejecución y/o Supervisión de obras en general, que <b><u>se computa desde la colegiatura.</u></b>	(...)
(...)			



(...)

**Acreditación Personal No Clave:**

*Se acreditará para la suscripción del contrato, la formación académica y experiencia se acreditará conforme a lo requerido al personal clave.*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 237, el participante **XENA E.I.R.L.** solicitó confirmar si la experiencia del personal extranjero y del personal no clave se contabilizarán a partir de la obtención del título profesional.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, indicando que, respecto al personal extranjero, en el literal B.1 de los términos de referencia se establece que su experiencia será contabilizada a partir de la fecha de obtención de la colegiatura en su país natal o, en su defecto, desde la fecha de titulación cuando no existiera o no sea obligatoria la colegiación; y respecto al personal no clave, en el numeral 2.3.1. de los Términos de referencia se precisa que su acreditación es necesaria para la suscripción del contrato y que la acreditación de su formación académica y experiencia se realizará conforme a lo requerido para el personal clave.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de la consultas u observación N° 237, solicitando que, se aclare la siguiente interrogante: “*en el caso de un profesional extranjero que obtuvo su título profesional en su país de origen en el año 2011 (país en el que no es obligatoria la colegiatura para ejercer) y que posteriormente revalidó su título en el Perú y obtuvo su colegiatura en el año 2020, ¿la experiencia profesional adquirida y acreditada mediante certificados de trabajo de su país de origen entre los años 2011 y 2020 es válida para efectos de evaluación, aun cuando la colegiatura en Perú fue obtenida en una fecha posterior?*”.

En relación con ello, a través de su Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD de fecha 14 de abril de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**a) En relación al personal extranjero:**

*En las Notas de la formación académica del literal B.1 de los términos de referencia contenido en las bases, se ha consignado el siguiente superíndice:*

*“Para el personal extranjero, la experiencia será contabilizada a partir de la fecha de colegiatura en su país de origen, y en caso no existiera o no fuera obligatoria la colegiación, a partir de la fecha reconocida en el título profesional siempre que cumpla con lo indicado en las bases.”*

**b) En relación al personal no clave:**

*El numeral 2.3.1 de las bases menciona:*

*Especialista de Tráfico: “... En Servicios de Consultoría y/o supervisión y/o ejecución de obras en general, que se computa desde la colegiatura”*

*Especialista en Relaciones Comunitarias: “... En Servicios de Consultoría y/o Ejecución y/o Supervisión de obras en general, que se computa desde la colegiatura”*

Especialista en Liberación de Predios: “... En Servicios de Consultoría y/o Ejecución y/o Supervisión de obras en general, que se computa desde la colegiatura”

Especialista Legal en Liberación de Predios: “... En Servicios de Consultoría y/o Ejecución y/o Supervisión de obras en general, que se computa desde la colegiatura...”

En ese sentido, la experiencia del personal extranjero, será contabilizada a partir de la fecha de colegiatura en su país de origen, y en caso no existiera o no fuera obligatoria la colegiación, a partir de la fecha reconocida en el título profesional siempre que cumpla con lo indicado en las bases, vale decir, acreditar con documentación en copia simple, emitida por el Órgano Rector competente de su país, si el documento se encuentra en otro idioma, para la suscripción del contrato se deberá alcanzar la traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, documentos de revalidación, el cargo de la solicitud oficial de colegiación ante el Colegio de Ingenieros del Perú y/o Colegios profesionales del Perú, el que será reemplazado posteriormente por el Certificado otorgado por estos, cuando se inicien sus servicios, u otros indicados en las bases.

Para el caso del personal no clave, la experiencia se computa desde la colegiatura. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, de la revisión de la Opinión N° 225-2017/DTN, de la Dirección Técnica Normativa, concluye lo siguiente:

“(...)”

3.1 En el marco de un procedimiento de selección cuyas bases prevean, como requisito de calificación, la “formación académica” del personal o plantel profesional clave, los postores deben acreditar dicho requisito -en la etapa de calificación- a través de la presentación de la copia simple del diploma de bachiller o del título profesional correspondiente; siendo que en el caso de profesionales extranjeros, tal requisito deberá acreditarse con la copia simple del documento de la revalidación o del reconocimiento del grado académico o título profesional otorgados en el extranjero, extendido por la autoridad competente en el Perú, conforme a la normativa especial de la materia.

3.2 A efectos de perfeccionar el contrato, el postor deberá presentar –entre otros requisitos- los documentos previstos en los documentos del procedimiento de selección; siendo que cuando en éstos se exija la acreditación de la “formación académica” del personal o plantel profesional clave, el postor deberá presentar, en el caso de profesionales extranjeros, los documentos de la revalidación o del reconocimiento del grado académico o título profesional otorgados en el extranjero, extendido por la autoridad competente en el Perú, conforme a la normativa especial de la materia.

3.3 La acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato, tanto para aquellos profesionales titulados en el Perú, como para aquellos titulados en el extranjero; en atención al ‘Principio de Libertad de concurrencia’.

“(...)”

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>27</sup>, a través de su informe señaló que: “...la experiencia del personal extranjero, será contabilizada a partir de la fecha de colegiatura en su país de origen, y en caso no existiera o no fuera

<sup>27</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

*obligatoria la colegiación, a partir de la fecha reconocida en el título profesional siempre que cumpla con lo indicado en las bases”.*

Es preciso señalar que, la colegiatura y habilitación de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución del servicio, tanto para los profesionales titulados en el Perú como para los titulados en el extranjero.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del solicitante estaría orientada a que, la Entidad aclare si la experiencia profesional adquirida en el extranjero antes de obtener la colegiatura en el Perú puede ser considerada válida para efectos de evaluación en el proceso de selección; y en tanto, mediante informe, la Entidad aclaró lo cuestionado por el participante conforme a los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>28</sup> lo señalado por la Entidad en el Informe N° 026-2025-MTC/20.9-CABD:

*“(…) la experiencia del personal extranjero, será contabilizada a partir de la fecha de colegiatura en su país de origen, y en caso no existiera o no fuera obligatoria la colegiación, a partir de la fecha reconocida en el título profesional siempre que cumpla con lo indicado en las bases, vale decir, acreditar con documentación en copia simple, emitida por el Órgano Rector competente de su país, si el documento se encuentra en otro idioma, para la suscripción del contrato se deberá alcanzar la traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, documentos de revalidación, el cargo de la solicitud oficial de colegiación ante el Colegio de Ingenieros del Perú y/o Colegios profesionales del Perú, el que será reemplazado posteriormente por el Certificado otorgado por estos, cuando se inicien sus servicios, u otros indicados en las bases”.*

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>29</sup> lo señalado en la Opinión N° 225-2017/DTN.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 10**

**Referido al “Factor de evaluación: metodología propuesta”**

El participante **H Y C INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.**, cuestionó a las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

---

<sup>28</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

<sup>29</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

“(…)

Las modificaciones introducidas en las Bases Integradas sobre el desarrollo de la Metodología Propuesta, sobre esta nueva redacción **genera confusión e incertidumbre sobre la estructura, alcance y contenido esperado de la Metodología, ya que no resulta claro:**

- Si los postores deben presentar dos desarrollos metodológicos diferenciados (uno con los "Aspectos Relevantes" y otro según la "Estructura de evaluación"), o si ambos deben integrarse en un solo desarrollo metodológico.
- Cuál es el orden o estructura mínima que se espera para que el postor obtenga el máximo puntaje en la evaluación.
- Si subsiste la obligación de desarrollar el Control Económico de la Obra (como se preveía en las Bases Estándar) dado que dicho criterio no ha sido mencionado expresamente en las Bases Integradas.

**Consideramos que estas modificaciones afectan el principio de predictibilidad y transparencia que debe regir los procedimientos de selección, más aun tratándose de bases que provienen de un formato estandarizado, lo que refuerza la necesidad de uniformidad y claridad en sus disposiciones.**

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamiento

Al respecto, cabe aclarar que, a través del Informe de Supervisión de Oficio N° D000101-2025-OSCE-SPRI, se solicitó a la Entidad que se consigne las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta sobre cada punto del contenido mínimo indicado en el literal B “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases.

Es así que, de la revisión del literal B “Metodología propuesta” Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	2 puntos
	<p><b><u>Evaluación:</u></b></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p><b><u>Procedimientos para el control de Obra:</u></b> El postor propondrá y sustentará la adopción de los Procedimientos para el control de obra, y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>La metodología deberá abordar los siguientes aspectos relevantes:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Descripción de las fases del servicio de supervisión, cronograma de actividades y estructura de trabajo.</li><li>- Estrategias para verificar el cumplimiento de especificaciones técnicas, normativas y buenas practicas constructivas.</li><li>- Procedimientos para garantizar el cumplimiento de normativas de seguridad y gestión ambiental.</li></ul> <p><b><u>Estructura de evaluación para la metodología propuesta:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Control de calidad; Estrategias y políticas para asegurar el cumplimiento de especificaciones técnicas (incluyendo ensayos de laboratorio y normativa vigente).</li><li>- Control de Plazos: Medidas para la supervisión efectiva de la ejecución de obras y sus medios de verificación.</li><li>- Programación de Recursos: Correcta organización del personal profesional,</li></ul>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta <b>2 puntos</b></p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta <b>0 puntos</b></p>

	<p>técnico y auxiliar, así como la disponibilidad de vehículos y equipos para el cumplimiento eficiente de las obligaciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Control de Seguridad en Obra: Análisis de riesgo al inicio de los trabajos, planes de contingencia e implementación de medidas preventivas</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <del>Control de la Calidad.</del></li> <li>● <del>Control de Plazos.</del></li> <li>● <del>Control Económico de la Obra.</del></li> <li>● <del>Control de seguridad en Obra.</del></li> </ul> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta. (...)</p>	
--	--	--

Es así que, el recurrente formuló su cuestionamiento al factor de evaluación “Metodología propuesta”, señalando que, con ocasión a la etapa de integración de las Bases, se introdujeron una serie de modificaciones respecto a su estructura, alcance y contenido, no obstante, la redacción empleada sería confusa y podría generar una afectación al principio de predictibilidad y transparencia. En ese sentido, el recurrente advierte que existen dudas sobre: i) si los postores deben presentar un desarrollo metodológico con los aspectos relevantes y otro según la estructura de evaluación, o si se deben integrar ambos en uno solo; ii) la estructura mínima que el postor debe tener en cuenta para obtener el puntaje máximo en la evaluación; y iii) si se mantiene la obligación de desarrollar el control económico de la obra de acuerdo a lo establecido en las Bases estándar.

En relación con ello, a través del Informe N° 002-2025-MTC/20.CS-CP 0002-2025-MTC/20 de fecha 20 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2, y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*En atención a ello, procedemos a atender lo solicitado por el Organismo especializado, cuya metodología propuesta como factor de evaluación del procedimiento de selección Concurso Público N° 0002-2025-MTC/20, quedara redactada de la siguiente manera:*

<b>B.</b>	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	<b>2 puntos</b>
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p><b>1. Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la ejecución de obra:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Relación de actividades generales y específicas de la supervisión en la ejecución de obra, en estricta concordancia con la naturaleza del proyecto a supervisar</li> </ul> <p><b>2. Procesos de actividades de la supervisión de obra:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Descripción de las actividades acorde a los términos de Referencia previa al inicio de la ejecución de obra.</li> <li>✓ Procedimientos de control de obra.</li> </ul> <p><b>3. Detalle de las actividades de control de Seguridad y Salud ocupacional:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Breve descripción de forma de control de medidas de seguridad e higiene ocupacional.</li> </ul>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta <b>2 puntos</b></p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta <b>0 puntos</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <i>Medidas frente a la Protección de propiedades e instalaciones de terceros.</i></li> <li>✓ <i>Relación de actividades de manejo de residuos sólidos.</i></li> <li>✓ <i>Identificación y análisis de riesgos en el control de salud ocupacional</i></li> <li>✓ <i>Elaborar Políticas de Protección y Administración de los Recursos</i></li> </ul> <p><b>4. Acciones de Mitigación y programación actividades de Impacto Ambiental durante la ejecución del servicio de supervisión de obra:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <i>Monitoreo de calidad ambiental del aire.</i></li> <li>✓ <i>Monitoreo de calidad ambiental del ruido.</i></li> <li>✓ <i>Acciones de Mitigación de Impactos Ambientales</i></li> </ul> <p><b>5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <i>Relación de actividades de la supervisión precisando duraciones (tiempo) y acorde a los términos de referencia.</i></li> <li>✓ <i>Relación de recursos (personal, materiales y equipos) acorde a los términos de referencia y al alcance del servicio de supervisión en las fases previo al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra.</i></li> <li>✓ <i>Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar.</i></li> <li>✓ <i>Programación GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de obra, estableciendo tiempos y/o duración en días acorde a los términos de referencia.</i></li> <li>✓ <i>Programa de utilización de recursos personal, materiales y equipos acorde con los términos de referencia, durante y posterior de la ejecución de obra.</i></li> </ul> <p><b>6. Conclusiones.</b>  <i>El postor desarrollará las conclusiones de manera general de la supervisión a ejecutar</i></p> <p><u><b>Acreditación:</b></u>  <i>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</i>  <i>(...)</i></p>	
--	--

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En principio, cabe indicar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 50 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; además, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Metodología Propuesta”, en la cual, debe precisarse de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo, siendo acreditado con la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

En ese sentido, corresponde señalar que el contenido del factor de evaluación metodológica es determinado exclusivamente por el comité de selección, en atención a su potestad de elaborar las Bases y considerar los factores que correspondan, según los parámetros de las Bases Estándar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>30</sup>, mediante el citado informe, adecuó la metodología propuesta de los factores de evaluación consignando el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de manera clara, conforme a lo establecido en las Bases Estándar.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementaran las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal B "Metodología propuesta" del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 002-2025-MTC/20.CS-CP 0002-2025-MTC/20.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Forma de pago**

De la revisión del numeral 2.7. "Forma de pago" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

"(...)

##### **2.7. FORMA DE PAGO**

(...)

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el Supervisor, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- **Conformidad por parte de la Dirección de Obras, previo Informe del funcionario responsable de la Administración del Contrato.**
- *Comprobante de pago.*

---

<sup>30</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- Copia de cargos de entrega del Informe Inicial, Informe Mensual, Valorización de Obra, Informes Quincenales y/u otros entregables que correspondan de acuerdo con cada etapa del servicio.  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)

2.7. FORMA DE PAGO

(…)

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- [CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS PARCIALES O PERIÓDICOS, SEGÚN CORRESPONDA].

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se aprecia que los documentos requeridos para la forma de pago no se condicen con las Bases Estándar aplicables.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 001-2025-MTC/20.CS-CP 0002-2025-MTC/20, remitido el 13 de mayo de 2025 con ocasión a la notificación electrónica reiterativa, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Asimismo, desarrollando lo solicitado por la Dirección de Supervisión y Asistencia Técnica del OECE se indica la **forma de pago** en el numeral 2.7 del CAPÍTULO II - DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN. De las bases

“(…)

2.7. FORMA DE PAGO

(…)

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable de la DIRECCIÓN DE OBRAS emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Copia de cargos de entrega del Informe Inicial, Informe Mensual, Valorización de Obra, Informes Quincenales y/u otros entregables que correspondan de acuerdo con cada etapa del servicio.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.7. “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, de la siguiente manera:



“(…)

## 2.7. FORMA DE PAGO

(…)

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el Supervisor, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Conformidad por parte de la Dirección de Obras, *emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. ~~previo Informe del funcionario responsable de la Administración del Contrato.~~*
- Comprobante de pago.
- Copia de cargos de entrega del Informe Inicial, Informe Mensual, Valorización de Obra, Informes Quincenales y/u otros entregables que correspondan de acuerdo con cada etapa del servicio.

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

## 3.2. Otras penalidades

De la revisión del apartado 2.6. “Otras penalidades” de los términos de referencia adjuntos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

“(…)”

Penalidades			
N <sup>o</sup>	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(…)		
9	Si se constata o detecta en obra que <u>el Supervisor no cuenta con uno o más de los recursos (personal y/o equipo) acreditados en la firma del contrato</u> para el control de la obra. No acredita su permanencia de acuerdo con su cronograma de participación.	Se le aplicará una Penalidad equivalente al 10 % de la Valorización del mes en el que se detecta la falta.	Según informe del Administrador del Contrato.
	(…)		
12	<u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u>	Se aplicará una penalidad equivalente a 0.5 UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe del Administrador del Contrato.
13	Los cambios de personal profesional de EL SUPERVISOR por pedido expreso de PROVIAS NACIONAL, que tenga origen en un desempeño deficiente, negligente o insuficiente del personal profesional en el cumplimiento de sus obligaciones.	Se le aplicará una Penalidad equivalente al 10% <u>del saldo a pagar de dicho personal.</u>	Según informe del Administrador del Contrato.
14	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra	Se le aplicará una Penalidad equivalente al 5% del monto del	<u>Según informe del Administrador del Contrato.</u>

	<i>culminada.</i>	<i>contrato de supervisión.</i>	
--	-------------------	---------------------------------	--

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	<i>(...)</i>		
<i>2</i>	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</i>
<i>3</i>	<i>Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5%] al monto del contrato de supervisión.</i>	<i>Según <u>informe del comité de recepción.</u></i>
	<i>(...)</i>		

### **Respecto a la penalidad N° 9**

De la revisión de la penalidad N° 9, se aprecia que la Entidad penaliza, entre otros, si se constata o detecta en obra que el Supervisor no cuenta con uno o más de los miembros del personal acreditados en la firma del contrato para el control de la obra; al respecto, dicha penalidad podría estar inmersa en la penalidad N° 12, la cual penaliza en caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

### **Respecto a la penalidad N° 13**

De la revisión de la penalidad N° 13, se aprecia que la fórmula de cálculo es el 10% del saldo a pagar de dicho personal.

### **Respecto a la penalidad N° 14**

De la revisión de la penalidad N° 14 cuyo procedimiento de aplicación es “Según Informe del Administrador del Contrato”, se aprecia que corresponde a la penalidad N° 3 de las Bases Estándar, cuyo procedimiento de aplicación es “según el informe del

comité de recepción”. Al respecto, se aprecia que el procedimiento de aplicación de la penalidad N° 14 no se condice con las Bases Estándar aplicables.

En relación con ello, a través del Informe N° 037-2025-MTC/20.9-CABD, remitido el 13 de mayo de 2025 con ocasión a la notificación electrónica reiterativa, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**Respecto a la penalidad N° 9:**

Es preciso manifestar que el alcance de la penalidad N° 9, no se encuentra inmersa en la penalidad N° 12:

- La penalidad N° 9 se encuentra relacionada a la participación en obra de los recursos (personal y/o equipo) acreditados.
- Mientras que la penalidad N° 12 se encuentra relacionada con la prestación del servicio con personal no acreditado o no sustituido debidamente.

**Respecto a la penalidad N° 13:**

El plazo de ejecución del servicio en la etapa I, es de 720 días, al respecto el Formato N° 01 - Estructura de Costos presenta el detalle del tiempo en días de la participación de cada personal profesional:

ETAPA I: SUPERVISIÓN DE OBRA				
Descripción	Participación (**)	Unidad	Cantidad	Tiempo (Días)
			1	2
A.SUELDOS Y SALARIOS (Incluido Leyes Sociales)				
A.1.- PERSONAL PROFESIONAL CLAVE				
Jefe de Supervisión de Obra	100%	Prof-ía	1	720
Especialista en Metrados, Costos y Valorizaciones (Planeamiento y Costos)	100%	Prof-ía	1	720
Especialista en Suelos y Pavimentos	100%	Prof-ía	1	720
Especialista en Obras de Arte y Drenaje	100%	Prof-ía	1	720
Especialista de Medio Ambiente	100%	Prof-ía	1	720
Especialista Responsable de Seguridad en Obra	100%	Prof-ía	1	720
Especialista en Control de Calidad	100%	Prof-ía	1	720
Especialista en Trazo, Exploraciones y Topografía	100%	Prof-ía	1	720
Administrador de Contratos	100%	Prof-ía	1	720
A.2.- PERSONAL PROFESIONAL NO CLAVE				
Especialista de Tráfico (*)	10%	Prof-ía	1	72
Especialista en Relaciones Comunitarias (*)	50%	Prof-ía	1	360
Especialista en Liberación de Predios (*)	50%	Prof-ía	1	360
Especialista Legal en Liberación de Predios (*)	50%	Prof-ía	1	360

En ese sentido, el cálculo del “saldo a pagar”, se realizará de acuerdo al resultado del total del tiempo requerido del personal profesional menos el tiempo que el personal profesional prestó sus servicios hasta la fecha en el que la entidad autorizó el cambio de personal profesional, multiplicado por el porcentaje establecido.

**Respecto a la penalidad N° 14:**

El procedimiento de aplicación de la penalidad N° 14, deberá ser en conformidad a la establecida en las bases estándar, “Según informe del comité de recepción.” (...). El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el apartado 2.6. “Otras penalidades” de los términos de referencia adjuntos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, de la siguiente manera:

“(…)

<i>Penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	(…)		
13	Los cambios de personal profesional de EL SUPERVISOR por pedido expreso de PROVIAS NACIONAL, que tenga origen en un desempeño deficiente, negligente o insuficiente del personal profesional en el cumplimiento de sus obligaciones.  <i>Nota: el cálculo del “saldo a pagar”, se realizará de acuerdo al resultado del total del tiempo requerido del personal profesional menos el tiempo que el personal profesional prestó sus servicios hasta la fecha en el que la entidad autorizó el cambio de personal profesional, multiplicado por el porcentaje establecido.</i>	Se le aplicará una Penalidad equivalente al 10% del saldo a pagar de dicho personal.	(…)
14	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	Se le aplicará una Penalidad equivalente al 5% del monto del contrato de supervisión.	Según informe del comité de recepción. <del>Administrador del Contrato.</del>

(…)”.

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>31</sup> lo señalado por la Entidad en el Informe N° 037-2025-MTC/20.9-CABD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.3. Experiencia del personal clave**

De la revisión de la “Notas” ubicado en el literal A.2 “Experiencia del personal clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Notas:

(…)

**De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.**

(…)”

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección establecen que de presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape),

<sup>31</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

de presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado. No obstante, de presentarse periodos traslapados en el supervisor de obra, no se considera ninguna de las experiencias acreditadas, salvo la supervisión de obras por paquete.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la “nota” ubicado en el literal A.2 “Experiencia del personal clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…)

Notas:

(…)

*De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado. No obstante, de presentarse periodos traslapados en el supervisor de obra, no se considera ninguna de las experiencias acreditadas, salvo la supervisión de obras por paquete.*

“(…)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.3. Duplicidad de los Requisitos de calificación**

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del extremo III “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan

en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 29 de mayo de 2025

Códigos: 6.1 (2), 6.5, 6.6, 12.6 (2), 13.1, 22.1 (3) / 15.2 (3), 22.1