



## ACTA REINICIO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

El comité de selección luego de haber sesionado el día 17 de enero del 2024 donde se acordó por UNANIMIDAD solicitar al postor CONSORCIO S&A (Integrado por SEOING E.I.R.L, con RUC N° 20511030685 y PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., con RUC N° 20514444341 subsane su oferta técnica en el plazo de un (01) día hábil en amparo del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones postergando la etapa de Admisión de ofertas hasta el día 19 de enero del 2024.

En la ciudad de Huarmey a los diecinueve (19) días del mes de enero del año 2024, en la Gerencia de Infraestructura de la Municipalidad Provincial de Huarmey, a las 08:00 horas, los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0500 - 2023 - MPH, de fecha 09 de noviembre del 2023, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la Licitación Pública N° 01-2023 - MPH/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN LAS MZ. A, B, C, D, E, F Y G EN LA HABILITACION URBANA DE OFICIO "PROGRAMA MUNICIPAL DE VIVIENDA BUENA VILLA" Y MZ. R, L', O' Y P' EN EL A.H. SANTO DOMINGO DEL DISTRITO DE HUARMEY - PROVINCIA DE HUARMEY - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con C.U.I. 2475443. Proseguirá a fin de efectuar el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro del proceso de selección indicado líneas arriba:

El quorum necesario que exige la normativa de Contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Ing. Luis Felipe Padilla Julca

Presidente titular

Ing. Pool Gabriel Chanava Moreno

Primer miembro titular

Ing. Amner Pool Alayo Guimaray

Segundo miembro titular

### REGISTRO DE PARTICIPANTES

De acuerdo al cronograma establecido en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), se registraron en el SEACE los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	27/12/2023	Válido		27/12/2023	20268887785	
2	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	11/11/2023	Válido		11/11/2023	20365809179	
3	Proveedor con RUC	20416167509	CONSTRUCTORA CONTRATISTAS DE INGENIERIA S.A - CCODEINGESA	18/11/2023	Válido		18/11/2023	20416167509	
4	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	13/11/2023	Válido		13/11/2023	20443107593	
5	Proveedor con RUC	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/11/2023	Válido		13/11/2023	20489536979	
6	Proveedor con RUC	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/12/2023	Válido		09/12/2023	20494686369	
7	Proveedor con RUC	20506003351	MEJESA S.R.L.	21/11/2023	Válido		21/11/2023	20506003351	
8	Proveedor con RUC	20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	13/11/2023	Válido		13/11/2023	20507687084	
9	Proveedor con RUC	20508274701	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	12/11/2023	Válido		12/11/2023	20508274701	
10	Proveedor con RUC	20511030685	SEOING E.I.R.L	22/11/2023	Válido		22/11/2023	20511030685	
11	Proveedor con RUC	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/11/2023	Válido		13/11/2023	20517623394	
12	Proveedor con RUC	20527479704	DKM E.I.R.L.	14/11/2023	Válido		14/11/2023	20527479704	





Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
13	Proveedor con RUC	20528003401	LOS DELFINES CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	22/11/2023	Válido		22/11/2023	20528003401	
14	Proveedor con RUC	20531750749	CONTRATISTAS GENERALES ASOCIADOS GM S.A.C.	21/12/2023	Válido		21/12/2023	20531750749	
15	Proveedor con RUC	20533943706	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL.	13/11/2023	Válido		13/11/2023	20533943706	
16	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	11/11/2023	Válido		11/11/2023	20542059291	
17	Proveedor con RUC	20542063131	MURALLA GROUP S.R.L.	27/12/2023	Válido		27/12/2023	20542063131	
18	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	13/11/2023	Válido		13/11/2023	20542191059	
19	Proveedor con RUC	20557038338	C & R EJECUTORES S.A.C.	14/11/2023	Válido		14/11/2023	20557038338	
20	Proveedor con RUC	20571448581	CIA MINERA & CONSTRUCCION S.A.C.	24/11/2023	Válido		24/11/2023	20571448581	
21	Proveedor con RUC	20600095936	GUPEA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	14/11/2023	Válido		14/11/2023	20600095936	
22	Proveedor con RUC	20602312586	FCV S.A.C CONTRATISTAS GENERALES	21/11/2023	Válido		21/11/2023	20602312586	
23	Proveedor con RUC	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/11/2023	Válido		21/11/2023	20603387105	
24	Proveedor con RUC	20609401487	GRUPO GEOGREEN S.A.C	28/11/2023	Válido		28/11/2023	20609401487	

24 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 21 a 24. Página 3 / 3.

#### DETALLE DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON OFERTAS:

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE (LP-SM-1-2023-MPH/CS-1) los siguientes participantes presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/12/2023	23:22:21	20517623394	28/12/2023	23:23:05	Enviado	Valido		
2	20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	28/12/2023	11:26:56	20507687084	28/12/2023	11:27:26	Enviado	Valido		
3	20506003351	MEJESA S.R.L.	28/12/2023	14:55:16	20506003351	28/12/2023	17:33:06	Enviado	Valido		
4	20511030685	CONSORCIO S&A	28/12/2023	20:28:23	20511030685	28/12/2023	20:31:44	Enviado	Valido		
5	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/12/2023	14:48:40	20494686369	28/12/2023	14:49:45	Enviado	Valido		
6	20542063131	CONSORCIO SANTO DOMINGO	28/12/2023	20:34:52	20542063131	28/12/2023	20:35:16	Enviado	Valido		

Vencido el plazo solicitado para la subsanación, se pudo observar en la plataforma del Sistema Electrónico de contrataciones del Estado – SEACE, que el postor: **CONSORCIO S&A** (Integrado por **SEOING E.I.R.L.**, con RUC N° **20511030685** y **PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, con RUC N° **2051444341** cumplió con la subsanación de la observación realizada por el comité de selección.



**I. ADMISION DE OFERTAS:**

Acto seguido el comité de selección procede con la revisión de las ofertas electrónicas, con la finalidad de comprobar que los documentos presentados por los postores sean los solicitados en las bases, la Ley y el Reglamento de las Contrataciones del Estado, y las propuestas cumplan con los documentos de presentación obligatoria:

N°	RUC	Código Nombre o Razón Social	Estado	Observación
1	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ADMITIDA	• NINGUNA
2	20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	ADMITIDA	• NINGUNA
3	20506003351	MEJESA S.R.L.	ADMITIDA	• NINGUNA
4	20511030685	CONSORCIO S&A (Integrado por SEOING E.I.R.L, con RUC N° 20511030685 y PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., con RUC N° 20514444341	ADMITIDA	• NINGUNA
5	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ADMITIDA	• NINGUNA
6	20542063131	CONSORCIO SANTO DOMINGO (Integrado por MURALLA GROUP S.R.L., con RUC N° 20542063131 y CONSTRUCTORA Y MINERA SERPIENTE DE ORO E.I.R.L., con RUC N° 20533651918	ADMITIDA	• NINGUNA

**II. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**

Luego se procedió a la Evaluación de las ofertas en concordancia con los factores de evaluación establecidos en la presente Base Integrada del procedimiento de selección, la cual tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

La verificación de las ofertas que se encuentren dentro de los límites del valor referencial

El comité de selección, verificará que las ofertas no excedan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial.

El precio de la oferta de los postores es la siguiente:

N°	POSTOR	VALOR REFERENCIAL	PRECIO OFERTADO (S/)	PUNTAJE
1	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 15'444,995.61	13'900,496.05	93.00
2	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C		13'900,496.05	93.00
3	MEJESA S.R.L.		13'900,496.05	93.00
4	CONSORCIO S&A (Integrado por SEOING E.I.R.L, con RUC N° 20511030685 y PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., con RUC N° 20514444341		15'136,095.82	85.41
5	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		13'900,496.05	93.00
6	CONSORCIO SANTO DOMINGO (Integrado por MURALLA GROUP S.R.L., con RUC N° 20542063131 y CONSTRUCTORA Y MINERA SERPIENTE DE ORO E.I.R.L., con RUC N° 20533651918		15'430,000.00	83.78





## DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	OFERTA ECONOMICA (93.00)	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3.00)	PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO (2.00)	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA (2.00)	PUNTAJE TOTAL ASIGNADO (100 Puntos)
CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	93.00	3.00 (Presenta certificado a folios 262 Certificación del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo)	0.00 – No acredita	2.00 (Presenta certificado a folios 264 Certificación del Sistema de Gestión Antisoborno)	98.00
DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C.	93.00	3.00 (Presenta certificado a folios 420 Certificación del Sistema de Gestión Ambiental y 423 Certificación del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud Ocupacional)	0.00 – No acredita	2.00 Presenta certificado a folios 439 Certificación del Sistema de Gestión Antisoborno)	98.00
MEJESA S.R.L.	93.00	3.00 (Presenta certificado a folios 700 Certificación del Sistema de Gestión Ambiental y 701 Certificación del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo)	0.00 – No acredita	2.00 (Presenta certificado a folios 439 Certificación del Sistema de Gestión Antisoborno)	98.00
CONSORCIO S&A (Integrado por SEOING E.I.R.L., con RUC N° 20511030685 y PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., con RUC N° 20514444341	85.41	3.00 (Presenta certificado a folios 193 y 194 Certificación del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo)	0.00 – No acredita	2.00 (Presenta certificado a folios 196 y 197 Certificación del Sistema de Gestión Antisoborno)	90.41
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	93.00	3.00 (Presenta certificado a folios 418 Certificación del Sistema de Gestión de la Energía y 420 Certificación del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud Ocupacional)	0.00 – No acredita	2.00 (Presenta certificado a folios 422 Certificación del Sistema de Gestión Antisoborno)	98.00
CONSORCIO SANTO DOMINGO (Integrado por MURALLA GROUP S.R.L., con RUC N° 20542063131 y CONSTRUCTORA Y MINERA SERPIENTE DE ORO E.I.R.L., con RUC N° 20533651918	83.78	0.00 – No acredita	0.00 – No acredita	0.00 – No acredita	83.78

Determinado el orden de prelación, mediante sorteo electrónico, realizado a través del sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, se procederá a Calificar a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar respectivamente, verificando que cumpla con los requisitos de calificación especificadas en las bases integradas.





## REPORTE DEL DESEMPATE

SE@CE

Sistema Electrónico  
de Contrataciones  
del Estado

Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARMEY

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-1-2023-MPH/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN LAS MZ. A, B, C, D, E, F Y G EN LA HABILITACION URBANA DE OFICIO

## Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	19/01/2024	Hora :	8:47 AM
Descripción ítem	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD	Usuario que actualizó :	AMNER POOL ALAYO GUIMARAY		

## Listado del Resultado del Desempeño

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Preferencia
20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	98.0	1
20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	98.0	2
20506003351	MEJESA S.R.L.	98.0	3
20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA	98.0	4
20511030685	CONSORCIO S&A	90.41	5
20542063131	CONSORCIO SANTO DOMINGO	83.78	6

## III. CALIFICACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

Según las bases integradas, el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.00 (una vez) EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, es decir S/ 15'444,995.61 en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas **que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.**

En las bases también se establecen que se considerará obra similar a Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

según lo establecido en el literal B del Capítulo III de las bases integradas se solicitó que los postores presenten, como requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, lo siguiente:

(i) Contratos y sus respectivas actas de recepción de obra, (ii) Contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, (iii) Contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación, de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución. En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; **de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho consorcio.**

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, los **requisitos de calificación:**

N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N° 01		
		DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C.		
a)	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	A.1. Equipamiento Estratégico	Se presentará para la firma de contrato		
	A.2. Formación Académica Del Plantel Profesional Clave	Se presentará para la firma de contrato		
	A.3. Experiencia Del Plantel Profesional Clave	Se presentará para la firma de contrato		
b)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		NOTA 01	
RESULTADO			DESCALIFICADA	



**NOTA 01:**

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 13 obras.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01.** Para la acreditación de la experiencia de la obra 1 presenta el contrato de ejecución (a folios 41 al 47), el acta de recepción de obra (a folios 48 al 50), resolución de liquidación (a folios 51 al 53) y presupuesto (a folio 54).

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por sí sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas “ejecutadas”, pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02.** Para la acreditación de la experiencia presenta el contrato de ejecución (a folios 56 al 63), el acta de recepción de obra (a folios 64 al 66), resolución de liquidación (a folios 67 al 69), contrato de consorcio (a folios 70 al 75) y presupuesto (a folios 76 a 78).

De la revisión del CONTRATO DE FORMALIZACION DEL CONSORCIO CHIMU, a folios 71 de la oferta, se aprecia que en la cláusula quinta REGIMEN DE PARTICIPACION se señala que el consorciado CONSTRUCCION Y CONSULTORIA JM & MA EIRL será responsable por la buena ejecución y administración de la obra, en tal sentido asumirá de forma total toda la responsabilidad por cualquier efecto contrario derivado de la ejecución de la obra...; aspecto que se contradice con lo establecido líneas arriba del documento en análisis, sección en la cual ambos consorciados se comprometen a la ejecución de la obra; es decir, por una parte el consorciado CONSTRUCCION Y CONSULTORIA JM & MA EIRL asume la responsabilidad total (al 100%) derivada de la ejecución de la obra, y por otra parte el mismo consorciado conjuntamente con su par, se comprometen a la ejecución contractual de la obra; es decir; la información que obra en el documento en análisis es excluyente entre sí, no permitiendo conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió en el contrato, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto. En contraposición a lo anterior, como referencia podemos citar que en la documentación referida a la acreditación de la experiencia propuesta N° 7, se tiene que para ese caso la información del contrato de consorcio si es concordante ya que a folios 157 se señala: “Queda establecido que los integrantes del consorcio tendrán responsabilidad por la buena ejecución y administración de la obra, en tal sentido asumirán en forma proporcional a su participación las responsabilidades por cualquier efecto contrario derivado de la obra.

La Directiva N° 002-2016-OSCE/CD “Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal e) del numeral 7.4.2 señala que “...los consorciados deben de valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicaran el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la oferta”. En el presente caso, los porcentajes consignados en el CONTRATO DE FORMALIZACION DEL CONSORCIO CHIMU, a folios 71 de la oferta, son los siguientes:



CONSTRUCCION Y  
CONSULTORIA  
J.M. & M.A.  
E.I.R.L.  
JAVIER M. & M.A.  
E.I.R.L.**QUINTO: REGIMEN DE PARTICIPACION**

LOS OTORGANTES DEL "CONSORCIO CHIMU" CONVIENEN DE MUTUO ACUERDO, EN QUE LA PROPORCIÓN EN LA CUAL PARTICIPAN TANTO EN DERECHOS, OBLIGACIONES, PARTIRA EN LOS RESULTADOS DE LOS TRABAJOS MATERIA DEL PRESENTE CONTRATO ES COMO SIGUE:

CONSTRUCCION Y CONSULTORIA JM & MA E.I.R.L.		5% de Obligaciones
▪ Preparación de expediente de licitación (100%)		
▪ Ejecución contractual de obra		(5%)
DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C.		95% de Obligaciones
▪ Ejecución contractual de obra.		(95%)
		Total : 100 %

Como se puede observar, los porcentajes consignados fueron establecidos respecto a cada obligación y no respecto del monto de la oferta, así tenemos que por un lado el consorciado CONSTRUCCION Y CONSULTORIA JM & MA E.I.R.L. consigna 5% de obligaciones, pero por otro lado la suma de sus obligaciones alcanzan 105%; es decir; la información que obra en el documento en análisis es excluyente entre sí, no permitiendo conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió determinado consorciado en el contrato, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto.

Con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta es preciso señalar que este consigna un importe que no es congruente con el importe del contrato, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones o información que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando es decir no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por el postor; en conclusión el postor presenta información incongruente lo cual impide saber el real alcance de lo que oferta; razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 03.** Para la acreditación de la experiencia presenta el contrato de ejecución (a folios 80 al 86), el acta de recepción de obra (a folios 87 al 88), resolución de liquidación (a folios 89 al 91), resolución de aprobación de adicional N° 01 (a folios 92 al 93) y presupuesto (a folios 94).

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por sí sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra - independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas "ejecutadas", pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.





**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 04.** Para la acreditación de la experiencia presenta el contrato de ejecución (a folios 96 al 101), el acta de recepción de obra (a folios 102 al 104), resolución de liquidación (a folios 105 al 114), resolución de aprobación del adicional N° 1 (a folios 115 al 117), resolución de ampliación de plazo N° 01 (a folios 118 al 120), resolución de ampliación de plazo N° 02 (a folios 121 al 122) y presupuesto (a folios 123).); de la revisión de la documentación, el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta, acreditando un importe de S/ 1'359,553.22.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 05.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 125 al 131), el acta de recepción de obra (a folios 132 al 133), resolución de liquidación (a folios 134 al 137) y presupuesto de obra (a folios 138 al 139).

De la revisión de la resolución de liquidación, a folios 137 de la oferta se aprecia que no es legible el sello ni la firma de la persona que suscribe el documento, tal como se aprecia a continuación:

137



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES**  
Gerencia de Inversiones Públicas

**ARTICULO SEGUNDO.- ENCARGAR** a la Gerencia de Administración y Finanzas que proceda a la devolución de la Retención del 10% como garantía de Fiel Cumplimiento, por el monto de S/. 144,373.09 (Ciento Cuarenta y Cuatro Mil Trescientos Setenta y Tres con 09/100 Soles) al Contratista DESARROLLO, INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C.

**ARTICULO TERCERO.- NOTIFICAR** a través de la Gerencia de Inversiones Públicas, el contenido de la presente Resolución a la Gerencia de Administración y Finanzas, a la Sub Gerencia de Obras Públicas, a la Sub Gerencia de Logística y Gestión Patrimonial y al Contratista DESARROLLO, INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C. para los efectos de ley.



REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE



MARTIN DE  
PORRES

Al respecto, el numeral 1.8 del Capítulo I de las bases integradas señala que "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", asimismo se tiene que el reglamento de la Ley de Contrataciones en su numeral 64.6 señala que: "Asimismo, consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento. Adicionalmente, la Entidad comunica al Tribunal para que inicie el procedimiento administrativo sancionador y al Ministerio Público para que interponga la acción penal correspondiente."

De lo señalado en el párrafo anterior se tiene que es obligación de los postores verificar que el contenido de la oferta sea legible. Así también se tiene que, por mandato normativo, una vez consentida la buena pro, el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) debe verificar la oferta del postor ganador de la buena pro, en tal sentido en el caso en particular no es legible el sello ni la firma de la persona que suscribe el documento y esta característica no permitiría que el OEC cumpla con lo establecido en la normativa. Por las razones expuestas el documento referido a la resolución de liquidación resulta ser no idóneo para el fin que persigue y por lo tanto no corresponde valorarlo.

De la revisión del acta de recepción a folios 132 de la oferta, se tiene que en el documento únicamente se señala el importe del contrato, de la revisión integral de la oferta del postor, se tiene que en ninguno de los documentos presentados es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que





no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en los párrafos anteriores, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:

**Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS**

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha

dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

**Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS**

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4'113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4'113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).
50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,





corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3 291,386.01 y S/ 4 113,896.28.], ascendente a S/ 7 405282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de S/ 1'963,119.47, monto que no supera el monto mínimo (S/ 4'143,887.48) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por sí sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación – en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas “ejecutadas”, pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 06.** Para la acreditación de la experiencia de la obra 6 presenta el contrato de ejecución (a folios 141 al 148), el acta de recepción de obra (a folios 149 al 150), resolución de liquidación (a folios 151 al 153), contrato de formalización de consorcio temporal (a folios 154 al 160) y presupuesto de obra (a folios 161).

De la revisión de la resolución de liquidación, a folios 153 de la oferta se aprecia que no es legible el sello ni la firma de la persona que suscribe el documento, tal como se aprecia a continuación:

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES**  
Gerencia de Inversiones Públicas

153

Que, con **INFORME N° 002-2018-SGOPU-GIP/MDMSP** emitido el 19 de Junio de 2018, la Sub Gerencia de Obras Públicas, remite a la Gerencia de Inversiones Públicas, el informe final de la liquidación de la obra: **"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES INTERNAS DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA MONTECARLO, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES - LIMA - LIMA"** SNP N° 118116 a fin de continuar con el proceso de aprobación de la Liquidación Técnica Financiera correspondiente;

Que, de conformidad con el tercer párrafo del artículo 30° de la Ley N° 27972 Orgánica de Municipalidades, las Gerencias resuelven los aspectos administrativos a su cargo a través de resoluciones y directivas.

Estando a las consideraciones expuestas:

**SE RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO.- APROBAR** la Liquidación del Contrato de Obra N° 002-2017, materia de la Licitación Pública N° 004-2017-CSMDMSP- Primera Convocatoria, del Proyecto SNP N° 118116: **"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES INTERNAS DE LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE VIVIENDA MONTECARLO, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES - LIMA - LIMA"**, ejecutado por el Contratista **CONSORCIO MONTECARLO**, integrado por las empresas: **DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS SAC**, y **JUAN CARLOS COCA CONTRATISTAS E.I.R.L.**, cuya inversión final asciende a **S/. 3, 406,395.27 (Tres Millones Cuatrocientos Seta Mil Trescientos Noventa y Cinco con 27/100 Soles).**

**ARTICULO SEGUNDO.- ENCARGAR**, a la Gerencia de Administración y Finanzas que procede a la devolución de la **CARTA FIANZA N° 3002017005189**, emitida por la aseguradora **AVILA PERU COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.**, de la garantía de fiel cumplimiento del contrato por el monto de **S/. 340,639.00 (Trescientos Cuarenta Mil Seiscientos Treinta y Nueve con 40/100 Soles)**, monto que equivale al diez por ciento (10%) del monto del contrato original, al contratista: **CONSORCIO MONTECARLO**, integrado por las empresas: **DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS SAC**, y **JUAN CARLOS COCA CONTRATISTAS E.I.R.L.**

**ARTICULO TERCERO.- NOTIFICAR** a través de la Gerencia de Inversiones Públicas, el contenido de la presente Resolución a la Gerencia de Administración y Finanzas, a la Sub Gerencia de Obras Públicas, Sub Gerencia de Contabilidad y al Contratista: **CONSORCIO MONTECARLO**, integrado por las empresas: **DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS SAC** y **JUAN CARLOS COCA CONTRATISTAS E.I.R.L.**, para los efectos de ley.

**REGISTRESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE**

**DITEER S.A.C.**  
Banco de Crédito y Comercio





Al respecto, el numeral 1.8 del Capítulo I de las bases integradas señala que "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", asimismo se tiene que el reglamento de la Ley de Contrataciones en su numeral 64.6 señala que: "Asimismo, consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento. Adicionalmente, la Entidad comunica al Tribunal para que inicie el procedimiento administrativo sancionador y al Ministerio Público para que interponga la acción penal correspondiente."

De lo señalado en el párrafo anterior se tiene que es obligación de los postores verificar que el contenido de la oferta sea legible. Así también se tiene que, por mandato normativo, una vez consentida la buena pro, el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) debe verificar la oferta del postor ganador de la buena pro, en tal sentido en el caso en particular no es legible el sello ni la firma de la persona que suscribe el documento y esta característica no permitiría que el OEC cumpla con lo establecido en la normativa. Por las razones expuestas el documento referido a la resolución de liquidación resulta ser no idóneo para el fin que persigue y por lo tanto no corresponde valorarlo.

De la revisión del acta de recepción a folios 149 de la oferta, se tiene que en el documento únicamente se señala el importe del contrato, de la revisión integral de la oferta del postor, se tiene que en ninguno de los documentos presentados es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en los párrafos anteriores, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:

**Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS**

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha





dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

**Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS**

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4'113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4'113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).

50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3'291,386.01 y S/ 4'113,896.28.], ascendente a S/ 7'405,282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de S/ 1'963,119.47, monto que no supera el monto mínimo (S/ 4'143,887.48) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por sí sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas "ejecutadas", pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 07. Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 163 al 170), acta de recepción de obra (a folios 171 al 172), resolución de liquidación (a folios 173 al 175), contrato de consorcio (a folios 176 al 182) y presupuesto de obra (a folios 183 al 184).





De la revisión del CONTRATO DE CONSORCIO, a folios 178 de la oferta, se aprecia que en EL ARTICULO SEPTIMO se señala que el consorciado CONTRATISTAS ASOCIADOS B & V EIRL tendrá responsabilidad por la buena ejecución y administración de la obra, en tal sentido asumirá de forma total toda la responsabilidad por cualquier efecto contrario derivado de la ejecución de la obra...; aspecto que se contradice con lo establecido líneas arriba del documento en análisis, sección en la cual ambos consorciados se comprometen a la ejecución de la obra; es decir, por una parte el consorciado CONTRATISTAS ASOCIADOS B & V EIRL asume la responsabilidad total (al 100%) derivada de la ejecución de la obra, y por otra parte el mismo consorciado se compromete en la ejecución de la obra en un 5%; es decir; la información que obra en el documento en análisis es excluyente entre sí, no permitiendo conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió en el contrato, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto. En contraposición a lo anterior, como referencia podemos citar que en la documentación referida a la acreditación de la experiencia propuesta N° 7, se tiene que para ese caso la información del contrato de consorcio si es concordante ya que a folios 157 se señala: "Queda establecido que los integrantes del consorcio tendrán responsabilidad por la buena ejecución y administración de la obra, en tal sentido asumirán en forma proporcional a su participación las responsabilidades por cualquier efecto contrario derivado de la obra". Con respecto a los porcentajes de participación, se aprecia que si han sido consignados con respecto del objeto del contrato.

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra - independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas "ejecutadas", pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 08.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 186 a 191), resolución de liquidación (a folios 192 a 195), resolución de aprobación de reducción de prestación (a folios 196 a 199) y presupuesto de obra (a folios 200 a 202).

De la revisión de la documentación, del contrato de ejecución a folios 186 se aprecia que el importe contratado es de S/ 9'359,007.94, asimismo en la resolución de reducción de prestación a folios 199 se aprecia que este importe asciende a S/ 266,643.61, finalmente en la resolución de aprobación de liquidación se aprecia que el importe liquidado asciende a S/ 9'185,789.94 asimismo se aprecia que el presupuesto presentado a folios 202 consigna un costo total de S/ 10'398,897.71, al respecto se tiene que el importe aprobado en la resolución de liquidación no es el correspondiente a la diferencia entre el contrato y la reducción de prestación, no existiendo trazabilidad en la información presentada en la oferta ya que no existe documentación que demuestre fehacientemente el importe aprobado en la liquidación. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

Por lo expuesto, no se puede validar el importe facturado propuesto correspondiente a esta obra.

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada





prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas “ejecutadas”, pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud; con respecto al presupuesto es preciso señalar que este consigna un importe que no es concordante o congruente con el importe del contrato, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones o información que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando es decir no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por el postor; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud y al mismo tiempo presenta información incongruente lo cual impide saber el real alcance de lo que oferta; razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 09.** Para la acreditación de la experiencia presenta el contrato de ejecución (a folios 204 al 213), el acta de recepción de obra (a folios 214 al 216), resolución de liquidación (a folios 217 al 240), resolución de aprobación de ejecución de adicional deductivo N° 01 (a folios 241 al 248), resolución de aprobación de ejecución de adicional N° 02 (a folios 249 al 257), resolución de aprobación de ejecución de adicional N° 03 (a folios 258 al 266), resolución de aprobación de reducción de metas (a folios 267 al 275), resolución de aprobación por mayores (a folios 276 al 282) y presupuesto (a folios 283 al 285).

Con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta es preciso señalar que este consigna un importe que no es congruente con el importe del contrato, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones o información que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando es decir no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por el postor; en conclusión el postor presenta información incongruente lo cual impide saber el real alcance de lo que oferta; razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 10.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 290 a 305), acta de recepción (a folios 306 a 308), contrato asociativo de consorcio (a folios 309 a 306), resolución de aprobación de adicional con deductivo vinculante (a folios 307 a 321), resolución de aprobación de adicional (a folios 322 a 325), resolución de aprobación de adicional 3 (a folios 326 a 329).

De la revisión del contrato de consorcio a folios 314 de la oferta, en la cláusula décima tercera se aprecia que las partes acuerdan que el CONSORCIO DEL PACIFICO llevará contabilidad independiente, tal como se muestra a continuación:





DITSER S.A.C.  
RUC 20190123123

**CLÁUSULA DÉCIMA.- RESPONSABILIDAD ANTE LA ENTIDAD**

LOS CONSORCIADOS responderán solidariamente respecto de la no suscripción del contrato de ejecución de LA OBRA y del incumplimiento del mismo.

**CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA.- REGIMEN DE UTILIDADES Y PÉRDIDAS**

LOS CONSORCIADOS acuerdan mutuamente que tanto en las utilidades como en las pérdidas que arroje EL CONSORCIO, la participación de LOS CONSORCIADOS será dividida de acuerdo al porcentaje de participación indicada en la CLÁUSULA SEXTA.

En consecuencia, la división de las utilidades a cada uno de LOS CONSORCIADOS le corresponderá de acuerdo a los porcentajes de participación establecidos en la CLÁUSULA SEXTA del presente, de las que resulten en la liquidación financiera de LA OBRA, conforme se refleje en los estados financieros contables.

La división de utilidades se realizará al final de la liquidación técnica y financiera total del Contrato de Ejecución de LA OBRA, salvo que la Junta en sesión acuerde adelantar la entrega de utilidades.

**CLÁUSULA DÉCIMA SEGUNDA.-**

LOS CONSORCIADOS dentro del plazo de duración del presente contrato se obligan a no fusionarse, transformarse o llevar acabo otra forma de organización societaria.

**CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA.- CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN:**

El CONSORCIO conviene de común acuerdo que para efectos tributarios, de conformidad con lo establecido por los artículos 14°, 29° y 65° del TUO de la Ley del Impuesto a la Renta, aprobada mediante Decreto Supremo N° 179-2004-EF, concordante con el artículo 18° del Reglamento de la Ley del Impuesto a la Renta, aprobado mediante Decreto Supremo N° 122-94-EF, las partes acuerdan que el CONSORCIO DEL PACIFICO, lleve contabilidad independiente de sus integrantes, por tanto el CONSORCIO DEL PACIFICO tendrá su propio Registro Único de Contribuyentes (R.U.C.) el mismo que se gestionará ante la autoridad tributaria, SUNAT.

Al respecto la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO" vigente al momento de la convocatoria del proceso de selección correspondiente a la obra propuesta, en su numeral 1 del acápite 7.7 CONTRATO DE CONSORCIO establece que este documento debe de identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. Como se aprecia en caso de que se haya establecido que el consorcio llevara contabilidad independiente, se debe de haber señalado el número de RUC en el contrato de consorcio, en el caso en concreto se puede observar que este requisito no ha sido cumplido con el documento que se adjunta en la oferta, es decir el documento presentado en la oferta no ha tenido efecto vinculante con la entidad durante el procedimiento de perfeccionamiento del contrato, es decir no es un documento idóneo a tener en cuenta por lo que corresponde no valorarlo.

De la revisión del acta de recepción a folios 306 de la oferta, se tiene que en el documento únicamente se señala el importe del contrato, y de los adicionales y deductivos, señalando también que han existido ampliaciones de plazo, de la revisión integral de la oferta del postor, se tiene que en ninguno de los documentos presentados es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado, ya que a las ampliaciones de plazo consignadas en el acta, le pudieron haber correspondido mayores gastos generales. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en los párrafos anteriores, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:

**Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS**

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha





dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

**Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS**

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4' 113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4' 113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).

50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3' 291,386.01 y S/ 4' 113,896.28.], ascendente a S/ 7' 405,282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de S/ 1'963,119.47, monto que no supera el monto mínimo (S/ 4' 143,887.48) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

Con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta es preciso señalar que este consigna un importe que no es congruente con el importe del contrato, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones o información que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando es decir no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por el postor; en conclusión el postor presenta información incongruente lo cual impide saber el real alcance de lo que oferta; razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 11.** Para la acreditación de la experiencia presenta el contrato de ejecución (a folios 340 al 347), el acta de recepción de obra (a folios 348 al 349), resolución de liquidación (a folios 350 al 352), resolución de aprobación de pago por mayores metrados (a folios 353 al 359) y presupuesto (a folios 360 al 363).

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia





propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas “ejecutadas”, pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud; con respecto al presupuesto es preciso señalar que este consigna un importe que no es concordante o congruente con el importe del contrato, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones o información que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando es decir no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por el postor; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud y al mismo tiempo presenta información incongruente lo cual impide saber el real alcance de lo que oferta; razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 12.** Para la acreditación de la experiencia presenta el contrato de ejecución (a folios 365 al 369), el acta de recepción de obra (a folios 370), resolución de liquidación (a folios 371 al 372), contrato de consorcio (a folios 373 a 380) y presupuesto (a folios 381).

De la revisión del CONTRATO DE FORMALIZACION DEL CONSORCIO UNIVERSAL, a folios 375 de la oferta, se aprecia que en la cláusula quinta REGIMEN DE PARTICIPACION se señala que el consorciado INVERSIONES FG Y R EIRL será responsable por la buena ejecución y administración de la obra, en tal sentido asumirá de forma total toda la responsabilidad por cualquier efecto contrario derivado de la ejecución de la obra...; aspecto que se contradice con lo establecido líneas arriba del documento en análisis, sección en la cual ambos consorciados se comprometen a la ejecución de la obra; es decir, por una parte el consorciado INVERSIONES FG Y R EIRL asume la responsabilidad total (al 100%) derivada de la ejecución de la obra, y por otra parte el mismo consorciado conjuntamente con su par, se comprometen a la ejecución contractual de la obra; es decir, la información que obra en el documento en análisis es excluyente entre sí, no permitiendo conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió en el contrato, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto. En contraposición a lo anterior, como referencia podemos citar que en la documentación referida a la acreditación de la experiencia propuesta N° 7, se tiene que para ese caso la información del contrato de consorcio si es concordante ya que a folios 157 se señala: “Queda establecido que los integrantes del consorcio tendrán responsabilidad por la buena ejecución y administración de la obra, en tal sentido asumirán en forma proporcional a su participación las responsabilidades por cualquier efecto contrario derivado de la obra.

De la revisión del contrato de consorcio a folios 376 de la oferta, en la cláusula octava se aprecia que las partes acuerdan que el CONSORCIO UNIVERSAL llevará contabilidad independiente, tal como se muestra a continuación:





OCTAVO: DE LA FORMALIZACIÓN DEL CONTRATO Y LA CONTABILIDAD.

AMBAS PARTES ACUERDAN QUE SE LLEVARA LA CONTABILIDAD DE FORMA INDEPENDIENTE DE SUS CONSORCIADOS, OBTENIENDO UN REGISTRO UNICO DE CONTRIBUYENTES (RUC) PARA EL

  
DITSER S.A.C.  
Eric Byner C. Camargo Rodriguez  
GERENTE GENERAL  
NOTARIA  
M. GARCIA LYNCH  
CERTIFICACION AUTOGRAFICA  
Folios 377, 378, 379

377

CONSORCIO UNIVERSAL, QUIEN EMITIRÁ LA FACTURACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS CONCEPTOS DE VALORIZACIONES, LIQUIDACIONES Y OTROS CONCERNIENTES A LA OBRA, EN TAL SENTIDO EL CONTRATANTE MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANITA EMITIRÁ LOS CHEQUES O TRANSFERENCIAS AL CCI QUE CORRESPONDAN A NOMBRE DE "CONSORCIO UNIVERSAL". LOS LIBROS DE PLANILLAS, LOS BENEFICIOS SOCIALES, LEYES SOCIALES QUE DE ELLOS SE DERIVEN Y EL PLAZO DE LAS CITADAS OBLIGACIONES CORRERÁN POR CUENTA DE LA MISMA, QUEDANDO DEBIDAMENTE ESTABLECIDO QUE INVERSIONES FG Y R E.I.R.L. SERÁ EL RESPONSABLE ABSOLUTO Y ASUMIRÁ DE FORMA TOTAL, CUALQUIER EFECTO CONTRARIO DERIVADO DE LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA CONTABLE DE LA OBRA.

Al respecto la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO" vigente al momento de la convocatoria del proceso de selección correspondiente a la obra propuesta, en su numeral 1 del acápite 7.7 CONTRATO DE CONSORCIO establece que este documento debe de identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. Como se aprecia en caso de que se haya establecido que el consorcio llevara contabilidad independiente, se debe de haber señalado el número de RUC en el contrato de consorcio, en el caso en concreto se puede observar que este requisito no ha sido cumplido con el documento que se adjunta en la oferta, es decir el documento presentado en la oferta no ha tenido efecto vinculante con la entidad durante el procedimiento de perfeccionamiento del contrato, es decir no es un documento idóneo a tener en cuenta por lo que corresponde no valorarlo.

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra - independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas "ejecutadas", pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 13.** Para la acreditación de la experiencia presenta el contrato de ejecución (a folios 383 al 389), el acta de recepción de obra (a folios 390 al 392), resolución de liquidación (a folios 393 al 395), y presupuesto (a folios 396).





Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas “ejecutadas”, pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud; con respecto al presupuesto es preciso señalar que este consigna un importe que no es concordante o congruente con el importe del contrato, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones o información que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando es decir no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por el postor; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud y al mismo tiempo presenta información incongruente lo cual impide saber el real alcance de lo que oferta; razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 1'359,553.22, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N° 02		
		CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		
a)	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	A.1. Equipamiento Estratégico	Se presentará para la firma de contrato		
	A.2. Formación Académica Del Plantel Profesional Clave	Se presentará para la firma de contrato		
	A.3. Experiencia Del Plantel Profesional Clave	Se presentará para la firma de contrato		
b)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		NOTA 02	
<b>RESULTADO</b>			<b>DESCALIFICADA</b>	

#### NOTA 02:

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 5 obras.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 1.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 42 al 49), contrato de consorcio (a folios 50 al 55), el acta de recepción de obra (a folios 56), resolución de liquidación (a folios 57 al 58).

La Directiva N° 016-2012-OSCE/CD “Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal e) del numeral 6.4.2 señala que “...los consorciados deben de valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicaran el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica”. En el presente caso, los porcentajes consignados en el CONTRATO DE CONSORCIO, a folios 51 y 53 de la oferta, están referidos a porcentajes de participación, utilidades y penalidades mas no a porcentaje de obligaciones, adicionalmente





no precisan las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto.

**(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)**

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por sí sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación – en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 2.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 59 al 66), contrato de consorcio (a folios 67 al 72), el acta de recepción de obra (a folios 73 al 74) y resolución de liquidación (a folios 75 al 77).

La Directiva N° 016-2012-OSCE/CD "Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal e) del numeral 6.4.2 señala que "...los consorciados deben de valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicaran el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica". Como se puede observar, en la imagen siguiente, los porcentajes consignados fueron establecidos respecto a cada obligación y no respecto del monto de la propuesta económica, así tenemos que por un lado el consorciado CORPORACION XIANY SAC consigna 70% de participación, pero por otro lado la suma de sus obligaciones alcanzan 140%; es decir; la información que obra en el documento en análisis es excluyente entre sí, no permitiendo conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió determinado consorciado en el contrato, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto.

Responsabilidades, Gastos, Costos, Ganancias, y/o Pérdidas que se Deriven de la Obra, teniendo en

cuenta los siguientes Porcentajes de Participación:

<b>CORPORACIÓN XIANY S.A.C.</b> .....	70%
. Ejecución de Obra .....	(70.00%)
. Administración, Finanzas, Recursos Humanos y Logística (70.00%) .....	
<b>CV CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.</b> .....	30%
. Ejecución de Obra .....	(30.00%)
. Administración, Finanzas, Recursos Humanos y Logística (30.00%) .....	

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 3.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 78 al 86), contrato de consorcio (a folios 87 al 92), el acta de recepción de obra (a folios 93 al 94), resolución de liquidación (a folios 95 al 98) y presupuesto (a folios 99 al 100).

La Directiva N° 002-2016-OSCE/CD "Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal e) del numeral 7.4.2 señala que "...los consorciados deben de valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicaran el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la oferta". Como se puede observar, en la imagen siguiente, los porcentajes consignados fueron establecidos respecto a cada obligación y no





respecto del monto de la oferta, así tenemos que por un lado el consorciado CORPORACION XIANY SAC consigna 60% de participación, pero por otro lado la suma de sus obligaciones alcanzan 120%; es decir; la información que obra en el documento en análisis es excluyente entre sí, no permitiendo conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió determinado consorciado en el contrato, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto.

SEGUNDA.- Para efectos de llevar adelante la Ejecución de la Obra citada en la Clausula Primera, los Otorgantes convienen en Constituir un **CONSORCIO** con la denominación "**CONSORCIO CVX**", en concordancia con el artículo 445° y demás que sean pertinentes con la Ley General de Sociedades -Ley N° 26887-; Respondiendo el **CONSORCIO** por la Buena Ejecución de la Obra y por las Obligaciones que se contraen de la misma, en cuanto a Distribución de Responsabilidades, Gastos, Costos, Ganancias, y/o Pérdidas que se Deriven de la Obra, teniendo en cuenta los siguientes Porcentajes de Participación:

<b>CORPORACION XIANY S.A.C</b>	60.00%
• EJECUCION DE OBRA	( 60.00 % )
• ADMINISTRACION, RECURSOS HUMANOS Y LOGISTICA	( 60.00 % )
<b>CVCONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES EIRL</b>	40.00%
• EJECUCION DE OBRA	( 40.00 % )
• ADMINISTRACION, FINANZAS, RECURSOS HUMANOS Y LOGISTICA	( 40.00 % )

10 NO HA SIDO  
1 LA NOTARIA

(NO HAY METAS) (HAY PRESUPUESTO INCONGRUENTE CON MONTO DE CONTRATO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas “ejecutadas”, pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud; con respecto al presupuesto es preciso señalar que este consigna un importe que no es concordante o congruente con el importe del contrato, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones o información que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando es decir no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por el postor; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud y al mismo tiempo presenta información incongruente lo cual impide saber el real alcance de lo que oferta; razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

Análisis de la acreditación de la experiencia ejecutada para la entidad EMAPE. Para la acreditación de la experiencia de la obra 1 presenta el contrato de ejecución (a folios 101 al 109), contrato de consorcio (a folios 110 al 114), el acta de recepción de obra (a folios 115 al 116) y presupuesto (a folios 117 al 118).

De la revisión del acta de recepción a folios 115 de la oferta, se tiene que en el documento únicamente se señala el importe del contrato, y de los adicionales y deductivos, señalando también que han existido ampliaciones de plazo, de la revisión integral de la oferta del postor, se tiene que en ninguno de los documentos presentados es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado, ya que a las ampliaciones de plazo consignadas en el acta, le pudieron haber correspondido mayores gastos generales. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.





De manera similar a lo expuesto en los párrafos anteriores, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:

**Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS**

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha

dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

**Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS**

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4'113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4'113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).
50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.
51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,



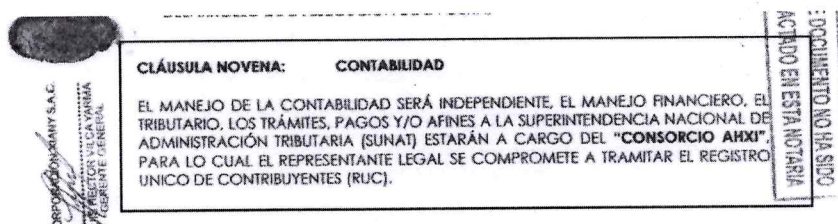


corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3'291,386.01 y S/ 4'113,896.28.], ascendente a S/ 7'405282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de S/ 1'963,119.47, monto que no supera el monto mínimo (S/ 4'143,887.48) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

Razón por la cual no corresponde validar el monto facturado en la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 4.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 119 al 129), contrato de consorcio (a folios 130 al 136), el acta de recepción de obra (a folios 137 al 159), diversas resoluciones (a folios 160 al 257).

De la revisión del contrato de consorcio a folios 132 de la oferta, se aprecia que las partes acuerdan que el CONSORCIO AHXI llevará contabilidad independiente, tal como se muestra a continuación:



Al respecto la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO" vigente al momento de la convocatoria del proceso de selección correspondiente a la obra propuesta, en su numeral 1 del acápite 7.7 CONTRATO DE CONSORCIO establece que este documento debe de identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. Como se aprecia en caso de que se haya establecido que el consorcio llevara contabilidad independiente, se debe de haber señalado el número de RUC en el contrato de consorcio, en el caso en concreto se puede observar que este requisito no ha sido cumplido con el documento que se adjunta en la oferta, es decir el documento presentado en la oferta no ha tenido efecto vinculante con la entidad durante el procedimiento de perfeccionamiento del contrato, es decir no es un documento idóneo a tener en cuenta por lo que corresponde no valorarlo.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 0.00, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N° 03		
		MEJESA S.R.L.		
	a) CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	A.1. Equipamiento Estratégico	Se presentará para la firma de contrato		
	A.2. Formación Académica Del Plantel Profesional Clave	Se presentará para la firma de contrato		
	A.3. Experiencia Del Plantel Profesional Clave	Se presentará para la firma de contrato		
b)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		NOTA 03	
RESULTADO			DESCALIFICADA	

NOTA 03:

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 20 obras.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 1.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 39 al 43), el acta de recepción de obra (a folios 44 al 46), resolución de aprobación de solicitud de aprobación de plazo N°1 (a folios 47 al 49), resolución de aprobación de solicitud de aprobación de plazo N°2 (a folios 50 al 52), resolución de aprobación de solicitud de aprobación de plazo N°3 (a folios 53 al 55), resolución de aprobación de adicional N° 1 (a folios 56 al 58),





resolución de aprobación de adicional N° 2 (a folios 59 al 61), resolución de aprobación de liquidación (a folios 62 al 65) y presupuesto (a folios 66 al 67); de la revisión de la documentación, el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta, acreditando un importe de S/ 3'893,152.58.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02. Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 69 a 83) y acta de recepción de obra (a folios 84 a 87).

De la revisión de la documentación, del contrato de ejecución a folios 70 se aprecia que el importe contratado es de S/ 1'096,834.49, del acta de recepción de obra se aprecia que a folios 84, se hace referencia al MONTO DEL CONTRATO, y a folios 86 se detallan metas deducidas, es decir hubo variación del importe; luego, de la revisión integral de la oferta del postor, se tiene que en ninguno de los documentos presentados es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en los párrafos anteriores, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:

**Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS**

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha





dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

**Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS**

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4' 113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato de S/ 4' 113,896.28**; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).
50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación **Experiencia del postor en la especialidad**. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3' 291,386.01 y S/ 4' 113,896.28.], ascendente a S/ 7' 405,282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de **S/ 1' 963,119.47**, monto que no supera el monto mínimo (**S/ 4' 143,887.48**) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

Por lo expuesto, no se puede validar el importe correspondiente a la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 03.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 89 al 94), acta de recepción de obra (a folios 95 al 96), resolución de declaratoria de procedencia de ampliación de plazo N° 1 (a folios 97 al 98), resolución de declaratoria de procedencia de ampliación de plazo N° 2 (a folios 99 al 101), resolución de declaratoria de procedencia de ampliación de plazo N° 4 (a folios 102 al 104), resolución de declaratoria de procedencia de ampliación de plazo N° 5 (a folios 105 al 108), resolución de declaratoria de procedencia de ampliación de plazo N° 6 (a folios 109 al 111), resolución de aprobación del adicional de obra N° 1 (a folios 112 al 115), resolución de aprobación de prestaciones (a folios 116 al 118), resolución de aprobación de liquidación (a folios 119 al 121), contrato de Consorcio Energía (a folios 122 al 127) y presupuesto 8ª folios 128 al 129).

De la revisión del contrato de consorcio, a folios 124 de la oferta se observa que únicamente se señaló los porcentajes de participación en las utilidades, pérdidas y riesgos; contraviniendo lo establecido en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, que señala como contenido mínimo de la promesa de consorcio y del contrato de consorcio que cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto y el porcentaje de dichas obligaciones; en tal sentido de la revisión integral de la documentación de la oferta, no se





aprecia cual fue el porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado en la ejecución de la obra.

Por lo expuesto, no se puede validar el importe facturado propuesto correspondiente a la obra propuesta.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 4. Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 131 al 138), el acta de recepción de obra (a folios 139 al 141), resolución de aprobación del adicional N° 1 (a folios 142 al 145), resolución de aprobación de ampliación de plazo N° 1 (146 al 149), resolución de aprobación de liquidación (a folios 150 al 153); de la revisión de la documentación, el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta, acreditando un importe de S/ 1'685,700.63.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 5. Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 155 al 161), el acta de recepción de obra (a folios 162 al 171), resolución de ampliación de plazo N° 1 (a folios 172 al 176), resolución de ampliación de plazo N° 2 (a folios 177 al 181), resolución de ampliación de plazo N° 3 (a folios 182 al 184), resolución de ampliación de plazo N° 4 (a folios 185 al 189), resolución de ampliación de plazo N° 5 (a folios 190 al 196), resolución de ampliación de plazo N° 7 (a folios 197 al 202), resolución de ampliación de plazo N° 8 (a folios 203 al 208), resolución de ampliación de plazo N° 9 (a folios 209 al 213), resolución de ampliación de plazo N° 10 (a folios 214 al 217), resolución de ampliación de plazo N° 11 (a folios 218 al 221), resolución de ampliación de plazo N° 12 (a folios 222 al 225), resolución de ampliación de plazo N° 13 (a folios 226 al 229), resolución de ampliación de plazo N° 14 (a folios 230 al 235), resolución de ampliación de plazo N° 15 (a folios 236 al 239), resolución de ampliación de plazo N° 16 (a folios 240 a 245), resolución de improcedencia de ampliación de plazo N° 17 (a folios 246 al 250), resolución de nulidad de oficio de resolución (a folios 251 al 261), resolución de aprobación de liquidación (a folios 262 a 293); de la revisión de la documentación, el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta, acreditando un importe de S/ 2'331,752.93.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 6.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 294 al 304), el acta de recepción de obra (a folios 305 al 311), resolución de aprobación de liquidación (a folios 312 al 315) y contrato de consorcio (a folios 316 al 321).

De la revisión de la documentación, del contrato de ejecución a folios 296 se aprecia que el importe contratado es de S/ 2'518,390.12, del acta de recepción a folios 305 de la oferta se aprecia que el importe adjudicado fue de S/ 2'798,211.24, finalmente en la resolución de aprobación de liquidación a folios 314 se aprecia que el importe liquidado asciende a S/ 2'638,132.75, al respecto no existe trazabilidad en la información presentada en la oferta ya que no existe documentación que demuestre fehacientemente el importe aprobado en la liquidación y por otra parte existe incongruencia en el monto del contrato y el monto adjudicado, ya que ambos deberían de ser los mismos. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

Por lo expuesto, no se puede validar el importe facturado propuesto correspondiente a esta obra.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 7.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 323 al 328), el acta de recepción de obra (a folios 329 al 333), resolución de aprobación de ampliación de plazo N° 1 (a folios 334 al 338), resolución de aprobación de ampliación de plazo N° 2 (a folios 339 al 342), resolución de aprobación de ampliación de plazo N° 3 (a folios 343 al 346), resolución de aprobación de ampliación de plazo N° 1 (a folios 347 al 352), resolución de aprobación de ampliación de plazo N° 5 (a folios 353 al 359), resolución de aprobación de ampliación de plazo N° 6 (a folios 360 al 365), resolución de aprobación de ampliación de plazo N° 7 (a folios 366 al 371), resolución de aprobación de ampliación de plazo N° 9 (a folios 372 al 377), resolución de aprobación de ampliación de plazo N° 10 (a folios 378 al 381), resolución de aprobación de ampliación de plazo N° 11 (a folios 382 al 387) y resolución de aprobación de liquidación (a folios 388 al 394).

De la revisión del acta de recepción se tiene que este acto tuvo lugar el 05 de diciembre del 2013 y siendo que la presentación de ofertas del presente procedimiento de selección fue el 28 de diciembre del 2023, se tiene que el contrato propuesto ha excedido el límite de antigüedad de 10 años establecido en las bases, razón por la cual no se puede validar el importe facturado propuesto correspondiente a esta obra.





**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 8.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 396 al 399), el acta de entrega de terreno (a folios 400), el acta de recepción de obra (a folios 401 al 403), resolución de aprobación de liquidación (a folios 404 al 407).

(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 9.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 409 al 415), el acta de recepción de obra (a folios 416 al 418), resolución de liquidación (a folios 419 al 421) y presupuesto (a folios 422).

(NO HAY METAS) (HAY PRESUPUESTO CONGRUENTE CON MONTO DE CONTRATO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas “ejecutadas”, pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 10.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 424 al 427), el acta de recepción de obra (a folios 428 al 431), resolución de liquidación (a folios 432 al 435) y contrato de consorcio (436 al 439).

De la revisión del contrato de consorcio, a folios 438 de la oferta se observa que únicamente se señaló los porcentajes de participación en las utilidades líquidas; contraviniendo lo establecido en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, que señala como contenido mínimo de la promesa de consorcio y del contrato de consorcio que cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria y el porcentaje de dichas obligaciones, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto; en tal sentido de la revisión integral de la documentación de la oferta, no se





aprecia cual fue el porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado en la ejecución de la obra.

Por lo expuesto, no se puede validar el importe facturado propuesto correspondiente a la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 11.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 441 al 446), el acta de recepción de obra (a folios 447 al 449), resolución de liquidación (a folios 450 al 452), presupuesto (a folios 453 al 454).

(NO HAY METAS) (HAY PRESUPUESTO CONGRUENTE CON MONTO DE CONTRATO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas “ejecutadas”, pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 12.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 456 al 461), el acta de recepción de obra (a folios 462 al 463) y resolución de liquidación (a folios 464 al 469).

(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 13.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 471 al 476), el acta de recepción de obra (a folios 477 al 478) y resolución de aprobación de liquidación (a folios 479 a 482).

(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las





actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación – en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 14.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 484 al 490), el acta de recepción de obra (a folios 491 al 493), resolución de liquidación (494 al 496) y presupuesto (a folios 497).

(NO HAY METAS) (HAY PRESUPUESTO CONGRUENTE CON MONTO DE CONTRATO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por sí sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación – en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas “ejecutadas”, pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 15.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 499 al 508), el acta de recepción de obra (a folios 509 al 512), resolución de aprobación de liquidación (a folios 513 al 523) y presupuesto (a folios 524 al 525); de la revisión de la documentación, el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta, acreditando un importe de S/ 1'015,692.59.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 16.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 527 al 531), el acta de recepción de obra (a folios 532 al 533), resolución de aprobación de liquidación (a folios 534 al 536) y presupuesto (a folios 537).

(SI HAY METAS) (HAY PRESUPUESTO INCONGRUENTE CON MONTO DE CONTRATO)

Con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta es preciso señalar que este consigna un importe que no es congruente con el importe del contrato, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones o información que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando es decir no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por el postor; en conclusión el postor presenta información incongruente lo cual impide saber el real alcance de lo que oferta; razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.





**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 17.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 539 al 554), el acta de recepción de obra (a folios 555 al 561), resolución de solicitud de ampliación de plazo (a folios 562 al 566), resolución de aprobación de adicional N° 1 (a folios 567 al 573), resolución de aprobación de ampliación de plazo N° 1 (a folios 574 al 575), resolución de aprobación de ampliación de plazo N° 2 (a folios 576 al 577), resolución de liquidación (a folios 578 al 599) y presupuesto (a folios 600 al 602).

(SI HAY METAS) (HAY PRESUPUESTO INCONGRUENTE CON MONTO DE CONTRATO)

Con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta es preciso señalar que este consigna un importe que no es congruente con el importe del contrato, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones o información que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando es decir no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por el postor; en conclusión el postor presenta información incongruente lo cual impide saber el real alcance de lo que oferta; razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 18.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 604 al 612), el acta de recepción de obra (a folios 613 al 617), resolución de aprobación de reducción de prestaciones (a folios 618 al 621), resolución de aprobación de liquidación (a folios 622 al 633) y presupuesto (a folios 634 al 635)

(SI HAY METAS) (HAY PRESUPUESTO INCONGRUENTE CON MONTO DE CONTRATO)

Con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta es preciso señalar que este consigna un importe que no es congruente con el importe del contrato, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones o información que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando es decir no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por el postor; en conclusión el postor presenta información incongruente lo cual impide saber el real alcance de lo que oferta; razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 19.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 637 al 653), el acta de recepción de obra (a folios 654 al 656), resolución de liquidación (a folios 657 al 660), contrato de consorcio (a folios 661 al 665) y presupuesto (a folios 666 al 668).

(NO HAY METAS) (HAY PRESUPUESTO INCONGRUENTE CON MONTO DE CONTRATO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por sí sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas “ejecutadas”, pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud; con respecto al presupuesto es preciso señalar que este consigna un importe que no es concordante o congruente con el importe del contrato, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones o información que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando es decir no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por el postor; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud y al mismo tiempo presenta información





incongruente lo cual impide saber el real alcance de lo que oferta; razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 20.** Para la acreditación presenta el contrato de ejecución (a folios 670 al 675), el acta de recepción de obra (a folios 676 al 677), resolución de aprobación de adicional N° 1 (a folios 678 al 681), resolución de aprobación de pago de mayores metrados (a folios 682 al 684), resolución de ampliación de plazo N° 1 (a folios 685 al 686), resolución de ampliación de plazo N° 2 (a folios 686 al 688), resolución de ampliación de plazo N° 3 (a folios 689 al 691), resolución de liquidación (a folios 692 al 695) y presupuesto (a folios 696 al 697)

(NO HAY METAS) (HAY PRESUPUESTO INCONGRUENTE CON MONTO DE CONTRATO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por sí sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la oferta corresponda realmente a las partidas “ejecutadas”, pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud; con respecto al presupuesto es preciso señalar que este consigna un importe que no es concordante o congruente con el importe del contrato, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones o información que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando es decir no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por el postor; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud y al mismo tiempo presenta información incongruente lo cual impide saber el real alcance de lo que oferta; razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 8'926,298.73, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N° 04		
		CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		
a)	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	A.1. Equipamiento Estratégico	Se presentará para la firma de contrato		
	A.2. Formación Académica Del Plantel Profesional Clave	Se presentará para la firma de contrato		
	A.3. Experiencia Del Plantel Profesional Clave	Se presentará para la firma de contrato		
b)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		NOTA 04	
RESULTADO			DESCALIFICADA	



**NOTA 4:**

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 17 obras.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 44 al 47), contrato del consorcio (a folios 48 al 53), resolución de liquidación (a folios 54 al 56), resolución de aprobación de adicional N° 1 (a folios 57 al 58).

De la revisión del contrato de consorcio a folios 49 de la oferta se aprecia que los consorciados consignaron el porcentaje de participación en los costos, ganancias y pérdidas, al respecto la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal d) del numeral 7.4.2 señala que "...todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones". En el presente caso, los porcentajes consignados en el CONTRATO DE CONSORCIO, a folios 49 de la oferta, son los siguientes:

**SEPTIMA: PARTICIPACION, DERECHOS Y OBLIGACIONES.**

El Consorcio se compromete a Ejecutar la Obra de acuerdo al contrato a celebrarse con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PALPA.

Las empresas conformantes del CONSORCIO CARAPO, participarán en todos los costos, ganancias y pérdidas en las siguientes proporciones:

MANUEL NARCISO PAUCAS HUACHUA	: 48%
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S. A.C.	: 52%

Las partes expresan que las obligaciones contraídas aisladamente por cualquiera de ella, no obligan a la obra ni al CONSORCIO.

CONILUS S.A.C.

De la revisión integral del contrato de consorcio no se aprecia cuáles son los porcentajes de obligaciones referidos a la ejecución de la obra, contraviniendo lo dispuesto en la mencionada directiva, razón por la cual el importe propuesto no corresponde ser validado.

**(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)**

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra - independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 59 al 62), contrato de consorcio (a folios 63 al 69), y el acta de recepción de obra (a folios 70).

De la revisión del acta de recepción a folios 70 de la oferta, se tiene que en el documento únicamente se señala el MONTO DE INVERSION DE LA OBRA que coincide con el importe del contrato, asimismo se aprecia que ha existido un adicional y un deductivo; de la revisión integral de la oferta del postor, se tiene que en ninguno de los documentos presentados es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado, ya que el importe de contrato ha tenido variaciones por el adicional que se consigna en el mismo documento en análisis. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.





De manera similar a lo expuesto en los párrafos anteriores, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:

**Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS**

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha

dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

**Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS**

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4'113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4'113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).

50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación **Experiencia del postor en la especialidad**. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3'291,386.01 y S/ 4'113,896.28.], ascendente a S/ 7'405282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de S/ 1'963,119.47, monto que no supera el monto mínimo (S/ 4'143,887.48) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

Por lo expuesto, no se puede validar el importe facturado propuesto correspondiente a esta obra.

En segundo lugar, la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD "Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal e) del numeral





7.4.2 señala que "...los consorciados deben de valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicaran el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la oferta". En el presente caso, los porcentajes consignados en el CONTRATO DE CONSORCIO, a folios 67 de la oferta, son los siguientes:

07

**CLAUSULA SETIMA.- DE LA PARTICIPACION Y OBLIGACIONES.**

La participación y obligaciones de los miembros del **CONSORCIO UNION** durante la ejecución contractual del servicio y concordante con la promesa de consorcio suscrita notarialmente el 23 de marzo del 2016, se da en las siguientes proporciones:

CERTIFICACIÓN A LA VUELTA

COINELUS S.A.C.  
MAGROS ALEJANDRA HUAYTA ROVAL  
GERENTE GENERAL

67

GRUPO VITESSE INGENIEROS & ABOGADOS SAC.	55 %	
	Se encargará de la elaboración y presentación de la oferta ante la entidad	100 %
	Se encargará de la administración y logística durante la ejecución contractual	100 %
	Se encargará de la dirección técnica de la ejecución de la obra	55 %
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SAC.	45 %	
	Se encargará de la dirección técnica de la ejecución de la obra	45 %
TOTAL:		100 %

Como se puede observar, los porcentajes consignados fueron establecidos respecto a cada obligación y no respecto del monto de la oferta, así tenemos que por un lado el consorciado GRUPO VITESSE INGENIEROS Y ABOGADOS SAC consigna 55% de obligaciones, pero por otro lado la suma de sus obligaciones alcanzan 255%; es decir; la información que obra en el documento en análisis es excluyente entre sí, no permitiendo conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió determinado consorciado en el contrato, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto.

(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra - independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 03.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 71 al 74), contrato de consorcio (a folios 75 al 80), resolución de liquidación (a folios 81 al 84).

La Directiva N° 002-2016-OSCE/CD "Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal e) del numeral 7.4.2 señala que "...los consorciados deben de valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicaran el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la oferta". En el presente





caso, los porcentajes consignados en el CONTRATO DE CONSORCIO, a folios 76 de la oferta, son los siguientes:

DOCUMENTO NO REB  
DOCUMENTO EN ESTA NOTAR

SEPTIMA: PARTICIPACION, DERECHOS Y OBLIGACIONES.

El Consorcio se compromete a Ejecutar la Obra de acuerdo al contrato a celebrarse con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHINCHA ALTA.

Las empresas conformantes del CONSORCIO FLORIDA, participarán en todos los costos, ganancias y pérdidas en las siguientes proporciones:

<b>DS CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.</b>	<b>45 %</b>
▪ Se encargará de la elaboración y presentación de la oferta ante la entidad	(100 %)
▪ Se encargará de la administración y logística durante la ejecución contractual	(100 %)
▪ Se encargará de la dirección técnica de la ejecución de la obra	(45 %)
<b>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL &amp; LUCIANO SAC.</b>	<b>55 %</b>
▪ Se encargará de la dirección técnica de la ejecución de la obra	(55 %)

Las partes expresan que las obligaciones contraídas aisladamente por cualquiera de ella, no obligan a la obra ni al CONSORCIO.

Como se puede observar, los porcentajes consignados fueron establecidos respecto a cada obligación y no respecto del monto de la oferta, así tenemos que por un lado el consorciado DS CONSULTORES Y EJECUTORES consigna 45% de obligaciones, pero por otro lado la suma de sus obligaciones alcanzan 245%; es decir; la información que obra en el documento en análisis es excluyente entre sí, no permitiendo conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió determinado consorciado en el contrato, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto.

(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 04.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 75 al 89), contrato de consorcio (a folios 90 al 96) y el acta de recepción de obra (a folios 97 al 98).

De la revisión del acta de recepción a folios 97 de la oferta, se tiene que en el documento únicamente se señala el importe del contrato señalando también que han existido ampliaciones de plazo, de la revisión integral de la oferta del postor, se tiene que en ninguno de los documentos presentados es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado, ya que, a las ampliaciones de plazo consignadas en el acta, le pudieron haber correspondido mayores gastos generales. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en los párrafos anteriores, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:



Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha

dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4' 113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4' 113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).

50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3' 291,386.01 y S/ 4' 113,896.28.], ascendente a S/ 7' 405,282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de S/ 1'963,119.47, monto que no supera el monto mínimo (S/ 4' 143,887.48) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

Razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.





(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 05.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 99 al 102), contrato de consorcio (a folios 103 al 107) y resolución de liquidación (a folios 108 al 112).

(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 06.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 113 al 117), promesa de consorcio (a folios 118 al 119), el acta de recepción de obra (a folios 120 al 121) y valorización de obra N°1 (a folios 122 al 124).

De la revisión del acta de recepción a folios 120 de la oferta, se tiene que en el documento únicamente se señala el importe del contrato, de la revisión integral de la oferta del postor, se tiene que en ninguno de los documentos presentados es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en los párrafos anteriores, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:



Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha

dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4'113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4'113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).

50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3'291,386.01 y S/ 4'113,896.28.], ascendente a S/ 7'405,282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de S/ 1'963,119.47, monto que no supera el monto mínimo (S/ 4'143,887.48) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

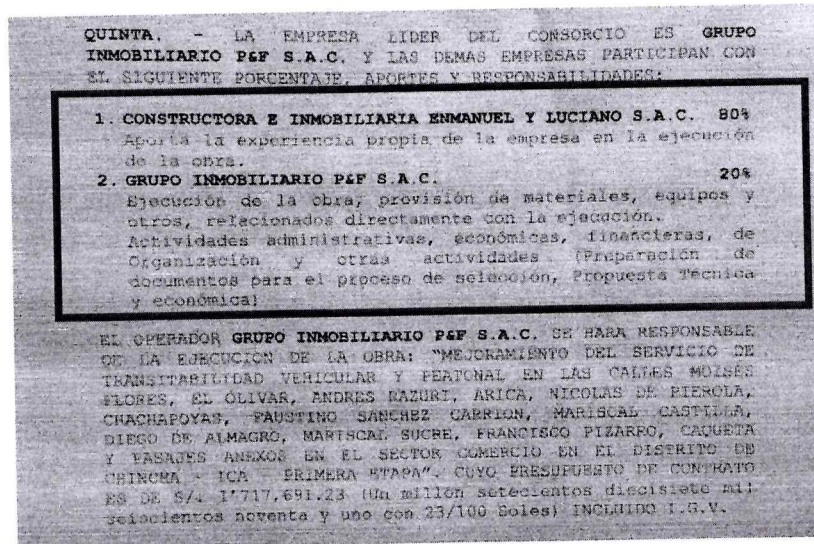
Razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.





**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 07.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 125 al 130), contrato de consorcio (a folios 131 al 135), resolución de liquidación (a folios 136 al 140) y valorización de obra N° 4 (a folios 141 al 144).

La Directiva N° 002-2016-OSCE/CD "Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal d) del numeral 7.4.2 señala que "...todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.". En el presente caso, los porcentajes consignados en el CONTRATO DE CONSORCIO, a folios 132 de la oferta, son los siguientes:



Como se puede observar, la empresa COINELU SAC no se compromete a la ejecución de la obra incumpliendo la DIRECTIVA vigente, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 08.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 145 al 150), contrato de consorcio (a folios 151 al 157) y resolución de liquidación (a folios 151 al 161).

De la revisión de la documentación, del contrato de ejecución a folios 145 se aprecia que el importe contratado es de S/ 825,356.00, finalmente en la resolución de aprobación de liquidación se aprecia que el importe liquidado asciende a S/ 1'071,194.00, al respecto se aprecia que no existe trazabilidad en la información presentada en la oferta ya que no existe documentación que demuestre fehacientemente el importe aprobado en la liquidación. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por sí sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra - independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante





con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 09.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 162 al 169), contrato de consorcio (a folios 170 al 174), el acta de recepción de obra (a folios 175 al 176) y resolución de liquidación (a folios 177 al 180).

(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación – en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 10.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 181 al 190), promesa de consorcio (a folios 191 al 192) y el acta de entrega y recepción de obra (a folios 191 al 204).

De la revisión del acta de recepción a folios 194 de la oferta, se tiene que en el documento únicamente se señala el importe del contrato, de adendas y de los adicionales y deductivos, señalando también que han existido ampliaciones de plazo, de la revisión integral de la oferta del postor, se tiene que en ninguno de los documentos presentados es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado, ya que a las ampliaciones de plazo consignadas en el acta, le pudieron haber correspondido mayores gastos generales. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en los párrafos anteriores, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:



Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha

dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4'113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4'113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).
50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3'291,386.01 y S/ 4'113,896.28.], ascendente a S/ 7'405282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de S/ 1'963,119.47, monto que no supera el monto mínimo (S/ 4'143,887.48) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

Razón por la cual no corresponde validar el monto facturado propuesto para esta obra.





**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 11.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 205 al 211), promesa de consorcio (a folios 212 al 213), resolución de aprobación de adicional N° 1 (a folios 214 al 218), resolución de aprobación de adicional N° 2 (a folios 219 al 223) y el acta de recepción de obra (a folios 224 al 227).

De la revisión del acta de recepción a folios 224 y 225 de la oferta, se tiene que en el documento únicamente se señala el importe del contrato, de adendas y de los adicionales y deductivos, señalando también que han existido ampliaciones de plazo, de la revisión integral de la oferta del postor, se tiene que en ninguno de los documentos presentados es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado, ya que a las ampliaciones de plazo consignadas en el acta, le pudieron haber correspondido mayores gastos generales. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en los párrafos anteriores, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:

**Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS**

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha

dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

**Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS**

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4'113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4'113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).
50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,





corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3'291,386.01 y S/ 4'113,896.28.], ascendente a S/ 7'405282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de **S/ 1'963,119.47**, monto que no supera el monto mínimo (**S/ 4'143,887.48**) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

Razón por la cual no corresponde validar el monto facturado propuesto para esta obra.

(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por sí sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación – en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 12.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 228 al 234), contrato de consorcio (235 al 241), el acta de recepción de obra (a folios 242 al 244).

De la revisión del acta de recepción a folios 242 de la oferta, se tiene que en el documento únicamente se señala el importe del contrato ascendente a S/ 745,652.54 importe que difiere del importe del contrato que se consigna a folios 229 de la oferta, en el cual se consigna S/ 671,087.29 de la revisión integral de la oferta del postor, se tiene que en ninguno de los documentos presentados es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en los párrafos anteriores, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:

**Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS**

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha





dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

**Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS**

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4'113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4'113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).

50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3'291,386.01 y S/ 4'113,896.28.], ascendente a S/ 7'405,282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de **S/ 1'963,119.47**, monto que no supera el monto mínimo (**S/ 4'143,887.48**) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

Razón por la cual no corresponde validar el monto facturado propuesto para esta obra.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 13.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 245 al 251), promesa de consorcio (a folios 252 al 253) y el acta de recepción de obra (a folios 254 al 255).

De la revisión del acta de recepción a folios 254 de la oferta, se tiene que en el documento únicamente se señala el importe del contrato de la revisión integral de la oferta del postor, se tiene que en ninguno de los documentos presentados es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en los párrafos anteriores, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:



Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual de S/ 3'291,386.01**; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha

dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4' 113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato de S/ 4' 113,896.28**; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).

50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3'291,386.01 y S/ 4' 113,896.28.], ascendente a S/ 7'405282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de S/ 1'963,119.47, monto que no supera el monto mínimo (S/ 4'143,887.48) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

Razón por la cual no corresponde validar el monto facturado propuesto para esta obra.

(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)





Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación – en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente qué partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 14.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 256 al 263), el acta de recepción de obra (a folios 264 al 265), Anexo N° 6 correspondiente a su contrato (a folios 266 al 268).

De la revisión del acta de recepción a folios 264 de la oferta, se tiene que en el documento únicamente se señala el importe del contrato de la revisión integral de la oferta del postor, se tiene que en ninguno de los documentos presentados es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en los párrafos anteriores, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:

**Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS**

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otras, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha





dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

**Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS**

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4' 113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4' 113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).
50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3' 291,386.01 y S/ 4' 113,896.28.], ascendente a S/ 7' 405,282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de S/ 1'963,119.47, monto que no supera el monto mínimo (S/ 4'143,887.48) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

Razón por la cual no corresponde validar el monto facturado propuesto para esta obra.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 15.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 269 al 276), contrato de consorcio (a folios 277 al 283), resolución de liquidación (a folios 284 al 287) y presupuesto (a folios 288 al 290).

(NO HAY METAS) (HAY PRESUPUESTO INCONGRUENTE CON MONTO DE CONTRATO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por sí sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; con respecto al presupuesto que el postor adjunta en su oferta este documento no es idóneo considerarlo en la medida que no se tiene la certeza de que el presupuesto adjuntado a la





oferta corresponda realmente a las partidas "ejecutadas", pues podría ser que el presupuesto adjuntado pudiese haber tenido variaciones durante la ejecución de la obra, por lo tanto el presupuesto no es un documento idóneo para acreditar la experiencia, distinto hubiese sido el caso si se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud; con respecto al presupuesto es preciso señalar que este consigna un importe que no es concordante o congruente con el importe del contrato, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones o información que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando es decir no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por el postor; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud y al mismo tiempo presenta información incongruente lo cual impide saber el real alcance de lo que oferta; razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 16.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 291 al 321), contrato de consorcio (a folios 322 al 327), resolución de aprobación de adicional N° 1 (a folios 328 al 334), resolución de aprobación de adicional N° 2 (a folios 335 al 336) y el acta de recepción de obra (a folios 337 al 353); de la revisión de la documentación, el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta, acreditando un importe de S/ 5'182,474.20.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 17.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta el contrato de ejecución (a folios 354 al 361), promesa de consorcio (a folios 362 al 364), contrato de consorcio (a folios 365 al 370), el acta de recepción de obra (a folios 371 al 378), resolución de liquidación (a folios 379 al 385) y resolución de adicional N° 1 (a folios 386 al 391)

De la revisión de la oferta, se tiene que a folios 363 presenta la promesa de consorcio, siendo los porcentajes de obligaciones los siguientes:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA [80 %]
  - Ejecutora
  - Administrativa
2. OBLIGACIONES DE J & C PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.R.L. [10 %]
  - Ejecutora
  - Administrativa

43

363

OBLIGACIONES DE PROYECTOS CONSTRUCCION SAN FRANCISCO ASIS [10 %]

- Ejecutora
- Administrativa
- Elaboración de Propuesta Técnica y Económica

TOTAL OBLIGACIONES 100%

DOC/1

A folios 366 de la oferta en el contrato de consorcio se presentan los siguientes porcentajes de obligaciones:





## SEPTIMA: PARTICIPACION, DERECHOS Y OBLIGACIONES.

El Consorcio se compromete a Ejecutar la Obra de acuerdo al contrato a celebrarse con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE CHOCORVOS

Las empresas conformantes del CONSORCIO SAN FELIPE, participarán en todos los costos, ganancias y pérdidas en las siguientes proporciones:

<b>PROYECTOS CONSTRUCCION SAN FRANCISCO ASIS E.I.R.L.</b>	<b>10 %</b>
▪ Se encargará de la elaboración y presentación de la oferta ante la entidad	(100 %)
▪ Se encargará de la administración y logística durante la ejecución contractual	(100 %)
▪ Se encargará de la dirección técnica de la ejecución de la obra	(10 %)
<b>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL &amp; LUCIANO SAC.</b>	<b>80 %</b>
▪ Se encargará de la dirección técnica de la ejecución de la obra	(80 %)
<b>J &amp; C PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.R.L.</b>	<b>10 %</b>
▪ Se encargará de la dirección técnica de la ejecución de la obra	(10 %)
Las partes expresan que las obligaciones contraídas aisladamente por cualquiera de ellas, no obligan a la obra al CONSORCIO.	

Directiva N° 006-2017-OSCE/CD "Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal e) del numeral 7.4.2 señala que "...Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato". En el presente caso, los porcentajes consignados en el CONTRATO DE CONSORCIO, han sido determinados respecto de cada obligación mas no respecto del objeto del contrato; así tenemos que el consorciado PROYECTOS CONSTRUCCION SAN FRANCISCO DE ASIS EIRL por una parte se compromete al 10% de las obligaciones y por otra la suma de sus obligaciones asciende a 210%; es decir; la información que obra en la oferta es excluyente entre sí, no permitiendo conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió determinado consorciado en el contrato, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 5'182,474.20, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N° 05		
		CONSORCIO S&A (Integrado por SEOING E.I.R.L, con RUC N° 20511030685 y PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., con RUC N° 20514444341		
a)	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	A.1. Equipamiento Estratégico	Se presentará para la firma de contrato		
	A.2. Formación Académica Del Plantel Profesional Clave	Se presentará para la firma de contrato		
	A.3. Experiencia Del Plantel Profesional Clave	Se presentará para la firma de contrato		
b)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		NOTA 05	
<b>RESULTADO</b>		<b>DESCALIFICADA</b>		

## NOTA 05:

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 06 obras.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 1.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta resolución de liquidación (a folios 53 al 59), acta de recepción (a folios 60 al 62), contrato de consorcio (a folios 63 al 76) y contrato de ejecución de obra (a folios 77 al 81).

Directiva N° 006-2017-OSCE/CD "Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal e) del numeral 7.4.2 señala que "...Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato". En el presente caso, los porcentajes consignados en el CONTRATO DE CONSORCIO, están referidos a la participación, a las utilidades y pérdidas, pero no se tiene certeza del porcentaje de obligación en la ejecución de la obra pese a que claramente si se comprometió a la ejecución de la obra; es decir; la información que obra en la oferta es excluyente entre sí, no permitiendo conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió determinado consorciado en el contrato, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto.



DE LAS OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS

CLAUSULA SETIMA. - LOS CONSORCIADOS, DE ACUERDO A SU EXPERIENCIA, PRECISAN QUE LAS OBLIGACIONES PARA LA EJECUCION DEL CONTRATO DE OBRA POR EL "CONSORCIO FERROCARRIL", ES EL SIGUIENTE:

- SEONG E.I.R.L.  
EJECUCION DE OBRA  
ELABORACION DE PROPUESTA  
OPERADOR TRIBUTARIO
- CONIESA E.I.R.L.  
EJECUCION DE OBRA

CONSORCIO S.A.  
M  
REPRESENTANTE LEGAL

DE LA PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS

CLAUSULA OCTAVA. - LOS CONSORCIADOS, DE COMÚN Y MUTUO ACUERDO, PRECISAN QUE LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN EN EL "CONSORCIO FERROCARRIL", EN VIRTUD A LOS APORTES Y COMPROMISOS ASUMIDOS EN ESTE DOCUMENTO, DE ACUERDO A LOS SIGUIENTES PORCENTAJES:

- SEONG E.I.R.L. ===== 70% (SETENTA POR CIENTO).
- CONIESA E.I.R.L. ===== 30% (TREINTA POR CIENTO).

DICHO PORCENTAJE SE REFIERE A SU VEZ A TODAS LAS OBLIGACIONES ECONÓMICAS Y A TODAS LAS UTILIDADES Y PÉRDIDAS QUE ARROJE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, ASÍ COMO LOS CONTRATOS A FUTURO QUE DECIDAN EJECUTAR. LAS PENALIDADES SERÁN ASUMIDAS EN PRIMERA INSTANCIA POR QUIEN

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 2.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta resolución de liquidación (a folios 83 al 84), acta de recepción (a folios 85) y contrato de ejecución de obra (a folios 86 al 90).

De la revisión de la resolución de liquidación presentada en la oferta no se aprecia cual fue el monto final que implicó la ejecución de la obra, la documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 3 y N°4.** Para la obra N° 03 para la acreditación de la experiencia el postor presenta resolución de liquidación (a folios 92 al 94), acta de recepción (a folios 95), contrato de consorcio (a folios 101 al 105) y contrato de ejecución de obra (a folios 96 al 100); las obras N° 3 y N° 4 son las mismas, por lo que se realizara una sola calificación.

El proceso de selección fue convocado en diciembre del año 2015, la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD "Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal e) del numeral 6.4.2 señala que "...los consorciados deben de valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicaran el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica". En el presente caso, los porcentajes consignados en el CONTRATO DE CONSORCIO, a folios 113 y 114 de la oferta, están referidos respecto a la participación mas no respecto a porcentajes de obligaciones, tal como se muestra a continuación:

CLAUSULA SETIMA.- DE LA PARTICIPACION =====  
La participacion de los Miembros del Consorcio para la ejecucion de la obra: "MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE PAVIMENTO EN LA AV. 22 DE JULIO TRAMO AV. LOS VIRREYES - CARRETERA CENTRAL, DISTRITO DE SANTA ANITA - LIMA - LIMA", se da en las siguientes proporciones.

SEONG EIRL..... 45%

*[Firmas]*

CONSORCIO S.A.  
A.E. INSCRITO A LOS 11/11/15  
REPRESENTANTE LEGAL

PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C..... 45%

CORPORACION ZANHER EIRL..... 10%

*[Firma]*

Notaria Sofia Ochoa 0114  
Av. Grau 1000 - Barranco  
Tel: 247-0968 / 247-0208

No se tiene certeza de cuál fue el porcentaje en la obligación de la ejecución de la obra, razón por la cual no se puede valorar el importe facturado de estas 2 experiencias propuestas.





De la revisión de la resolución de liquidación presentada en la oferta no se aprecia cual fue el monto final que implicó la ejecución de la obra, la documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

(NO HAY METAS)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 5.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta cronograma valorizado de obra (a folios 142 al 145), resolución de liquidación (a folios 140 al 141), acta de recepción (a folios 138 al 139), contrato de consorcio (a folios 134 al 137) y contrato de ejecución de obra (a folios 124 al 133).

La Directiva N° 016-2012-OSCE/CD "Participación de los proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", vigente a la fecha de convocatoria del proceso de selección del contrato propuesto, en su literal e) del numeral 6.4.2 señala que "...los consorciados deben de valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicaran el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica". En el presente caso, los porcentajes consignados en el CONTRATO DE CONSORCIO, a folios 135 de la oferta, están referidos respecto a las obligaciones mas no respecto al monto de la propuesta económica, tal como se muestra a continuación:

0135



<b>3. PARTICIPACION</b>	
3.1 Las partes de EL CONSORCIO manifiestan su porcentaje de participación según lo siguiente:	
CORPORACION RIOS E.I.R.L.	70%
- EJECUCION DE OBRA	68%
- ADMINISTRACION	01%
- GESTIONES FINANCIERAS	01%
PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	30%
- EJECUCION DE OBRA	30%
3.2 Sin perjuicio de lo anterior, CORPORACION RIOS E.I.R.L. estará a cargo del 100% (Cien por ciento) de la facturación y cobranza.	
3.3 CORPORACION RIOS E.I.R.L. asume los pagos de remuneraciones del personal, pago de impuestos, IGV, rentas de tercera categoría, Sencico, Conafovicer, SCTR, Salud Y ONP.	
3.4 CORPORACION RIOS E.I.R.L. asume todos los gastos administrativos y legales que se pudieran generar posteriormente.	

Así tenemos que el consorciado CORPORACION RIOS EIRL por una parte se compromete en la ejecución de la obra con un 68% y PORFISA CONTARTISTAS GENERALES SAC se compromete en la ejecución de la obra en un 30%; es decir; la información que obra en la oferta es INCONGRUENTE, no permitiendo conocer fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió determinado consorciado en el contrato, por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, no se computa la experiencia proveniente del contrato propuesto.





De la revisión del contrato de consorcio a folios 136 de la oferta, se aprecia que las partes acuerdan que el CONSORCIO llevará contabilidad independiente, tal como se muestra a continuación:

0136



celebrar convenios arbitrales, participar en las audiencias de cualquier arbitraje, solicitar medidas cautelares y ofrecer todo tipo de contra cautelares para medidas cautelares, efectuar pagos directamente o mediante consignación u ofrecimientos de pago judicial o extrajudicial, retirar consignaciones y efectuar cobros, solicitar declaraciones de insolvencia, presentarse a juntas de acreedores y a procedimientos de liquidación, reestructuración, quiebra y similares a suscribir los convenios o acuerdos que se deriven de ellos y sustituir o delegar la representación procesal.

5. CONTABILIDAD  
EL CONSORCIO tendrá una contabilidad independiente.

Al respecto la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO" vigente al momento de la convocatoria del proceso de selección correspondiente a la obra propuesta, en su numeral 2 del acápite 6.7 CONTRATO DE CONSORCIO establece que este documento debe de identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. Como se aprecia en caso de que se haya establecido que el consorcio llevara contabilidad independiente, se debe de haber señalado el número de RUC en el contrato de consorcio, en el caso en concreto se puede observar que este requisito no ha sido cumplido con el documento que se adjunta en la oferta, es decir el documento presentado en la oferta no ha tenido efecto vinculante con la entidad durante el procedimiento de perfeccionamiento del contrato, es decir no es un documento idóneo a tener en cuenta por lo que corresponde no valorarlo.

(NO HAY METAS) (NO HAY PRESUPUESTO)

Diversos pronunciamientos o resoluciones del OSCE o sus dependencias (RESOLUCIONES N°2017-2021-TCE-S3; N° 1859-2019-TCE-S4; N° 106-2021-TCE-S1 y OPINION N° 185-2017/DTN) señalan que la denominación que adopte una determinada prestación o trabajo no determina por si sola la naturaleza de la misma, por el contrario, resulta necesario analizar las actividades que involucran dicho trabajo a fin de determinar si con ello es posible acreditar la experiencia relacionada con el objeto materia de convocatoria; luego de una evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia propuesta, el comité de selección ha verificado que no se consignan las metas ejecutadas en la obra propuesta, esto con la finalidad de verificar que los trabajos ejecutados guarden una relación de semejanza (no de igualdad) con la definición de obra similar consignada en las bases integradas, lo contrario podría significar un riesgo de validar una obra – independientemente de su denominación - en la cual por ejemplo podrían haberse ejecutado la instalación de postes de alumbrado público a lo largo de toda la vía, dando como resultado la validación de experiencia no idónea para el objetivo específico que se persigue en el presente procedimiento de selección; distinto hubiese sido el caso si por ejemplo se hubiese adjuntado las valorizaciones, documento en el que sí se puede verificar fehacientemente que partidas han sido ejecutadas en determinado periodo; es preciso señalar que las valorizaciones se encuentran establecidas en las bases integradas ya que estas señalan que la experiencia del postor se puede acreditar con cualquier otra documentación emitida por la entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra; en conclusión el postor no demuestra fehacientemente que la obra propuesta corresponda a una obra similar pues la sola denominación de la obra no determina la similitud, razón por la cual no corresponde validar la experiencia propuesta.

**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 6.** Para la acreditación de la experiencia el postor presenta constancia de conformidad de culminación (a folios 162), resolución de liquidación (a folios 160 al 161), acta de recepción (a folios 157 al 159), contrato de consorcio (a folios 153 al 156) y contrato de ejecución de obra (a folios 147 al 152).

De la revisión del acta de recepción se tiene que este acto tuvo lugar el 14 de enero del 2013 y siendo que la presentación de ofertas del presente procedimiento de selección fue el 28 de diciembre del 2023, se tiene que el contrato propuesto ha excedido el límite de antigüedad de 10 años establecido en las bases, razón por la cual no se puede validar el importe facturado propuesto correspondiente a esta obra.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 0.00, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.





N	Documentación para la calificación de la oferta	POSTOR N° 06		
		CONSORCIO SANTO DOMINGO (Integrado por MURALLA GROUP S.R.L., con RUC N° 20542063131 y CONSTRUCTORA Y MINERA SERPIENTE DE ORO E.I.R.L., con RUC N° 20533651918)		
a)	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
	A.1. Equipamiento Estratégico	Se presentará para la firma de contrato		
	A.2. Formación Académica Del Plantel Profesional Clave	Se presentará para la firma de contrato		
	A.3. Experiencia Del Plantel Profesional Clave	Se presentará para la firma de contrato		
b)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE		
RESULTADO			CALIFICADA	

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 01 obra.


**Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 1.** Para la acreditación de la experiencia de la obra 1 presenta el contrato de ejecución (a folios 71 al 76), el acta de recepción de obra (a folios 77 al 81), cuadro de metrados ejecutados en la valorización del segundo mes (a folios 82 al 83), cuadro de la valorización N° 4 (a folios 84 al 87); de la revisión de la documentación, el comité de selección encuentra conforme la acreditación de esta obra propuesta, acreditando un importe de S/ 47'722,039.20.


El postor acredita de forma integral un importe de S/ 47'722,039.20., importe superior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada CALIFICADA.

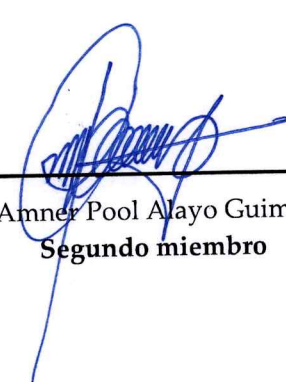
#### IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Los miembros del Comité de Selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación, otorgando la Buena Pro al postor **CONSORCIO SANTO DOMINGO (Integrado por MURALLA GROUP S.R.L., con RUC N° 20542063131 y CONSTRUCTORA Y MINERA SERPIENTE DE ORO E.I.R.L., con RUC N° 20533651918)** dado que dicho postor **SI** cumple con los requisitos de calificación especificados en la Bases Integradas; siendo el precio de la oferta la suma de **S/ 15'430,000.00 (Quince Millones Cuatrocientos Treinta Mil con 00/100 Soles)**.

Estando conforme a lo actuado, proceden a firmar en señal de conformidad, siendo las 12:35 horas del mismo día.

  
Ing. Luis Felipe Padilla Julca  
Presidente de Comité

  
Ing. Pool Gabriel Chanava Moreno  
Primer miembro

  
Ing. Amner Pool Alayo Guimaray  
Segundo miembro