



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606

AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO  
COMITÉ DE SELECCION



**ACTA DE VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA ADMISION,  
CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2024-MP7-CS-1**

**ACTA N° 04-2024**

En la ciudad de Zarumilla, siendo las 09:00 horas del día 25 de julio del 2024, en la en la Oficina de la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, sito en la Av. 24 de julio N° 206; se reúnen los miembros del Comité de Selección designado mediante **Resolución de Gerencia Municipal N° 283-2024-MPZ-GM**, de fecha 01 de julio 2024, para conducir el Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2024/MPZ-CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la ejecución de la obra **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN EL JIRÓN LIBERTAD TRAMO ENTRE LA CALLE MIGUEL GRAU HASTA PANAMERICANA NORTE Y CALLE BOLOGNESI TRAMO ENTRE LA PANAMERICANA NORTE HASTA CALLE TUMBES DEL DISTRITO DE ZARUMILLA - PROVINCIA DE ZARUMILLA - DEPARTAMENTO DE TUMBES” – I ETAPA**, CUI N°2528820, a fin de llevar a cabo la apertura de ofertas y otorgamiento de la buena pro, de ser el caso,

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING° NEPTALI JAVIER CLAVIJO ANTÓN	Titular	X
		Suplente	
1er Miembro	CPC EDINSON INFANTE RAMIREZ	Titular	X
		Suplente	
2do Miembro	ING° WALTER OLGUER ESCOBAR RUGEL	Titular	X
		Suplente	

Los miembros del comité de selección por "unanimidad", acuerdan continuar con el procedimiento de selección en vista que no existe observaciones por parte del OSCE.

**DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

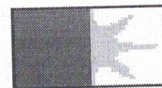
De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron como participantes los siguientes:



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

### COMITÉ DE SELECCION

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10415926249	MARCHAN RUIZ ELIGIO JUNIOR	2024-07-10 19:02:34.0	Válido
2	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	2024-07-11 16:37:54.0	Válido
3	20409211411	J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-05 10:50:51.0	Válido
4	20409215913	ARQUITECTURA INGENIERIA CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-04 20:29:05.0	Válido
5	20409278753	GLOBAL MAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-04 15:19:12.0	Válido
6	20409452371	SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES CAR & VAL E.I.R.L.	2024-07-03 11:40:08.0	Válido
7	20409483098	LIN YIN CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS E.I.R.L.	2024-07-04 20:31:35.0	Válido
8	20409487913	EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS EN GENERAL R & B S.R.L.	2024-07-09 20:33:54.0	Válido
9	20484033952	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	2024-07-04 15:20:40.0	Válido
10	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-09 18:05:35.0	Válido
11	20525413871	CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL	2024-07-04 09:10:07.0	Válido
12	20525439161	CONPROVI S.R.L.	2024-07-10 09:47:23.0	Válido
13	20525625207	CONSER EL CODO SAC	2024-07-04 15:18:29.0	Válido
14	20529388722	CVK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-07-03 22:45:34.0	Válido
15	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-07-03 09:21:19.0	Válido
16	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-07-03 09:15:56.0	Válido
17	20568651104	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.	2024-07-11 12:55:21.0	Válido
18	20600341121	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROCA FUERTE E.I.R.L.	2024-07-05 20:29:17.0	Válido
19	20600357892	CMM INGENIEROS CONSTRUCTORA & CONSULTORIA S.A.C.	2024-07-07 23:44:28.0	Válido





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

20	20602314635	S & C TELVIN SERVICIOS & CONSTRUCCIONES TELVIN E.I.R.L.	2024-07-06 00:05:27.0	Válido
21	20605432345	CONTRATISTAS GENERALES TUMBES NORTE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-03 14:42:52.0	Válido
22	20605990178	SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.	2024-07-03 17:01:16.0	Válido
23	20608261657	GENIOS DEL NORTE CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-04 08:32:37.0	Válido
24	20612496928	COMPAÑIA CONSTRUCTORA J & R GENESIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-05 08:54:21.0	Válido
25	20612736724	CONSTRUCCIONES ASP S.A.C	2024-07-03 17:08:32.0	Válido

**DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en el SERACE, los siguientes participantes presentaron sus propuestas en forma electrónica.

Acto seguido, se procede con la apertura de los archivos DIGITALES descargados del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas.

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Forma de Presentación	ADMITIDO /NO ADMITIDO
1	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	12/07/2024	11:42:32	Electrónico	SI
2	20409211411	J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/07/2024	12:16:14	Electrónico	SI
3	20409215913	CONSORCIO ARQUING	12/07/2024	13:15:13	Electrónico	SI
4	20525439161	CONPROVI S.R.L.	12/07/2024	19:06:29	Electrónico	SI
5	20605990178	SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.	12/07/2024	19:09:15	Electrónico	NO ADMITIDA
6	20484033952	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	12/07/2024	19:10:32	Electrónico	SI
7	20612496928	CONSORCIO ZARUMILLA	12/07/2024	20:54:51	Electrónico	SI

De acuerdo al artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "(...) 73.2. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

admitida. 73.3. Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial."

Así mismo, de acuerdo al artículo 68 de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) 68.4. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). (...) "

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	ADMITIDO/NO ADMITIDO
1	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	SI
2	20409211411	J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI
3	20409215913	CONSORCIO ARQUING	SI
4	20525439161	CONPROVI S.R.L.	SI
5	20605990178	SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.	NO ADMITIDA
6	20484033952	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	SI
7	20612496928	CONSORCIO ZARUMILLA	SI

**5. SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C. (NO ADMITIDA)**

- Primer punto controvertido el postor presenta en su oferta el **ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA** folio 18 el precio de la oferta en la partida 05.01.03.06 dice: SUMINISTRO E INSTALACION DE CRUZ DE PVC-U UF NTP ISO 1452 PN 10 DE y debe decir SUMINISTRO E INSTALACION DE CRUZ DE PVC-U UF NTP ISO 1452 PN 10 DE 90°x110mm

05.01.03.04	PIPER HIDRAULICA TUBERIA Y DESINFECCION DE AGUA	m	74.00	6.95	727.77
05.01.03.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE CRUZ DE PVC-U UF NTP ISO 1452 PN 10 DE 90°x110mm	und	1.00	606.25	606.25
05.01.03.06	SUMINISTRO E INSTALACION DE TAPON DE PVC-U UF NTP ISO 1452 PN 10 DE 90°x110mm	und	1.00	645.10	645.10
05.01.03.07	SUMINISTRO E INSTALACION DE MANIVELA EQUIPADA CON TAPON DE PVC-U UF NTP ISO 1452 PN 10 DE 90°x110mm	und	1.00	948.60	948.60
05.01.03.08	BRIDADA 550mm ISO 2531 DN 110mm, INCLUYE CAJA	und	7.00	1857.86	7715.77

Como se demuestra en el pantallazo el postor **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.**, en el **ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA**, en la partida 05.01.03.06, folio 18 se ha olvidado de colar **90°x110mm**





# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

### COMITÉ DE SELECCION

En ese sentido, señala que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que la oferta será subsanable siempre que no se altere su contenido, circunstancia que no corresponde al presente caso.

Por otro lado, indica que, en el expediente técnico, la partida 05.01.03.06 corresponde al "SUMINISTRO E INSTALACION DE CRUZ DE PVC-U UF NTP ISO 1452 PN 10 90°x110mm", mientras que en la oferta del postor **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C** se consignó la partida 05.01.03.06 "SUMINISTRO E INSTALACION DE CRUZ DE PVC-U UF NTP ISO 1452 PN 10", lo cual es distinto, no pudiendo subsanarse dicho aspecto pues se alteraría el contenido de lo ofertado por el Impugnante.

Corresponde señalar que conforme al artículo 60 del Reglamento, es subsanable lo siguiente:

#### "Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, **siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.**

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u **oferta económica**;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación precios unitarios o tarifas, cuando se advierte errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

Al respecto, comité de selección advierte que para el caso de las Partida 05.01.03.06, el postor **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.**, ofertó **partida distinta a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra**. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas

En atención a lo expuesto, se advierte que corresponde confirmar la no admisión de la oferta del postor **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.**, por no haber ofertado las partidas conforme a lo requerido por la Entidad.

**CRITERIOS DE EVALUACION**

El comité de selección procede a los criterios de evaluación de los postores admitidos





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

N°	Nombre o Razón Social del Postor	Precio	% Valor Referencial	Puntaje económico	Puntaje
1	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	S/ 486,701.90	90 %	100.00	100.00
2	J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 486,701.90	90 %	100.00	100.00
3	CONSORCIO ARQUING	S/ 486,701.90	90%	100.00	100.00
4	CONPROVI S.R.L.	S/ 486,701.90	90 %	100.00	100.00
5	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	S/ 486,701.90	90 %	100.00	100.00
6	CONSORCIO ZARUMILLA	S/ 513,740.88	95 %	94.74	94.74

o	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje Evaluación	Bonificación Colindante 10%	Bonificación MYPES 5%	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	100.00	0.00	5.00	105.00	3
2	J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	100.00	10.00	5.00	115.00	1
3	CONSORCIO ARQUING	100.00	10.00	5.00	115.00	1
4	CONPROVI S.R.L.	100.00	10.00	5.00	115.00	1
5	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	100.00	10.00	5.00	115.00	1
6	CONSORCIO ZARUMILLA	94.74	9.47	4.74	108.95	2





# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606

## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

### COMITÉ DE SELECCION

Que, habiendo quedado empatado cuatro postores en primer lugar empresa J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L., CONSORCIO ARQUING y CONPROVI S.R.L., se procede al desempate en el sistema SEACE.

### ORDEN DE PRELACION

REPORTE DEL DESEMPEATE

SEACE

Entidad Convocante: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Nomenclatura: AS-SM-4-2024-MPZ/CS-1

Descripción del Objeto: EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN EL JIRÓN LIBERTAD TRAMO ENTRE LA CALLE MIGUEL

Objeto de la Contratación: Obra

Nro. Convocatoria: 1

Fecha: 25/07/2024 Hora: 11:11 AM

Usuario que actualizó: EDINSON INFANTE RAMIREZ

Datos del ítem y sorteo

Número ítem: 1

Descripción ítem: EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE

Listado del Resultado del Desempeate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total del Empate	Mype	Empresa Integrada por descalificados	Orden de Prelación
20525439161	CONPROVI S.R.L.	115.0	SI	SI	1
20484033952	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	115.0	SI	SI	2
20409215913	CONSORCIO ARQUING	115.0	SI	SI	3
20409211411	J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD	115.0	SI	SI	4
20612496928	CONSORCIO ZARUMILLA	108.56	NO	NO	5
20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	105.0	SI	SI	6

(77624 KB)

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 de 1.

Código/Ruc Postor	Razón Social	Orden de Prelación
20525439161	CONPROVI S.R.L.	1
20484033952	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	2
20409215913	CONSORCIO ARQUING	3
20409211411	J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD	4
20612496928	CONSORCIO ZARUMILLA	5
20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	6

Que, habiendo quedado seis (6) postores, según el orden de prelación del desempate del SEACE, los cuales solamente se calificaran, de acuerdo el orden de prelación, de conformidad al artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

### CALIFICACIÓN:

Los miembros del comité de selección por "UNANIMIDAD", acuerdan continuar con el procedimiento de selección sobre la calificación de las oferta admitida, de conformidad al artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala: Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.





# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606

AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

## COMITÉ DE SELECCION

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONPROVI S.R.L. (1er lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

Que, el postor **CONPROVI S.R.L.**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 36 de su oferta, en virtud declaró dos (2) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONPROVI S.R.L.**, adjunta dos experiencias de obras similares siendo el monto de **S/ 1'241,561.49** conforme a lo siguiente:

### ANEXO N° 10

#### EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señoras  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2024-MPZ-CS-1  
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO O ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DEL CASERIO CUCHARETA BAJA, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	011-2014/MDAV-ALC	17.Febr.2014	22.Oct.2014		SOLES	623,431.71		623,431.71
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN LA AVENIDA REPUBLICA DEL PERU, TRAMO I DESDE AV. ESPAÑA HASTA AV. BOGOTA, TRAMO II AV. REPUBLICA DEL PERU DEL COMPLEJO HABITACIONAL, DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES - II ETAPA CONSTRUCCION DE VEREDAS TRAMO AV. ESPAÑA - CALLE BOGOTA	005-2019/MDAV-GRA	21.Nov.2019	12.Febr.2020		SOLES	618,129.78		618,129.78
TOTAL										1'241,561.49

Zarumilla, 12 de Julio del 2024

CONPROVI S.R.L.  
Domingo Manuel Rosales Espinoza  
GERENTE GENERAL



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606

AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

## COMITÉ DE SELECCION

**CONPROVI S.R.L.**, adjunta dos experiencias de obras similares siendo el monto de **S/ 1'241,561.49**

Que, para acreditar la experiencia en la especialidad, el postor **CONPROVI S.R.L.**, adjuntó a su oferta el Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad, en el cual declaró haber acumulado el monto que, ascendente a **S/ 1'241,561.49**, de un total de dos (2) contrataciones, correspondientes a los Contratos y montos facturado arriba señalado; sin embargo, sostiene que la experiencia acreditada contiene información incongruente y/o inexacta, en el primer contrato del folio 42 al 45 **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 011-2014/MDAV-ALC (ADS N° 013-2013/MDAV-CEPO)** que, celebran la Municipalidad Distrital de Aguas Verdes y el contratista **COMPROVI E.I.R.L.**, por la **EJECUCION DE LA OBRA "CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS DEL CASERIO CUCHARETA BAJA DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES**, por el monto de **S/ 623,431.7**, asimismo en la página 45 de su oferta se describe la fecha de suscripción del contrato el 17 de febrero 2014

### ACTA DE RECEPCION DE OBRA

OBRA	:	"CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS DEL CASERIO CUCHARETA BAJA DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES - PROVINCIA ZARUMILLA - TUMBES"
UBICACIÓN:		
DEPARTAMENTO	:	TUMBES
PROVINCIA	:	ZARUMILLA
DISTRITO	:	AGUAS VERDES
LUGAR	:	CUCHARETA ALTA
ENTIDAD	:	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AGUAS VERDES
CONTRATISTA	:	CONPROVI E.I.R.L.
CONTRATO	:	N° 011 - 2014 /MDAV - ALC. (Fecha 23/07/2014)
VALOR REFERENCIAL	:	S/ 623,431.71 (SEISCIENTOS VEINTITRES MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y UNO, con 71//100 Nuevo Soles).
MONTO CONTRATADO	:	S/ 623,431.71 (SEISCIENTOS VEINTITRES MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y UNO, con 71//100 Nuevo Soles).

Fecha de contrato en el acta de recepción 23-07-2014 difiere con la fecha del **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 011-2014/MDAV-ALC (ADS N° 013-2013/MDAV-CEPO (17-02-2014))**.

Que, el contrato numeral 1 del **ANEXO N° 10** folio 36, de **S/ 0.00** por la incongruencia entre en el acta de recepción 23-07-2014 difiere con la fecha del **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 011-2014/MDAV-ALC (ADS N° 013-2013/MDAV-CEPO (17-02-2014))**, y no por el monto de **S/ 623,431.71** como declara dicho postor en su Anexo N° 10 folio 36.

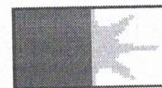




# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

### COMITÉ DE SELECCION

Que, el contrato numeral 1 del **ANEXO N° 10** folio 36, de **S/ 0.00** por la incongruencia entre en el acta de recepción 23-07-2014 difiere con la fecha del **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 011-2014/MDAV-ALC (ADS N° 013-2013/MDAV-CEPO (17-02-2014))**, y no por el monto de **S/ 623,431.71** como declara dicho postor en su Anexo N° 10 folio 36.

Asimismo, en el numeral 2 del segundo contrato del **ANEXO N° 10** folio 36, se describe **S/ 618,129.78**, pero en **CONTRATO DE OBRA N° 06-2019/MDAV-GM (AS N° 011-2019/MDAV-CS-PRIMERA CONVOATORIA)**, que, celebran la Municipalidad Distrital de Aguas Verdes y el contratista **COMPROVI E.I.R.L.**, por la **EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSPIRABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN LA AVENIDAD REPUBLICA DEL PERU TRAMO I DESDE AV. ESPAÑA HASTA LA AV. BOGOTA, TRAMO II AV. REPUBLICA DEL PERU DEL COMPLEJO HABITACIONAL DISTRITO DE AGUAS VERDES - ZARUMILLA - TUMBES III ETAPA**, por el monto de **S/ 617,825.52**, folio 48 al 52, por lo consiguiente en el acta de recepción folio 53, también se describe el monto del contrato de **S/ 617,825.52**.

- Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 1 y 2 del **ANEXO N° 10** (folio 36) el monto corresponde **S/ 1'241,561.49**, folio 36, corresponde **S/ 0.00**

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **COMPROVI S.R.L.**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **COMPROVI S.R.L.**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **COMPROVI S.R.L.**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".*

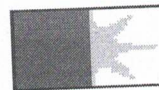
**CONCLUSIÓN:** se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.  
**Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA DE CONPROVI S.R.L.**

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L (2DO LUGAR)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		NO CORRESPONDE
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		NO CORRESPONDE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

Que, el postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L** la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 35 de su oferta, en virtud declaró una (1) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 1'481,359.21** conforme a lo siguiente:





RUC N° 20166679606  
AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO  
COMITÉ DE SELECCION

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES.

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO <sup>2</sup>	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE <sup>3</sup> DE:	MONEDA	IMPORTE <sup>4</sup>	TIPO DE CAMBIO VENTA <sup>5</sup>	MONTO FACTURADO ACUMULADO <sup>6</sup>
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AGUAS VERDES	CONSTRUCCION DE PAVIMENTO Y VEREDAS DEL ABENTAMIENTO HUMANO ALBERTO FUJIMORI, DISTRITO DE AGUAS VERDES ZARUMILLA TUMBES- II ETAPA	CONTRATO DE OBRA N° 14-MDAV-2018	27/11/2018	17/06/2018	CONSTRUCTORA MACIZA EIRL	SOLES	1,481,356.21		1,481,356.21
TOTAL										1,481,356.21

Zarumilla, 12 de julio del 2024.

ENRIQUE EMILIO NOBLECILLA MARTINEZ  
00369323  
REPRESENTANTE LEGAL  
CONSTRUCTORA MACIZA EIRL

**CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de S/ 1'481,359.21

Que, para acreditar la experiencia en la especialidad, el postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, adjuntó a su oferta el Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad, en el cual declaró haber acumulado el monto que, ascendente a **S/ 1'481,359.21**, de un total de una (1) contrataciones, correspondientes a los Contratos y montos facturado arriba señalado; sin embargo, sostiene que la experiencia acreditada contiene información incongruente y/o inexacta, en el primer contrato del folio 28 al 34 **CONTRATO DE OBRA N° 014/MDAV-2018 (AS N° 15-2018/MDAV-CS-1** que, celebran la Municipalidad Distrital de Aguas Verdes y el contratista **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L** por la **EJECUCION DE LA OBRA "CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO Y VEREDAS DEL ASENTAMIENTO HUMANO ALBERTO FUJIMORI, DISTRITO DE AGUAS VERDES ZARUMILLA TUMBES-II ETAPA"**, por el monto de **S/ 1,469,065.01**

Que, existe ACTA DE VERIFICACION DE LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES A EJECUCION DE OBRA, folio 26 y 27 en el folio 27, no se describe el monto de adicional, deductivo y reajuste, asimismo la señal de la conformidad no se describe fecha, lo cual se detalla a continuación:

04



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

**NO SE DESCRIBE DEDUCTIVO, ADICIONAL Y REAJUSTE**

**ACTA DE VERIFICACIÓN DE LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES A  
EJECUCIÓN DE OBRA**

PROYECTO: "CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO Y VEREDAS DEL ASENTAMIENTO HUMANO ALBERTO FUJIMORI, DISTRITO DE AGUAS VERDES ZARUMILLA TUMBES-II ETAPA"

UBICACIÓN: DEPARTAMENTO : TUMBES  
PROVINCIA : TUMBES  
DISTRITO : AGUAS VERDES  
LUGAR : AA.HH. ALBERTO FUJIMORI II ETAPA.

CONTRATISTA : CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.  
MONTA CONTRATADO : S/ 1'489,065.01 (CON IGIA)  
MONTA DEDUCTIVO DE OBRA : S/ 0.00  
MONTA ADICIONAL DE OBRA : S/ 0.00  
MONTA CONTRATADO VIGENTE : S/ 1'489,065.01 (CON IGIA)

MODALIDAD DE EJECUCION : CONTRATA A PRECIOS UNITARIOS  
PROPIETARIO : MUNICIPALIDAD DISTRITAL AGUAS VERDES  
FUENTE DE FINANCIAMIENTO : RECURSOS ORDINARIOS  
ENTIDAD FINANCIANTE : MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO  
PLAZO DE EJECUCION : 60 (SESENTA) DIAS CALENDARIOS  
ENTREGA DE TERRENO : 28 DE OCTUBRE DE 2018  
ADELANTO DIRECTO (10%) : S/ 148,906.50 (18.DICIEMBRE.2018)  
ADELANTO POR MATERIALES (20%) : S/ 293,813.00 (.FEBRERO.2019)  
FECHA DE INICIO DE PLAZO : 19 DE DICIEMBRE DE 2018  
SUSPENSION DE PLAZO DE EJECUCION DE OBRA N° 01 : 07 DE ENERO DE 2019  
PLAZO CONTRACTUAL TRANSCURRIDO HASTA EL : 19 DIAS CALENDARIOS.  
INICIO DE SUSPENSION N° 01 : 16 DE ENERO DE 2019  
REINICIO DE PLAZO DE EJECUCION CONTRACTUAL : 29 DE ENERO DE 2019  
SUSPENSION DE PLAZO DE EJECUCION DE OBRA N° 02 : 33 DIAS CALENDARIOS.  
PLAZO CONTRACTUAL TRANSCURRIDO HASTA EL : 25 DE MARZO DE 2019  
INICIO DE SUSPENSION N° 02 : 21 DE ABRIL DE 2019  
REINICIO DE PLAZO DE EJECUCION CONTRACTUAL : 21 DE ABRIL DE 2019  
FECHA DE TERMINO DE PLAZO CONTRACTUAL : 21 DE ABRIL DE 2019  
FECHA DE TERMINO REAL DE OBRA : 21 DE ABRIL DE 2019

CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.  
ENRIQUE EMILIO NOBLECILLA MARTINEZ  
GERENTE GENERAL

**LA CONFORMIDAD NO TIENE FECHA**

En señal de conformidad los participantes suscriben la presente acta en el Distrito de Aguas Verdes, Provincia de Zarumilla y Departamento de Tumbes, a las \_\_\_\_\_ horas con \_\_\_\_\_ minutos, en original y cinco (05) copias.

**POR LA MUNICIPALIDAD DE AGUAS VERDES:**

ING. MARCOS DIAZ PISCOYA  
Presidente

ING. JUAN KEHUARUCHO BAAYEDRA  
Miembro

ARG. HERNAN ALEJANDRO ALBERCA VILLEGAS  
Miembro

NOBERTO NICO GARCIA  
INGENIERO CIVIL

Reg. Colegio de Ingenieros N° 21591

Supervisor de Obra





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

Que, el contrato numeral 1 del **ANEXO N° 10** folio 35, se le considera **S/ 0.00** por la incongruencia entre en el acta de recepción no tiene fecha de conformidad, asimismo no se describe adicional, deductivo y reajuste, porque en el contrato de obra se describe el monto de **S/ 1'469,065.01 y en folio ANEXO N° 10 S/ 1'481,359.21**

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L** deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

**CONCLUSIÓN:** se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.  
**Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA DE CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.**

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO ARQUING (3er LUGAR)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

Que, el postor **CONSORCIO ARQUING**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 84 de su oferta, en virtud declaró dos (2) experiencias adquiridas en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSORCIO ARQUING**, adjunta dos experiencias de obras similares siendo el monto de **S/ 3'004,084.89**, conforme a lo siguiente:

**ANEXO N° 10**

**EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2024-MPZ-CS  
PRIMERA CONVOCATORIA  
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO*
1	GOBIERNO REGIONAL DE TUMBES	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES SAN PEDRO, ALFONSO UGARTE, FSJ, SAN PEDRO, FSJ, S/N 12 DE ENERO, CARMEN CHIROQUE PAICO, MIGUEL GRAU, FRANCISCO TUDELA Y FRANCISCO BOLOGNESI DEL BARRIO BUENA VISTA ALTA DEL DISTRITO DE CORRALES, PROVINCIA Y REGION DE TUMBES"	007-2016/GOB.RE G. TUMBES-GRI-GR	29 DE SETIEMBRE DEL 2016	07 DE MAYO DEL 2018		SOLES	MONTO TOTAL DE CONTRATO S/ 5'317,363.27 EXPERIENCIA ADQUIRIDA (45%) G/ 2'392,813.47		S/ 2'392,813.47
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA	REPARACION DE PISTA EN EL (LA) JRL HERMANOS CARCAMOS DESDE LA PLAZA ALMIRANTE MIGUEL GRAU HASTA PLAZA HERMANOS CARCAMOS EN LA LOCALIDAD DE PAITA - DISTRITO DE PAITA, PROVINCIA DE PAITA DEPARTAMENTO DE PIURA. CUI N° 2402188	16-2021-MPP	16 DE JULIO DE 2021	23 DE DICIEMBRE DEL 2021		SOLES	MONTO TOTAL DE CONTRATO S/ 1'222.542.84 EXPERIENCIA ADQUIRIDA S/ 611,271.42		3,004,084.89
<b>TOTAL: TRES MILLONES CUATRO MIL OCHENTICUATRO CON 89/100 SOLES</b>										<b>S/ 3,004,084.89</b>

Tumbes, 12 de julio de 2024

**IMAN CHERO SANTOS**  
REPRESENTANTE COMUN  
DIRE N° 03590459

*[Handwritten signature]*





# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

### COMITÉ DE SELECCION

Que, para acreditar la experiencia en la especialidad, el postor **CONSORCIO ARQUING**, adjuntó a su oferta el Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad, folio 84 en el cual declaró haber acumulado el monto que, ascendente a **S/ 3'004,084.89** de un total de dos (2) contrataciones, correspondientes a los Contratos y montos facturado arriba señalado; sin embargo, sostiene que la experiencia acreditada contiene información incongruente y/o inexacta, debido a que la información real de los dos (02) contratos es de **S/ 0.00** y no por el monto de **S/ 3'004,084.89** como declara dicho postor en su Anexo N° 10

Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 1 del **ANEXO 10** (folio 84) el monto corresponde **S/ 3'004,084.89**, el mismo que colaborado en el contrato del **GOBIERNO REGIONAL DE TUMBES**, con el **CONSORCIO BUENA VISTA**, integrado por las empresas **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (55%) Y OPERACIONES Y CONSTRUCCIONES CIVILES OPECONCI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (45%)**, folio 56 al 65, por el monto de **S/ 4'699,388.61** pero en el acta de recepción en el folio 43 al 44 pero en el folio 44 se describe MONTO DE CONTRATO VIGENTE **S/ 4'699,388.81** y MONTO DE CONTRATO PRINCIPAL **S/ 4'721,890.81**, además existe la **RGR N° 306-2018/GRT-GRI-GR**, de fecha 04 de setiembre 2018 folio 33 al 42 y su liquidación de obra por el monto de **S/ 5'317,363.27**, por lo tanto el monto del **ANEXO N° 10** sería **S/ 2'172,643.32** y no **S/ 2'392,813.47**, conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta del postor resulta incongruente e imprecisa, en el numeral 1 del **ANEXO 10** (folio 84, además que no adjunta en la oferta la Resolución correspondiente que apruebe el Adicional de Obra.

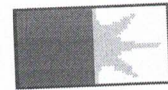
En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **CONSORCIO ARQUING**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSORCIO ARQUING**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **CONSORCIO ARQUING**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitavelmente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*

Asimismo, el postor **CONSORCIO ARQUING**, presenta en su oferta CONTRATO DE CONSORCIO BUENA VISTA en el folio 49 al 55, no se establece en ninguna de sus folios quien va ejecutar la obra en ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **CONSORCIO ARQUING** deviene en incongruente y/o ambigua.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSORCIO ARQUING**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **CONSORCIO ARQUING**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Iguals fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*

Sobre el particular, se precisa que, para acreditar la experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado, conforme a la regulación establecida en la DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD modificada con RESOLUCION N° 307-2016-OSCE/PRE, de fecha 22 de agosto del 2016. Sobre el particular, corresponde precisar que, según lo dispuesto en el sub numeral 1) del numeral 7.7 en concordancia con el literal d) del sub numeral 1) del numeral 7.4.2 de la referida directiva, **tanto la promesa de consorcio, como el contrato de consorcio**, deben tener necesariamente, entre otras informaciones, las siguientes:

- Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.
  - El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.
- Asimismo, en el sub numeral 1) del numeral 7.5.2 de la misma directiva, se establece que, en caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda al porcentaje de las obligaciones del referido integrante en dicho consorcio.





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa y/o en el contrato de consorcio, de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio.

Sobre el particular, es preciso anotar que, de acuerdo al literal c) del numeral 8.1 del artículo 8 de la Ley, concordado con el numeral 43.1 del artículo 43 del Reglamento, el comité de selección es el órgano encargado de la realización de los procedimientos de selección hasta su culminación, quien debe seleccionar al postor que brindará los bienes, servicios u obras requeridos por el área usuaria. En dicha línea, de acuerdo a los artículos 73 al 76 del Reglamento, en el procedimiento de selección corresponde a tal órgano determinar si las ofertas cumplen o no con las exigencias para su admisión, evaluación y calificación, así como determinar a quién corresponde que se otorgue la buena pro, ello en atención a los documentos presentados por los postores en sus respectivas ofertas

Que, de acuerdo al párrafo precedente, NO CLIFICA el postor **CONSORCIO ARQUING**

**CONCLUSIÓN:** se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.  
**Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO ARQUING**

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (4TO LUGAR)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

**J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD**





**RUC N° 20166679606**  
**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

El postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** adjunta cinco experiencias de obras similares siendo el monto de **S/ 9'445,480.15**, conforme a lo siguiente:

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO¹	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE² DE:	MONEDA	IMPORTE³	TIPO DE CAMBIO VENTA⁴	MONTO FACTURADO ACUMULADO⁵
1	GOBIERNO REGIONAL DE TUMBES	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES SAN PEDRO, ALFONSO UGARTE, PSI SAN PEDRO, PSI SIN 12 DE ENERO, CARMEN CHIROQUE PAICO, MIGUEL GRAU, FRANCISCO TUDELA Y FRANCISCO BOLOGNESI DEL BARRIO BUENA VISTA ALTA DEL DISTRITO DE CORRALES, PROVINCIA Y REGIÓN TUMBES"	007-2016/ GOB.REG. TUMBES-GRI-GR	28.09.2016	07.05.2018		SOLES	S/ 5'317,363.27 PARTICIPACION 55% =2'924,549.79		S/ 2'924,549.79
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL DE CALLES SANTA LUCIA, SANTA CLARA, JUAN PABLO II Y VILLA UNIVERSITARIA DE LA URBANIZACION JOSE LISNER TUDELA II ETAPA Y VILLA UNIVERSITARIA DEL DISTRITO DE TUMBES. PROVINCIA DE TUMBES -- REGION TUMBES	004-2019/MPT-GM	18.02.2019	30.10.19		SOLES	S/ 1'731,204.75		S/ 4'655,754.54
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA DRENAJE PLUVIAL DEL AA.HH. LAS MALVINAS DEL DISTRITO DE TUMBES, TUMBES	015-2019/MPT-GM	05.12.2019	01.12.2020			S/ 1'021,916.23 PARTICIPACION 70% =715,341.36		S/ 5'371,095.90
4	MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE AGUAS VERDES	CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO, REPARACIÓN DE VEREDAS, EN (LA) VÍA URBANA DEL OVALO ENTRE CALLE MOQUEGUA, CALLE LIBERTAD EN LA LOCALIDAD DE AGUAS VERDES, DISTRITO DE AGUAS VERDES, PROVINCIA DE ZARUMILLA DEPARTAMENTO DE TUMBES	008-2020-MCAV-GM	11.11.2020	04.03.2021		SOLES	S/ 1'446,319.96 PARTICIPACION 55% =795,475.97		S/ 6'166,571.87
5	MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE LA CRUZ	REPARACIÓN DE VIAS URBANAS; EN EL(LA) AV. 03 DE OCTUBRE EN LA LOCALIDAD CALETA CRUZ. DISTRITO DE LA CRUZ, PROVINCIA TUMBES, DEPARTAMENTO TUMBES	001-2022-MD.C-ALC	06.01.2022	18.10.2022		SOLES	S/ 3'278,908.28		S/ 9'445,480.15
<b>TOTAL</b>										<b>S/ 9'445,480.15</b>





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

Que, para acreditar la experiencia en la especialidad, el postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** adjuntó a su oferta el Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad, folio 26 y 26 en el cual declaró haber acumulado el monto que, ascendente a **S/ 9'445,480.15**, de un total de cinco (5) contrataciones, correspondientes a los Contratos y montos facturado arriba señalado; sin embargo, sostiene que la experiencia acreditada contiene información incongruente y/o inexacta, debido a que la información real de los cinco (5) contratos es de **S/ 0.00** y no por el monto de **S/ 9'445,480.15**, como declara dicho postor en su Anexo N° 10

Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 1 del **ANEXO 10** (folio 26) el monto corresponde **S/ 2'924,549.79**, el mismo que colaborado en el contrato del **GOBIERNO REGIONAL DE TUMBES**, con el **CONSORCIO BUENA VISTA**, integrado por las empresas **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (55%) Y OPERACIONES Y CONSTRUCCIONES CIVILES OPECONCI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (45%)**, folio 29 al 39, por el monto de **S/ 4'699,388.61** pero en el acta de recepción en el **folio 43 al 44** pero en el folio 44 se describe MONTO DE CONTRATO VIGENTE **S/ 4'699,388.81** y MONTO DE CONTRATO PRINCIPAL **S/ 4'721,890.81**, además existe la **RGR N° 306-2018/GRT-GRI-GR**, de fecha 04 de setiembre 2018 folio 33 al 42 y su liquidación de obra por el monto de **S/ 5'317,363.27**, por lo tanto el monto del **ANEXO N° 10** sería **S/ 2'655,452.95** y no **S/ 2'924,549.79**, conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta el postor resulta incongruente e imprecisa, en el numeral 1 del **ANEXO 10** (folio 26), además que no adjunta en la oferta la Resolución correspondiente que apruebe el Adicional de Obra.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

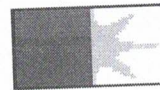
Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Iguales fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*

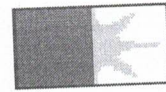
Asimismo, el postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, presenta en su oferta **CONTRATO DE CONSORCIO BUENA VISTA** en el folio 29 al 39, no se establece en ninguna de sus folios quien va ejecutar la obra en ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, deviene en incongruente y/o ambigua.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Sobre el particular, se precisa que, para acreditar la experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado, conforme a la regulación establecida en la DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD modificada con RESOLUCION N° 307-2016-OSCE/PRE, de fecha 22 de agosto del 2016. Sobre el particular, corresponde precisar que, según lo dispuesto en el sub numeral 1) del numeral 7.7 en concordancia con el literal d) del sub numeral 1) del numeral 7.4.2 de la referida directiva, **tanto la promesa de consorcio, como el contrato de consorcio**, deben tener necesariamente, entre otras informaciones, las siguientes:

- Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.
- El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Asimismo, en el sub numeral 1) del numeral 7.5.2 de la misma directiva, se establece que, en caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda al porcentaje de las obligaciones del referido integrante en dicho consorcio.

Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa y/o en el contrato de consorcio, de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio.

Sobre el particular, es preciso anotar que, de acuerdo al literal c) del numeral 8.1 del artículo 8 de la Ley, concordado con el numeral 43.1 del artículo 43 del Reglamento, el comité de selección es el órgano encargado de la realización de los procedimientos de selección hasta su culminación, quien debe seleccionar al postor que brindará los bienes, servicios u obras requeridos por el área usuaria. En dicha

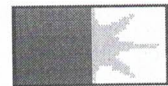




**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**

**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO  
COMITÉ DE SELECCION**

línea, de acuerdo a los artículos 73 al 76 del Reglamento, en el procedimiento de selección corresponde a tal órgano determinar si las ofertas cumplen o no con las exigencias para su admisión, evaluación y calificación, así como determinar a quién corresponde que se otorgue la buena pro, ello en atención a los documentos presentados por los postores en sus respectivas ofertas

Que, de acuerdo al párrafo precedente, NO CLIFICA el postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** (numeral 1 del ANEXO 10 folio 26)

**EXPERIENCIA NUMERAL 2 DEL ANEXO 10 (FOLIO 27) POR EL MONTO DE S/ 1'731,204.75 DE J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.**

Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 2 del **ANEXO 10** (folio 27) el monto corresponde **S/ 1'731,204.75**, el mismo que colaborado en el contrato de la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES**, con la empresas **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** folio 80 al 95, por el monto del contrato de **S/ 1'686,255.34**, pero en el acta de recepción en el folio 96 al 103, pero en el folio 96 se describe MONTO DEL CONTRATO **S/ 1'686,255.34** y **ADICIONAL DE OBRA N° 1**, por el monto de **S/ 232,489.01 (RGM N° 640-2019-MPT-GM de fecha 05-07-2019)** siendo total de **S/ 1'918,744.35**, además existe la **RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 1219-2019-MPT**, de fecha 27 de diciembre 2019 folio 104 al 110 y su liquidación de obra por el monto de **S/ 1'731,204.75**, por lo tanto el monto del ANEXO N° 10 sería **S/ 1'918,744.35** y no **S/ 1'731,204.75**, conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta el postor resulta incongruente e imprecisa, en el numeral 2 del **ANEXO 10** (folio 27)

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitavelmente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso

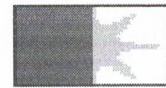




# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*

Que, de acuerdo al párrafo precedente, NO CLIFICA el postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (numeral 2 del ANEXO 10 folio 27)**

**EXPERIENCIA NUMERAL 3 DEL ANEXO 10 (FOLIO 27) POR EL MONTO DE S/ 715,341.63 DE J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.**

Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 3 del **ANEXO 10** (folio 27) el monto corresponde **S/ 715,341.63**, el mismo que colaborado en el contrato de la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES**, con el **CONSORCIO EJECUTOR LAS MALVINAS**, integrado por las empresas **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (70%) Y OPERACIONES Y CONSTRUCTORA MACVES S.A.C (30%)**, folio 135 al 143, por el monto de **S/ 940, 826.05** pero en el acta de recepción en el folio 144 al 150, por el monto de **S/ 940, 826.05**, además existe la **RGM N° 219-2021-MPT-GM**, de fecha 22 de marzo 2021 folio 151 al 156 y su liquidación de obra por el monto de **S/ 1'021,916.23**, pero en dicha liquidación 153 se determinó COMO COSTO DE IMPLEMENTACION DE LAS MEDIDAS PARA LA PREVENCION Y CONTROL FRENTE A LA PROPAGACIÓN DEL COVID 19 asciende **S/ 75,924.72**, debiendo ser el monto del contrato principal **S/ 940,826.05 + COVID 19 S/ 75,924.72= S/ 1'016,750.77 x 70% = S/ 711,725.54**, por lo tanto el monto del





# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

ANEXO N° 10 sería **S/ 711,725.54** y no **S/ 715,341.63**, conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta el postor resulta incongruente e imprecisa, en el numeral 3 del **ANEXO 10** (folio 27)

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitablemente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Iguales fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza*





# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

*de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).*

Que, de acuerdo al párrafo precedente, NO CLIFICA el postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** (numeral 3 del ANEXO 10 folio 27)

**EXPERIENCIA NUMERAL 4 DEL ANEXO 10 (FOLIO 27) POR EL MONTO DE S/ 795,475.97 DE J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.**

Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 4 del **ANEXO 10** (folio 27) el monto corresponde **S/ 795,475.97**, el mismo que colaborado en el contrato de la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AGUAS VERDES**, con el **CONSORCIO OMEGA**, integrado por las empresas **CONSTRUCCIONES GENRALES DCCJ E.I.R.L (45%)** y **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (55%)**, folio 158 al 166, por el monto de **S/ 1,320,728.00** pero en el acta de recepción en el folio 176 al 177, por el monto de **S/ 1,320,728.00** (monto de contrato) y **S/ 1'441,749.92**, (monto del contrato vigente), además existe la **RESOLUCION DE ALCALDIA N° 181-2021-MDAV-ALC**, de fecha 07 de febrero 2022 folio 191 al 197 y su liquidación de obra por el monto de **S/ 1'441,749.92**, por lo tanto el monto del ANEXO N° 10 sería **S/ 795,475.98** y no **S/ 795,475.97**, conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta el postor resulta incongruente e imprecisa, en el numeral 4 del **ANEXO 10** (folio 27), asimismo en el folio 177 del acta de recepción establece acta de verificación, en sentido no recepciona la obra:

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso





# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*

Que, de acuerdo al párrafo precedente, NO CLIFICA el postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** (numeral 4 del ANEXO 10 folio 27)

**EXPERIENCIA NUMERAL 5 DEL ANEXO 10 (FOLIO 27) POR EL MONTO DE S/ 795,475.97 DE J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.**

Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 5 del **ANEXO 10** (folio 27) el monto corresponde **S/ 3'278,908.28**, el mismo que colaborado en el contrato de la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA CRUZ**, con la empresa **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, folio 199 al 206, por el monto de **S/ 3'278,908.28**, de fecha 06 de enero 2022, en el acta de recepción en el **folio 207 al 217**, por el monto de **S/ 3'278,908.28** (folio 207) pero la mencionada acta hace referencia en folio 208, que después de haber realizado un recorrido a todo lugar de la obra "**REPARACION DE VIAS URBANAS, EN EL (AL) AV. 03 DE OCTUBRE EN LA LOCALIDAD CALETA CRUZ, DISTRITO DE LA CRUZ PROVINCIA DE TUMBES, DEPARTAMENTO DE TUMBES**", se ha constatado que la empresa contratista **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES S.R.L**, **SI HA CUMPLIDO**, con las metas trazadas en el expediente técnico de la obra, además se levantó las





# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

observaciones del acta del pliego de observaciones suscritas el día 26 de setiembre del 2022, por lo que esta comisión determina proceder a la **RECEPCION FINAL DE LA OBRA**.

El comité de selección, ha revisado la recepción final de la obra, en el folio 215, se ha establecido:

C.P.C. Joar

Por el escrito en los resúmenes de los presupuestos es viable interpretación de mayor metrado y del deductivo N°01.

DESCRIPCION	MONTO
MAYOR METRADO	S/ 51,639.57
DEDUCTIVO N°01	S/ 62,774.36
TOTAL	S/ 11,134.79

La entidad tiene un saldo presupuestal a favor de S/11,134.79 soles (SON: ONCE MIL CIENTO TREINTA Y CUATRO CON 79/100)

**LA ENTIDAD TIENE UN SALDO PRESUPUESTAL A FAVOR DE S/ 11,134.79 SOLES (SON: ONCE MIL CIENTO TREINTA Y CUATRO CON 79/100)**

Por lo tanto, el monto del ANEXO N° 10 sería **S/ 3'267,773.49** y no **S/ 3'278,908.28**, conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta el postor resulta incongruente e imprecisa, en el numeral 5 del **ANEXO 10** (folio 27).

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO  
COMITÉ DE SELECCION**

también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*

Que, de acuerdo al párrafo precedente, NO CLIFICA el postor **J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** (numeral 5 del ANEXO 10 folio 27)

**CONCLUSIÓN:** se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA****Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO  
COMITÉ DE SELECCION**

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO ZARUMILLA (5TO LUGAR)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICA	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A. (6TO LUGAR)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

Que, el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 26 al 27 de su oferta, en virtud declaró cuatro (4) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 3'385,400.79** conforme a lo siguiente:





# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

### COMITÉ DE SELECCION

#### ANEXO N° 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2024-MPZ-CS-PRIMERA CONVOCATORIA  
Presante.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	Autoridad Autónoma Del Sistema Eléctrico de Transporte Masivo de Lima y Callao - AATE	Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de Obra Construcción de Alameda Peatonal en la Av. Santa Rosa en el Distrito de San Juan de Lurigancho Tramo Av. Proceros de Independencia - Av. Carlos Grande - 47.8%	002-2014-MTC/33	12/02/2014	21/12/2014		Soles	S/. 3,568,762.15		S/. 1,895,157.27
2	Instituto Metropolitano Protransporte de Lima	Ejecución de la Obra Mejoramiento de la Accesibilidad Peatonal en la calle Los Pumas en el Distrito de Chorrillos Provincia de Lima - 100%	003-2014-MML/IMP/AN	24/01/2014	13/08/2014		Soles	S/. 472,953.00		S/. 472,953.00
3	Instituto Metropolitano Protransporte de Lima	Ejecución de la Obra Mejoramiento de la Accesibilidad Peatonal a la Estación Aramburu del Cosco I en los Distritos de Miraflores San Isidro y Surquillo Provincia de Lima - 100%	002-2014-MML/IMP/AN	24/01/2014	21/09/2014		Soles	S/. 433,489.48		S/. 433,489.48
4	Instituto Metropolitano Protransporte de Lima	Ejecución de la Obra Mejoramiento de la Accesibilidad Peatonal a las Estaciones España y Guila del Cosco I En el Distrito del Cercado de Lima Provincia de Lima - 99%	016-2014-MML/IMP/CEP	25/07/2014	14/02/2015		Soles	S/. 1,567,602.05		S/. 753,801.03
TOTAL:										S/ 3,385,400.79

Que, para acreditar la experiencia en la especialidad, el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.** adjuntó a su oferta el Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad, folio 20 en el cual declaró haber acumulado el monto que, ascendente a **S/ 3'385,400.79**, de un total de cuatro (4) contrataciones, correspondientes a los Contratos y montos facturado arriba señalado; sin embargo, sostiene que la experiencia acreditada contiene información incongruente y/o inexacta, debido a que la información real de los cuatro (4) contratos es de **S/ 0.00** y no por el monto de **S/ 3'385,400.79**, como declara dicho postor en su Anexo N° 10

Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 1 del **ANEXO 10** (folio 20) el monto corresponde IMPORTE **S/ 3'385,400.79**, pero en el monto factura acumulado **S/ 1'695,157.27**, el mismo que colaborado en el contrato con la **AUTORIDAD AUTONOMA DEL SISTEMA ELECTRONICO DE TRANSPORTE MASIVO DE LIMA Y CALLAO -AATE**, con el **CONSORCIO SANTA ROSA**, integrado por las empresas **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A (47.5%)**, **J Y J CONTRATISTAS GENERALES SAC (47.5%)** y **SOCIEDAD DE ESTUDIOS DEL TERRITORIO E INGENIERIA S.A SUCURSAL EN EL PERU (5%)** del folio 47 al 52, por el monto de **S/ 3'355,072.00**, asimismo se adjunta el CONTRATO DE CONSORCIO de folio 53 al 58 no se establece en ninguna de sus folios quien va ejecutar la obra en ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A** deviene en incongruente y/o ambigua.

Como se demuestra en el párrafo precedente que, el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A**, ha presentado incongruencia en el **ANEXO 10 (folio 20)** en el importe con el monto factura acumulado, como en el contrato del consorcio que no establecido quienes van a ejecutar la obra

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



### AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A** presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*

Asimismo, no indica en el contrato de consorcio las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes, conforme lo describe el literal d) del numeral 6.4.2 de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD

Que, de acuerdo al párrafo precedente, NO CLIFICA el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A** (numeral 1 del ANEXO 10 folio 20)

Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 2 del **ANEXO 10** (folio 20) el monto corresponde IMPORTE **S/ 472,953.00**, el mismo que colaborado en el contrato con la **INSTITUTO METROPOLITANO PROTRANSPORTE DE LIMA**, con la empresa **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A**, del folio 71 al 80, por el monto de **S/ 428,822.77**, asimismo se adjunta el ACTA DE





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



### AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

RECEPCION de folio 60 al 63 por el monto de **S/ 428,822.77**, posteriormente una **RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL N° 240-2014-MML/IMPL/GG**, de fecha 29 diciembre del 2014, folio 64 al 70, y en ningún de su folios hace referencia el monto de la liquidación final de la obra, por lo tanto el monto del ANEXO N° 10 sería **S/ 428,822.77** y no **S/ 472,953.00**, conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta el postor resulta incongruente e imprecisa, en el numeral 2 del **ANEXO 10** (folio 20)

Como se demuestra en el párrafo precedente que, el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.**, ha presentado incongruencia en el **ANEXO 10 (folio 20)** en el importe con el monto factura acumulado, como en el contrato del consorcio que no establecido quienes van a ejecutar la obra

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.** presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).





# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

Iguals fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*

Que, de acuerdo al párrafo precedente, NO CALIFICA el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A (numeral 2 del ANEXO 10 folio 20)**

Como se demuestra en el numeral 3 del **ANEXO 10** (folio 20) el monto corresponde IMPORTE **S/ 433,489.49**, el mismo que colaborado en el contrato con la **INSTITUTO METROPOLITANO PROTRANSPORTE DE LIMA**, con la empresa **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A**, del folio 109 al 118, por el monto de **S/ 395,378.55**, asimismo se adjunta el ACTA DE RECEPCION de folio 82al 85 por el monto de **S/ 395,378.55**, posteriormente una **RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE INFRAESTRUTURA N° 05-2015-MML/IMPL/GI**, de fecha 13 marzo del 2015, folio 86 al 88, y en ningún de su folios hace referencia el monto de la liquidación final de la obra, por lo tanto el monto del ANEXO N° 10 sería **S/ 395,378.55** y no **S/ 433,489.49**, conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta el postor resulta incongruente e imprecisa, en el numeral 3 del **ANEXO 10** (folio 20)

Como se demuestra en el párrafo precedente que, el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A**, ha presentado incongruencia en el **ANEXO 10 (folio 20)** en el importe con el monto factura acumulado, como en el contrato del consorcio que no establecido quienes van a ejecutar la obra

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A** presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de





# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*“La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).”*

Que, de acuerdo al párrafo precedente, NO CALIFICA el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A (numeral 3 del ANEXO 10 folio 20)**

Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 4 del **ANEXO 10** (folio 20) el monto corresponde IMPORTE **S/ 783,801.03**, el mismo que colaborado en el contrato con la **INSTITUTO METROPOLITANO PROTRANSPORTE DE LIMA**, con el **CONSORCIO QUILCA**, integrado por las empresas **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A (47.5%)**, **J Y J CONTRATISTAS GENERALES SAC (50%)** y **LORINSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L (50%)** del folio 152 al 159, por el monto de **S/ 1'426,120.50**, asimismo se adjunta el CONTRATO DE CONSORCIO de folio 160 al 164 no se establece en ninguna de sus folios quien va ejecutar la obra en ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A** deviene en incongruente y/o ambigua.

Como se demuestra en el párrafo precedente que, el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A**, ha presentado incongruencia en el **ANEXO 10 (folio 20)** en el importe con el monto factura acumulado, como en el contrato del consorcio que no establecido quienes van a ejecutar la obra

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A** presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Iguales fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*

Asimismo, no indica en el contrato de consorcio las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes, conforme lo describe el literal d) del numeral 6.4.2 de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD

Que, de acuerdo al párrafo precedente, NO CLIFICA el postor **AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A (numeral 4 del ANEXO 10 folio 20)**

**CONCLUSIÓN:** se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**

**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO  
COMITÉ DE SELECCION**

---

Acto seguido el comité de selección otorga la buena pro al postor calificado **CONSORCIO ZARUMILLA (5TO LUGAR)**, por el orden de prelación.

**OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

De acuerdo a la admisión, evaluación y calificación, el Comité de Selección, acuerda por UNANIMIDAD, otorgar la BUENA PRO al Postor **CONSORCIO ZARUMILLA (5TO LUGAR)** por el monto de **S/ 513,740.88 (QUINIENTOS TRECE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y 88/100 SOLES)**, incluido los impuestos de ley, y de conformidad al artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones se describe el otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación.

**CONSENTIMIENTO DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

El consentimiento del otorgamiento de la buena pro debe ser publicado en el SEACE, después de cinco (5) días, por haberse presentado más de dos (2) ofertas, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

Sin más que tratar y siendo las 13:00 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.

  
-----  
**ING° NEPTALI JAVIER CLAVIJO ANTÓN**  
**PRESIDENTE - TITULAR**

  
-----  
**CPC. EDINSON INFANTE RAMIREZ**  
**1ER MIEMBRO - TITULAR**

  
-----  
**ING° WALTER OLGUER ESCOBAR RUGEL**  
**2DO MIEMBRO - TITULAR**