

**ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN
Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-MGP/DIRTEL
(PRIMERA CONVOCATORIA)**

**"ADQUISICION DE REPUESTOS Y ACCESORIOS PARA EQUIPOS DE COMPUTO DE LA
FUERZA DE INFANTERIA DE MARINA"**

En la Provincia Constitucional del Callao, siendo las 09:00 horas del día 19 de junio del 2024, se reunieron en la sala de Conferencias de la Dirección de Telemática ubicada en Av. La Marina S/N, el Comité de Selección nombrado para el presente procedimiento de selección, para llevar a cabo la admisión, evaluación, calificación y el otorgamiento de la Buena Pro, de la Adjudicación Simplificada N° 012-2024-MGP/DIRTEL (Primera Convocatoria); nombrados mediante Formato N° 002-2024-MGP/DIRTEL, de fecha 14 de mayo del 2024.-----

GRADO	NOMBRES Y APELLIDOS	DEPENDENCIA	CARGO
Capitán de Corbeta	Carlos ACOSTA Mejía	DIRTEL	Presidente Titular
Teniente Segundo	Teobaldo RIVERA Bardales	DIRTEL	1er. Miembro Titular
Técnico 2° Sad.	Ana Melisa PRETELL Flores	DIRTEL / OEC	2do. Miembro Titular

1. – DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron a través del mismo, como participantes, los siguientes proveedores:

NRO.	NOMBRE O RAZON SOCIAL	RUC
1	GARRO CAMACHO IOSIF VLADIMIR	10435098032
2	RAMOS BOERO STEPHANIE FRANCESSCA MADELEYNE	10443611989
3	AVALOS ESPINOLA CARLOS ARMANDO	10454715832
4	CALVO VALERA JONATHAN BRYAN	10462640124
5	MORALES MURRUGARRA TRACY BETHANIA	10730544516
6	CABANILLAS MORENO HECTOR WILFREDO	17449335279
7	MESEG SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA IMESEG S.R.L.	20269106680
8	J&P HARDWARE Y SOFTWARE S.R.LTDA.	20293126641
9	GRUPO UPGRADE S.A.C.	20454043660
10	AQP-PERU DATA S.R.L.	20454459416
11	GEEP PERU SRL	20481925135
12	COMPUTER SHOP'S CORPORATION S.R.L.	20498152555
13	26 RED S.A.C.	20499151528
14	SYNETCOM. EIRL	20505206844
15	CORPORACION LATINOAMERICANA DE SERVICIOS TECNOLOGICOS S.A.C.	20508161418
16	PCE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - PCE PERU SAC	20515500058
17	MECAFER FCH S.A.C.	20522929213
18	XPRESS TECHNOLOGY SERVICES S.A.C. - XTS S.A.C.	20524179025
19	CORPORACION FERRAND S.A.C.	20546184090
20	R & M PORTATILES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20550024447

21	NET FUSION CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20551407820
22	TIC INTEGRITY G & V S.A.C.	20552620047
23	ECROPERU S.A.C.	20557926314
24	SOLUCIONES DIGITALES RCHC S.A.C.	20600226534
25	JAGUARSYSTEM E.I.R.L.	20600444035
26	GRUPO APCORP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600671066
27	S & N TECHNOLOGICAL S.A.C.	20601052378
28	CIXCOMPERU SOLUCIONES TECNOLOGICAS E.I.R.L.	20601830788
29	CREAINTER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CREAINTER S.A.C.	20602497519
30	LUVITECH PERU S.A.C.	20602723128
31	VM PERU S.A.C.	20602805388
32	CONSULTORIA EN TECNOLOGIA INFORMATICA Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20602951252
33	COMUTEL PERU S.A.C.	20604457921
34	OPEN STORE NETWORKING S.A.C.	20604673608
35	GENESIS SOLUTIONS TECHNOLOGIES S.A.C.	20605603883
36	THECH COMPANY AC SRL	20607817589
37	FRAVA TECHNOLOGY S.A.C.	20608874934
38	SERGE PERU E.I.R.L.	20609323630
39	MN DATA SOLUTIONS S.A.C.	20609820277
40	INVERSIONES Y EDIFICACIONES JYR S.A.C.	20609931311
41	GRUPO MIO E.I.R.L.	20611176563
42	TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.	20611499591
43	JC SISTEMAS Y COMUNICACIONES S.R.L.	20612051705

2. – DE LOS POSTORES:

Dentro de la fecha prevista para la evaluación y calificación de ofertas en el cronograma del procedimiento, el comité de selección realiza la apertura de ofertas de manera electrónica a través del SEACE (descarga de la información de las ofertas).

Evidenciando que los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE.

NRO.	NOMBRE O RAZON SOCIAL	RUC
1	CIXCOMPERU SOLUCIONES TECNOLOGICAS E.I.R.L.	20601830788
2	IMESEG SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA IMESEG S.R.L.	20269106680
3	RAMOS BOERO STEPHANIE FRANCESCA MADELEYNE	10443611989
4	R & M PORTATILES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20550024447
5	SERGE PERU E.I.R.L.	20609323630
6	GENESIS SOLUTIONS TECHNOLOGIES S.A.C.	20605603883
7	CALVO VALERA JONATHAN BRYAN	10462640124

Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas, a fin de verificar la presentación de los documentos técnicos requeridos y determinar si las mismas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las especificaciones técnicas previstos en las bases.

3. - ADMISION DE OFERTAS:

De acuerdo al artículo 73.1 del RLCE, la presentación de ofertas se realiza de manera electrónica a través del SEACE durante el periodo establecido en la convocatoria.

El artículo 73.2 del RLCE, indica que para la admisión de ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con, lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDA.

Con Memorándum N° 002 de fecha 11 de junio del 2024 el Presidente del Comité de Selección remite al Jefe del Departamento de Soporte Técnico de Redes las ofertas de los postores antes mencionados, a fin de que se evalué las propuestas técnicamente.

Con Memorándum N° 222 de fecha 13 de junio del 2024 el Jefe del Departamento de Soporte Técnico de Redes comunica al Presidente del Comité de Selección la evaluación técnica, remitiendo UN (1) cuadro de validación del cumplimiento de las características técnicas y requisitos de calificación de las SIETE (7) ofertas presentadas, de acuerdo al siguiente detalle:

ESPECIFICACIONES TECNICAS	IMESEG SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA IMESEG S.R.L.	CIXCOMPERU SOLUCIONES TECNOLOGICAS E.I.R.L	GENESIS SOLUTIONS TECHNOLOGIES S.A.C.	RAMOS BOERO STEPHANIE FRANCESCA MADELEYNE	R & M PORTATILES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	CALVO VALERA JONATHAN BRYAN	SERGE PERU E.I.R.L.
MAINBOARD O PLACA MADRE LGA 1700 – SOPORTA PROCESADORES INTEL CORE DE 12 AVA Y 13 AVA GENERACIONES	NO CUMPLE (cap. memoria 2 x DIMM, Max. 64GB cuando se requiere 4 x DIMM, Max. 128GB; no ofrece Display Port, no tiene el almacenamiento solicitado ni el total de slots de expansión requerido)	NO CUMPLE (compatibilidad con procesador Pentium)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (no cuenta con puerto VGA, y el slot requerido)	CUMPLE	CUMPLE
PROCESADOR INTEL CORE I5	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
MEMORIA RAM DE 16 GB	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
FUENTE DE ALIMENTACIÓN 650 WATTS	No cumple (No indica Filtro EMI solicitado)	NO CUMPLE (no cuenta con todas las características solicitadas como filtro, potencia y protección)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (No indica Filtro EMI solicitado)	CUMPLE	CUMPLE
BATERÍA COMPATIBLE PARA COMPUTADORA PÓRTATIL 4540S	CUMPLE	NO CUMPLE (No cuenta con voltaje fijo solicitado)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
BATERÍA COMPATIBLE PARA COMPUTADORA PÓRTATIL T430S	CUMPLE	NO CUMPLE (No cuenta con la capacidad de amperaje solicitado)	NO CUMPLE (No cuenta con la capacidad de amperaje solicitado)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
BATERÍA COMPATIBLE PARA COMPUTADORA PÓRTATIL G-42-270LA	CUMPLE	NO CUMPLE (No cuenta con voltaje fijo solicitado)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

* La batería portátil Lenovo ThinkPad T430S es compatible con la serie T530, T430i y T430. Esto se debe a que estos modelos comparten el mismo diseño de batería y especificaciones técnicas, por lo que pueden intercambiarse sin problemas entre sí. <https://support.lenovo.com/pe/es/solutions/migr-4tcnn7>

Posteriormente, el Comité de Selección procedió a verificar los documentos de presentación obligatoria solicitada en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, en donde se observa lo siguiente:

➤ Postor: R & M PORTATILES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Presenta error material en la digitación del plazo de entrega del Anexo N° 4 de su oferta, dicho error no se configura como supuesto de subsanación, en concordancia con el literal (a) del artículo 60.2 que señala *"La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"*, motivo por el cual la oferta del postor es NO ADMITIVA.

➤ Postor SERGE PERU E.I.R.L.

Presenta documentos técnicos en idioma inglés y español, por lo que en concordancia con el literal (d) del artículo 60.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE), que señala que son subsanables entre otros errores materiales o formales *"La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción"*, se notificó al postor con Carta N° 001-2024/PC-AS-013-2024 de fecha 13 de junio del 2024, a fin de que cumpla con remitir la subsanación de los documentos técnicos según la formalidad establecida en el artículo 59.1. del RLCE que indica que *"Los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original."*

Es preciso señalar, que en el segundo párrafo de la Carta en mención se indica que de acuerdo con el artículo 60.5 del RLCE, la subsanación de la oferta deberá ser efectuada a través del SEACE.

Con fecha, 14 de junio del 2024 la empresa SERGE PERU E.I.R.L. comunicó al Comité de Selección mediante correo electrónico dirtel.procesos@marina.pe consignado en las bases del proceso, que no se encuentra habilitado la opción de subsanación, para lo cual adjunta al correo: carta de subsanación, captura de pantalla y link del SEACE.

Cabe mencionar, que la empresa SERGE PERU E.I.R.L. ha indicado en su Carta N° 00092-2024/SERGEPERUEIRL de fecha 14 de junio del 2024 que las especificaciones técnicas de los componentes informáticos: placa madre, procesador y memoria RAM también fueron presentados en idioma español en su oferta, según los folios indicados; y que los brochures de los componentes informáticos: fuente de alimentación, batería Hp, batería LENOVO, batería Hp G42 fueron remitidas en el expediente únicamente en idioma español.

En concordancia a lo señalado en la normativa de contrataciones del estado y lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) en el párrafo 47 de la Resolución N° 03032 -2023-TCE-S1, que señala en su análisis lo siguiente: *"... en caso*

el postor identifique que alguno de los requisitos que exigen las bases debe ser acreditado con un documento emitido en idioma diferente al español, debe no solo presentar el documento en su idioma original, sino que, además, debe adjuntar la respectiva traducción conforme a lo señalado en el artículo 59 del Reglamento. Nótese que la norma no exige al postor de presentar el documento en su idioma original"; al respecto, se concluye que el postor no ha cumplido con adjuntar en su oferta la traducción por traductor público o juramentado o traductor colegiado certificado, lo que ocasionó la solicitud de subsanación.

Con fecha 17 de junio del 2024, este Comité verificó en el SEACE que la empresa SERGE PERU E.I.R.L. no cumplió con presentar la subsanación solicitada a través del SEACE, tal como lo señala el artículo 60.5 "La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE". En ese sentido, la oferta del postor es NO ADMITIDA.

➤ Postor RAMOS BOERO STEPHANIE FRANCESCA MADELEYNE

Al respecto de la presente evaluación se consigna en la presente acta que el Presidente y el Primer miembro del Comité, han indicado que el postor presenta firmas diferentes a la imagen que figura en su Documento Nacional de Identidad (DNI) en las declaraciones juradas (Anexos 1, 2, 3, 4 y 6) de su oferta, por lo que se asume que al no presentar firmas en el Anexo 6 (Precio de la oferta) no resulta subsanable la propuesta.

Asimismo, el segundo miembro hizo de conocimiento al Comité en calidad de antecedente sobre la Resolución N° 0128-2022-TCE-S1 en la que trae a colación los principios de veracidad y privilegio de controles posteriores regulados en la Ley N° 27444 "Ley del Procedimiento Administrativo General", en que corresponde presumir que los documentos y declaraciones juradas formuladas por los administrados responden a la verdad de los hechos que ellos firman. Al respecto, este principio se refiere a presunción de veracidad de los documentos y declaraciones juradas presentas por los postores, mas no a las firmas de estos. En ese sentido, la oferta del postor debe quedar como NO ADMITIDA.

➤ Postor CALVO VALERA JONATHAN BRYAN

Al respecto de la presente evaluación se consigan en la presente acta que el Presidente y el Primer miembro del Comité, han indicado que el postor presenta firmas diferentes a la imagen que figura en su Documento Nacional de Identidad (DNI) en los en las declaraciones juradas (Anexos 1, 2, 3, 4 y 6) de su oferta, por lo que se asume que al no presentar firmas en el Anexo 6 (Precio de la oferta) no resulta subsanable la propuesta.

Asimismo, el segundo miembro hizo de conocimiento al Comité en calidad de antecedente sobre la Resolución N° 0128-2022-TCE-S1 en la que trae a colación los principios de veracidad y privilegio de controles posteriores regulados en la Ley N° 27444 "Ley del Procedimiento Administrativo General", en que corresponde presumir que los documentos y declaraciones juradas formuladas por los administrados responden a la verdad de los hechos que ellos firman. Al respecto, este principio se refiere a presunción de veracidad de los documentos y declaraciones juradas presentas por los postores, mas no a las firmas de estos. En ese sentido, la oferta del postor debe quedar como NO ADMITIDA.

Culminada la revisión de la documentación de presentación obligatoria, se ha determinado que las ofertas presentadas por los postores participantes en el proceso, son NO ADMITIDAS, de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas, según Num. 3.1 del Cap. III (Anexo N° 3)	e) Documentación técnica	f) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4).	g) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo N° 5)	h) El precio de la oferta en SOLES	ADMISIBILIDAD
CIXCOMPERU SOLUCIONES TECNOLOGICAS E.I.R.L.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA CUMPLE 45 DIAS CALENDARIO	NO APLICA	S/ 130.000,00	NO ADMITIDA
IMESEG SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA IMESEG S.R.L.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA CUMPLE 45 DIAS CALENDARIO	NO APLICA	S/ 131.232,42	NO ADMITIDA
RAMOS BOERO STEPHANIE FRANCESCA MADELEYNE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE 45 DIAS CALENDARIO	NO APLICA	S/ 140.600,00	NO ADMITIDA
R & M PORTATILES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	NO APLICA	S/ 165.000,00	NO ADMITIDA
SERGE PERU E.I.R.L.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA CUMPLE 45 DIAS CALENDARIO	NO APLICA	S/ 135.862,00	NO ADMITIDA
GENESIS SOLUTIONS TECHNOLOGIES S.A.C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA CUMPLE 45 DIAS CALENDARIO	NO APLICA	S/ 129.474,00	NO ADMITIDA
CALVO VALERA JONATHAN BRYAN	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE 45 DIAS CALENDARIO	NO APLICA	S/ 142.000,00	NO ADMITIDA

VOTO DISCREPANTE DEL SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

Respecto a la evaluación de la veracidad de las firmas de los postores RAMOS BOERO STEPHANIE FRANCESCA MADELEYNE y CALVO VALERA JONATHAN BRYAN el segundo miembro del Comité en su condición de representante del Órgano Encargo de las Contrataciones (OEC) declara lo siguiente:

Que en relación a la presentación de ofertas el numeral 1.6 del Capítulo I de la Sección General de las bases integradas del procedimiento ha señalado que las declaraciones juradas previstos en las bases deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital según ley). En caso de persona jurídica debe ser firmado por su representante legal o apoderado y para persona natural por este o su apoderado. Asimismo, indica que "No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto."

Al respecto, sobre el presente caso ambos postores han presentado firma manuscrita en las declaraciones juradas (Anexos 1, 2, 3, 4 y 6) de sus ofertas, por lo que hasta este extremo de la admisión han cumplido con la formalidad de presentación de firmas en su oferta.

Sobre la opinión del Presidente y Primer miembro, en la que señalan que las firmas de ambos postores no coinciden con las de sus Documentos Nacional de Identidad (DNI), se ha puesto en conocimiento de ambos miembros sobre los antecedentes resueltos por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 0128-2022-TCE-S1 en la que trae a colación los principios de veracidad y privilegio de controles posteriores regulados en la Ley N° 27444 "Ley del Procedimiento

Administrativo General", en que corresponde presumir que los documentos y declaraciones juradas formuladas por los administrados responden a la verdad de los hechos que ellos firman.

Asimismo, indica que la Entidad tiene la facultad de comprobar la veracidad de los documentos presentados por los postores mediante la fiscalización posterior, en concordancia con el artículo 64.6 del RLCE en la que se dispone que necesariamente la oferta del postor ganador se somete a una fiscalización por parte del OEC de la Entidad.

Teniendo en cuenta, lo señalado anteriormente no resulta acorde con el principio de presunción de veracidad que el Comité de Selección realice una comparación visual de las firmas y se determine que aquellas no coinciden con las de su documento nacional de identidad (DNI), por tratarse de una prueba subjetiva y no una prueba objetiva que desvirtúe la presunción de veracidad.

Aunado a ello, la Resolución N° 03881-2023-TCE-S2, que ha resuelto un caso similar a la presente, ha indicado en su numeral 14, lo siguiente:

"Es por ello que este Colegiado debe aclarar que la no coincidencia de las firmas no es un elemento que, por sí solo, determine la falsedad de aquellas, pues, para arribar a esa conclusión es necesario e imprescindible contar con una manifestación expresa de la no suscripción por parte del titular de la firma, con una pericia grafotécnica o la concurrencia de otros elementos objetivos que permitan generar en el Colegiado, el convencimiento de tal hecho".

En ese sentido, el voto discrepante concluye que las oferta de los psotores RAMOS BOERO STEPHANIE FRANCESSCA MADELEYNE y CALVO VALERA JONATHAN BRYAN, deben ser admitidas y pasar a las siguientes etapas de la evaluación.

4.- DECLARACIÓN DE DESIERTO:

El artículo 65.1 del RLCE señala que el procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida.

En ese sentido, en el presente procedimiento de selección se recepcionó SIETE (7) ofertas las cuales según la evaluación técnica y revisión de documentos de admisibilidad no cumplen con lo exigido en las bases siendo no validas, por lo que este Comité de Selección, acordó por mayoría, **DECLARAR DESIERTO**, el presente procedimiento de selección

Siendo las 11:00 horas, se dio por finalizada la reunión, firmándose la presente acta en señal de conformidad.

.....

Técnico 2° Sad.
Ana Melisa PRETELL Flores
Miembro Titular

.....

Teniente Segundo
Teobaldo RIVERA Bardales
Miembro Titular

.....

Capitán de Corbeta
Carlos ACÓSTA Mejía
Presidente Titular