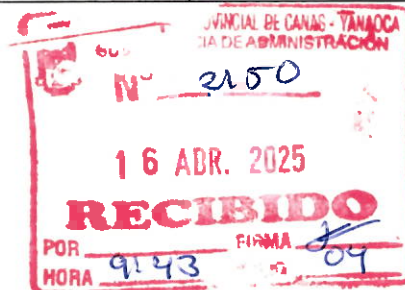


FORMATO N° 26			
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO			
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	03-2025-UA
		Fecha del informe	16/04/2025
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	CPC. JESUS HUACAC HUAÑEC OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACION	
3	ANTECEDENTES 1.- El 01 de abril del 2025; se realizó la primera convocatoria del procedimiento de selección Subasta Inversa Electronica SIE N° 01-2025-CS-MPC-1 , para la ADQUISICION DE SUMINISTRO DE ALIMETOS PARA EL PROGRAMA DE COMPLEMENTACION ALIMNETARIA MODALIDAD DE COMEDORES Y HOGARES-ALBERGUES. 2.- El 08 de abril del 2025, 03 (tres) participantes presentaron su oferta para la presente contratacion. 3.- El 11 de abril del 2025, el comite de seleccion declaro desierto el procedimiento de seleccion Subasta Inversa Electronica SIE N° 01-2025-CS-MPC-1 , esto debido a que no se obtuvo ninguna oferta valida en el procedimiento de seleccion . 4.- De lo expuesto, los miembros del comite de seleccion realizaron el analisis de la oferta que fue presentado.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	ADQUISICION DE SUMINISTRO DE ALIMETOS PARA EL PROGRAMA DE COMPLEMENTACION ALIMNETARIA MODALIDAD DE COMEDORES Y HOGARES-ALBERGUES.
	4.2	TIPO Y NUMERO DE PROCEDIMIENTO DE	SUBASTA INVERSA ELECTRONICA SIE N° 01-2025-CS-MPC-1
	4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	primera convocatoria
	4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	PAQUETE
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO Se registraro 10 (diez) participantes Se presentaron 3 (dos) ofertas (Electronica) Las 3 (dos) ofertas presentadas no fueron admitidas no quedando ninguna oferta valida		x
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	x
	6.5	Otras	
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenia estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	x
	7.5	Otros	


 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAMA
 Walter Rivera Rodríguez
 DNI: 41734223
 JEFE DE ABASTECIMIENTO



Detallar el sustento técnico de las posibles causas

ANÁLISIS EFECTUADO: SOBRE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

Debido a que no se admitió la propuesta de las ofertas presentadas, según el numeral 16.1 del artículo 16º del TUO de la Ley de Contrataciones concorde al numeral 29.1 del artículo 29º del reglamento de la Ley de Contrataciones **"Es responsabilidad del área usuaria la formulación de las especificaciones técnicas, los términos de referencia ..."**, que integran el requerimiento las cuales contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad pública de la contratación y en las condiciones en las que debe ejecutarse (...).

29.8. El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

La cual se detallan las ofertas que no fueron admitidas:

AGROINDUSTRIA TASTY YUNO S.A.C. - (20609876361), no se admite precisando, que, De acuerdo a la revisión de los documentos de admisión presentados por el Postor, se pudo verificar que los Anexos 1, 2 y 3 cuentan con firmas pegadas, por consiguiente, en concordancia a lo indicado en el numeral 1.4 de las bases se precisa lo siguiente:

1.4. REGISTRO DE OFERTAS

Los documentos que acompañan a las ofertas, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatarario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Finalmente citamos las siguientes resoluciones del TCE

Resolución N° 01744-2023-TCE-S2, precisa, "(...) cabe recordar que en el numeral 1.7 del Capítulo I – Sección General de las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser suscritos necesariamente por los postores o por sus representantes legales, a través de una firma manuscrita. En adición a ello, en el mismo numeral se acota que "no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto."

Resolución N° 03159-2021-TCE-S2, precisa, "El "insertado" o el "pegado" de imágenes de firmas o vistos resulta contrario a las disposiciones contenidas en las bases y, por ende, a la normativa de contrataciones del Estado".

7.6 Por consiguiente, de acuerdo a lo sustentado se ha decidido declarar la presente oferta como **NO ADMITIDA**.

AGROINDUSTRIAS VITAGEN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA -

(20528037055), no fue admitida precisando, que, De acuerdo a la revisión de los requisitos de habilitación se pudo verificar que la Empresa AGROINDUSTRIAS VITAGEN EIRL presenta la Resolución de Validación Técnica Oficial del PLAN HACCP para el producto Arroz Pilado Superior con marca comercial CERESUR (Folio 15 al 18), dicha resolución en su Artículo 1 resuelve que se otorga dicha Validación a la Empresa INDUSTRIAS ALIMENTARIA CERESUR E.I.R.L. PARA LA LINEA DE FRACCIONAMIENTO.

Por otro lado de acuerdo a los documentos de habilitación establecidos por el OSCE y solicitado en las bases para el producto Arroz Pilado Superior se solicita lo siguiente:


Copia simple de la Resolución Directoral vigente que otorga Validación Técnica Oficial al Plan HACCP, emitida por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria - DIGESA, según Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA, Aprueban la Norma Sanitaria para la Aplicación del Sistema HACCP en la Fabricación de Alimentos y Bebidas. El Plan HACCP deberá aplicarse a la línea de producción del bien objeto de contratación o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso el bien requerido, en razón del artículo 4 de la norma sanitaria aprobada por la Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA.

Por consiguiente, el documento implementado por el OSCE y solicitado en las bases NO PRECISA que dicha Validación Técnica Oficial del plan HACCP sea referenciada a la LINEA DE FRACCIONAMIENTO Y ENVASADO sino más bien a LA LINEA DE PRODUCCION DEL BIEN OFERTADO.

Por consiguiente, la presente oferta se considera como **NO ADMITIDA** dado que no presenta la Resolución Directoral del Plan HACCP referido a la Línea de Producción para el producto Arroz Pilado Superior.

INDUSTRIAS ALIMENTARIA CERESUR E.I.R.L - (20601696879), no es admitida precisando, que, De acuerdo a la revisión de los requisitos de habilitación se pudo verificar que la Empresa INDUSTRIAS ALIMENTARIA CERESUR E.I.R.L. presenta la Resolución de Validación Técnica Oficial del PLAN HACCP para el producto Arroz Pilado Superior con marca comercial CERESUR (Folio 14 al 17). dicha resolución en



	<p>su Artículo 1 resuelve que se otorga dicha Validación PARA LA LINEA DE FRACCIONAMIENTO.</p> <p>Por otro lado, de acuerdo a los documentos de habilitación establecidos por el OSCE y solicitado en las bases para el producto Arroz Pilado Superior se solicita lo siguiente:</p> <p>Copia simple de la Resolución Directoral vigente que otorga Validación Técnica Oficial al Plan HACCP, emitida por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria - DIGESA, según Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA, Aprueban la Norma Sanitaria para la Aplicación del Sistema HACCP en la Fabricación de Alimentos y Bebidas. El Plan HACCP deberá aplicarse a la línea de producción del bien objeto de contratación o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso el bien requerido, en razón del artículo 4 de la norma sanitaria aprobada por la Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA.</p> <p>Por consiguiente, el documento implementado por el OSCE y solicitado en las bases NO PRECISA que dicha Validación Técnica Oficial del plan HACCP sea referenciada a la LINEA DE FRACCIONAMIENTO Y ENVASADO sino más bien a LA LINEA DE PRODUCCION DEL BIEN OFERTADO.</p> <p>Por consiguiente, la presente oferta se considera como NO ADMITIDA dado que no presenta la Resolución Directoral del Plan HACCP referido a la Línea de Producción para el producto Arroz Pilado Superior.</p>
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>Del análisis efectuado, el Órgano Encargado de las Contrataciones, recomienda al área usuaria tomar las acciones correctivas y preventivas, pertinente a la brevedad posible, de ser el caso, efectuar algunos ajustes en las especificaciones técnicas (modificación de algunas condiciones consideradas necesarias en las especificaciones técnicas), bajo responsabilidad y reiterar si persiste con la necesidad de seguir contratando, para proceder con la siguiente convocatoria del procedimiento de selección, a fin de atender las necesidades urgentes y, cumplimiento de metas y objetivos.</p> <p>En caso que sufra alguna modificación, se deberá solicitar una nueva aprobación del expediente de contratación por las modificaciones que se realizarán en la etapa de actos preparatorios (especificaciones técnicas), conforme al numeral 42.4 del artículo 42° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p>
9	<div style="text-align: center;">  <p>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANAS</p> <p><i>Walter Rivera Rodriguez</i></p> <p>DNI: 41754928</p> <p>JEFE DE ABASTECIMIENTO</p> </div> <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p>