



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 377-2024-MDSM/CS-SEGUNDA CONVOCATORIA

CONTRATACION CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN INTEGRAL A NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES SIN CUIDADOS PARENTALES O EN RIESGO DE PERDERLOS EN LA ALDEA INFANTIL VIRGEN PEREGRINA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2653893

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
POSTOR: "CONSORIOS MUSGA"				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
<p>El postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL S/ 360,885.03 (TRESCIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO con 03/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos de Obras de Mejoramiento y/o Creación y/o Construcción y/o Remodelación y/o Servicios y/o Ampliación y/o Rehabilitación de Infraestructura educativa de los niveles: inicial, primaria o secundaria y afines a los antes mencionados.</p> <p>Acreditación: Conforme a las Bases Integradas.</p>				
N°	EMPRESA	NÚMERO DE DOCUMENTO	MONTO S/	OBSERVACIÓN
01	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAPUC	1. CONTRATO DE CONSULTORIA N° 013-2014-MDT-DC-PASCO (03/7/2014) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (23/06/2014) 3. CONFORMIDAD DE SERVICIO (22/12/2014)	26,360.60	VÁLIDO
02	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAPUC	1. CONTRATO DE CONSULTORIA N° 012-2014-MDT-DC-PASCO (03/7/2014) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (23/06/2014) 3. CONFORMIDAD DE SERVICIO (22/12/2014)	0.00	<p>NO VÁLIDO</p> <p>El contrato acreditado por el postor, no el valido por motivos que no se puede acreditar que monto, tal como se muestra en el siguiente cuadro:</p> <div><p>FORMA Y OPORTUNIDAD DE PAGO:</p><p>DECIMO - Queda convenido entre ambas partes, que la retribución económica que en total abonara LA MUNICIPALIDAD, a EL CONSULTOR, asciende a la suma de S/. 74 746.98 (Setenta y Cuatro mil Setecientos Cuarenta y Seis con 00/100 nuevos soles) que se pagarán de acuerdo a la propuesta económica realizada.</p></div> <p>Resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:</p> <p>"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p> <p>Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

				<p>Así pues, debe precisarse que <u>toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí</u> a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.</p> <p>Por el contrario, <u>al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente</u> del real alcance de la misma, <u>por lo que este deberá no admitirla o descalificarla</u>, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."</p> <p>En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.</p>
03	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAPUC	<ol style="list-style-type: none">1. CONTRATO DE CONSULTORIA N° 011-2014-MDT-DC-PASCO (03/7/2014)2. CONFORMIDAD DE SERVICIO (29/12/2014)	0.00	<p>NO VÁLIDO</p> <p>El contrato presentado no cumple con los términos establecidos en las bases integradas, que exigen que los servicios de consultoría de obra similares estén relacionados con Elaboración de Expedientes Técnicos de Obras de Mejoramiento y/o Creación y/o Construcción y/o Remodelación y/o Servicios y/o Ampliación y/o Rehabilitación de Infraestructura educativa de los niveles: inicial, primaria o secundaria y afines a los antes mencionados. Además, el objeto del contrato está vinculado con el termino de: Instalación. Por lo tanto, el contrato presentado no es válido como experiencia similar</p>
04	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARIAS	<ol style="list-style-type: none">1. CONTRATO N° 078-2022-MPK-GM/ABAST (10/02/2022)2. CONTRATO DE CONSORCIO (17/03/2015)3. CONFORMIDAD DE SERVICIO (22/12/2014)	0.00	<p>NO VÁLIDO</p> <p>El contrato presentado no cumple con los términos establecidos en las bases integradas, que exigen que los servicios de consultoría de obra similares estén relacionados con Elaboración de Expedientes Técnicos de Obras. Por lo tanto, el contrato presentado no es válido como experiencia similar</p>
05	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACHON	<ol style="list-style-type: none">1. CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 015-2015-GM-MDH (21/07/2015)2. CONTRATO DE CONSORCIO (15/07/2015)3. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (16/12/2015)	0.00	<p>NO VÁLIDO</p> <p>El contrato presentado no cumple con los términos establecidos en las bases integradas, que exigen que los servicios de consultoría de obra similares estén relacionados con Elaboración de Expedientes Técnicos de Obras. Por lo tanto, el contrato presentado no es válido como experiencia similar</p>
06	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PALCAZU	<ol style="list-style-type: none">1. CONTRATO (29/09/2015)2. CONTRATO DE CONSORCIO (18/09/2015)3. CONFORMIDAD DE SERVICIO (20/11/2016)	0.00	<p>NO VÁLIDO</p> <p>El contrato presentado no cumple con los términos establecidos en la cláusula novena, donde se especifica que la conformidad de los servicios debe ser otorgada por la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural . Sin embargo, dicha conformidad ha sido firmada por Alcalde, un área que no está autorizada para realizar esta labor según el contrato. Este incumplimiento afecta la validez de la conformidad otorgada, ya que no se ha cumplido con lo estipulado contractualmente respecto a la entidad responsable de verificar y validar el cumplimiento de los servicios.</p>
07	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIPAN	<ol style="list-style-type: none">1. CONTRATO (10/08/2015)2. CONTRATO DE CONSORCIO (04/08/2015)3. CONFORMIDAD DE SERVICIO (19/12/2016)	0.00	<p>NO VÁLIDO</p> <p>El contrato presentado no cumple con los términos establecidos en la cláusula novena, donde se especifica que la conformidad de los servicios debe ser otorgada por el funcionario responsable del área usuaria . Sin embargo, dicha conformidad ha sido firmada por Alcalde, un área que no está autorizada para realizar esta labor según el contrato. Este incumplimiento afecta la validez de la conformidad otorgada, ya que no se ha cumplido con lo estipulado contractualmente respecto a la entidad responsable de verificar y validar el cumplimiento de los servicios.</p>
08	UNIDAD EJECUTORA SUB REGIONAL DANIEL ALCIDES CARRION	<ol style="list-style-type: none">1. CONTRATO N° 002-2018-GRP-UESRDAC/G (10/07/2018)2. CONTRATO DE CONSORCIO (26/06/2018)3. CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA (06/12/2018)	0.00	<p>NO VÁLIDO</p> <p>El contrato presentado no cumple con los términos establecidos en las bases integradas, que exigen que los servicios de consultoría de obra similares estén relacionados con Elaboración de Expedientes Técnicos de Obras de Mejoramiento y/o Creación y/o Construcción y/o Remodelación y/o Servicios y/o Ampliación y/o Rehabilitación de Infraestructura educativa de los niveles: inicial, primaria o secundaria y afines a los antes mencionados. El contrato es un Instituto Pedagógico, por lo tanto, el contrato presentado no es válido como experiencia similar</p>





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

09	MUNICIPALIDAD DE MONZON	1. CONTRATO N° 017-2018-MDM/H (21/11/2018) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (19/11/2018) 3. CONFORMIDAD DE SERVICIO (28/12/2018)	40,000.00	VÁLIDO
10	GOBIERNO REGIONAL DE PASCO	1. CONTRATO N° 004-2018/GR.PASCO/G (21/02/2018) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (12/02/2018) 3. ADENDA AL CONTRATO N° 004-2018/GR.PASCO/G (04/04/2018) 4. CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA (14/08/2019)	0.00	NO VÁLIDO El contrato presentado no cumple con los términos establecidos para su respectiva evaluación, puesto que no se encuentra completo el contrato. Por lo tanto, el contrato presentado no es válido como experiencia similar
11	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TOCACHE	1. CONTRATO DE CONSULTORIA N° 01-2019-MPT (13/02/2019) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (03/02/2019) 3. CONFORMIDAD DE SERVICIO (30/6/2021)	21,437.37	VÁLIDO
12	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TOCACHE	1. CONTRATO DE CONSULTORIA N° 01-2019-MPT (13/02/2019) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (03/02/2019) 3. CONFORMIDAD DE SERVICIO (30/6/2021)	0.00	NO VÁLIDO El contrato presentado no cumple con los términos establecidos para su respectiva evaluación, puesto que en el folio 179, no se encuentran certificadas los dos consorciados, siendo subjetivas para su evaluación. Por lo tanto, el contrato presentado no es válido como experiencia similar
13	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACHITEA	1. CONTRATO DE CONSULTORIA N° 006-2020-MPP/GM (03/09/2020) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (18/02/2020) 3. CONFORMIDAD DE SERVICIO (21/05/2021)	63,000.00	VÁLIDO
14	GOBIERNO REGIONAL DE PASCO	1. CONTRATO DE CONSULTORIA N° 051-2021-GR. PASCO/CGR (12/08/2021) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (18/02/2020) 3. CONFORMIDAD DE SERVICIO (21/05/2021)	0.00	NO VÁLIDO El contrato presentado no cumple con lo solicitado en las bases integradas, ya que su objeto está limitado a la 'Reformulación' de un expediente técnico, lo cual implica modificaciones o ajustes a un expediente ya existente. Este servicio no corresponde a la elaboración de un expediente técnico o estudio definitivo de proyecto, que es lo exigido en las bases integradas. Así mismo, no se encuentra completo el contrato de consorcio y la constancia de conformidad del servicio. Por lo tanto, el contrato presentado no es válido como experiencia similar, ya que no cumple con los servicios requeridos para la elaboración de expedientes técnicos.
15	GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO	1. CONTRATO DE CONSULTORIA N° 051-2021-GR. PASCO/CGR (12/08/2021) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (18/02/2020) 3. CONFORMIDAD DE SERVICIO (21/05/2021)	289,387.89	VÁLIDO
16	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BUENAVENTURA	1. CONTRATO DE CONSULTORIA N° 051-2021-GR. PASCO/CGR (12/08/2021) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (18/02/2020) 3. CONFORMIDAD DE SERVICIO (21/05/2021)	93,579.53	VÁLIDO





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

MONTO TOTAL ACUMULADO	S/ 533,765.39	
EL POSTOR CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	SI

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 377-2024-MDSM/CS-SEGUNDA CONVOCATORIA

CONTRATACION CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN INTEGRAL A NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES SIN CUIDADOS PARENTALES O EN RIESGO DE PERDERLOS EN LA ALDEA INFANTIL VIRGEN PEREGRINA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2653893

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
POSTOR: "CONSORCIO BIM ING. CONSTRUCCION"				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
<p>El postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL S/ 360,885.03 (TRESCIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO con 03/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><i>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos de Obras de Mejoramiento y/o Creación y/o Construcción y/o Remodelación y/o Servicios y/o Ampliación y/o Rehabilitación de Infraestructura educativa de los niveles: inicial, primaria o secundaria y afines a los antes mencionados.</i></p> <p>Acreditación: Conforme a las Bases Integradas.</p>				
N°	EMPRESA	NÚMERO DE DOCUMENTO	MONTO S/	OBSERVACIÓN
01	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AMASHCA	1. CONTRATO (02/11/2015) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (30/12/2015)	11,500.00	VÁLIDO
02	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RANRAHIRCA	1. CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 012-2017-MDR-GM (15/05/2017) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (11/05/2017) 3. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (31/07/2017)	46,178.40	VÁLIDO
03	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA	1. CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 001-2017-MDC/A (06/07/2017) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (04/10/2017)	132,456.00	VÁLIDO
04	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH	1. CONTRATO N° 060-2017-GRA (09/11/2017) 2. RESOLUCION DE GERENCIA REGIONAL N° 232-2018-GRA/GRI (24/09/2018) 3. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (18/10/2018)	116,000.00	VÁLIDO
05	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE	1. CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 003-2020-MDPL/GM (10/12/2020) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (23/02/2021)	61,367.61	VÁLIDO
06	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH	1. CONTRATO N° 007-2014-GRA (21/11/2017) 2. RESOLUCION DE GERENCIA REGIONAL N° 232-2018-GRA/GRI	0.00	NO VALIDO





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junin y Ayacucho"

		(24/09/2018) 3. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (18/10/2018)		El contrato presentado no cumple con los términos establecidos para su respectiva evaluación, puesto que el cálculo en el anexo 10 se encuentra mal. Por lo tanto, el contrato presentado no es válido como experiencia similar
07	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAJACAY	1. CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 105-2021-MDC/GM (13/09/2021) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (23/02/2021)	0.00	NO VÁLIDO El contrato presentado no cumple con los términos establecidos en la cláusula novena, donde se especifica que la conformidad de los servicios debe ser otorgada por el sub gerencia de infraestructura desarrollo urbano y rural. Sin embargo, dicha conformidad ha sido firmada por el Gerente Municipal, un área que no está autorizada para realizar esta labor según el contrato. Este incumplimiento afecta la validez de la conformidad otorgada, ya que no se ha cumplido con lo estipulado contractualmente respecto a la entidad responsable de verificar y validar el cumplimiento de los servicios.
08	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA	1. CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 105-2021-MDC/GM (03/10/2019) 2. CONTRATO DE CONSORCIO (24/09/2019) 3. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (02/02/2021)	0.00	NO VALIDO El contrato presentado no cumple con los términos establecidos para su respectiva evaluación, puesto que el cálculo en el anexo 10 se encuentra mal. Por lo tanto, el contrato presentado no es válido como experiencia similar
09	ASOCIACION EDUCATIVA SACO OLIVEROS	1. CONTRATO DE SERVICIOS N° 013-2021- ASOCIACION EDUCATIVA SACO OLIVEROS (10/12/2020) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (05/03/2022)	85,000.00	VÁLIDO
10	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARI	1. ORDEN DE SERVICIOS N° 445 (19/06/2023) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (05/08/2023)	39,190.00	VÁLIDO
11	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE POMABAMBA	1. CONTRATO DE SERVICIOS DE COSNULTORIA N° 017-2014-MPP-GM (30/06/2014) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (12/12/2014)	0.00	NO VÁLIDO El contrato presentado no cumple con los términos establecidos en la cláusula novena, donde se especifica que la conformidad de los servicios debe ser otorgada por el sub gerencia de infraestructura desarrollo urbano y rural. Sin embargo, dicha conformidad ha sido firmada por el Gerente Municipal, un área que no está autorizada para realizar esta labor según el contrato. Este incumplimiento afecta la validez de la conformidad otorgada, ya que no se ha cumplido con lo estipulado contractualmente respecto a la entidad responsable de verificar y validar el cumplimiento de los servicios.
12	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAZ	1. CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 105-2021-MDC/GM (13/09/2021) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (23/02/2021)	13,000.00	VÁLIDO
13	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARICA	1. CONTRATO DE AS N° 04-2019-MDT/CS-1 (22/10/2019) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (24/7/2020)	107,371.85	VÁLIDO
14	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLEROS	1. CONTRATO N° 018-2019-MDO (30/12/2019) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (20/01/2021)	120,000.00	VÁLIDO
15	ASOCIACION EDUCATIVA SACO OLIVEROS	1. CONTRATO DE SERVICIOS N° 033-2020- ASOCIACION EDUCATIVA SACO OLIVEROS (10/04/2020) 2. CONSTANCIA DE CONFORMIDAD (15/07/2021)	60,000.00	VÁLIDO
MONTO TOTAL ACUMULADO			S/ 792,063.86	
EL POSTOR CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	SI





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ETAPA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS CALIFICADAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 377-2024-MDSM/CS-SEGUNDA CONVOCATORIA

POSTOR N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	ADMISIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA (ADMITIDO/ NO ADMITIDO)	CALIFICACIÓN DE OFERTA	ETAPA EVALUACIÓN TÉCNICA FACTORES DE EVALUACIÓN			RESULTADO
			RESULTADO (CALIFICADO/ DESCALIFICADO)	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	B. METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL PUNTAJE	
				(02 VECES AL VALOR REFERENCIAL)			
				M > =[02] veces el valor referencial: [70] puntos M >= [1] veces el valor referencial y < [02] veces el valor referencial: [60]puntos M > [01] veces el valor referencial el valor referencial: [50] puntos	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta: [20] puntos No desarrolla la metodología que sustente la oferta: [00] puntos		
01	CONSORCIO BIM ING. CONSTRUCCION	ADMITIDO	CALIFICADO	70 PUNTOS	00 PUNTOS	70 PUNTOS	NO PASA A LA ETAPA DE EVALUACIÓN
02	CONSORCIO MUSGA	ADMITIDO	CALIFICADO	60 PUNTOS	00 PUNTOS	60 PUNTOS	NO PASA A LA ETAPA DE EVALUACIÓN
OBSERVACIÓN: Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico máximo de ochenta (80) puntos.							





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



ACTA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION DE OFERTA TÉCNICAS, ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 377-2024-MDSM/CS-SEGUNDA CONVOCATORIA CUYO OBJETO ES LA CONTRATACION CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN INTEGRAL A NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES SIN CUIDADOS PARENTALES O EN RIESGO DE PERDERLOS EN LA ALDEA INFANTIL VIRGEN PEREGRINA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2653893

En el distrito de San Marcos, a los 05 días del mes de diciembre del año 2024, en la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento a las 10:03 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Formato de conformación del comité de selección N° 377-2024-MDSM/CS-2, de fecha 18 de noviembre del 2024, encargado del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 377-2024-MDSM/CS-2**, cuyo objeto es la **CONTRATACION CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN INTEGRAL A NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES SIN CUIDADOS PARENTALES O EN RIESGO DE PERDERLOS EN LA ALDEA INFANTIL VIRGEN PEREGRINA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2653893**, a fin apertura, admisión, evaluación y calificación de ofertas técnicas.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

PRESIDENTE TITULAR

ING. ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

1MER MIEMBRO TITULAR

ING. CERNA QUIROZ JULIO CESAR

2DO MIEMBRO TITULAR

IORELLA M. VELASQUEZ BASILIO

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes postores:





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



Entidad convocante
Nomenclatura
Nro. de convocatoria
Objeto de contratación
Descripción del objeto
Número de Contratación

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
AS-SM-377-2024-MDSM/CS-2
2
Consultoría de Obra
CONTRATACION CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN INTEGRAL A NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES SIN CUIDADOS PARENTALES O EN RIESGO DE PERDERLOS EN LA ALDEA INFANTIL VIRGEN PEREGRINA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2653893
MD-2024-2039

Búsqueda de participante

Estado de registro

[Seleccione]

Participante

[Seleccione]

Buscar

Limpiar

Regresar

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10220763001	HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	22/11/2024	Válido		22/11/2024	10220763001	
2	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	25/11/2024	Válido		25/11/2024	10283152079	
3	Proveedor con RUC	10426970576	BEAS BERNUY GENARO ANTONIO	21/11/2024	Válido		21/11/2024	10426970576	
4	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	25/11/2024	Válido		25/11/2024	10443845483	
5	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	21/11/2024	Válido		21/11/2024	10450069774	
6	Proveedor con RUC	10450720505	URBANO GARCIA WILDER DOLORES	28/11/2024	Válido		28/11/2024	10450720505	
7	Proveedor con RUC	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20/11/2024	Válido		20/11/2024	20493929403	
8	Proveedor con RUC	20600052501	CONSTRUCTORA CONSULTORA TOP CONTROL S.A.C.	21/11/2024	Válido		21/11/2024	20600052501	
9	Proveedor con RUC	20601981905	INO CORP S.R.L.	25/11/2024	Válido		25/11/2024	20601981905	

9 registros encontrados, mostrando 9 registro(s), de 1 a 9. Página 1 / 1.

DETALLE DE LAS OFERTAS:

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas electrónicas:

Entidad convocante
Nomenclatura
Nro. de convocatoria
Objeto de contratación
Descripción del objeto
Número de Contratación

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
AS-SM-377-2024-MDSM/CS-2
2
Consultoría de Obra
CONTRATACION CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN INTEGRAL A NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES SIN CUIDADOS PARENTALES O EN RIESGO DE PERDERLOS EN LA ALDEA INFANTIL VIRGEN PEREGRINA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2653893
MD-2024-2039

Búsqueda de propuestas

Estado de registro

[Seleccione]

Postor

RUC/Código

Estado de la propuesta

[Seleccione]

Buscar

Limpiar

Regresar

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10426970576	CONSORCIO BIM ING. CONSTRUCCION	29/11/2024	21:05:48	10426970576	29/11/2024	21:11:00	Enviado	Valido		
2	10450720505	CONSORCIO MUSGA	29/11/2024	20:40:41	10450720505	29/11/2024	20:47:12	Enviado	Valido		

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.



Jr. Progreso N° 332

Teléfono N° (043) 454508 – 454532



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos admisibilidad requeridos en las bases.

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS		POSTOR N° 01 CONSORCIO BIM ING. CONSTRUCCION	POSTOR N° 02 CONSORCIO MUSGA
A.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	OBSERVADO (No corresponde el formato)	CUMPLE
A.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE
A.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	CUMPLE	CUMPLE
A.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	CUMPLE	CUMPLE
A.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	NO CUMPLE (NO CONSIGNA EL OBJETO DE CONVOCATORIA)	NO CUMPLE (NO CONSIGNA EL OBJETO DE CONVOCATORIA)
A.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADO		ADMITIDO	ADMITIDO

Acto seguido el comité realiza la Calificación del numeral 3. Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



POSTORES			POSTOR N° 01 CONSORCIO BIM ING. CONSTRUCCION	POSTOR N° 02 CONSORCIO MUSGA
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	Obligatorio	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139
2	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Obligatorio	CUMPLE	CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR			CALIFICA	CALIFICA

Culminada la calificación del numeral 3.2 Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación del Capítulo IV Factores de Evaluación siendo siguiente.

EVALUACION TECNICA		PUNTUACION	POSTOR N° 01 CONSORCIO BIM ING. CONSTRUCCION	POSTOR N° 02 CONSORCIO MUSGA
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos	70 Puntos	60 Puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos	00 Puntos	00 Puntos
TOTAL, PUNTOS		100	70 Puntos	60 Puntos
ESTADO DEL POSTOR			NO PASA A LA ETAPA DE EVALUACION	NO PASA A LA ETAPA DE EVALUACION

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico máximo de ochenta (80) puntos.

ACUERDO ADOPTADO

Seguidamente los integrantes del comité de selección por UNANIMIDAD acuerdan lo siguiente:

PRIMERO: DECLARAR DESIERTO al procedimiento de selección de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 377-2024-MDSM/CS-2, cuyo objeto es la CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO PARA EL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITO PEATONAL INTERURBANO O RURAL EN EL CAMINO DE HERRADURA DE TINCOG NANI HASTA SHOGUPUQUIO EN EL CASERIO DE SALVIA DE CENTRO POBLADO QUINHUARAGRA DEL DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI 2646290, conforme a lo dispuesto al artículo 65°; en su numeral 65.1 señala que el procedimiento





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN



queda desierto cuando no se recibieron ofertas o **cuando no exista ninguna oferta válida(....).**

SEGUNDO: Que se remita todo lo actuado a la Sub Gerencia de Abastecimiento para su publicación a través del Sistema Electrónico de las Contrataciones con el Estado – SEACE

Sin otros puntos que tratar, se levanta este acto siendo a las 18:35 del mismo día firmando los presentes en señal de conformidad.

PRESIDENTE

ING. ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

1MER MIEMBRO TITULAR

ING. CERNA QUIROZ JULIO CESAR

2DO MIEMBRO TITULAR

FIORELLA M. VELASQUEZ BASILIO

FIRMADO EN FISICO

