

ACTA DE ADMISION DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDS/CS. PRIMERA CONVOCATORIA

En el auditorium de la Municipalidad Distrital de Sanagoran, siendo las 08:00 horas del día martes 10 de setiembre del año 2024, se reúnen los miembros del Comité de Selección, designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 159-2024-MDS/GM, de fecha 16 de agosto del 2024, integrado por los señores: Presidente: Rómulo Paul Paredes Delgado, con DNI 46519097; y como Miembros Titulares: Maximino Valverde Jiménez, con DNI 41791616, y Josue Arnold Correa Santa Maria, con DNI 47863585, a fin de llevar a cabo las etapas de admisibilidad de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, según cronograma establecido en el portal del SEACE del Procedimiento de Selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005-2024-MPC/CS. PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto es la Ejecución de la Obra: **“CREACIÓN DE LOS SERVICIOS OPERATIVOS O MISIONALES INSTITUCIONALES EN EL CONCEJO MENOR DE CENTRO POBLADO CHUYUGUAL DISTRITO DE SANAGORÁN DE LA PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD”** El Valor Referencial asciende al monto de S/ S/ 1,044,877.93 (UN MILLÓN CUARENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE CON 93/100 SOLES), cuyo sistema de contratación es ha **SUMA ALZADA**.

El Sr. Presidente del comité da la bienvenida a los presentes, haciéndoles conocer que se inicia la sesión, en cumplimiento a las disposiciones contenidas en la Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, aprobados mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF y Decreto Supremo N° 344-2018-EF respectivamente y sus referidas modificatorias, además de lo establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

A continuación, y en atención a lo dispuesto en los Artículos 55° y 73° del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado se procede a verificar la relación de participantes inscritos en el procedimiento de selección; posterior a ello, se procede a revisar los postores que presentaron sus ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), los mismos que se detallan en los cuadros siguientes:

I. RELACIÓN DE PARTICIPANTES:

NRO.	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	ESTADO
1	20477435590	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	23/08/2024	Válido
2	20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	03/09/202	Válido
3	20482022929	EMPRESA ISAVE S.A.C.	23/08/2024	Válido
4	20482492721	NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C.	28/08/2024	Válido
5	20482660704	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.	27/08/2024	Válido
6	20487925617	CONSAJAK CIX S.A.C.	23/08/2024	Válido
7	20539790171	WILITOR S.A.C	04/09/2024	Válido
8	20539797426	HIROCHE S.A.C.	26/08/2024	Válido
9	20539906063	CONSTRUCTORA LAS MILAGRITOS S.A.C.	03/09/2024	Válido
10	20539992393	CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C.	23/08/2024	Válido
11	20540021491	ALDAHIR & A CONSTRUCTORES S.A.C	03/09/2024	Válido

12	20540059625	INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA S.A.C.	27/08/2024	Válido
13	20559561976	GRUPO ERFOLGREICH S.A.C.	28/08/2024	Válido
14	20559563677	CRT PROYECT S.A.C.	30/08/2024	Válido
15	20559858049	CORPORACION EMPRESARIAL SEGURA OTINIANO S.A.C.	23/08/2024	Válido
16	20560102977	N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.	02/09/2024	Válido
17	20600068904	KAME QUALITY S.A.C	26/08/2024	Válido
18	20600364511	CORPORACIÓN JAROCA S.A.C.	04/09/2024	Válido
19	20600620356	KEVIN FERNANDO ARCE S.A.C.	26/08/2024	Válido
20	20602669271	FLAIZA CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/08/202	Válido
21	20604051330	CORPORACION NEW LIFE S.A.C.	26/08/2024	Válido
22	20604385874	CORPORACION ROLES E.I.R.L.	22/08/2024	Válido
23	20607915157	AIC PERU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	26/08/2024	Válido
24	20609554763	CORPORACION ROPOGA S.A.C.	23/08/2024	Válido
25	20609657520	CORPORACION DAYSON S.A.C	23/08/2024	Válido
26	20610658823	CORPORATION JDIROCA S.A.C.	04/09/2024	Válido
27	20611647396	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES STALTA S.A.C.	26/08/2024	Válido

II. RELACIÓN DE POSTORES:

NRO.	POSTOR	% PARTIC. CONSORCIO	ESTADO	REPRES. LEGAL / COMUN
1	CONSORCIO NIÑO PUMARUME • KAME QUALITY S.A.C • MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	40% 60%	VALIDO	Juan Manuel Cava Tejada, con DNI: 71820269
2	CONSORCIO EL BADO • CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. • N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.	51% 49%	VALIDO	Deysi Patricia Oliva Paredes, con DNI: 40279624
3	CONSORCIO CONSTRUCTOR SyLM • CONSTRUCTORA LAS MILAGRITOS S.A.C. • CONSORCIO SECHAVI SRL	45% 55%	VALIDO	Jeraldina Marili Quezada, con DNI: 42468675

III. ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

Acto seguido, tal como lo establece el Artículo 73.2° del RLCE se procede a verificar la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 del RLCE y se determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas detalladas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera como no admitida:

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	POSTOR		
	CONSORCIO NIÑO PUMARUME <ul style="list-style-type: none"> KAME QUALITY S.A.C MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL 	CONSORCIO EL BADO <ul style="list-style-type: none"> CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L. 	CONSORCIO CONSTRUCTOR SyLM <ul style="list-style-type: none"> CONSTRUCTORA LAS MILAGRITOS S.A.C. CONSORCIO SECHAVI SRL
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del capítulo iii de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
El precio de la oferta en soles. (Anexo N° 6)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA



IV. EVALUACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido, tal como lo establece el Artículo 74° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, se procede a la verificación de los factores de evaluación de la única oferta admitida, de acuerdo al detalle siguiente:

NRO	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN	BONIFICAC. MYPE 5%	COLINDANCIA 10%	PUNTAJE TOTAL	PRELAC.
		PRECIO (SOLES)				
1	CONSORCIO NIÑO PUMARUME	S/ 940,390.14	5%	NO APLICA	105.00 PUNTOS	1
		100 puntos				
2	CONSORCIO EL BADO	S/ 940,390.14	5%	NO APLICA	105.00 PUNTOS	1
		100 puntos				
3	CONSORCIO CONSTRUCTOR SyLM	S/ 1,042,517.93	4.21%	NO APLICA	94.71 PUNTOS	2
		90.20 puntos				

V. CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Luego de Culminada la evaluación, el comité de selección procede a determinar si la oferta cumple con los requisitos de calificación especificados en las bases tal como lo establece el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación deberá ser descalificada.

NRO	POSTOR	REQUISITO DE CALIFICACION	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	CONSORCIO NIÑO PUMARUME	REVISADA LA DOCUMENTACION PRESENTADA COMO EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES, SE ADVIERTE QUE NO CUMPLE CON LA ACREDITAR UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL.	DESCALIFICADA (1)
2	CONSORCIO EL BADO	REVISADA LA DOCUMENTACION PRESENTADA COMO EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES, SE ADVIERTE QUE NO CUMPLE CON LA ACREDITAR UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL.	DESCALIFICADA (2)
3	CONSORCIO CONSTRUCTOR SyLM	REVISADA LA DOCUMENTACION PRESENTADA COMO EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES, SE ADVIERTE QUE CUMPLE CON LA ACREDITAR UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL.	CALIFICADA

- (1) Respecto a la condición de descalificado del postor **CONSORCIO NIÑO PUMARUME**, se debe indicar que, en primer término, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, las mismas que en su literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, establecieron lo siguiente:

“La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”. (El énfasis es agregado).

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, detallándose tres formas de acreditarlo, indicándose también, lo siguiente **“O cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución”**.

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Ahora bien, de acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** “cualquier otra documentación”, se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, **por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.**

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que “(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)”

En esa línea, de la revisión de la experiencia del postor, presenta, entre otros documentos, contrato por la suma de S/ 3'623,317.03, y acta de recepción por le mismo monto, como se aprecia a continuación:



Municipalidad Distrital de Hualgayoc

¡Juntos por el Desarrollo y Progreso de Hualgayoc!

Jr. Silva Santisteban 219 - Hualgayoc- Cajamarca.



CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a la suma total de S/ 3'623,317.03 (Tres Millones Seiscientos Veintitrés Mil Trescientos Diecisiete y 03/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley. Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda hacer incidencia sobre la ejecución de la prestación necesaria para la correcta ejecución de la prestación materia del presente contrato.



Municipalidad Distrital de Hualgayoc

¡El Cambio es ahora!

ACTA DE RECEPCION DE OBRA



OBRA

UBICACIÓN

Sistema de Contratación

Tipo de proceso

Entidad Contratante

Fecha de Adjudicación buena pro

Fecha de suscripción del contrato

Contrato de ejecución de obra

Monto contratado

Plazo de ejecución contractual

Plazo de ejecución de adicional de obra N° 2

Empresa contratista

Residente de obra

Inspector de obra

Fecha de entrega de terreno

"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE HUALGAYOC DEL DISTRITO DE HUALGAYOC - PROVINCIA DE HUALGAYOC - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA"

Localidad : Hualgayoc

Distrito : Hualgayoc

Provincia : Hualgayoc

Departamento : Cajamarca

Suma Alzada

LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2022

MDH/CS -PRIMERA CONVOCATORIA

Municipalidad Distrital de Hualgayoc

25/05/2022

21/06/2022

N° 006-2022-MDH

S/. 3,623,317.03

150 días calendarios

30 días calendarios

Consorcio Cajamarca

Ing. Carlos Alberto Campos Bravo

Ing. Jorge Luis Guerrero Céspedes - CIP 67563

(Del 20/07 al 31/12/2022)

Ing. Alexis A. Díaz Torres - CIP 245371

06/07/2022

Ing. Ledy de Viquez Zorrillo
Abogado de la Municipalidad de Hualgayoc
RUC: 20220222

CONSORCIO CAJAMARCA
ING. CARLOS ALBERTO CAMPOS BRAVO
CIP: 67563

Siendo así, el documento aportado (acta de recepción) resulta incongruente, ambiguo y contradictorio entre sí, que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto final ejecutado, ello debido a que el **"Monto del contrato fue modificado"**.

De lo antes referido, en resumen, se desprende que, de la revisión del acta de recepción de obra, no se ha podido determinar, de manera precisa, el monto final ejecutado de obra, ello debido a la falta de congruencia respecto al **monto finalmente ejecutado**, ya que de manera clara, se indica que dicha contratación dos adicionales de obra, al indicar que ampliaron el plazo, de ejecución del adicional de obra N° 2, quedando evidenciado que el monto finalmente ejecutado no es el indicado en la cuestionada acta de recepción ni en el contrato primigenio, sino que este tuvo modificaciones.

Por lo que, queda demostrado que el postor (por alguna razón) pretendió sacar una ventaja indebida con la presentación únicamente de un documento (acta de recepción) que no contenía el monto final ejecutado, ya que éste tuvo modificaciones debido a dos adicionales, modificaciones que no pueden ser definidos, debido a la falta de idoneidad de documento (acta

de recepción). Con ello, el principio de presunción de veracidad se ha visto quebrantado, ya que el postor no ha presentado la información real (del monto final de la ejecución de la obra) lo cual deviene en inexacto.

En consecuencia, el monto indicado en el acta de recepción de obra, es un monto inexacto, generando incertidumbre al colegiado respecto al monto final ejecutado de dicha contratación.

Estas contradicciones advertidas en uno de los documentos aportados por el postor, conllevan a que el Colegiado no tenga certeza respecto al monto final ejecutado.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del referido contrato, **no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra**, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados, que vuelven confuso y contradictorio al supuesto monto que se pretende acreditar como monto final ejecutado; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de dicha contratación**, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto **facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

En ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Así también, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguientes:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado**.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, esta tiene falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Consecuentemente, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

- (2) Respecto a la condición de descalificado del postor CONSORCIO EL BADO, se debe indicar que, en primer término, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, las mismas que en su literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, establecieron lo siguiente:

“La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”. (El énfasis es agregado).



Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, detallándose tres formas de acreditarlo, indicándose también, lo siguiente **“O cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución”**.



Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.



Ahora bien, de acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** “cualquier otra documentación”, se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, **por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.**

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que “(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)”

En esa línea, el postor presenta dos experiencias, de las cuales su experiencia N° 1 de su anexo 10, al que le adjunta contrato y acta de recepción, de la ejecución de la obra “Ampliación de las oficinas administrativas del Palacio Municipal de Sanagorán – Distrito de Sanagorán – Sánchez Carrión – La Libertad, ambos documentos por el monto de S/ 745,560.54, como se aprecia a continuación:

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto: "AMPLIACIÓN DE LAS OFICINAS ADMINISTRATIVAS DEL PALACIO MUNICIPAL DE SANAGORÁN, DISTRITO DE SANAGORÁN - SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD" conforme a los Requerimientos Técnicos Mínimos.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/. 745,560.54** (Setecientos cuarenta y cinco mil quinientos sesenta y 54/100 Nuevos Soles) incluye IGV.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, seguros e impuestos, así como todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la prestación materia del presente contrato

CONCORDIO EL BADO



GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA

"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

ENTIDAD CONTRATANTE
VALOR REFERENCIAL
OBRA

: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORÁN.
: S/ 745,560.54 SOLES
: "AMPLIACION DE LAS OFICINAS ADMINISTRATIVAS DEL PALACIO MUNICIPAL DE SANAGORÁN, DISTRITO DE SANAGORÁN - SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD".

PIAZO DE EJECUCION
MODALIDAD DE EJECUCION
FECHA DE ENTREGA DE TERRENO
FECHA DE INICIO DE OBRA

: 120 DIAS CALENDARIOS
: A SUMA ALZADA
: 01/12/2015
: 01/12/2015

EMPRESA CONTRATISTA
PROCESO DE SELECCIÓN (E)

: CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.

RESIDENTE DE OBRA
CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA

: ADS Nº 008-2015-MDS-SC
: ING. WUILLAMS ALBERTO RIOS FLORES
: Nº 124-2015-MDS-SC

MONTO CONTRATADO (E)

: S/ 745,560.54 SOLES

SUPERVISOR DE OBRA (C)

: ING. EDUARDO MARTIN LOZADA SILDARRIAGA

CONTRATO DE SUPERVISION DE OBRA

: Nº 101-2015-MDS-SC

MONTO CONTRATADO (C)

: S/ 16,980.00 SOLES

FECHA DE TERMINO REAL EJECUTADO

: 29/03/2016

FECHA DE RECEPCION DE OBRA

: 26/04/2016

Como se puede apreciar, el monto del contrato de ejecución de obra y el acta de recepción, es por el mismo monto de S/ 745,560.54; sin embargo, de la revisión de la plataforma del SEACE, (página formal y acreditada del OSCE), se puede evidenciar que el monto del contrato primigenio tuvo modificaciones respecto al monto inicialmente contratado, debido al pago de un reajuste por fórmula polinómica, autorizado en la liquidación de la obra, como se aprecia a continuación:

Archivo Adjunto:  Situación: EJECUCION
(10/12/2015 - K8)
CONTRATISTAS OTIBARRO SALVATIERRA S.A.C.

Destinatario de Pago:
Código de Pago:
Nro.: 1 Número de pago: 1 Fecha de Pago: 2015-12-10 00:00:00.0 Total: 745,560.54

Nro.	Nro. Item	Descripción CUBSO	Descripción	Fecha de Egreso Pro Contabilizada	Lugar de la ejecución de la prestación	Unidad de Medida	Cantidad	Monto
1	1	CONSTRUCCION DE PALACIO MUNICIPAL	AMPLIACION DE OFICINAS ADMINISTRATIVAS DEL PALACIO MUNICIPAL DE SANAGORAN DISTRITO DE SANAGORAN SANCHEZ CARRION LA LIBERTAD	2016-12-10 23:18:52.0	LA LIBERTAD/SANCHEZ CARRION/SANAGORAN	UNIDAD	1	745,560.54

Garantías del Contratista:
Nro. Presentada en: Nro. de Garantía: Clase de Garantía: Tipo de Garantía: Monto: Fecha de Emisión: Fecha de Vencimiento: Archivo Adjunto: No se encontraron Datos

Nro.	Nro. de Acción	Tipo de Acción	Descripción	Fecha de Publicación	Monto	Plazo	Items de la Acción	Archivo Adjunto
1	99044	ADICIONAL	PAGO POR REAJUSTE DE FORMULA POLINOMICA, AUTORIZADO EN LA LIQUIDACION DE OBRA	24/03/2016 00:00:00	7,912.43	No Aplica		

Siendo así, el documento aportado (acta de recepción) resulta incongruente, ambiguo y contradictorio entre sí, que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto final ejecutado, ello debido a que el **"Monto del contrato fue modificado"**.

De lo antes referido, en resumen, se desprende que, de la revisión del acta de recepción de obra, no se ha podido determinar, de manera precisa, el monto final ejecutado de obra, ello debido a la falta de congruencia respecto al **monto finalmente ejecutado**.

Por lo que, queda demostrado que el postor (por alguna razón) pretendió sacar una ventaja indebida con la presentación únicamente de un documento (acta de recepción) que no contenía el monto final ejecutado, ya que éste fue distinto según el reporte del SEACE. Con ello, el principio de presunción de veracidad se ha visto quebrantado, ya que el postor no ha presentado la información real (del monto final de la ejecución de la obra) lo cual deviene en inexacto.

En consecuencia, el monto indicado en el acta de recepción de obra, es un monto irreal, generando incertidumbre al colegiado respecto al monto final ejecutado de dicha contratación.

Estas contradicciones advertidas en uno de los documentos aportados por el postor, conllevan a que el Colegiado no tenga certeza respecto al monto final ejecutado.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del referido contrato, **no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra**, ello como

consecuencia de las falencias de sus documentos aportados, que vuelven confuso y contradictorio al supuesto monto que se pretende acreditar como monto final ejecutado; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de dicha contratación**, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto **facturado** en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

En ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Así también, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado



- Respecto a la experiencia N° 2, "Mejoramiento de los servicios operativos o misionales institucionales en local municipal de centro poblado Uchuy distrito de Chugay de la provincia de Sánchez Carrión del departamento de la libertad, presenta contrato de ejecución de obra, contrato de consorcio, y acta de recepción.

Siendo así resulta necesario exponer una parte del contrato de consorcio aportado:

QUINTA. – PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS =====

A. INVERSIONES BEIJUS HERMANOS S.A.C.	40%
1. Ejecución de la obra materia de la presente convocatoria	
2. Responsabilidad solidaria en la ejecución	
3. Administración y logística	
B. CONSTRUCTORA HIDRONORTE E.I.R.L	20%
1. Ejecución de la obra materia de la presente convocatoria	
2. Responsabilidad solidaria en la ejecución	
3. Administración y logística	
C. CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.	40%
1. Ejecución de la obra materia de la presente convocatoria	
2. Responsabilidad solidaria en la ejecución	
3. Aporte de experiencia y logística	
TOTAL DE OBLIGACIONES.	100%

CONSORCIO EL BADO
DEYSI PATRICIA OLIVERA FAREDES
Representante del Consorcio

Así también, se consideró pertinente revisar la promesa de consorcio que originó dicho contrato de consorcio, en aquel procedimiento de contratación, como se aprecia:

- c) Fijamos nuestro domicilio legal común en Jr. Sucre N° 794 Huamachuco la libertad.
- d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:
- | | |
|--|----------------|
| 1. INVERSIONES BEIJUS HERMANOS S.A.C. | 40 % |
| ✓ Ejecución de la obra materia de la presente convocatoria | |
| ✓ Responsabilidad solidaria en la ejecución | |
| ✓ Acciones administrativas legales y logística | |
| 2. CONSTRUCTORA HIDRONORTE E.I.R.L. | 20 % |
| ✓ Ejecución de la obra materia de la convocatoria. | |
| ✓ Responsabilidad solidaria en la ejecución. | |
| ✓ Administración y logística. | |
| 3. CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. | 40% |
| ✓ Ejecución de la obra materia de la convocatoria. | |
| ✓ Responsabilidad solidaria en la ejecución. | |
| ✓ Aporte de experiencia y logística | |
| TOTAL, OBLIGACIONES | (100 %) |

Chugay 13 de Diciembre del 2023

CONSORCIO BEIJUS

CONSORCIO BEIJUS

CONSTRUCTORA HIDRONORTE

Ahora bien, de la revisión de su contrato de consorcio, se advierte una serie de actividades referida a las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio; sin embargo, de la revisión de la promesa de consorcio que obra en el SEACE, se pudo verificar que las obligaciones de uno de sus consorciados, tuvo modificaciones.

Para mejor entender, es de precisar que, el consorciado Inversiones Veijus Hermanos S.A.C., en su promesa de consorcio, expresó su manifestación de voluntad, indicando, entre otras obligaciones, que será responsable de "ACCIONES ADMINISTRATIVAS LEGALES Y LOGÍSTICA"; sin embargo, por motivos extraños, para la suscripción del contrato de consorcio, esta obligación fue modificada, ya que solo consideraron incluir "ADMINISTRACIÓN Y LOGÍSTICA".

Ahora bien, independientemente del tipo de obligación, se debe manifestar que, según lo expresado y declarado en el literal d) de la promesa de consorcio, la misma que, de manera estandarizada y obligatoria, indica lo siguiente: "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, son las siguientes", siendo entonces aquí donde los participantes del consorcio, expresan su manifestación de voluntad, detallando sus obligaciones a las que se comprometen, que si bien pueden ser técnicas, administrativas o legales, algunas podrían ser modificadas, pero no pueden ser retiradas en el contrato de consorcio.

Así entonces, de la revisión del contrato de consorcio que obra en su oferta, una de las obligaciones a las que se comprometieron en la promesa de consorcio, fue modificada, por lo que, dicha condición, no solamente no permite tener certeza de legalidad del cuestionado contrato de consorcio, sino también, porque según lo allí detallado, el motivo de la complementariedad con la empresa Contratistas Otiniano Salvatierra S.A.C., fue únicamente para obtener la experiencia con la que Inversiones Veijus Hermanos S.A.C. no contaba, por lo tanto, aquella condición atenta abiertamente contra la directiva de consorcios aplicables a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad.

Lo antes indicado, se encuentra sustentado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Así también, de la referida directiva de consorcios, tenemos que el punto 2, del numeral 7.4.2. Promesa de consorcio, ha prescrito lo siguiente:

2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido, entre otros, que "La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio" (...).

Ahora bien, la información contenida en los literales a), d) y e), está referida a lo siguiente:

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorias en general, consultorias de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Como se aprecia, el punto 2, del numeral 7.4.2. Promesa de consorcio, de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, ha establecido de manera clara y precisa (entre otras prohibiciones), que la información contenidas en el literal d) del numeral 7.4.2, NO PUEDEN SER MODIFICADAS CON OCASIÓN DE LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO DE CONSORCIO, y el literal d) está referido a las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio.

Como queda demostrado, los consorciados vulneraron lo establecido en la respectiva directiva de consorcio vigente a la actualidad y a la fecha de presentación de documentación para la firma del contrato de aquella experiencia, por lo tanto, no es posible tomar en cuenta dicha experiencia.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS**

DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, esta tiene falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Consecuentemente, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

El comité de selección establece el cuadro final de orden de prelación como único postor apto.

POSTOR	PRELACION
CONSORCIO CONSTRUCTOR SyLM	1

En consecuencia, este comité de selección, por unanimidad concluye que la oferta de **CONSORCIO CONSTRUCTOR S&LM**, cumple con todos los documentos antes indicados y, en atención al numeral 73.2 del artículo 73 del reglamento se procede:

VI. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

El Comité de Selección en base a los resultados obtenidos, acuerda por unanimidad otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección: **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDS/CS. PRIMERA CONVOCATORIA** al postor:

POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO CONSTRUCTOR SyLM <ul style="list-style-type: none">• CONSTRUCTORA LAS MILAGRITOS S.A.C.• CONSORCIO SEHAVI SRL	S/ 1,042,517.93 UN MILLON CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS DIECISIETE CON 93/100 SOLES

El Comité de Selección basándose en el principio de presunción de veracidad, acepta los documentos presentados por el postor, los que ha conllevado a la admisión, evaluación y calificación de los mismos; sin embargo, conforme a Ley; y, en garantía de los derechos institucionales y en salvaguarda de los intereses de la Entidad, los documentos de la oferta deberán ser verificadas por el Órgano Encargado de las Contrataciones, realizando el control posterior de las mismas.

Siendo las 16:30 horas del día 10 de setiembre del 2024 y no habiendo otro punto que tratar, se da por terminada la sesión, firmándose la presente en señal de aceptación y conformidad.

	 Rómulo Paul Paredes Delgado Presidente del Comité	
 Maximino Valverde Jimenez Primer Miembro		 Josue Arnold Correa Santa María Segundo Miembro