

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-2****CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM 18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAoca - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.**

En, Puno, a los veintiún días del mes de noviembre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 14:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1509-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-2, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM 18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAoca - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO; a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACION DE LAS OFERTAS correspondientes según orden de prelación. Bajo el siguiente detalle:

1.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ALEXANDER GORDILLO MENGUA	Titular	X	Dependencia: UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS
		Suplente		
Primer Miembro	FRANCISCO CHATA QUISPE	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS.
		Suplente		
Segundo Miembro	YENIFHER YAKELI JARA CHAMBI	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS
		Suplente		

2.- DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social
1	10024120282	ASCUNA AQUISE COSME ROBER
2	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS
3	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER
4	10407130222	TICONA MAQUERA JUAN MIGUEL
5	10436879704	RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO
6	10759679721	CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS
7	20406439829	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
8	20448223699	CORPORACION TITAN BLASTDRILL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
9	20491124751	CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.
10	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.
11	20600129580	M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
12	20600887182	ICITEC S.A.C.
13	20601416078	DETHRONE S.A.C.
14	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
15	20601576253	GRUPO TESSY VALVERDE S.A.C.
16	20602354505	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA KAPAC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
17	20603323638	HECOM CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
18	20603718110	CICON GROUP S.A.C.
19	20603776896	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TRITON EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
20	20603983719	CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L
21	20605155813	GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
22	20606867582	ALEYCA GERENCIA Y CONSTRUCCIÓN E.I.R.L.
23	20608217470	CORPORATION MULTY SERVICE CJ & H EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
24	20608602039	GRUPO GRAJAV CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
25	20610917594	C.CH.N CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE LA INGENIERIA E.I.R.L.
26	20611414341	AZURI E.I.R.L.
27	20612839485	PYRKA C.G. S.A.C.
28	20612891681	CASCO CONSTRUCCIONES S.A.C.
29	20613217721	MANRIQUE GOLDEN ROCK E.I.R.L.

3.- DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores registraron su oferta vía electrónica en el SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta
1	20608602039	CONSORCIO VIAL	20/11/2024	23:44:10	Enviado
2	20601576253	CONSORCIO SUPERVISOR CAHV	---	---	Borrador no enviado
3	20612839485	CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA	20/11/2024	21:39:29	Enviado
4	10759679721	CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS	20/11/2024	23:55:28	Enviado
5	10436879704	CONSORCIO SUPERVISOR R&R	20/11/2024	23:49:10	Enviado
6	20406439829	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/11/2024	19:54:58	Enviado
7	20613217721	CONSORCIO SUPERVISOR ALTIPLANO	20/11/2024	23:15:46	Enviado
8	10024120282	COSME ROBER ASCUÑA AQUISE	20/11/2024	07:04:48	Enviado
9	20603718110	CONSORCIO MACOH	20/11/2024	23:53:29	Enviado
10	20603323638	KAPAC NAN	20/11/2024	15:55:13	Enviado
11	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	20/11/2024	23:30:53	Enviado

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electrónicas, de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

En este acto se deja constancia que existe una oferta: CONSORCIO SUPERVISOR CAHV, con el estado: "Borrador no enviado", por lo que no se efectuará la apertura de dicha oferta, teniendo la condición de no presentada.

El comité de selección, durante la admisión, solicita a los siguientes postores la subsanación de su oferta: CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA; CONSORCIO COSME ROBER ASCUÑA AQUISE; CONSORCIO MACOH y CHAMPI YANQUI LUIS; por lo que, se suspende la etapa de admisión y etapas posteriores, hasta la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado.

		
ALEXANDER GORDILLO MENGOA Presidente	FRANCISCO CHATA QUISPE Primer miembro	YENIFER YAKELI JARA CHAMBI Segundo miembro

En, Puno, a los veinticinco días del mes de noviembre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1509-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-2, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM 18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAOCA - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO, a fin de continuar con el desarrollo del procedimiento de selección.

SUBSANACIÓN DE OFERTAS

El comité de selección, durante la admisión, solicitó a los siguientes postores la subsanación de su oferta:

1.- CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA; subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 011-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS10 (De fecha 21/11/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 22/11/2024.

Detalle del documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó subsanar el documento Anexo N° 5 promesa de Consorcio, ya que en su oferta, se evidencia que en dicho documento, las firmas de los integrantes del consorcio, no se encuentran legalizadas. De conformidad con el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las firmas de los integrantes del consorcio deben ser legalizadas.

2.- CONSORCIO COSME ROBER ASCUÑA AQUISE; subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 012-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS10 (De fecha 21/11/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 22/11/2024.

Detalle del documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó subsanar el documento: Anexo N° 5 promesa de Consorcio, ya que en su oferta, se evidencia que en dicho documento, la firma de uno de los integrantes del consorcio, no se encuentra legalizada. De conformidad con el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las firmas de los integrantes del consorcio deben ser legalizadas.

3.- CONSORCIO MACOH, subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 013-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS10 (De fecha 21/11/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada.

Fecha de presentación en el SEACE, del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, (El postor tenía como plazo máximo para efectuar la subsanación el 22/11/2024).

Detalle del documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó subsanar el documento Anexo N° 5 promesa de Consorcio, ya que en su oferta, se evidencia que en dicho documento, las firmas de los integrantes del consorcio, no se encuentran legalizadas. De conformidad con el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las firmas de los integrantes del consorcio deben ser legalizadas.

Como se advirtió, el postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, por lo que no se admite su oferta (Detalle en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta).

4.- CHAMPI YANQUI LUIS, subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 014-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS10 (De fecha 21/11/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada.

Fecha de presentación en el SEACE, del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, (El postor tenía como plazo máximo para efectuar la subsanación el 22/11/2024).

Detallar el documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). **Los demás documentos deben ser visados por el postor.** (...). Se evidencia en la oferta, que documentación que contiene información que permita la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la evaluación (Folios 118, 119, 120, 121, 149, 150, 151, 152, 153, 154 y 155) y calificación de su oferta (Folios 28, 29, 31, 32, 51 y 52) no se encuentran visados.

Como se advirtió, el postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, por lo que no se admite su oferta (Detalle en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta).

4.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de ADMISION DE LA OFERTA - ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Razones para su no admisión
1	20603718110	CONSORCIO MACOH	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.
2	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

5.- DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	20608602039	CONSORCIO VIAL	Ítem Único
2	20612839485	CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA	Ítem Único
3	10759679721	CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS	Ítem Único
4	10436879704	CONSORCIO SUPERVISOR R&R	Ítem Único
5	20406439829	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Ítem Único
6	20613217721	CONSORCIO SUPERVISOR ALTIPLANO	Ítem Único
7	10024120282	COSME ROBER ASCUÑA AQUISE	Ítem Único
8	20603323638	KAPAC ÑAN	Ítem Único

6.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el siguiente cuadro:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

N°	POSTOR		FACTORES DE EVALUACION				PUNTAJE DE FACTORES DE EVALUACION	ANEXO N° 11 SOLICITUD DE BONIFICACION DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	BONIFICACION DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	PUNTAJE TOTAL INCLUIDO O BONIFICACION
			PRECIO	PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO	MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA					
	Nombre o Razón Social	Monto de Oferta			(85 puntos)	(5 puntos)	MEJORA 1			
1	CONSORCIO VIAL (Conformado por GRUPO GRAJAV CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y PARI MAMANI IVAR ALEX).	S/ 122,106.40	85.00	0.00	0.00	5.00	90.00	4.50	9.00	103.50
2	CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA (Conformado por PYRKA C.G. S.A.C. y PRYSMA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	S/ 122,106.40	85.00	0.00	0.00	0.00	85.00	4.25	8.50	97.75
3	CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS	S/ 122,106.40	85.00	5.00	5.00	0.00	95.00	4.75	9.50	109.25
4	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).	S/ 122,106.40	85.00	5.00	0.00	0.00	90.00	4.50	0.00	94.50
5	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 122,106.40	85.00	5.00	0.00	5.00	95.00	4.75	No corresponde, por cuanto el domicilio consignado en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) es en la provincia de El Collao; provincia no colindante con la provincia de Huancané, lugar donde se prestará el servicio (literal f) del artículo 50 del Reglamento).	99.75
6	CONSORCIO SUPERVISOR ALTIPLANO (Conformado por MOSCAIRO CHURA MAURO y MANRIQUE	S/ 122,106.40	85.00	5.00	0.00	0.00	90.00	4.50	9.00	103.50

	GOLDEN ROCK E.I.R.L.).									
7	CONSORCIO COSME ROBER ASCUÑA AQUISE (Conformado por ASCUNA AQUISE COSME ROBER y COLLA SUPO ISMAEL).	S/ 122,106.40	85.00	5.00	0.00	0.00	90.00	4.50	9.00	103.50
8	CONSORCIO KAPAC ÑAN (Conformado por HECOM CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y MAMANI ZAPANA EDGAR).	S/ 150,000.00	69.19	5.00	0.00	5.00	79.19	3.96	7.92	91.07

OBSERVACIONES:

POSTOR: CONSORCIO VIAL

MEJORA 1:

En las bases integradas se estableció el contenido mínimo de la metodología propuesta, como parte de la mejora 1; a su vez producto de las consultas y observaciones a las bases, se definió el contenido mínimo de cada plan propuesto; de la revisión de la oferta del postor se advierte que los planes formulados no se encuentra de acuerdo al contenido mínimo definido en las bases integradas del procedimiento de selección, detalle a continuación:

- En el Plan de medio ambiente, no se evidencia cronograma de ejecución.
- En Plan de seguridad de igual forma no se advierte el cronograma de ejecución.
- En el Plan de control de calidad, no se evidencia normativa y cronograma de ejecución.

En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora". No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información incompleta e inconsistente en los planes formulados.

La estructura de costos del servicio de supervisión formulada por el postor, no muestra el margen de utilidad, por tanto en la oferta no se desprende información real y clara en la estructura de costos formulada. Dicha incongruencia en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información incompleta e inconsistente en la estructura de costos del servicio de supervisión planteada por el postor; al ser la estructura de costos parte del contenido mínimo de la metodología propuesta por el postor para la supervisión del presente servicio.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA

MEJORA 1:

Existen inconsistencias en la formulación de la mejora 1; en la formulación de objetivos se menciona los artículos 193 y 194 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, artículos aplicables a obras, asimismo dentro del plan de trabajo numeral 4.3.

Control económico financiero del servicio, el postor hace mención a controlar la vigencia de las cartas fianza que presentará el contratista haciendo referencia al adelanto de materiales, al respecto aclarar que lo que busca la entidad es contratar la supervisión de un servicio, no de una obra, los adelantos de materiales es propio de los contratos de ejecución de obra, en los contratos de servicio solo es posible el otorgamiento del adelanto directo. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora", por tanto no se asigna puntaje por esta mejora.

En las bases integradas se estableció el contenido mínimo de la metodología propuesta, como parte de la mejora 1; a su vez producto de las consultas y observaciones a las bases, se definió el contenido mínimo de cada plan propuesto; de la revisión de la oferta del postor se advierte que los planes formulados no se encuentra de acuerdo al contenido mínimo definido en las bases integradas del procedimiento de selección, detalle a continuación:

- En el Plan de medio ambiente, no se evidencia normativa y cronograma de ejecución.
- En Plan de seguridad de igual forma no se advierte el cronograma de ejecución. (En folio 204 se muestra un programa de simulacros del año 2020).
- En el Plan de control de calidad, no se muestra los objetivos, normativa, cronograma de ejecución y conclusiones.

En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora". No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información incompleta e inconsistente en los planes formulados.

MEJORA 1: De la revisión de la estructura de costos, se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 122,106.39 (Sub total [costo directo + Gastos Generales + Utilidad planteado por el mismo postor]: 103,479.99 + IGV 18%: 18,626.40 = TOTAL: S/. 122,106.39).

Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica planteada por el postor que es de S/. 122,106.40, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual, asimismo dicho monto de la estructura de costos, estaría por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial, lo que conllevaría al rechazo o no admisión del precio de la oferta u oferta económica, de acuerdo a lo establecido por la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria e inconsistente en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06.

MEJORA 2: El postor presenta un cronograma de actividades ilegible, donde no se puede visualizar de manera clara las actividades, por tanto no se asigna el puntaje respectivo. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

POSTOR: CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS

MEJORA 2: En la oferta no se evidencia la presentación del cronograma de actividades, por tanto no se asigna puntaje en la mejora 2, al ser el cronograma de actividades parte del contenido de la Mejora 2.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR R&R

MEJORA 1:

- Dentro del plan de trabajo (folio 124 de la oferta), se hace referencia al artículo 177 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, artículo aplicable específicamente a obras; al respecto aclarar que lo que busca la entidad es contratar la supervisión de un servicio, no de una obra, cuyos conceptos y alcances son muy distintos de acuerdo a la normativa en contrataciones del Estado. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora", por tanto no se asigna puntaje por esta mejora.

- En el plan de medio ambiente se muestra un cronograma, donde se advierte que las actividades se desarrollarán en 9 semanas que equivale a 63 días calendario, lo que se contradice con el plazo ofertado por el postor que es de 51 días calendario.

- En el plan de seguridad se muestra un cronograma, donde se advierte que las actividades se desarrollarán en 20 semanas que equivale a 140 días calendario, lo que se contradice con el plazo ofertado por el postor que es de 51 días calendario.

- La estructura de costos formulada por el postor, no muestra el margen de utilidad, tampoco el IGV, por tanto en la oferta no se desprende información real y clara respecto a la estructura de costos formulada.

Al respecto las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

Por todo lo expuesto no se asigna el puntaje en la mejora 1.

MEJORA 2:

El cronograma de actividades que se muestra en folio 198 de la oferta, no evidencia los plazos o fechas en los cuales se desarrollarán las actividades propuestas. En folio 199 se advierte un cronograma que está planteado en 90 días calendario, que contradice el plazo ofertado por el postor que es de 51 días calendario. En las bases se establece lo siguiente para la mejora 2: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora"; por consiguiente no se otorga el puntaje respectivo.

POSTOR: CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

MEJORA 1:

En las bases integradas se estableció el contenido mínimo de la metodología propuesta, como parte de la mejora 1; a su vez producto de las consultas y observaciones a las bases, se definió el contenido mínimo de cada plan propuesto; de la revisión de la oferta del postor se advierte que los planes formulados no se encuentra de acuerdo al contenido mínimo definido en las bases integradas del procedimiento de selección, detalle a continuación:

- En el Plan de medio ambiente, no se evidencia el cronograma de ejecución.

- En Plan de seguridad de igual forma no se advierte el cronograma de ejecución, en fechas. En folio 40 se menciona que algunas actividades se desarrollarán en la semana 9 y 10, que equivaldría a 63 y 70 días calendario, lo que se contradice con el plazo ofertado por el postor que es de 60 días calendario.

- En el Plan de control de calidad, no se advierte el cronograma de ejecución, en fechas. En folio 37 se menciona que algunas actividades se desarrollarán en la semana 9 y 10, que equivaldría a 63 y 70 días calendario, lo que se contradice con el plazo ofertado por el postor que es de 60 días calendario.

En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora". No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información incompleta e inconsistente en los planes formulados.

La estructura de costos del servicio de supervisión formulada por el postor, no muestra el margen de utilidad, tampoco el IGV, por tanto en la oferta no se desprende información real y clara en la estructura de costos formulada. Dicha incongruencia en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información incompleta e inconsistente en la estructura de costos del servicio de supervisión planteada por el postor; al ser la estructura de costos parte del contenido mínimo de la metodología propuesta por el postor para la supervisión del presente servicio.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR ALTIPLANO

MEJORA 1:

- En el plan de medio ambiente se muestra un cronograma, donde se advierte que las actividades se desarrollarán en 6 semanas que equivale a 42 días calendario, lo que se contradice con el plazo ofertado por el postor que es de 60 días calendario, téngase presente que el plan de manejo ambiental ha de ser desarrollado durante todo el plazo de ejecución de la prestación.

MEJORA 2:

En folio 289, se muestra un cronograma de actividades, que comprende las partidas de la ejecución del servicio de mantenimiento periódico, no se muestra las actividades del servicio de supervisión, que es el objeto de la convocatoria y el objetivo de plantear mejoras a los términos de referencia por parte de los postores. En las bases integradas como nota en la evaluación de la Mejora 2 se señala: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora", en consecuencia no se asigna el puntaje respectivo.

En los términos de referencia que forma parte de las bases se detalla el personal que se requiere para la prestación del servicio que incluye supervisor del servicio, asistente de supervisión, especialista ambiental y social, especialista en seguridad y salud ocupacional, especialista en suelos y pavimentos y topógrafo; en el cuadro de asignación de responsabilidades del personal presentado por el postor, no se advierte la participación y las responsabilidades del topógrafo; lo que evidencia que dicho cuadro no está elaborado en concordancia con los términos de referencia y la oferta integral del postor; en consecuencia al no existir información completa, clara y fehaciente en el cuadro de asignación de responsabilidades del personal ofertado, no se asigna el puntaje respectivo. Aclarar que en la oferta solo se formula las responsabilidades de un personal denominado "Asistente de Topógrafo".

En las bases integradas como nota en la evaluación de la Mejora 2 se señala: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

POSTOR: CONSORCIO COSME ROBER ASCUÑA AQUISE**MEJORA 1:**

En las bases integradas se estableció el contenido mínimo de la metodología propuesta, como parte de la mejora 1; a su vez producto de las consultas y observaciones a las bases, se definió el contenido mínimo de cada plan propuesto; de la revisión de la oferta del postor se advierte que los planes formulados no se encuentra de acuerdo al contenido mínimo definido en las bases integradas del procedimiento de selección, detalle a continuación:

- En el Plan de medio ambiente, no se evidencia normativa, cronograma de ejecución y conclusiones.
- En Plan de seguridad de igual forma no se advierte la normativa, el cronograma de ejecución y las conclusiones.
- En el Plan de control de calidad, no se muestra los objetivos, normativa, cronograma de ejecución y conclusiones.

En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora". No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información incompleta e inconsistente en los planes formulados.

- La estructura de costos formulada por el postor, no muestra el margen de utilidad, tampoco el IGTV, por tanto en la oferta no se desprende información real y clara respecto a la estructura de costos formulada.

Al respecto las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

Por todo lo expuesto no se asigna el puntaje en la mejora 1.

MEJORA 2:

En el cronograma planteado se muestran las siguientes incongruencias y contradicciones:

1.- La actividad apertura del cuaderno de ocurrencias, está programado para la semana 2 del mes 1, se advierte que la apertura del cuaderno de ocurrencias es al inicio de la prestación.

2.- La actividad 2.2 "Anotar en el cuaderno de ocurrencias los trabajos y consultas", está programado solo para la semana 3 y 4 del mes 1, se observa que dicha actividad debe ser desarrollada en todo el periodo que implique el servicio de supervisión, dicha incongruencia puede traer riesgos a la entidad en una eventual etapa de ejecución contractual.

Por tanto se desprende que dicho cronograma no está desarrollado en concordancia con la oferta integral del postor y los términos de referencia planteados por el área usuaria. En las bases se establece lo siguiente para la mejora 2: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora"; por consiguiente no se otorga el puntaje respectivo.

POSTOR: CONSORCIO KAPAC NAN**MEJORA 1:**

En las bases integradas se estableció el contenido mínimo de la metodología propuesta, como parte de la mejora 1; a su vez producto de las consultas y observaciones a las bases, se definió el contenido mínimo de cada plan propuesto; de la revisión de la oferta del postor se advierte que los planes formulados no se encuentra de acuerdo al contenido mínimo definido en las bases integradas del procedimiento de selección, detalle a continuación:

- En Plan de seguridad, no se muestra las conclusiones.
- En el Plan de control de calidad, no se muestra la normativa, cronograma de ejecución y conclusiones.

En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora". No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información incompleta e inconsistente en los planes formulados.

7.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación preliminar es el siguiente:

Nº de orden de prelación.	Nombre o Razón Social del postor	Puntaje total
1	CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS	109.25
2	CONSORCIO VIAL (Conformado por GRUPO GRAJAV CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y PARI MAMANI IVAR ALEX).	103.50
3	CONSORCIO SUPERVISOR ALTIPLANO (Conformado por MOSCAIRO CHURA MAURO y MANRIQUE GOLDEN ROCK E.I.R.L.).	103.50
4	CONSORCIO COSME ROBER ASCUÑA AQUISE (Conformado por ASCUNA AQUISE COSME ROBER y COLLA SUPO ISMAEL).	103.50
5	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	99.75
6	CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA (Conformado por PYRKA C.G. S.A.C. y PRYSMA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	97.75
7	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTÉ JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).	94.50
8	CONSORCIO KAPAC NAN (Conformado por HECOM CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y MAMANI ZAPANA EDGAR).	91.07

Al existir empates en el puntaje total (para el segundo lugar), se aplicó los criterios de desempate establecidos en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El listado del resultado de desempate que incluye el sorteo efectuado por el SEACE, se muestra a continuación, y que contiene el orden de prelación final:

Listado del Resultado del Desempate

Código/Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa Integrada por desempate	Orden de Prolación
10759679721	CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS	109.25	SI	NO	1
20613217721	CONSORCIO SUPERVISOR ALTIPLANO	103.5	SI	SI	2
20608902039	CONSORCIO VIAL	103.5	SI	NO	3
10024120282	COSME ROBER ASCUÑA AQUISE	103.5	SI	NO	4
20406439829	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL	99.75	SI	NO	5
20612839485	CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA	97.75	SI	NO	6
10436879704	CONSORCIO SUPERVISOR R&R	94.5	SI	NO	7
2060323638	KAPAC NAN	91.07	SI	NO	8

8.- CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección, determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SUPERVISOR ALTIPLANO (Conformado por MOSCAIRO CHURA MAURO y MANRIQUE GOLDEN ROCK E.I.R.L.).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

9.- RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, para el ITEM 1 el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS	S/.	122,106.40

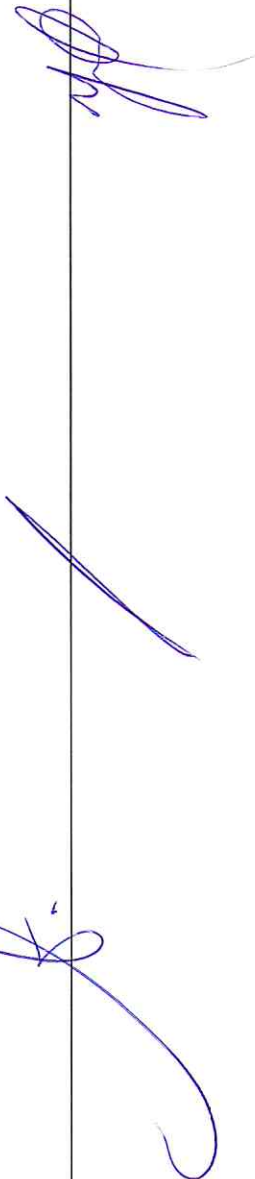
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	Nombre o Razón Social del postor	RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	***	***

Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de admisión de la oferta, evaluación de la oferta y calificación de la oferta adjuntos, que forman parte integrante del presente Acta.

		
ALEXANDER GORDILLO MENGOA Presidente	FRANCISCO CHATA QUISPE Primer miembro	YENIFER YAKELI JARA CHAMBI Segundo miembro

ANEXO 01	
ADMISION DE LA OFERTA	
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR-PUNO/GR/DRTC-2	
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM 18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAOCO - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.	
<p>POSTOR: CONSORCIO MACOH (Conformado por CICON GROUP S.A.C. y CORPORATION MULTY SERVICE C.J. & H EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).</p> <p>1.- Respecto a la Promesa de Consorcio; el postor en su oferta primigenia presentó el Anexo N° 5 Promesa de Consorcio, en ella se advirtió que en dicho documento, las firmas de los integrantes del consorcio no se encuentran legalizadas; ello de conformidad con lo establecido por el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Ante ello se solicitó la subsanación respectiva mediante CARTA N° 013-2024-GR PUNO/GR/DRTC-CS-AS10; el postor no efectuó la subsanación solicitada dentro del plazo otorgado, por lo que no se admite la oferta.</p>	
<p>POSTOR: CHAMPI YANQUI LUIS</p> <p>1.- De acuerdo al numeral 1.6 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas, se estableció la forma de presentación de ofertas de acuerdo al siguiente detalle: Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pago de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas. En la oferta del postor CHAMPI YANQUI LUIS, se advierte que documentación que contiene información que permita la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la evaluación (Folios 118, 119, 120, 121, 149, 150, 151, 152, 153, 154 y 155) y calificación de su oferta (Folios 28, 29, 31, 32, 51 y 52) no se encuentran visados.</p> <p>Ante ello el comité de selección de acuerdo al artículo 60 del Reglamento, mediante CARTA N° 014-2024-GR PUNO/GR/DRTC-CS-AS10, solicitó al postor subsanar su oferta dentro del plazo de 01 días hábil, conforme a la siguiente información:</p> <p>Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 014-2024-GR PUNO/GR/DRTC-CS-AS10 (De fecha 21/11/2024).</p> <p>Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada.</p> <p>Fecha de presentación en el SEACE, del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, (El postor tenía como plazo máximo para efectuar la subsanación el 22/11/2024).</p> <p>Detallar el documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor, (...)". Se evidencia en su oferta, que documentación que contiene información que permita la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la evaluación (Folios 118, 119, 120, 121, 149, 150, 151, 152, 153, 154 y 155) y calificación de su oferta (Folios 28, 29, 31, 32, 51 y 52) no se encuentran visados</p> <p>Como se advirtió, el postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, por lo que no se admite su oferta.</p> <p>Al respecto la Resolución N° 01325-2021-TCE-S1, menciona lo siguiente: "Bajo dicho contexto, esta Sala determina que, si bien las bases estándar aprobadas por el OSCE, así como las bases integradas del procedimiento de selección, han contemplado, de manera general, que los postores deben visar los demás documentos que no sean declaraciones juradas, formatos o formularios [los cuales deben encontrarse firmados], aquellos deben ser entendidos como toda documentación que contenga información que permita la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la admisión, evaluación o calificación de las ofertas (...)"; en el presente caso, en la oferta del postor se evidencia que los documentos que acreditan los factores de evaluación y requisitos de calificación, no se encuentran visados en su integridad. Por lo descrito no se admite la oferta del postor CHAMPI YANQUI LUIS.</p> <p>La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".</p>	



ANEXO 02

CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-2

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DEL MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PO-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM 18+538) - NAPA PAMPA - POMAOCA - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO

REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTORES	
		CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS	CONSORCIO SUPERVISOR ALTIPLANO (Conformado por MOSCAIRO CHURA MAURO y MANRIQUE GOLDEN ROCK E.I.R.L.)..
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
B.1	01 CAMIONETA 4x4 PICK UP - DOBLE CABINA	CUMPLE	CUMPLE
	01 EQUIPO TOPOGRAFICO	CUMPLE	CUMPLE
	01 LAPTOP	CUMPLE	CUMPLE
	01 IMPRESORA MULTIFUNCIONAL	CUMPLE	CUMPLE
	01 GPS NAVEGADOR	CUMPLE	CUMPLE
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADÉMICA		
B.3.1	SUPERVISOR DEL SERVICIO	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS	CUMPLE	CUMPLE
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
B.4	JEFE DE SUPERVISIÓN/SUPERVISOR DEL SERVICIO: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses de haberse desempeñado como supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o inspección y/o residencia de proyectos viales.	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL: Deberá acreditar experiencia de 24 meses en el cargo de especialista ambiental y/o social en servicios y/o proyectos viales.	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL: Veinticuatro (24) meses en el cargo de especialista en seguridad y salud ocupacional y/o supervisor de seguridad y/o salud ocupacional y medio ambiente y/o responsable en seguridad y salud ocupacional y medio ambiente en servicios y/o proyectos en general.	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses en el cargo de especialista en suelos y pavimentos, en proyectos viales.	CUMPLE	CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/152,633.00 (Ciento cincuenta y dos mil seiscientos treinta y tres con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 35,155.25 (Treinta y ocho mil ciento cincuenta y ocho con 25/100 Soles), por la venta de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.</p> <p>Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de Supervisión y/o Inspección y/o Consultoría en Servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario de caminos o vías vecinales y/o departamentales y/o nacionales.</p>	CUMPLE	CUMPLE
	CONDICIÓN	CALIFICA	CALIFICA