

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA A TRAVÉS DEL SEACE)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

001-CPDI-2022-PROAMAZONAS

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, CHACHAPOYAS, a los 05 al 24 días del mes de julio del año 2023, en el local de PROAMAZONAS, a las 09:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL EJECUTIVA N° 009-2023-G.R. AMAZONAS/PROAMAZONAS/DE de fecha 03/02/2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 001-2022-PROAMAZONAS/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: "RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DE CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	EDSSON ALBERTO TARRILLO CLAVO	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO GOREA
		Suplente			
Primer Miembro	SHEILLY PAOLA CAMUS TORREJON	Titular	X	Dependencia:	DIRECCION DE DESARROLLO TURÍSTICO Y ECONÓMICO DE PROAMAZONAS
		Suplente			
Segundo Miembro	JHONATAN EXEQUIEL ORIHUELA MOLINA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS DEL GOREA
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	10175354374
2	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662
3	DAVILA RUIZ OSCAR DAVID	10167990661
4	V& S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20479357332
5	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	20539222288
6	HARPER INGENIEROS S.A.C	20487625656
7	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	10282751921
8	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	20605973125
9	TORRES OBANDO ROLANDO	10165301329
10	MAS CAMUS RODIN HERIBERTO	10266975321
11	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	10191882399
12	GONZALES SANCHEZ GILMER	10441579450
13	QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	10316735504
14	RINCON MELENDEZ ANTONIO	10316657317
15	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN	10072009563
16	MS SERVICIOS S.A.C	20601028434
17	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNIA&C S.A.C.	20604371857
18	FELITA S.A.C	20601790271
19	PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE	10465469264
20	GRUPO AYCA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606872241

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA A TRAVÉS DEL SEACE)**

21	LICERA CORREA YVAN SEGUNDO	10193233711
22	FLORES BENAVIDES CAMILO ENRIQUE	10430972648
23	COLUNCHE DIAZ CARLOS ANTONIO	10164875429
24	BURGOS DIAZ LENIN VLADIMIR	10438554187
25	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598
26	GRAJEDA CARDENAS JORGE LUIS	10238537555
27	ALABASTRO S.A.C	20602894801
28	RAFAEL LEAN FERNANDO	10182053321
29	T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL	20602268323
30	ISIQUE LUMBRE WILSON THOMAS	10166207512
31	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761
32	H & H CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAC	20561231053
33	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967
34	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	10408043056
35	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774
36	ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR	10422569893
37	SUCLUPE CHIAROT SEGUNDO RICARDO	10175607604

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO CONSULTOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ con RUC N° 10081918711 con una participación de 30%; CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL con RUC N° 20487419754 con una participación de 30% y CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ con RUC N° 10164875429 con una participación de 40%)	4/07/2023	20:38:06
2	CONSORCIO CONSULTOR KUMPANAMA (CONFORMADO POR: QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL con RUC N° 10316735504 con una participación de 60% y RINCÓN MELÉNDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317 con una participación de 40%)	4/07/2023	22:59:40
3	CONSORCIO EDIFICACIONES I (CONFORMADO POR: JOHN FRANCIS JULCA CHACON con RUC N° 1040803056 con una participación de 70% y SEGUNDO RICARDO SUCLUPE CHIAROT con RUC N° 10175607604 con una participación de 30%)	4/07/2023	22:13:33
4	CONSORIO SAN MIGUEL ARCANGEL (CONFORMADO POR: BURGOS DIAZ LENIN VLADIMIR con RUC N° 10438554187 con una participación de 30%; SERVICIO GENERALES RALGAST S.R.L. con RUC N° 20393504081 con una participación de 30% y RAFAEL LEAN FERNANDO con RUC N° 10182053321 con una participación de 30%)	4/07/2023	22:15:07
5	CONSORCIO SANTA FE LEVANTO (CONFORMADO POR: H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAC con RUC N° 20532076774 con una participación de 30% y RICHARD ALFREDO TRIPUL PEÑA con RUC N° 10032425394 con una participación de 70%)	4/07/2023	23:41:05

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA A TRAVÉS DEL SEACE)**

6	CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504 con una participación de 70% y ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662 con una participación de 30%)	4/07/2023	23:47:59
7	CONSORCIO SUPERVISOR CULTURAL (CONFORMADO POR: RIMARACHIN FLORES JOSELITO con RUC N° 10277185534 con una participación de 30%; DIAZ HUAMAN JULIO CESAR con RUC N° 10412307963 con una participación de 30% y ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR con RUC N° 10422569893 con una participación de 40%)	4/07/2023	23:05:12
8	CONSORCIO SUPERVISOR HALIPA (CONFORMADO POR: LICERA CORREA YVAN SEGUNDO con RUC N° 10193233711 con una participación de 35%; PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE con RUC N° 10465469264 con una participación de 30% y HARPER INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20487625656 con una participación de 35%)	4/07/2023	21:36:14
9	CONSORCIO SUPERVISOR LEVANTO (CONFORMADO POR: FELITA S.A.C. con RUC N° 206017890271 con una participación de 70% y ESTELA PALOMINO RUIZ con RUC N° 10200262854 con una participación de 30%)	4/07/2023	19:19:23
10	COSNORCIO SUPERVISOR MYPE (CONFORMADO POR: DAVILA RUIZ OSCAR DAVID con RUC N° 10167990661 con una participación de 57% y SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL con RUC N° 10181113206 con una participación de 43%)	4/07/2023	23:38:29
11	CONSORIO SUPERVISOR IGLEVANTO (CONFORMADO POR: WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE con RUC N° 10166207512 con una participación de 30%; FERNANDO PEÑA CORAL con RUC N° 10053721350 con una participación de 40% y GERARDO PAZ OLIVERA con RUC N° 10166594991 con una participación de 30%)	4/07/2023	23:33:51
12	CONSORCIO TROPICO (CONFORMADO POR: JIMMY GUSTAVO GONZALES BARON con RUC N° 10164220350 con una participación de 50% y BERNARDO ALANOCA ARAGON con RUC N° 10251808967 con una participación de 50%)	4/07/2023	08:46:36

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
1	NINGUNA	NINGUNA

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO CONSULTOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ con RUC N° 10081918711 con una participación de 30%; CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL con RUC N° 20487419754 con una participación de 30% y CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ con RUC N° 10164875429 con una participación de 40%)	ÚNICO

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA A TRAVÉS DEL SEACE)**

2	CONSORCIO CONSULTOR KUMPANAMA (CONFORMADO POR: QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL con RUC N° 10316735504 con una participación de 60% y RINCÓN MELÉNDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317 con una participación de 40%)	ÚNICO
3	CONSORCIO EDIFICACIONES I (CONFORMADO POR: JOHN FRANCIS JULCA CHACON con RUC N° 1040803056 con una participación de 70% y SEGUNDO RICARDO SUCLUPE CHIAROT con RUC N° 10175607604 con una participación de 30%)	ÚNICO
4	CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (CONFORMADO POR: BURGOS DIAZ LENIN VLADIMIR con RUC N° 10438554187 con una participación de 30%; SERVICIO GENERALES RALGAST S.R.L. con RUC N° 20393504081 con una participación de 30% y RAFAEL LEAN FERNANDO con RUC N° 10182053321 con una participación de 30%)	ÚNICO
5	CONSORCIO SANTA FE LEVANTO (CONFORMADO POR: H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAC con RUC N° 20532076774 con una participación de 30% y RICHARD ALFREDO TRIPUL PEÑA con RUC N° 10032425394 con una participación de 70%)	ÚNICO
6	CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504 con una participación de 70% y ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662 con una participación de 30%)	ÚNICO
7	CONSORCIO SUPERVISOR CULTURAL (CONFORMADO POR: RIMARACHIN FLORES JOSELITO con RUC N° 10277185534 con una participación de 30%; DIAZ HUAMAN JULIO CESAR con RUC N° 10412307963 con una participación de 30% y ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR con RUC N° 10422569893 con una participación de 40%)	ÚNICO
8	CONSORCIO SUPERVISOR HALIPA (CONFORMADO POR: LICERA CORREA YVAN SEGUNDO con RUC N° 10193233711 con una participación de 35%; PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE con RUC N° 10465469264 con una participación de 30% y HARPER INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20487625656 con una participación de 35%)	ÚNICO
9	CONSORCIO SUPERVISOR LEVANTO (CONFORMADO POR: FELITA S.A.C. con RUC N° 206017890271 con una participación de 70% y ESTELA PALOMINO RUIZ con RUC N° 10200262854 con una participación de 30%)	ÚNICO
10	COSNORCIO SUPERVISOR MYPE (CONFORMADO POR: DAVILA RUIZ OSCAR DAVID con RUC N° 10167990661 con una participación de 57% y SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL con RUC N° 10181113206 con una participación de 43%)	ÚNICO

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA A TRAVÉS DEL SEACE)**

11	CONSORIO SUPERVISOR IGLEVANTO (CONFORMADO POR: WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE con RUC N° 10166207512 con una participación de 30%; FERNANDO PEÑA CORAL con RUC N° 10053721350 con una participación de 40% y GERARDO PAZ OLIVERA con RUC N° 10166594991 con una participación de 30%)	ÚNICO
12	CONSORCIO TROPICO (CONFORMADO POR: JIMMY GUSTAVO GONZALES BARON con RUC N° 10164220350 con una participación de 50% y BERNARDO ALANOCA ARAGON con RUC N° 10251808967 con una participación de 50%)	ÚNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 1 que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	CONSORIO SAN MIGUEL ARCANGEL (CONFORMADO POR: BURGOS DIAZ LENIN VLADIMIR con RUC N° 10438554187 con una participación de 30%; SERVICIO GENERALES RALGAST S.R.L. con RUC N° 20393504081 con una participación de 30% y RAFAEL LEAN FERNANDO con RUC N° 10182053321 con una participación de 30%)	ANEXO 02
2	CONSORIO SUPERVISOR IGLEVANTO (CONFORMADO POR: WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE con RUC N° 10166207512 con una participación de 30%; FERNANDO PEÑA CORAL con RUC N° 10053721350 con una participación de 40% y GERARDO PAZ OLIVERA con RUC N° 10166594991 con una participación de 30%)	ANEXO 02

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO CONSULTOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ con RUC N° 10081918711 con una participación de 30%; CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL con RUC N° 20487419754 con una participación de 30% y CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ con RUC N° 10164875429 con una participación de 40%)	ÚNICO
2	CONSORCIO CONSULTOR KUMPANAMA (CONFORMADO POR: QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL con RUC N° 10316735504 con una participación de 60% y RINCÓN MELÉNDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317 con una participación de 40%)	ÚNICO

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA A TRAVÉS DEL SEACE)**

3	CONSORCIO EDIFICACIONES I (CONFORMADO POR: JOHN FRANCIS JULCA CHACON con RUC N° 1040803056 con una participación de 70% y SEGUNDO RICARDO SUCLUPE CHIAROT con RUC N° 10175607604 con una participación de 30%)	ÚNICO
4	CONSORCIO SANTA FE LEVANTO (CONFORMADO POR: H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAC con RUC N° 20532076774 con una participación de 30% y RICHARD ALFREDO TRIPUL PEÑA con RUC N° 10032425394 con una participación de 70%)	ÚNICO
5	CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504 con una participación de 70% y ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662 con una participación de 30%)	ÚNICO
6	CONSORCIO SUPERVISOR CULTURAL (CONFORMADO POR: RIMARACHIN FLORES JOSELITO con RUC N° 10277185534 con una participación de 30%; DIAZ HUAMAN JULIO CESAR con RUC N° 10412307963 con una participación de 30% y ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR con RUC N° 10422569893 con una participación de 40%)	ÚNICO
7	CONSORCIO SUPERVISOR HALIPA (CONFORMADO POR: LICERA CORREA YVAN SEGUNDO con RUC N° 10193233711 con una participación de 35%; PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE con RUC N° 10465469264 con una participación de 30% y HARPER INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20487625656 con una participación de 35%)	ÚNICO
8	CONSORCIO SUPERVISOR LEVANTO (CONFORMADO POR: FELITA S.A.C. con RUC N° 206017890271 con una participación de 70% y ESTELA PALOMINO RUIZ con RUC N° 10200262854 con una participación de 30%)	ÚNICO
9	COSNORCIO SUPERVISOR MYPE (CONFORMADO POR: DAVILA RUIZ OSCAR DAVID con RUC N° 10167990661 con una participación de 57% y SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL con RUC N° 10181113206 con una participación de 43%)	ÚNICO
10	CONSORCIO TROPICO (CONFORMADO POR: JIMMY GUSTAVO GONZALES BARON con RUC N° 10164220350 con una participación de 50% y BERNARDO ALANOCA ARAGON con RUC N° 10251808967 con una participación de 50%)	ÚNICO

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 2 que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA A TRAVÉS DEL SEACE)**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO CONSULTOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ con RUC N° 10081918711 con una participación de 30%; CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL con RUC N° 20487419754 con una participación de 30% y CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ con RUC N° 10164875429 con una participación de 40%)
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60 puntos
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO CONSULTOR KUMPANAMA (CONFORMADO POR: QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL con RUC N° 10316735504 con una participación de 60% y RINCÓN MELÉNDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317 con una participación de 40%)
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60 puntos
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO EDIFICACIONES I (CONFORMADO POR: JOHN FRANCIS JULCA CHACON con RUC N° 1040803056 con una participación de 70% y SEGUNDO RICARDO SUCLUPE CHIAROT con RUC N° 10175607604 con una participación de 30%)
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO SANTA FE LEVANTO (CONFORMADO POR: H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAC con RUC N° 20532076774 con una participación de 30% y RICHARD ALFREDO TRIPUL PEÑA con RUC N° 10032425394 con una participación de 70%)
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA A TRAVÉS DEL SEACE)**

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5

CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504 con una participación de 70% y ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662 con una participación de 30%)

FACTORES

PUNTAJES

A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

60 puntos

B METODOLOGÍA PROPUESTA

00 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

60 puntos

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6

CONSORCIO SUPERVISOR CULTURAL (CONFORMADO POR: RIMARACHIN FLORES JOSELITO con RUC N° 10277185534 con una participación de 30%; DIAZ HUAMAN JULIO CESAR con RUC N° 10412307963 con una participación de 30% y ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR con RUC N° 10422569893 con una participación de 40%)

FACTORES

PUNTAJES

A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

70 puntos

B METODOLOGÍA PROPUESTA

00 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

70 puntos

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7

CONSORCIO SUPERVISOR HALIPA (CONFORMADO POR: LICERA CORREA YVAN SEGUNDO con RUC N° 10193233711 con una participación de 35%; PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE con RUC N° 10465469264 con una participación de 30% y HARPER INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20487625656 con una participación de 35%)

FACTORES

PUNTAJES

A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

70 puntos

B METODOLOGÍA PROPUESTA

30 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

100 puntos

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8

CONSORCIO SUPERVISOR LEVANTO (CONFORMADO POR: FELITA S.A.C. con RUC N° 206017890271 con una participación de 70% y ESTELA PALOMINO RUIZ con RUC N° 10200262854 con una participación de 30%)

FACTORES

PUNTAJES

A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

70 puntos

B METODOLOGÍA PROPUESTA

00 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

70 puntos

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 9

COSNORCIO SUPERVISOR MYPE (CONFORMADO POR: DAVILA RUIZ OSCAR DAVID con RUC N° 10167990661 con una participación de 57% y SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL con RUC N° 10181113206 con una participación de 43%)

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA A TRAVÉS DEL SEACE)**

FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 10	CONSORCIO TROPICO (CONFORMADO POR: JIMMY GUSTAVO GONZALES BARON con RUC N° 10164220350 con una participación de 50% y BERNARDO ALANOCA ARAGON con RUC N° 10251808967 con una participación de 50%)
------	--	--

FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR HALIPA (CONFORMADO POR: LICERA CORREA YVAN SEGUNDO con RUC N° 10193233711 con una participación de 35%; PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE con RUC N° 10465469264 con una participación de 30% y HARPER INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20487625656 con una participación de 35%)	100 PUNTOS
2	CONSORCIO EDIFICACIONES I (CONFORMADO POR: JOHN FRANCIS JULCA CHACON con RUC N° 1040803056 con una participación de 70% y SEGUNDO RICARDO SUCLUPE CHIAROT con RUC N° 10175607604 con una participación de 30%)	70 PUNTOS
3	CONSORCIO SANTA FE LEVANTO (CONFORMADO POR: H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAC con RUC N° 20532076774 con una participación de 30% y RICHARD ALFREDO TRIPUL PEÑA con RUC N° 10032425394 con una participación de 70%)	70 PUNTOS
4	CONSORCIO SUPERVISOR CULTURAL (CONFORMADO POR: RIMARACHIN FLORES JOSELITO con RUC N° 10277185534 con una participación de 30%; DIAZ HUAMAN JULIO CESAR con RUC N° 10412307963 con una participación de 30% y ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR con RUC N° 10422569893 con una participación de 40%)	70 PUNTOS

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA A TRAVÉS DEL SEACE)**

5	CONSORCIO SUPERVISOR LEVANTO (CONFORMADO POR: FELITA S.A.C. con RUC N° 206017890271 con una participación de 70% y ESTELA PALOMINO RUIZ con RUC N° 10200262854 con una participación de 30%)	70 PUNTOS
6	COSNORCIO SUPERVISOR MYPE (CONFORMADO POR: DAVILA RUIZ OSCAR DAVID con RUC N° 10167990661 con una participación de 57% y SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL con RUC N° 10181113206 con una participación de 43%)	70 PUNTOS
7	CONSORCIO TROPICO (CONFORMADO POR: JIMMY GUSTAVO GONZALES BARON con RUC N° 10164220350 con una participación de 50% y BERNARDO ALANOCA ARAGON con RUC N° 10251808967 con una participación de 50%)	70 PUNTOS
8	CONSORCIO CONSULTOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ con RUC N° 10081918711 con una participación de 30%; CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL con RUC N° 20487419754 con una participación de 30% y CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ con RUC N° 10164875429 con una participación de 40%)	60 PUNTOS
9	CONSORCIO CONSULTOR KUMPANAMA (CONFORMADO POR: QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL con RUC N° 10316735504 con una participación de 60% y RINCÓN MELÉNDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317 con una participación de 40%)	60 PUNTOS
10	CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504 con una participación de 70% y ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662 con una participación de 30%)	60 PUNTOS
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR HALIPA (CONFORMADO POR: LICERA CORREA YVAN SEGUNDO con RUC N° 10193233711 con una participación de 35%; PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE con RUC N° 10465469264 con una participación de 30% y HARPER INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20487625656 con una participación de 35%)	100 PUNTOS
...		

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA A TRAVÉS DEL SEACE)**

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD., dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15



**EDSSON ALBERTO TARRLLO
CLAVO // PRESIDENTE
TITULAR DE C.S.**



**SHEILLY PAOLA CAMUS TORREJON
// PRIMER MIEMBRO TITULAR DE
C.S.**



**JHONATAN EXEQUIEL ORIHUELA MOLINA
//SEGUNDO MIEMBRO TITULAR DE C.S.**

FOLIO N° 01

	DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA						DOCUMENTACIÓN FACULTATIVA	RESULTADO
	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV ANEXO N° 7	
POSTORES								
CONSORCIO CONSULTOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ con RUC N° 10081918711 con una participación de 30%; CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL con RUC N° 20487419754 con una participación de 30% y CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ con RUC N° 10164875429 con una participación de 40%)	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTA / CUMPLE	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	ADMITIDA

<p>CONSORCIO CONSULTOR KUMPANAMA (CONFORMADO POR: QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL con RUC N° 10316735504 con una participación de 60% y RINCÓN MELÉNDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317 con una participación de 40%)</p>	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTA / CUMPLE	ADMITIDA
<p>CONSORCIO EDIFICACIONES I (CONFORMADO POR: JOHN FRANCIS JULCA CHACON con RUC N° 1040803056 con una participación de 70% y SEGUNDO RICARDO SUCLUPE CHIAROT con RUC N° 10175607604 con una participación de 30%)</p>	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE (SUBSANO LA LEGALIZACIÓN DE LAS FIRMAS)	PRESENTO / CUMPLE	ADMITIDA
<p>CONSORIO SAN MIGUEL ARCANGEL (CONFORMADO POR: BURGOS DIAZ LENIN VLADIMIR con RUC N° 10438554187 con una participación de 30%; SERVICIO GENERALES RALGAST S.R.L. con RUC N° 20393504081 con una participación de 30% y RAFAEL LEAN FERNANDO con RUC N° 10182053321 con una participación de 30%)</p>	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTA / NO CUMPLE	ADMITIDA



<p>CONSORCIO SANTA FE LEVANTO (CONFORMADO POR: H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAC con RUC N° 20532076774 con una participación de 30% y RICHARD ALFREDO TRIPUL PEÑA con RUC N° 10032425394 con una participación de 70%)</p>	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO	NO CORRESPONDE	PRESENTA / NO CUMPLE	ADMITIDA
<p>CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504 con una participación de 70% y ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662 con una participación de 30%)</p>	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE (SUBSANO LA LEGALIZACIÓN DE LAS FIRMAS)	PRESENTO / CUMPLE	ADMITIDA
<p>CONSORCIO SUPERVISOR CULTURAL (CONFORMADO POR: RIMARACHIN FLORES JOSELITO con RUC N° 10277185534 con una participación de 30%; DIAZ HUAMAN JULIO CESAR con RUC N° 10412307963 con una participación de 30% y ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR con RUC N° 10422569893 con una participación de 40%)</p>	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO / CUMPLE	ADMITIDA





<p>CONSORCIO SUPERVISOR HALIPA (CONFORMADO POR: LICERA CORREA YVAN SEGUNDO con RUC N° 10193233711 con una participación de 35%; PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE con RUC N° 10465469264 con una participación de 30% y HARPER INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20487625656 con una participación de 35%)</p>	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO / CUMPLE	ADMITIDA
<p>CONSORCIO SUPERVISOR LEVANTO (CONFORMADO POR: FELITA S.A.C. con RUC N° 206017890271 con una participación de 70% y ESTELA PALOMINO RUIZ con RUC N° 10200262854 con una participación de 30%)</p>	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO / CUMPLE	ADMITIDA
<p>COSNORCIO SUPERVISOR MYPE (CONFORMADO POR: DAVILA RUIZ OSCAR DAVID con RUC N° 10167990661 con una participación de 57% y SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL con RUC N° 10181113206 con una participación de 43%)</p>	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO / CUMPLE	ADMITIDA



<p>CONSORIO SUPERVISOR IGLEVANTO (CONFORMADO POR: WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE con RUC N° 10166207512 con una participación de 30%; FERNANDO PEÑA CORAL con RUC N° 10053721350 con una participación de 40% y GERARDO PAZ OLIVERA con RUC N° 10166594991 con una participación de 30%)</p>	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO / CUMPLE	ADMITIDA
<p>CONSORCIO TROPICO (CONFORMADO POR: JIMMY GUSTAVO GONZALES BARON con RUC N° 10164220350 con una participación de 50% y BERNARDO ALANOCA ARAGON con RUC N° 10251808967 con una participación de 50%)</p>	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO	PRESENTO / CUMPLE	PRESENTO / CUMPLE	ADMITIDA

ANEXO 02

POSTORES		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS DE CREACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O REHABILITACIÓN O LA COMBINACIÓN DE ESTAS EN EDIFICACIONES EN GENERAL</p>	
ITEM ÚNICO		
CONSORCIO CONSULTOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ con RUC N° 10081918711 con una participación de 30%; CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL con RUC N° 20487419754 con una participación de 30% y CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ con RUC N° 10164875429 con una participación de 40%)	PRESENTA / CUMPLE (ACREDITA S/ 2,423,416.53)	CALIFICADA
CONSORCIO CONSULTOR KUMPANAMA (CONFORMADO POR: QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL con RUC N° 10316735504 con una participación de 60% y RINCÓN MELÉNDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317 con una participación de 40%)	PRESENTA / CUMPLE (ACREDITA S/ 2,182,813.82)	CALIFICADA
CONSORCIO EDIFICACIONES I (CONFORMADO POR: JOHN FRANCIS JULCA CHACON con RUC N° 1040803056 con una participación de 70% y SEGUNDO RICARDO SUCLUPE CHIAROT con RUC N° 10175607604 con una participación de 30%)	PRESENTA / CUMPLE (ACREDITA S/ 4,193,287.46)	CALIFICADA

<p>CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (CONFORMADO POR: BURGOS DIAZ LENIN VLADIMIR con RUC N° 10438554187 con una participación de 30%; SERVICIO GENERALES RALGAST S.R.L. con RUC N° 20393504081 con una participación de 30% y RAFAEL LEAN FERNANDO con RUC N° 10182053321 con una participación de 30%)</p>	<p>PRESENTA / CUMPLE (ACREDITA S/ 3,035,914.01)</p>	<p>DESCALIFICADA (PRESENTA SU OFERTA ECONÓMICA EN LOS DOCUMENTOS DE LA OFERTA TÉCNICA)</p>
<p>CONSORCIO SANTA FE LEVANTO (CONFORMADO POR: H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAC con RUC N° 20532076774 con una participación de 30% y RICHARD ALFREDO TRIPUL PEÑA con RUC N° 10032425394 con una participación de 70%)</p>	<p>PRESENTA / CUMPLE (ACREDITA S/ 3,277,557.78)</p>	<p>CALIFICADA</p>
<p>CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504 con una participación de 70% y ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662 con una participación de 30%)</p>	<p>PRESENTA / CUMPLE (ACREDITA S/ 2,234,550.48)</p>	<p>CALIFICADA</p>
<p>CONSORCIO SUPERVISOR CULTURAL (CONFORMADO POR: RIMARACHIN FLORES JOSELITO con RUC N° 10277185534 con una participación de 30%; DIAZ HUAMAN JULIO CESAR con RUC N° 10412307963 con una participación de 30% y ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR con RUC N° 10422569893 con una participación de 40%)</p>	<p>PRESENTA / CUMPLE (ACREDITA S/ 3,259,910.88)</p>	<p>CALIFICADA</p>
<p>CONSORCIO SUPERVISOR HALIPA (CONFORMADO POR: LICERA CORREA YVAN SEGUNDO con RUC N° 10193233711 con una participación de 35%; PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE con RUC N° 10465469264 con una participación de 30% y HARPER INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20487625656 con una participación de 35%)</p>	<p>PRESENTA / CUMPLE (ACREDITA S/ 3,682,116.08)</p>	<p>CALIFICADA</p>
<p>CONSORCIO SUPERVISOR LEVANTO (CONFORMADO POR: FELITA S.A.C. con RUC N° 206017890271 con una participación de 70% y ESTELA PALOMINO RUIZ con RUC N° 10200262854 con una participación de 30%)</p>	<p>PRESENTA / CUMPLE (ACREDITA S/ 5,468,095.88)</p>	<p>CALIFICADA</p>

<p>CONSORCIO SUPERVISOR MYPE (CONFORMADO POR: DAVILA RUIZ OSCAR DAVID con RUC N° 10167990661 con una participación de 57% y SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL con RUC N° 10181113206 con una participación de 43%)</p>	<p>PRESENTA / CUMPLE (ACREDITA S/ 4,706,431.57)</p>	<p>CALIFICADA</p>
<p>CONSORIO SUPERVISOR IGLEVANTO (CONFORMADO POR: WILSON THOMAS ISIQUE LUMBRE con RUC N° 10166207512 con una participación de 30%; FERNANDO PEÑA CORAL con RUC N° 10053721350 con una participación de 40% y GERARDO PAZ OLIVERA con RUC N° 10166594991 con una participación de 30%)</p>	<p>PRESENTA / CUMPLE (ACREDITA S/ 1'387,937.88)</p>	<p>DESCALIFICADA</p>
<p>CONSORCIO TROPICO (CONFORMADO POR: JIMMY GUSTAVO GONZALES BARON con RUC N° 10164220350 con una participación de 50% y BERNARDO ALANOCA ARAGON con RUC N° 10251808967 con una participación de 50%)</p>	<p>PRESENTA / CUMPLE (ACREDITA S/ 3,914.237.94)</p>	<p>CALIFICADA</p>

CONSORCIO CONSULTOR AMAZONAS

CON RESPECTO A LAS OBRAS SIMILARES: (DESCRITAS EN EL ANEXO 08 DEL FOLIO 036)

OBRAS SIMILAR N° 01 CONTRATO N° 390, 391-2017-MINEDU/VMGI-PRONIED: S/ 971, 705.67
CONSORCIADO REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ

OBSERVADA

SI BIEN EL POSTOR CONSIDERA EL MONTO DE SU EXPERIENCIA EL 50 % DE PARTICIPACIÓN DE ACUERDO A LO CONTRATADO

MONTO CONTRATO	PENALIDAD	MONTO TOTAL CONTRATO	
S/1,943,411.34	S/76,167.32	S/1,867,244.02	
		S/933,622.01	50% PART

POR LO CONSIGUIENTE SOLO SE CONSIDERA EL MONTO DE S/ 933,622.01

- OBRAS SIMILAR N° CONTRATO N° 006-2015-G.R.A/GGR CONSORCIADO CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ: S/ 489,186.76 VÁLIDA
- OBRAS SIMILAR N° CONTRATO N° 006-2015-G.R.A/GGR CONSORCIADO REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ: S/ 489,186.76 VÁLIDA
- OBRAS SIMILAR CONTRATO 08-2016-GR-LAMB/ORAD CONSORCIADO CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ: S/ 123,521.28 NO VALIDA

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 134-137), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD

CONSORCIO CONSULTOR

292

SEXTO: PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS.

LOS CONSORCIADOS ACUERDAN A PARTICIPAR EN EL CONSORCIO DE ACUERDO AL SIGUIENTE PORCENTAJE:

CONSULTOR ING. CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ:	25% (VEINTICINCO POR CIENTO).
CONSULTOR ING. JUAN EMILIO ORTEGA GARCÍA:	43% (CUARENTA Y TRES POR CIENTO).
CONSULTOR ING. SEGUNDO MANUEL VIGO SALDAÑA:	16% (DIECISÉIS POR CIENTO).
CONSULTOR JHONNY LARRY ORBEGOSO SANDOVAL:	16% (DIECISÉIS POR CIENTO).

LOS DERECHOS PORCENTUALES QUE ADQUIEREN LOS CONSORCIADOS EN VIRTUD DEL PRESENTE CONTRATO, NO PUEDEN SER CEDIDOS O TRASFERIDOS..

POR LO TANTO, ESTE COLEGIADO NO VALIDA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR

CON RESPECTO A LAS OBRAS SIMILARES: (DESCRITAS EN EL ANEXO 08 DEL FOLIO 038)

- OBRAS SIMILAR N° 01 CONTRATO N° 039-2017-GRSA/GGR; CONSORCIADO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL: S/ 238,636.13 VALIDA
- OBRAS SIMILAR N° 02 CONTRATO N° 154-2017-MPJ/GM CONSORCIADO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL: S/ 228,842.09 NO VALIDA

CLÁUSULA QUINTA: Las partes acuerdan sobre su participación, quedando de la siguiente manera:

- | | |
|---|-----|
| • EMPRESA 1: JULIO DIAZ HUAMAN | 50% |
| • EMPRESA 2: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G S.C.R.L. | 50% |

Los porcentajes antes señalados han sido aplicados durante el Procedimiento de Selección, los mismos que vienen siendo aplicados al momento de la formalización del **CONSORCIO SUPERVISOR SAN LUIS II**, por lo cual no perjudica la Responsabilidad solidaria asumida frente a la **ENTIDAD MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAEN**, por el objeto del servicio.

Sin perjuicio en las partes precedentes, al amparo de lo establecido en el **Art. 448 de la Ley General de sociedades**, las partes acuerdan que las utilidades o pérdidas que se produzcan como el resultado de supervisión de la obra serán distribuidas conforme a los porcentajes antes determinados y serán asignadas con posterioridad a la liquidación final del servicio, salvo pacto posterior del diferente.

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 162-167), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) **DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE** Directiva N° 002-2016-OSCE/CD

- OBRAS SIMILAR N° 03 CONTRATO S/N -2016-MPJ/GM: S/ 118,177.07 CONSORCIADO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL NO VALIDA

PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES:

CLÁUSULA QUINTA: Las partes acuerdan sobre su participación, quedando de la siguiente manera:

- | | |
|---|-----|
| • EMPRESA 1: PAZ OLIVERA GERARDO | 32% |
| • EMPRESA 2: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G S.C.R.L. | 23% |
| • EMPRESA 3: AGUILAR ALVARADO ROGER, | 11% |
| • EMPRESA 4: MAS CAMUS RODIN HERIBERTO | 34% |

Los porcentajes antes señalados han sido aplicados durante el Procedimiento de Selección, los mismos que vienen siendo aplicados al momento de la formalización del **CONSORCIO SAN LUIS - FE Y ALEGRIA**, por lo cual no perjudica la Responsabilidad solidaria asumida frente a la **ENTIDAD MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAEN**, por el objeto del servicio.

Sin perjuicio en las partes precedentes, al amparo de lo establecido en el **Art. 448 de la Ley General de sociedades**, las partes acuerdan que las utilidades o pérdidas que se produzcan como el resultado de supervisión de la obra serán distribuidas conforme a los porcentajes antes determinados y serán asignadas con posterioridad a la liquidación final del servicio, salvo pacto posterior del diferente.

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 176-183), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) **DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE** Directiva N° 002-2016-OSCE/CD

- OBRAS SIMILAR N° 04 CONTRATO N° 001-2019-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS-GGR CONSORCIADO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL: S/ 176,105.86 VALIDA



- **OBRAS SIMILAR N° 05 CONTRATAO N° 228-2015-MDH/A CONSORCIADO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL: S/ 106,788.77 NO VALIDA**

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 203-205), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE Directiva N° 002-2016-OSCE/CD

- **OBRAS SIMILAR N° 06 CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 009-2020-GRA/GSRB CONSORCIADO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL: S/ 93,678.98 VALIDA**

EL MONTO CORRECTAMENTE ACREDITADO POR EL POSTOR EN SERVICIOS DE CONSULTORIAS SIMILARES ES DE S/ 2,423,416.53 QUE EQUIVALE A 1.68 VECES EL VALOR REFERENCIAL.

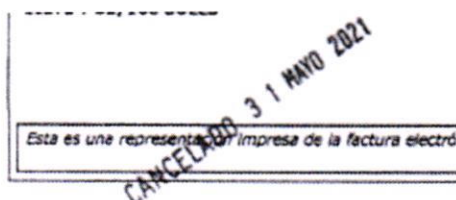
CONSORCIO KUMPANAMA

FACTOR DE EVALUACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

EXPERIENCIA N° 05 CONTRATO N° 300-2020/MINEDU/VMGI-PRONIED CONSORCIADO JULIO MANUEL QUISPE DOMINGUEZ NO VÁLIDA

SI BIEN ES CIERTO PARA ACREDITAR La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.**

LOS COMPROBANTES DE PAGO CONSIGNADOS EN LOS FOLIOS (140-154) ADJUNTA EL COMPROBANTE DE PAGO PERO EL MONTO EN SUS ESTADOS FINANCIEROS NO COINCIDEN POR LO TANTO NO ES VÁLIDA LA DOCUMENTACIÓN PARA CREDITAR COMO EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, ASÍ MISMO, EN EL COMPROBANTE DE PAGO EMITIDO SE APRECIA EL SELLO DE CANCELADO PERO NO DESCRIBE LA ENTIDAD QUE COLOCA EL SELLO POR LO TANTO NO SE VALIDA LA EXPERIENCIA



EXPERIENCIA N° 06 CONTRATO N° 009-2014-GRA/GGRCONSORCIADO JULIO MANUEL QUISPE DOMINGUEZ NO VÁLIDA

DECIMA. LAS PARTES ACUERDAN QUE LA PARTICIPACION DE LOS CONSORCIADOS TANTO EN LA UTILIDADES COMO EN LAS PERDIDAS QUE ARROJE EL NEGOCIO SE ESTABLECE EN LA SIGUIENTE PROPORCION

1) ARTURO LUIS SALAZAR CORDOVA CUARENTA POR CIENTO (40 %) =====

2) ALEX FERNANDO LEYVA REYNAFARGE TREINTA POR CIENTO (30 %) =====

3) JULIO MANUEL QUISPE DOMINGUEZ TREINTA POR CIENTO (30 %) =====

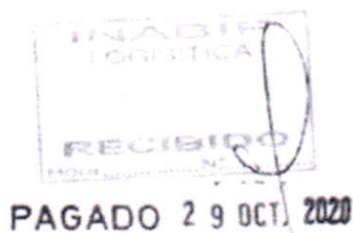
QUEDANDO CONVENIDO QUE DENTRO DE LOS DIEZ DIAS SIGUIENTES AL VENCIMIENTO DEL PLAZO DEL PRESENTE CONTRATO SE DEBERA PRACTICAR LA LIQUIDACION DEL NEGOCIO RENDIR LA CUENTA FINAL SUSTENTANDO PARA ELLO LA DOCUMENTACION CORRESPONDIENTE ASI TAMBIEN DENTRO DEL MISMO PLAZO SE DEBE EJECUTAR LA REPARTICION DE LA UTILIDADES EN PROPORCION INDICADA

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 163-167), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD

EXPERIENCIA N° 07 CONTRATO N° 033-219-INABIFCONSORCIADO JULIO MANUEL QUISPE DOMINGUEZ NO VÁLIDA

SI BIEN ES CIERTO PARA ACREDITAR La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

LOS COMPROBANTES DE PAGO CONSIGNADOS EN LOS FOLIOS (186-196) ADJUNTA EL COMPROBANTE DE PAGO PERO SE APRECIA EL SELLO DE RECIBIDO POR LA OFICINA DE LOGÍSTICA Y EL SELLO DE PAGADO NO DESCRIBE SI ES LA OFINA DE TESORERIA, POR LO TANTO ESTE COLEGIADO NO ESTA EN SU FACULTADES INTEPRETAR LA DOCUMENTACIÓN QUE PRESENTA EL ASI MISMO EN MULTIPLES RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL CONSTICIONAL ESTE INDICA QUE EL POSTOR DEBE SER DILIGENTE EN PRESENTAR SU DOCUMENTACIÓN PERO NO DESCRIBE LA UNIDAD ORGÁNICA QUE COLOCA EL SELLO POR LO TANTO NO SE VALIDA LA EXPERIENCIA



EXPERIENCIA N° 09 CONTRATO DE CONSULTORIA N° 001-2022-GORE-ICA CONSORCIADO JULIO MANUEL QUISPE DOMINGUEZ NO VÁLIDA

SI BIEN ES CIERTO PARA ACREDITAR La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y

Three blue ink signatures are visible at the bottom of the page, corresponding to the parties involved in the contract.

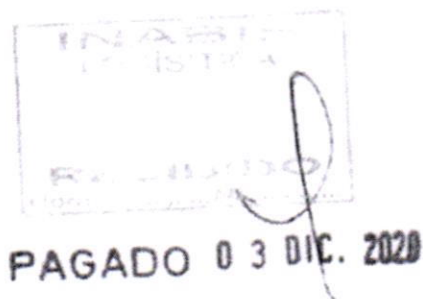
fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

LOS COMPROBANTES DE PAGO CONSIGNADOS EN LOS FOLIOS (263-284) ADJUNTA EL COMPROBANTE DE PAGO PERO EL MONTO EN SUS ESTADOS FINANCIEROS NO COINCIDEN POR LO TANTO NO ES VÁLIDA LA DOCUMENTACIÓN PARA CREDITAR COMO EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

EXPERIENCIA N° 11 CONTRATO N° 033-2019-INABIF CONSORCIADO ANTONIO RINCON MELENDEZ NO VÁLIDA

SI BIEN ES CIERTO PARA ACREDITAR La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

LOS COMPROBANTES DE PAGO CONSIGNADOS EN LOS FOLIOS (352-363) ADJUNTA EL COMPROBANTE DE PAGO PERO SE APRECIA EL SELLO DE RECIBIDO POR LA OFICINA DE LOGÍSTICA Y EL SELLO DE PAGADO NO DESCRIBE SI ES LA OFINA DE TESORERIA, POR LO TANTO ESTE COLEGIADO NO ESTA EN SU FACULTADES INTEPRETAR LA DOCUMENTACIÓN QUE PRESENTA EL ASI MISMO EN MULTIPLES RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL CONSTICIONAL ESTE INDICA QUE EL POSTOR DEBE SER DILIGENTE EN PRESENTAR SU DOCUMENTACIÓN PERO NO DESCRIBE LA UNIDAD ORGÁNICA QUE COLOCA EL SELLO POR LO TANTO NO SE VALIDA LA EXPERIENCIA



EXPERIENCIA N° 12 CONTRATO N°152-2010-ME/SG-OGA-UA-APM CONSORCIADO ANTONIO RINCON MELENDEZ NO VÁLIDA

Three blue ink signatures are visible at the bottom of the page.

LA FECHA DE EMISIÓN DEL DOCUMENTO QUE ACREDITA LA CONFORMIDAD TIENE MAS DE 10 AÑOS DE EMITIDO TAL Y COMO SE MUESTRA EN LA SIGUIENTE IMAGEN, POR LO CONSIGUIENTE NO SE VALIDA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.



0491-2013-ED

Resolución Jefatural

Lima, 21 FEB 2013

Vistos, el Informe N° 022-2013-MINEDU/VMGI-OINFE-FMA, y los Informes N° 047-2013-MINEDU/VMGI-OINFE-USOM-MYV del Área de Liquidaciones y N° 13-2013-MINEDU/VMGI-OINFE-USOM-JRM del Coordinador de Obra, que cuentan con la conformidad de la Jefa (a) de la Unidad de Supervisión de Obras y Mantenimiento, la Carta N° 011-2013-CO/ARM y;

CONSIDERANDO:

EXPERIENCIA N° 13 CONTRATO N° 060-2012-CONSULTORIA DE OBRA MPHBBB CONSORCIADO ANTONIO RINCON MELENDEZ NO VÁLIDA

EL POSTO PRESENTA A FOLIOS 389 UN DOCUMENTO COMO CONFORMIDAD DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, PERO NO INDICA EN DICHO DOCUMENTO EL MONTO DE LA SUPERVISIÓN PARA PODER CONTABILIZAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR POR LO TANTO NO SE VALIDA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR.

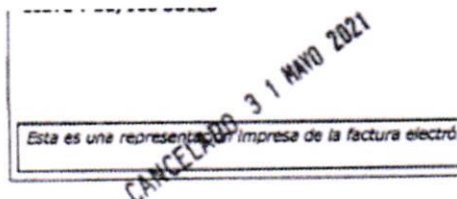
MEDIANTE LA PRESENTE, SE ACREDITA EL CORRECTO CUMPLIMIENTO CONTRACTUAL DEL CONSORCIO MARAÑON, CONFORMADO POR: ANTONIO RINCON MELENDEZ Y M&C BUSSNES S.A.C., CUYO REPRESENTANTE LEGAL ES LA SRA. KATHY SOLEDAD CARLOS MARQUEZ, QUIENES HAN FIRMADO CONTRATO CON LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUACAYBAMBA SEGÚN CONTRATO N° 0060-2012-CONSULTORIA DE OBRA-MPHBBB, DE FECHA 28 DE DICIEMBRE DEL 2012, CON UN PLAZO CONTRACTUAL DE 300 DIAS CALENDARIOS POR CONCEPTO DE SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA SIMON BOLIVAR DEL CENTRO POBLADO DE RONDOBAMBA, DISTRITO Y. PROVINCIA DE HUACAYBAMBA, HUANUCO" Y SEGÚN RESOLUCION DE ALCALDIA N° 133-2014-MPHBBB/A SE APRUEBA LA LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA, POR LO TANTO PROCEDE LA CONFORMIDAD DEL SERVICIO DE SUPERVISION DE OBRA MENCIONADO, EN MERITO A LOS DOCUMENTOS MENCIONADOS A LA FECHA LA GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUACAYBAMBA, OTORGA LA RESPECTIVA CONFORMIDAD DEL SERVICIO PRESTADO SEGÚN CONTRATO RESPECTIVO.

EXPERIENCIA N° 05 CONTRATO N° 300-2020/MINEDU/VMGI-PRONIED CONSORCIADO JULIO MANUEL QUISPE DOMINGUEZ NO VÁLIDA

SI BIEN ES CIERTO PARA ACREDITAR La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta,

cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

LOS COMPROBANTES DE PAGO CONSIGNADOS EN LOS FOLIOS (434-451) ADJUNTA EL COMPROBANTE DE PAGO PERO EL MONTO EN SUS ESTADOS FINANCIEROS NO COINCIDEN POR LO TANTO NO ES VÁLIDA LA DOCUMENTACIÓN PARA CREDITAR COMO EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, ASÍ MISMO, EN EL COMPROBANTE DE PAGO EMITIDO SE APRECIA EL SELLO DE CANCELADO PERO NO DESCRIBE LA ENTIDAD QUE COLOCA EL SELLO POR LO TANTO NO SE VALIDA LA EXPERIENCIA



DE LA REVISIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ESTE COLEGIADO CONSIDERA VALIDA EL **MONTO DE S/ 2,182,813.82** QUE EQUIVALE A 1.51 VECES EL VALOR REFERENCIAL.

CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL

Este Comité ha verificado lo consignado por el postor en su oferta en estricta correspondencia con lo previsto en las Bases Integradas pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones, esto se condice con lo declarado en su Anexo N° 02 en la que el postor Declara conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.

- DEL NO OTORGAMIENTO DEL BENEFICIO DE LA EXONERACIÓN DEL IGV AL POSTOR **CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL (CONFORMADO POR: BURGOS DIAZ LENIN VLADIMIR con RUC N° 10438554187 con una participación de 40%; SERVICIO GENERALES RALGAST S.R.L. con RUC N° 20393504081 con una participación de 30% y RAFAEL LEAN FERNANDO con RUC N° 10182053321 con una participación de 30%)**

SI BIEN EL REPRESENTANTE COMÚN PRESENTA EN SU OFERTA EL ANEXO N° 7 **"DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV"**, PUES NO PRECISA EN EL TEXTO QUE CUENTA CON LA CONTABILIDAD INDEPENDIENTE Y TAMPOCO INDICA EL NÚMERO DE REGISTRO ÚNICO DEL CONTRIBUYENTE (RUC) QUE PERMITA VERIFICAR AL COMITÉ DE SELECCIÓN LA UBICACIÓN DE LA CREACIÓN DEL CONSORCIO.

AHUNADO A ELLO DE LA REVISIÓN INTEGRAL DE LA OFERTA DEL POSTOR NO SE PUDO VERIFICAR LA PRESENTACIÓN DE LA FICHA RUC DEL CONSORCIO, ASÍ MISMO, DE LA REVISIÓN DEL ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO EN LA PARTE FINAL ADJUNTA UN TEXTO **"LA CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN SERAN INDEPENDIENTES A NOMBRE DEL CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL"**; LO QUE HACE REFERENCIA A UN EVENTO FUTURO DE RESULTAR BENEFICIADOS CON LA BUENA PRO, ASÍ MISMO, ES DE MENCIONAR QUE LA DIRECCIÓN CONSIGNADA EN LA PROMESA DE CONSORCIO ES LA SIGUIENTE: **"JR. TRES ESQUINAS N°516 DISTRITO Y PROVINCIA DE CHACHAPOYAS REGION AMAZONAS"**.

AHORA BIEN, CABE RECALCAR QUE EN DIFERENTES OPINIONES DEL OSCE Y RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECEN QUE EL POSTOR DEBE SER DILIGENTE EN LA PRESENTA DE SU OFERTA, POR TAL MOTIVO EN ARAS DE PODER EVALUAR DE MANERA INTEGRAL POR PARTE DEL COMITÉ Y INCURRIR EN POSIBLES VICIOS DE NULIDAD O APELACIÓN ESTE COLEGIADO REALIZO LA CONSULTA EN EL PORTAL DE LA SUNAT SIN ENCONTRAR NINGUN CONSORCIO QUE COINCIDA CON LA UBICACIÓN Y EL NOMBRE DEL CONSORCIO POSTOR TAL Y COMO SE ADJUNTA A CONTINUACIÓN EL RESULTADO DE LA BÚSQUEDA:

12/7/23, 9:49

SUNAT - Consulta RUC

Consulta RUC

Volver

Relación de contribuyentes	
RUC: 20603164360 CONSORCIO MIGUEL ARCANGEL Ubicación: SAN ROMAN Estado: BAJA DE OFICIO	>
RUC: 20600022238 CONSORCIO MIGUEL ARCANGEL Ubicación: PIURA Estado: BAJA DE OFICIO	>
RUC: 20609477297 CONSORCIO MIGUEL ARCANGEL Ubicación: SAN ROMAN Estado: ACTIVO	>
RUC: 20601808723 CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL Ubicación: HUAMANGA Estado: BAJA DE OFICIO	>
RUC: 20610182641 CONSORCIO SAN MIGUEL DE ARCANGEL Ubicación: CORONEL PORTILLO Estado: ACTIVO	>
RUC: 20603810296 CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL Ubicación: ICA Estado: SUSPENSION TEMPORAL	>
RUC: 20555619317 CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL Ubicación: LIMA Estado: BAJA DE OFICIO	>
RUC: 20610062963 CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL Ubicación: TRUJILLO Estado: ACTIVO	>
RUC: 20609608154	

<https://e-consultaruc.sunat.gob.pe/ci-6-itmrconsruc/cr500A1as>

1/2

12/7/23, 9:49

SUNAT - Consulta RUC

CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL II Ubicación: TRUJILLO Estado: ACTIVO	>
RUC: 20604091714 CONSORCIO ARCANGEL MIGUEL Ubicación: HUANCAYO Estado: ACTIVO	>
RUC: 20609626845 CONSORCIO ARCANGEL SAN MIGUEL Ubicación: HUALGAYOC Estado: ACTIVO	>

Fecha consulta: 12/07/2023 9:35

Volver

© 1997 - 2023 SUNAT Derechos Reservados

<https://e-consultaruc.sunat.gob.pe/ci-6-itmrconsruc/cr500A1as>

2/2

AHORA BIEN, SI CORRESPONDE O NO OTORGARLE PLAZO PARA LA SUBSANACIÓN DEL ANEXO N° 7, EL NUMERAL 60.1 DEL ARTÍCULO 60° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE LO SIGUIENTE *“Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta”*. POR TAL MOTIVO ESTE COLEGIADO HABIENDO AGOTADO TODOS LOS MEDIOS PARA PODER VALIDAR SI EL POSTOR ES BENEFICIARIO DE LA EXONERACIÓN DEL IGV Y AL NO HABER ENCONTRADO LA INFORMACIÓN FENACIENTE Y DE SOLICITARLE SUBSANACIÓN SE MODIFICARIA EL ALCANCE DE LA OFERTA ESTARÍA EN UNA COMPETENCIA DESLEAL FRENTE A OTROS POSTORES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, POR LO TANTO, ESTE COLEGIADO POR UNANIMIDAD DECIDE NO VALIDAR LA PRESENTACIÓN DEL ANEXO N° 7.

El comité ha podido verificar que el postor contraviene el inciso b) del artículo 82º del RLCE que establece Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas, pues en la apertura electrónica de la oferta técnica presentada por el Postor en el folio 30 presenta el Anexo 06 Oferta Económica, situación que conlleva a desclasificar la propuesta y por lo tanto se da por DESCALIFICADA.

CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS

FACTORES DE EVALUACIÓN DE EVALUACION (2 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

CON RESPECTO A LAS OBRAS SIMILARES: (DESCRITAS EN EL ANEXO 08 DEL FOLIO 026)

OBRAS SIMILAR N° 01: S/ 672,529.66

NO VALIDO

NO SE PUEDE VALIDAR DICHA EXPERIENCIA DEBIDO A QUE EL CONTRATO DE SUPERVISION EN EL FOLIO 45 NO SE ENCUENTRA FIRMADO POR NINGUN REPRESENTANTE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE, POR LO QUE GENERA DUDAS DE LA VERACIDAD DEL CONTRATO.

ASIMISMO, EL NUMERAL 60.1 DEL ARTÍCULO 60° INDICA QUE ES SUBSABANABLE DOCUMENTACION QUE TENGA ERRORES MATERIALES O FORMALES SIEMPRE Y CUANDO NO ALTEREN EL ALCANCE DE LA OFERTA ENCONTRANDOSE ESTE HECHO DENTRO DE ESTE SUPUESTO ESTE COLEGIADO DECIDE NO OTROGAR PLAZO PARA LA SUBSANACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PARA ACREDITAR SU EXPERIENCIA N°01 SEGÚN SU ANEXO N° 08, POR LO TANTO, ESTE COLEGIADO NO VALIDA DICHA EXPERIENCIA. EN CONCORDANCIA CON LA DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE Y LA (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36)

AHUNADO A ELLO EL LITERAL g) DEL NUMERAL 60.2 DEL ARTÍCULO 60° INDICA QUE SON SUBSANABLES g) *Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;* EN ESTE CASO EL QUE ELABORO ESTE DOCUMENTO ES UN PRIVADO POR LO TANTO NO ESTA EN EL SUPUESTO DE SUBSANACIÓN.

OBRAS SIMILAR N° 02: S/ 498,687.31 VALIDA

OBRAS SIMILAR N° 03: S/ 352,830.74

NO VALIDO

EL POSTOR NO PRESENTA LA PROMESA DE CONSORCIO LEGALIZADA NI LA HOJA DE LA LEGALIZACION DEL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 194-196), RAZON POR LO CUAL NO SE PUEDE VALIDAR LA EXPERIENCIA ACREDITADA POR EL POSTOR.

ASIMISMO, EL NUMERAL 60.1 DEL ARTÍCULO 60° **INDICA QUE ES SUBSABANABLE DOCUMENTACION QUE TENGA ERRORES MATERIALES O FORMALES SIEMPRE Y CUANDO NO ALTEREN EL ALCANCE DE LA OFERTA** ENCONTRANTDOSE ESTE HECHO DENTRO DE ESTE SUPUESTO ESTE COLEGIADO DECIDE NO OTROGAR PLAZO PARA LA SUBSANACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PARA ACREDITAR SU EXPERIENCIA N° 03 SEGÚN SU ANEXO N° 08, POR LO TANTO, ESTE COLEGIADO NO VALIDA DICHA EXPERIENCIA. EN CONCORDANCIA CON LA DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE Y LA (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36)

AHUNADO A ELLO EL LITERAL g) DEL NUMERAL 60.2 DEL ARTÍCULO 60° INDICA QUE SON SUBSANABLES g) *Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;* EN ESTE CASO EL QUE ELABORO ESTE DOCUMENTO ES UN PRIVADO POR LO TANTO NO ESTA EN EL SUPUESTO DE SUBSANACIÓN.

OBRAS SIMILAR N° 04: S/ 1,192,276.27 VÁLIDA

OBRAS SIMILAR N° 05: S/ 543,586.90 VÁLIDA

SUMANDO SOLAMENTE LAS EXPERIENCIAS CORRECTAMENTE ACREDITADAS SE OBTIENE UN MONTO DE S/ 2,234,550.48 EQUIVALENTE A 1.55 VECES EL VALOR REFERENCIAL.

CONSORCIO SUPERVISOR CULTURAL

EXPERIENCIA N° 01 CONTRATO N° 053-2013-MDP CONSORCIADO JOSELITO RIMARACHIN FLORES NO VÁLIDA

CLAUSULA SÉPTIMA. – Los consorciados, acuerdan que la participación de cada empresa con respecto al monto del contrato principal de la obra será como sigue: =====

EMPRESA	PARTICIPACION
CARLOS ALBERTO ROJAS SILVA	05%
JOSELITO RIMARACHIN FLORES	95%

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 232-236), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD

EXPERIENCIA N° 08 CONTRATO N° 039-2017-GRSM/GGR CONSORCIADO JULIO CESAR DÍAS HUAMAN NO VÁLIDA

CLAUSULA SEPTIMA.- Se deja establecido que la **Participación Técnica** y obligación de cada uno de los CONSORCIADOS es el siguiente:

- | | |
|--------------------------------------|-----|
| • JULIO CESAR DIAZ HUAMAN | 50% |
| • CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL | 50% |

Por lo que todos los Consorciados tienen una responsabilidad en la Ejecución de la Supervisión de la Obra, hasta la recepción y liquidación definitiva de la misma.

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 147-152), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD

SUMANDO SOLAMENTE LAS EXPERIENCIAS CORRECTAMENTE ACREDITADAS SE OBTIENE UN MONTO DE S/ 3,449,864.18 EQUIVALENTE A 2.39 VECES EL VALOR REFERENCIAL.

CONSORCIO SUPERVISOR HALIPA

EXPERIENCIA N° 01 CONTRATO N° 07-2015-MDS CONSORCIADO HARPER INGENIEROS S.A.C. NO VÁLIDA

El Director de la DIDUR (Oficina de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural) de la Municipalidad Distrital de Saucepampa, que al final suscribe, mediante la presente, deja constancia que el **CONSULTOR DE OBRAS, HARPER INGENIEROS S.A.C.**, ha concluido con las funciones de Supervisión de la obra antes mencionada, **SIN OBSERVACIONES Y SIN PENALIDADES POR PARTE DE LA ENTIDAD**, después de haber cumplido con el 100% de los servicios indicados en los términos de referencia del contrato respectivo y con lo estipulado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Firmo esta constancia en señal de conformidad.

DR HALIPA

Saucepampa, 11 de julio del 2016.

A CORREA
1
COMUN



DE LA REVISIÓN DE LA CONFORMIDAD DE SERVICIO PRESENTADA A FOLIOS 54 DE SU OFERTA TÉCNICA SE EVIDENCIA QUE EXISTE UN FALENCIA REFERENTE AL QUE SUSCRIBE LA OFERTA POR QUE NO DESCRIBE EL CARGO QUE OCUPA EN EL SELLO QUE FIRMA POR LO CONSIGUIENTE A ENTENDERSE COMO UNA FALTA NO SUBSANABLE DEBIDO QUE MODIFICA EL ALCANCE DE LA OFERTA ESTE COLEGIADO DECIDE NO ACREDITAR ESTA EXPERIENCIA.

SUMANDO SOLAMENTE LAS EXPERIENCIAS CORRECTAMENTE ACREDITADAS SE OBTIENE UN MONTO DE S/ 3,682,116.08 EQUIVALENTE A 2.56 VECES EL VALOR REFERENCIAL.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

CONSORCIO SUPERVISOR IGLEVANTO

REQUISITOS DE CALIFICACION (1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)

CON RESPECTO A LAS OBRAS SIMILARES: (DESCRITAS EN EL ANEXO 08 DEL FOLIO 030 - 031)

EXPERIENCIA N° 05 CONTRATO N° S/N GERARDO PAZ OLIVERA: S/ 164,420.26
NO VALIDA

PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES:

CLAUSULA QUINTA: Las partes acuerdan sobre su participación, quedando de la siguiente manera:

• EMPRESA 1: PAZ OLIVERA GERARDO	32%
• EMPRESA 2: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G S.C.R.L.	23%
• EMPRESA 3: AGUILAR ALVARADO ROGER,	11%
• EMPRESA 4: MAS CAMUS RODIN HERIBERTO	34%

Los porcentajes antes señalados han sido aplicados durante el Procedimiento de Selección, los mismos que vienen siendo aplicados al momento de la formalización del **CONSORCIO SAN LUIS - FE Y ALEGRIA**, por lo cual no perjudica la Responsabilidad solidaria asumida frente a la **ENTIDAD MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAEN**, por el objeto del servicio.

Sin perjuicio en las partes precedentes, al amparo de lo establecido en el Art. 448 de la **Ley General de sociedades**, las partes acuerdan que las utilidades o perdidas que se produzcan como el resultado de supervisión de la obra serán distribuidas conforme a los porcentajes antes determinados y serán asignadas con posterioridad a la liquidación final del servicio, salvo pacto posterior del diferente.

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 89-96), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) **DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE Directiva N° 002-2016-OSCE/CD**

EXPERIENCIA N° 09 CONTRATO N° 0078-2015-GRU-GR-GGR CONSORCIADO FERNANDO PEÑA CORAL: S/ 65,485.64
NO VÁLIDA

CLAUSULA QUINTA- PARTICIPACION DE LAS PARTES:

La responsabilidad de cada una de las partes en el consorcio es

- CONSTRUCTORA DOROBANTI ASOCIADOS SAC, participa con el Cincuenta por ciento (45%)
- PEÑA CORAL FERNANDO participa con el Cuarenta por ciento (40%)
- FRANCISCO CIELO MEDRANO, participa con el Quince por ciento (15%)

Queda establecido que los aportes dinerarios de LOS CONSORCIADOS referidos en la cláusula precedente, serán entregados conforme a los requerimientos del servicio y en las oportunidades que las partes acuerden periódicamente.

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 36-39 (PARTE 2)), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) **DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD**



OBRAS SIMILAR N° 10 **CONTRATO N° 012-2017-GRSM-PEAM-01.00 CONSORCIADO FERNANDO PEÑA CORAL: S/ 62,300.26 NO VÁLIDA**

SEPTIMO. - PORCENTAJE DE PARTICIPACION
LOS OTORGANTES CONVIENEN EN QUE LAS PARTICIPACIONES DE CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO, SERÁ DE LA SIGUIENTE MANERA:
=====

FERNANDO PEÑA CORAL.....	30.00%
S&S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GNFRALES S.A.....	70.00%

LOS MISMOS PORCENTAJES SON APLICABLES PARA PÉRDIDAS Y RIESGOS.

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 44-51(PARTE 2)), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) DIRECTIVA **DE CONSORCIO DEL OSCE Directiva N° 002-2016-OSCE/CD**

OBRAS SIMILAR N° 11 **CONTRATO N° 001-2019-MDJP/GM CONSORCIADO FERNANDO PEÑA CORAL: S/ 220,264.00 NO VALIDA**

SEPTIMO. - PORCENTAJE DE PARTICIPACION
LOS OTORGANTES CONVIENEN EN QUE LAS PARTICIPACIONES DE CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO, SERÁ DE LA SIGUIENTE MANERA: =====

FERNANDO PEÑA CORAL.....	80.00%
S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.....	20.00%

LOS MISMOS PORCENTAJES SON APLICABLES PARA PÉRDIDAS Y RIESGOS. =====

OCTAVO. - DE LA FACTURACIÓN

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 63-72 (PARTE 2)), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) DIRECTIVA **DE CONSORCIO DEL OSCE Directiva N.° 005-2019-OSCE/CD**

OBRAS SIMILAR N° 12 **CONTRATO N° 033-GRSM/GGR CONSORCIADO FERNANDO PEÑA CORAL: S/ 170,231.75 NO VALIDA**

SEXTO. - PARTICIPACION, DERECHOS Y OBLIGACIONES
LAS PERSONAS INTEGRANTES DE EL CONSORCIO PARTICIPARÁN EN LA EJECUCIÓN DE LA CONSULTORIA, CON LAS PARTICIPACIONES SIGUIENTES:

- | | |
|------------------------|-----------------------------|
| a. FERNANDO PEÑA CORAL | - 60% (SESENTA POR CIENTO) |
| b. JHONNY DIAZ SANCHEZ | - 40% (CUARENTA POR CIENTO) |

DE ACUERDO CON LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACION INDICADOS EN EL NUMERAL ANTERIOR, EL CONSORCIO ASUME CONJUNTAMENTE LA TOTALIDAD DE LOS DERECHOS, OBLIGACIONES, Y DEMÁS ASUNTOS INHERENTES A LA CONSULTORIA EN FORMA SOLIDARIA ANTE LA ENTIDAD.

LAS PARTES DE EL CONSORCIO EXPRESAMENTE ACEPTAN QUE LAS OBLIGACIONES CONTRAÍDAS AISLADAMENTE POR CUALQUIERA DE ELLAS, QUE NO SE RELACIONEN CON LA CONSULTORIA, NO OBLIGARÁ A LAS OTRAS PERSONAS NI A EL CONSORCIO.

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 95-100 (PARTE 2)), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) DIRECTIVA **DE CONSORCIO DEL OSCE Directiva N° 005-2019-OSCE/CD**

RESPECTO A LA EXPERIENCIA N° 14 DESCRITA EN EL ANEXO A FOLIOS 103-104 DE LA PARTE 2 DESCRIBE 14 EXPERIENCIAS, DESPUES DE ESTE COLEGIADO HACER LA REVISIÓN INTEGRAL DE LA

OFERTA NO FUE POSIBLE UBICAR LA EXPERIENCIA N° 14 REFERENTE AL CONTRATO N° 003-GRL-GGR-GRI POR LO QUE NO SERÁ CONSIDERADA.

ASIMISMO, ADJUNTA COMO PARTE DE LA EXPERIENCIA REFRENTE AL CONTRATO N° 026-2021-INIA POR EL MONTO DE 178,574.54 EL CUAL ESTA PRESENTADO CORRECTAMENTE.

SUMANDO SOLAMENTE LAS EXPERIENCIAS CORRECTAMENTE ACREDITADAS SE OBTIENE UN MONTO DE S/ 1'387,937.88 EL CUAL ESTA POR DEBAJO DE UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL POR LO QUE NO PASARÍA LA ETAPA DE CALIFICACION.

Three handwritten signatures in blue ink, arranged horizontally. The first signature on the left is a stylized 'A' with a long horizontal stroke. The middle signature is a small, simple mark. The third signature on the right is a stylized 'A' with a long horizontal stroke.

ANEXO Nº 03

POSTORES	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	B. METODOLOGÍA PROPUESTA	
	<p>Evaluación:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial de la contratación por la, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del</p>	<p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: EL CONTENIDO MINIMO DE LA METODOLOGÍA QUE SE PROCEDERA A EVALUAR ES: 1. Plan de Trabajo Deberá de describirse las actividades que se desarrollarán en el servicio, la forma de desarrollo de determinado ítem se desarrollará tomando en cuenta las condiciones del lugar donde se desarrollará el servicio para cual los postores podrán adjuntar fotografías actuales del emplazamiento del lugar (facultativo) y/o se regirán de lo mencionado en los documentos del expediente técnico de ejecución de obra, que se encuentra subido en la plataforma del SEACE, en el procedimiento de selección referido a la ejecución de la obra y es de acceso público en general; donde se deberán de desarrollar las actividades del servicio a ejecutar con el fin de que se identifiquen posibles problemas e inconvenientes que se pudieran presentar durante el inicio y ejecución del servicio y se señalen que medidas correctivas se tomarían como supervisión de obra. Se otorgará el máximo puntaje al postor que oferte dentro de su metodología de su plan de trabajo describa como mínimo los procedimientos para: a) Control de la Calidad. b) Control de Plazos. c) Control Económico de la Obra.</p> <p>Pautas: - El consultor deberá definir y detallar las tareas y subtareas, los pasos a seguir y los resultados a entregar de acuerdo a lo consignado en los términos de referencia del presente servicio.</p>	

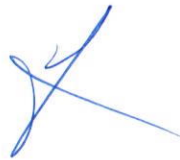
	<p>sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago .</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p> <p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= 2.0 veces el valor referencial: 70 puntos</p> <p>M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2.0 veces el valor referencial: 60 puntos</p> <p>M > 1.0 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 50 puntos</p>	<p>- Trabajo por etapas, se debe dividir las actividades por etapas: antes y durante el inicio de ejecución del servicio.</p> <p>- Consigne las técnicas básicas que conducirán a una labor de supervisión más eficaz en todas las etapas de la ejecución de obra.</p> <p>- Para el caso de precipitaciones extraordinarias y máximas avenida que afectarían la Ejecución de la Obra, cuáles serán las medidas de control y mejora que realizará el Supervisor para salvaguardar los intereses económicos del Estado.</p> <p>2. Organización y Recursos Previstos</p> <p>Pautas: Se presentarán la relación del personal y recursos previstos en los términos de referencia del procedimiento de selección, así como las responsabilidades que le serán asignadas al personal profesional, técnico y auxiliar que participará en el servicio de acuerdo a lo definido en los términos de referencia del presente servicio desarrollando los cuadros siguientes, los cuales deben resultar congruentes entre sí:</p> <p>Cuadro N° 1: Relación de actividades previas, durante y posterior a la ejecución de la obra, según los Términos de Referencia.</p> <p>Cuadro N° 2: Utilización de recursos y personal, según los Términos de Referencia.</p> <p>Cuadro N° 3: Matriz de asignación de responsabilidades, de cumplimiento de las actividades establecidas, según los Términos de Referencia</p> <p>3. Cronograma Gantt de Actividades y cronograma valorizado del desarrollo del servicio de acorde a la programación señalada en el numeral 1.</p> <p>Pautas: Solamente los postores deberán de presentar la secuencia lógica a seguir de las actividades previas, durante y posterior a la ejecución de la obra, según los Términos de Referencia a través de la presentación de cronograma Gantt respectivo.</p> <p>4. Descripción del plan de seguridad y salud ocupacional a implementar como parte del manejo del servicio donde se detalle lo que se le controlará al contratista ejecutor del proyecto según lo señalado en el expediente técnico de obra. (que se encuentra subido en la plataforma del SEACE, en el procedimiento de selección referido</p>	
--	---	--	--

		<p>a la ejecución de la obra y es de acceso público en general).</p> <p>5. Descripción del plan de manejo ambiental a implementar como parte del manejo del servicio donde se detalle lo que se le controlará al contratista ejecutor del proyecto según lo señalado en el expediente técnico de obra. (que se encuentra subido en la plataforma del SEACE, en el procedimiento de selección referido a la ejecución de la obra y es de acceso público en general).</p> <p>Pautas: El contenido mínimo de la descripción del plan de manejo ambiental solicitado deberá de contener el detalle de lo que se le controlará al contratista ejecutor del proyecto según lo señalado en el expediente técnico de obra, en las diferentes etapas del servicio, antes, durante y después de la ejecución de los trabajos de la obra.</p> <p>Pautas: El contenido mínimo de la descripción del plan de seguridad y salud ocupacional solicitado deberá de contener el detalle de lo que se le controlará al contratista ejecutor del proyecto según lo señalado en el expediente técnico de obra, en las diferentes etapas del servicio, antes, durante y después de la ejecución de los trabajos de la obra.</p> <p>ACREDITACIÓN: SE ACREDITARÁ MEDIANTE LA PRESENTACIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS SOLICITADOS QUE GUARDEN RELACIÓN CON LA PROGRAMACIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y RECURSOS DE LA SUPERVISIÓN QUE DESCRIBA Y ANALICE LOS RUBROS SEÑALADOS SIN CONTRADECIRSE ENTRE SÍ.</p> <p>Acreditación:</p> <p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos</p>	
ITEM ÚNICO			
<p>CONSORCIO CONSULTOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ con RUC N° 10081918711 con una participación de 30%; CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL con RUC N° 20487419754 con una participación de 30% y CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ con RUC N° 10164875429 con una participación de 40%)</p>	60.00	0.00	60 PUNTOS
<p>CONSORCIO CONSULTOR KUMPANAMA (CONFORMADO POR: QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL con RUC N° 10316735504 con una participación de 60% y RINCÓN MELÉNDEZ ANTONIO con RUC N° 10316657317 con una participación de 40%)</p>	60.00	0.00	60 PUNTOS

<p>CONSORCIO EDIFICACIONES I (CONFORMADO POR: JOHN FRANCIS JULCA CHACON con RUC N° 1040803056 con una participación de 70% y SEGUNDO RICARDO SUCLUPE CHIAROT con RUC N° 10175607604 con una participación de 30%)</p>	70.00	0.00	70 PUNTOS
<p>CONSORCIO SANTA FE LEVANTO (CONFORMADO POR: H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAC con RUC N° 20532076774 con una participación de 30% y RICHARD ALFREDO TRIPUL PEÑA con RUC N° 10032425394 con una participación de 70%)</p>	70.00	0.00	70 PUNTOS
<p>CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS (CONFORMADO POR: JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES con RUC N° 10293297504 con una participación de 70% y ANTONIO VALENZUELA SALAS con RUC N° 10294564662 con una participación de 30%)</p>	60.00	0.00	60 PUNTOS
<p>CONSORCIO SUPERVISOR CULTURAL (CONFORMADO POR: RIMARACHIN FLORES JOSELITO con RUC N° 10277185534 con una participación de 30%; DIAZ HUAMAN JULIO CESAR con RUC N° 10412307963 con una participación de 30% y ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR con RUC N° 10422569893 con una participación de 40%)</p>	70.00	0.00	70 PUNTOS
<p>CONSORCIO SUPERVISOR HALIPA (CONFORMADO POR: LICERA CORREA YVAN SEGUNDO con RUC N° 10193233711 con una participación de 35%; PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE con RUC N° 10465469264 con una participación de 30% y HARPER INGENIEROS S.A.C. con RUC N° 20487625656 con una participación de 35%)</p>	70.00	30.00	100 PUNTOS
<p>CONSORCIO SUPERVISOR LEVANTO (CONFORMADO POR: FELITA S.A.C. con RUC N° 206017890271 con una participación de 70% y ESTELA PALOMINO RUIZ con RUC N° 10200262854 con una participación de 30%)</p>	70.00	0.00	70 PUNTOS

COSNORCIO SUPERVISOR MYPE (CONFORMADO POR: DAVILA RUIZ OSCAR DAVID con RUC N° 10167990661 con una participación de 57% y SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL con RUC N° 10181113206 con una participación de 43%)	70.00	0.00	70 PUNTOS
CONSORCIO TROPICO (CONFORMADO POR: JIMMY GUSTAVO GONZALES BARON con RUC N° 10164220350 con una participación de 50% y BERNARDO ALANOCA ARAGON con RUC N° 10251808967 con una participación de 50%)	70.00	0.00	70 PUNTOS





CONSORCIO CONSULTOR AMAZONAS

CON RESPECTO A LAS OBRAS SIMILARES: (DESCRITAS EN EL ANEXO 08 DEL FOLIO 036)

OBRAS SIMILAR N° 01 CONTRATO N° 390, 391-2017-MINEDU/VMGI-PRONIED: S/ 971, 705.67 CONSORCIADO REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ

OBSERVADA

SI BIEN EL POSTOR CONSIDERA EL MONTO DE SU EXPERIENCIA EL 50 % DE PARTICIPACIÓN DE ACUERDO A LO CONTRATADO

MONTO CONTRATO	PENALIDAD	MONTO TOTAL CONTRATO	
S/1,943,411.34	S/76,167.32	S/1,867,244.02	
		S/933,622.01	50% PART

POR LO CONSIGUIENTE SOLO SE CONSIDERA EL MONTO DE S/ 933,622.01

- OBRAS SIMILAR N° CONTRATO N° 006-2015-G.R.A/GGR CONSORCIADO CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ: S/ 489,186.76 VÁLIDA
- OBRAS SIMILAR N° CONTRATO N° 006-2015-G.R.A/GGR CONSORCIADO REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ: S/ 489,186.76 VÁLIDA
- OBRAS SIMILAR CONTRATO 08-2016-GR-LAMB/ORAD CONSORCIADO CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ: S/ 123,521.28 NO VALIDA

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 134-137), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD

CONSORCIO CONSULTOR

SEXTO: PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS.

LOS CONSORCIADOS ACUERDAN A PARTICIPAR EN EL CONSORCIO DE ACUERDO AL SIGUIENTE PORCENTAJE:

CONSULTOR ING. CARLOS ANTONIO COLUNCHE DÍAZ:	25% (VEINTICINCO POR CIENTO).
CONSULTOR ING. JUAN EMILIO ORTEGA GARCÍA:	43% (CUARENTA Y TRES POR CIENTO).
CONSULTOR ING. SEGUNDO MANUEL VIGO SALDAÑA:	16% (DIECISÉIS POR CIENTO).
CONSULTOR JHONNY LARRY ORBEGOSO SANDOVAL:	16% (DIECISÉIS POR CIENTO).

LOS DERECHOS PORCENTUALES QUE ADQUIEREN LOS CONSORCIADOS EN VIRTUD DEL PRESENTE CONTRATO, NO PUEDEN SER CEDIDOS O TRASFERIDOS.

292

POR LO TANTO,
ESTE
COLEGIADO NO
VALIDA LA
EXPERIENCIA
DEL POSTOR

CON RESPECTO

A LAS OBRAS SIMILARES: (DESCRITAS EN EL ANEXO 08 DEL FOLIO 038)

- OBRAS SIMILAR N° 01 CONTRATO N° 039-2017-GRSA/GGR CONSORCIADO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL: S/ 238,636.13 VALIDA
- OBRAS SIMILAR N° 02 CONTRATO N° 154-2017-MPJ/GM CONSORCIADO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL: S/ 228,842.09 NO VALIDA

CLAUSULA QUINTA: Las partes acuerdan sobre su participación, quedando de la siguiente manera:

- | | |
|---|-----|
| • EMPRESA 1: JULIO DIAZ HUAMAN | 50% |
| • EMPRESA 2: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G S.C.R.L. | 50% |

Los porcentajes antes señalados han sido aplicados durante el Procedimiento de Selección, los mismos que vienen siendo aplicados al momento de la formalización del **CONSORCIO SUPERVISOR SAN LUIS II**, por lo cual no perjudica la Responsabilidad solidaria asumida frente a la **ENTIDAD MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAEN**, por el objeto del servicio.

Sin perjuicio en las partes precedentes, al amparo de lo establecido en el **Art. 448 de la Ley General de sociedades**, las partes acuerdan que las utilidades o pérdidas que se produzcan como el resultado de supervisión de la obra serán distribuidas conforme a los porcentajes antes determinados y serán asignadas con posterioridad a la liquidación final del servicio, salvo pacto posterior del diferente.

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 162-167), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) **DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE Directiva N° 002-2016-OSCE/CD**

- **OBRAS SIMILAR N° 03 CONTRATO S/N -2016-MPJ/GM: S/ 118,177.07 CONSORCIADO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL NO VALIDA**

PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES:

CLAUSULA QUINTA: Las partes acuerdan sobre su participación, quedando de la siguiente manera:

- | | |
|---|-----|
| • EMPRESA 1: PAZ OLIVERA GERARDO | 32% |
| • EMPRESA 2: CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G S.C.R.L. | 23% |
| • EMPRESA 3: AGUILAR ALVARADO ROGER, | 11% |
| • EMPRESA 4: MAS CAMUS ROBIN HERIBERTO | 34% |

Los porcentajes antes señalados han sido aplicados durante el Procedimiento de Selección, los mismos que vienen siendo aplicados al momento de la formalización del **CONSORCIO SAN LUIS - FE Y ALEGRIA**, por lo cual no perjudica la Responsabilidad solidaria asumida frente a la **ENTIDAD MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAEN**, por el objeto del servicio.

Sin perjuicio en las partes precedentes, al amparo de lo establecido en el **Art. 448 de la Ley General de sociedades**, las partes acuerdan que las utilidades o pérdidas que se produzcan como el resultado de supervisión de la obra serán distribuidas conforme a los porcentajes antes determinados y serán asignadas con posterioridad a la liquidación final del servicio, salvo pacto posterior del diferente.

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 176-183), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) **DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE Directiva N° 002-2016-OSCE/CD**

- **OBRAS SIMILAR N° 04 CONTRATO N° 001-2019-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS-GGR CONSORCIADO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL: S/ 176,105.86 VALIDA**

- **OBRAS SIMILAR N° 05 CONTRATAO N° 228-2015-MDH/A CONSORCIADO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL: S/ 106,788.77 NO VALIDA**

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 203-205), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE Directiva N° 002-2016-OSCE/CD

- OBRAS SIMILAR N° 06 CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 009-2020-GRA/GSRB CONSORCIADO CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL: S/ 93,678.98 VALIDA

EL MONTO CORRECTAMENTE ACREDITADO POR EL POSTOR EN SERVICIOS DE CONSULTORIAS SIMILARES ES DE S/ 2,423,416.53 QUE EQUIVALE A 1.68 VECES EL VALOR REFERENCIAL POR LO QUE LE CORRESPONDERÍA UN PUNTAJE DE 60 PUNTOS.

FACTOR DE EVALUACIÓN METODOLOGÍA PROPUESTA

EN EL FOLIO 349 EN LA PRESENTACION DEL CRONOGRAMA GANTT DEL PROYECTO EL POSTOR SEÑALA QUE EL CONTROL TOPOGRAFICO DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA, CONTROL DE CALIDAD DE LOS ENSAYOS E INTERPRETACION DE RESULTADOS, CONTROL DE MEDIO AMBIENTE, ADICIONALES Y AMPLIACIONES DE PLAZO SOLAMENTE VAN HACER CONTROLADOS POR LA SUPERVISION POR EL LAPSO DE 288 DÍAS CALENDARIO CUANDO DICHAS TAREAS DEBEN DE DESARROLLARSE DURANTE TODO EL PLAZO DE EJECUCION DE LOS TRABAJOS ES DECIR DE LOS 300 DÍAS QUE DURA LA EJECUCION DE LOS ACTIVIDADES POR EL CONTRATISTA.

AHUNADO A LO ANTERIORMENTE DESCRITO EL POSTOR NO DESCRIBE EN EL CRONOGRAMA GANTT TAL Y COMO SE SOLICITA EN LA METODOLOGÍA PROPUESTA **NO DESCRIBE ACTIVIDADES PREVIAS AL INICIO DE LA CONSULTORIA DE OBRA 3.** Cronograma Gantt de Actividades y cronograma valorizado del desarrollo del servicio de acorde a la programación señalada en el numeral 1 (PLAN DE TRABAJO) TAL Y CUAL COMO SE MUESTRA EN LA SIGUIENTE CAPTURA.

SERVICIO DE SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: RECUPERACION DE LA IGLESIA DE LEVANTO, E						
id	Nombre de tarea	Duración	Comienzo	Fin	junio 2023 1 5 11 15 21 28	julio 2 1 4
1	PLAN DE TRABAJO PARA LA SUPERVISION DE OBRA.	300 días	lun 3/07/23	lun 27/05/24		
2	ACTIVIDADES DURANTE LA SUPERVISOR DE LA OBRA.	300 días	lun 3/07/23	mié 27/04/24		
3	Acta de Entrega de Terreno, Apertura de Cuaderno de Obra, de ser el caso Revisión y Seguimiento de las Anotaciones en el Cuaderno de Obra	1 día	lun 3/07/23	lun 3/07/23		3/07 3:39
4	Verificación de las Instalaciones, Equipos, Materiales, Personal de Obra y Actividades del Contratista en Campo	2 días	mar 4/07/23	mié 5/07/23		4/07 8:1

ES POR TAL MOTIVO QUE EL POSTOR PRESENTA UN CRONOGRAMA GANTT NO CONGRUENTE CON EL ANEXO 04 NI CON LOS TERMINOS DE REFERENCIA NI CON SU PLAN DE TRABAJO DE LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

EN TAL SENTIDO ESTE COLEGIADO DECIDE NO OTROGAR PUNTAJE A LA METODOLOGÍA DEL POSTOR

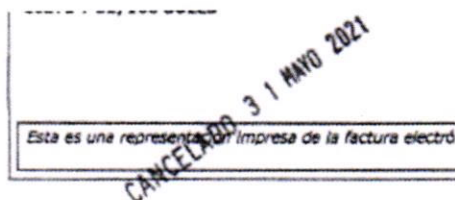
CONSORCIO KUMPANAMA

FACTOR DE EVALUACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

EXPERIENCIA N° 05 CONTRATO N° 300-2020/MINEDU/VMGI-PRONIED CONSORCIADO JULIO MANUEL QUISPE DOMINGUEZ NO VÁLIDA

SI BIEN ES CIERTO PARA ACREDITAR La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.**

LOS COMPROBANTES DE PAGO CONSIGNADOS EN LOS FOLIOS (140-154) ADJUNTA EL COMPROBANTE DE PAGO PERO EL MONTO EN SUS ESTADOS FINANCIEROS NO COINCIDEN POR LO TANTO NO ES VÁLIDA LA DOCUMENTACIÓN PARA CREDITAR COMO EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, ASÍ MISMO, EN EL COMPROBANTE DE PAGO EMITIDO SE APRECIA EL SELLO DE CANCELADO PERO NO DESCRIBE LA ENTIDAD QUE COLOCA EL SELLO POR LO TANTO NO SE VALIDA LA EXPERIENCIA



EXPERIENCIA N° 06 CONTRATO N° 009-2014-GRA/GGRCONSOCIADO JULIO MANUEL QUISPE DOMINGUEZ NO VÁLIDA

DECIMA - LAS PARTES ACUERDAN QUE LA PARTICIPACION DE LOS CONSOCIADOS TANTO EN LA UTILIDADES COMO EN LAS PERDIDAS QUE ARROJE EL NEGOCIO SE ESTABLECE EN LA SIGUIENTE PROPORCION =====

- 1) ARTURO LUIS SALAZAR CORDOVA CUARENTA POR CIENTO (40 %) =====
- 2) ALEX FERNANDO LEYVA REYNAFARGE TREINTA POR CIENTO (30 %) =====
- 3) JULIO MANUEL QUISPE DOMINGUEZ TREINTA POR CIENTO (30 %) =====

QUEDANDO CONVENIDO QUE DENTRO DE LOS DIEZ DIAS SIGUIENTES AL VENCIMIENTO DEL PLAZO DEL PRESENTE CONTRATO SE DEBERA PRACTICAR LA LIQUIDACION DEL NEGOCIO RENDIR LA CUENTA FINAL SUSTENTANDO PARA ELLO LA DOCUMENTACION CORRESPONDIENTE ASI TAMBIEN DENTRO DEL MISMO PLAZO SE DEBE EJECUTAR LA REPARTICION DE LA UTILIDADES EN PROPORCION INDICADA =====

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 163-167), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSOCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD

EXPERIENCIA N° 07 CONTRATO N° 033-219-INABIFCONSOCIADO JULIO MANUEL QUISPE DOMINGUEZ NO VÁLIDA

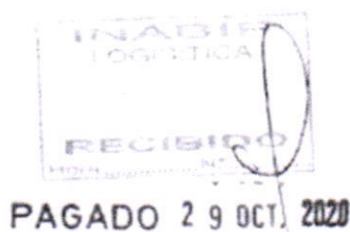
Y

A

△

SI BIEN ES CIERTO PARA ACREDITAR La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.**

LOS COMPROBANTES DE PAGO CONSIGNADOS EN LOS FOLIOS (186-196) ADJUNTA EL COMPROBANTE DE PAGO PERO SE APRECIA EL SELLO DE RECIBIDO POR LA OFICINA DE LOGÍSTICA Y EL SELLO DE PAGADO NO DESCRIBE SI ES LA OFINA DE TESORERIA, POR LO TANTO ESTE COLEGIADO NO ESTA EN SU FACULTADES INTEPRETAR LA DOCUMENTACIÓN QUE PRESENTA EL ASI MISMO EN MULTIPLES RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL CONSTICIONAL ESTE INDICA QUE EL POSTOR DEBE SER DILIGENTE EN PRESENTAR SU DOCUMENTACIÓN PERO NO DESCRIBE LA UNIDAD ORGÁNICA QUE COLOCA EL SELLO POR LO TANTO NO SE VALIDA LA EXPERIENCIA



EXPERIENCIA N° 09 CONTRATO DE CONSULTORIA N° 001-2022-GORE-ICA CONSORCIADO JULIO MANUEL QUISPE DOMINGUEZ NO VÁLIDA

SI BIEN ES CIERTO PARA ACREDITAR La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.**

LOS COMPROBANTES DE PAGO CONSIGNADOS EN LOS FOLIOS (263-284) ADJUNTA EL COMPROBANTE DE PAGO PERO EL MONTO EN SUS ESTADOS FINANCIEROS NO COINCIDEN POR LO TANTO NO ES VÁLIDA LA DOCUMENTACIÓN PARA CREDITAR COMO EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

EXPERIENCIA N° 11 CONTRATO N° 033-2019-INABIF CONSORCIADO ANTONIO RINCON MELENDEZ NO VÁLIDA

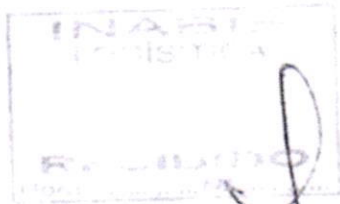
SI BIEN ES CIERTO PARA ACREDITAR La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.**

LOS COMPROBANTES DE PAGO CONSIGNADOS EN LOS FOLIOS (352-363) ADJUNTA EL COMPROBANTE DE PAGO PERO SE APRECIA EL SELLO DE RECIBIDO POR LA OFICINA DE LOGÍSTICA Y EL SELLO DE PAGADO NO DESCRIBE SI ES LA OFINA DE TESORERIA, POR LO TANTO ESTE COLEGIADO NO ESTA EN SU FACULTADES INTEPRETAR LA DOCUMENTACIÓN QUE PRESENTA EL ASI MISMO EN MULTIPLES RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL CONSTICIONAL ESTE INDICA QUE EL POSTOR DEBE SER DILIGENTE EN PRESENTAR SU DOCUMENTACIÓN PERO NO DESCRIBE LA UNIDAD ORGÁNICA QUE COLOCA EL SELLO POR LO TANTO NO SE VALIDA LA EXPERIENCIA

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'Y' shape with a vertical line extending downwards.

A small, stylized handwritten signature in blue ink, resembling a cross or a simple 'X'.

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, sweeping 'A' shape with a vertical line extending downwards.



PAGADO 03 DIC. 2020

EXPERIENCIA N° 12 CONTRATO N°152-2010-ME/SG-OGA-UA-APM CONSORCIADO ANTONIO RINCON MELENDEZ NO VÁLIDA

LA FECHA DE EMISIÓN DEL DOCUMENTO QUE ACREDITA LA CONFORMIDAD TIENE MAS DE 10 AÑOS DE EMITIDO TAL Y COMO SE MUESTRA EN LA SIGUIENTE IMAGEN, POR LO CONSIGUIENTE NO SE VALIDA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.



0491-2013-ED

Resolución Jefatural

Lima, 21 FEB 2013

Vistos, el Informe N° 022-2013-MINEDU/VMGI-OINFE-FMA, y los Informes N° 047-2013-MINEDU/VMGI-OINFE-USOM-MYV del Área de Liquidaciones y N° 13-2013-MINEDU/VMGI-OINFE-USOM-JRM del Coordinador de Obra, que cuentan con la conformidad de la Jefa (a) de la Unidad de Supervisión de Obras y Mantenimiento, la Carta N° 011-2013-CO/ARM y;

CONSIDERANDO:

EXPERIENCIA N° 13 CONTRATO N°060-2012-CONSULTORIA DE OBRA MPHBBB CONSORCIADO ANTONIO RINCON MELENDEZ NO VÁLIDA

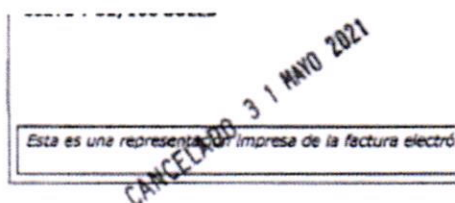
EL POSTO PRESENTA A FOLIOS 389 UN DOCUMENTO COMO CONFORMIDAD DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, PERO NO INDICA EN DICHO DOCUMENTO EL MONTO DE LA SUPERVISIÓN PARA PODER CONTABILIZAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR POR LO TANTO NO SE VALIDA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR.

MEDIANTE LA PRESENTE, SE ACREDITA EL CORRECTO CUMPLIMIENTO CONTRACTUAL DEL CONSORCIO MARAÑON, CONFORMADO POR: ANTONIO RINCON MELENDEZ Y M&C BUSSNES S.A.C., CUYO REPRESENTANTE LEGAL ES LA SRA. KATHY SOLEDAD CARLOS MARQUEZ, QUIENES HAN FIRMADO CONTRATO CON LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUACAYBAMBA SEGÚN CONTRATO N° 0060-2012-CONSULTORIA DE OBRA-MPHBBA, DE FECHA 28 DE DICIEMBRE DEL 2012, CON UN PLAZO CONTRACTUAL DE 300 DIAS CALENDARIOS POR CONCEPTO DE SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE LA INSTITUCION EDUCATIVA SIMON BOLIVAR DEL CENTRO POBLADO DE RONDOBAMBA, DISTRITO Y PROVINCIA DE HUACAYBAMBA, HUANUCO" Y SEGÚN RESOLUCION DE ALCALDIA N° 133-2014-MPHBBA/A SE APRUEBA LA LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA, POR LO TANTO PROCEDE LA CONFORMIDAD DEL SERVICIO DE SUPERVISION DE OBRA MENCIONADO, EN MERITO A LOS DOCUMENTOS MENCIONADOS A LA FECHA LA GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUACAYBAMBA, OTORGA LA RESPECTIVA CONFORMIDAD DEL SERVICIO PRESTADO SEGÚN CONTRATO RESPECTIVO.

EXPERIENCIA N° 05 CONTRATO N° 300-2020/MINEDU/VMGI-PRONIED CONSORCIADO JULIO MANUEL QUISPE DOMINGUEZ NO VÁLIDA

SI BIEN ES CIERTO PARA ACREDITAR La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.**

LOS COMPROBANTES DE PAGO CONSIGNADOS EN LOS FOLIOS (434-451) ADJUNTA EL COMPROBANTE DE PAGO PERO EL MONTO EN SUS ESTADOS FINANCIEROS NO COINCIDEN POR LO TANTO NO ES VÁLIDA LA DOCUMENTACIÓN PARA CREDITAR COMO EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, ASÍ MISMO, EN EL COMPROBANTE DE PAGO EMITIDO SE APRECIA EL SELLO DE CANCELADO PERO NO DESCRIBE LA ENTIDAD QUE COLOCA EL SELLO POR LO TANTO NO SE VALIDA LA EXPERIENCIA



DE LA REVISIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ESTE COLEGIADO CONSIDERA VALIDA EL MONTO DE S/ 2,182,813.82 QUE EQUIVALE A 1.51 VECES EL VALOR REFERENCIAL.

CON RESPECTO A SU METODOLOGÍA

EN EL FOLIO 652 EL POSTOR SEÑALA QUE HABRA UN JEFE DE SUPERVISION CUYA PARTICIPACION SERA POR 10 MESES CON UNA INCIDENCIA DEL 100% Y ADEMÁS UN INGENIERO SUPERVISOR DE OBRA CUYA PARTICIPACION SERA POR 10 MESES CON UNA INCIDENCIA DEL 100%.

LO MENCIONADO POR EL POSTOR CONTRADICE LO ESTIPULADO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA Y BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN YA QUE EN DICHOS DOCUMENTOS NI EL LOS REQUISITOS DE CALIFICACION NI EN LA ESTRUCTURA PARA DETERMINAR EL PRESUPUESTO DE LA CONSULTORIA SE HA INDICADO LA PARTICIPACION DE UN JEFE DE SUPERVISION, RAZON POR LO CUAL LO DESARROLLADO POR EL POSTOR CONTRAVIENE LO SEÑALADO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

ASÍ MISMO, LO DESCRITO POR EL POSTOR EN EL FOLIO 652 CONTRAVIENE LA ABSOLUCION DE CONSULTAS REALIZADAS POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN YA QUE SE ABSOLVIO QUE EL INGENIERO ASISTENTE DE SUPERVISION NO FORMA PARTE DEL PERSONAL CLAVE Y SIN EMBARGO, EL POSTOR LO SIGUE CONSIDERADO COMO TAL EN SU METODOLOGIA PRESENTADA CON UN PORCENTAJE DE INCIDENCIA DEL 80% CUANDO SU PARTICIPACION DE AL 100%.

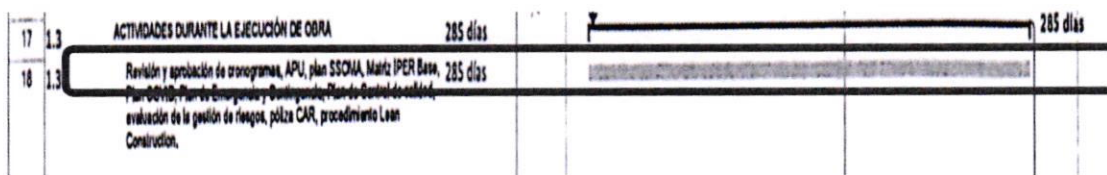
CONCLUSION

DEBERÍA DE DARSE 00 PUNTOS EN LA METODOLOGIA DEBIDO A QUE NO CUMPLE Y NO ES CONGRUENTE Y NO TOMA EN CUENTA TODOS LOS PUNTOS DISPUESTOS EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA.

CONSORCIO EDIFICACIONES I

CON RESPECTO A SU METODOLOGÍA

EN LOS FOLIOS 585 Y 586 EN EL DESARROLLO DE SU CRONOGRAMA GANTT EL POSTOR HACE MENCION QUE LAS ACTIVIDADES A DESARROLLAR DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA SE VAN A DESARROLLAR EN TIEMPO DE 285 DÍAS CALENDARIO, CUANDO DEBERÍAN DE TENER UN PERIODO DE DURACION DE 300 DIAS CALENDARIO SEGÚN LO SEÑALADO EN EL ANEXO 04 Y LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.



EL DESARROLLO DEL PUNTO 5 DE LA METODOLOGÍA CORRESPONDIENTE A LA DESCRIPCIÓN DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL SOLAMENTE LO DESCRIBE EN LOS FOLIOS 594 Y 595 Y DICHO CONTENIDO NO CUMPLE CON LOS SEÑALADO EN LO REQUERIDO EN LOS FACTORES DE EVALUACION DONDE SE ESTIPULA QUE SE DEBE DE PRESENTAR LA DESCRIPCIÓN DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL A IMPLEMENTAR COMO PARTE DEL MANEJO DEL SERVICIO DONDE SE DETALLE LO QUE SE LE CONTROLARÁ AL CONTRATISTA EJECUTOR DEL PROYECTO SEGÚN LO SEÑALADO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA. (QUE SE ENCUENTRA SUBIDO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE, EN EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN REFERIDO A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y ES DE ACCESO PÚBLICO EN GENERAL).

EL CONTENIDO MÍNIMO DE LA DESCRIPCIÓN DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL SOLICITADO DEBERÁ DE CONTENER EL DETALLE DE LO QUE SE LE CONTROLARÁ AL CONTRATISTA EJECUTOR DEL PROYECTO SEGÚN LO SEÑALADO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA LO CUAL EL POSTOR NO HA PRESENTADO EN SU OFERTA.

POR LO MENCIONANDO EN LOS PARRAFOS PRECEDENTES ESTE COLEGIADO **DECIDE NO OTORGAR PUNTAJE** A LA METODOLOGÍA PROPUESTA DEBIDA A QUE NO LA DESARROLLO SIGUIENTE LAS PAUTAS INDICADAS EN EL FACTOR DE EVALUACIÓN METODOLOGÍA PROPUESTA, ASÍ MISMO, LA OFERTA DEL POSTOR QUEDA DESCALIFICADA.

CONSORCIO SANTA FE LEVANTO

CON RESPECTO A SU METODOLOGÍA

EN LA PAGINA 446 EL POSTOR MENCIONA QUE:

- verificación de documentos presentados por el ejecutor de obra ante la entidad como parte de la supervisión del proyecto y de tal manera que se pueda velar por el cumplimiento de las obligaciones contractuales del ejecutor de obra **CONSORCIO TURÍSTICO LEVANTO**, a través del ingeniero jefe de supervisor designado antes del inicio de las labores de obra realizará un informe detallado sobre los profesionales designados en la ejecución de acuerdo a cada especialidad y su respectivo equipamiento estratégico ofertado en relación a las bases integradas del procedimiento de selección de la ejecución de obra los cuales son:

CUANDO EL NOMBRE DEL POSTOR QUE SE PRESENTA ES CONSORCIO **SANTA FE LEVANTO**

DESPUES EN LA PAGINA 491 EL POSTOR SEÑALA QUE EL COSTO DE LA OBRA ES DE:

ASPECTOS GENERALES – CONOCIMIENTO DEL PROYECTO.

- **NOMBRE DEL PROYECTO:** "RECUPERACIÓN DE LA IGLESIA DE LEVANTO, ENTORNO URBANO HISTÓRICO Y CONSTRUCCIÓN DE CENTRO CULTURAL DEL PUEBLO DE LEVANTO, DISTRITO DE LEVANTO, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS"
- **ENTIDAD EJECUTORA** : PRO-AMAZONAS.
- **DIRECCION** : JR. LIBERTAD - 359 - CHACHAPOYAS - AMAZONAS.
- **RUC DE LA ENTIDAD** : 205392219490.
- **COSTO DE LA OBRA** : S/ 14'465,175.38 (Catorce millones cuatrocientos sesenta y cinco mil ciento setenta y cinco con 38/100 soles).

MIENTRAS QUE EN EL FOLIO 525 DICE:

B.- META FINANCIERA:

- El monto de financiamiento requerido para el componente de ADECUADA PRESENTACIÓN DE LA IGLESIA Y CAPILLA POZA DE LEVANTO, es de 4,019,084.41.
- El monto de financiamiento requerido para el componente de ADECUADA PRESENTACION DE LA PLAZA DE LEVANTO, es de 3 163 203.64.
- El monto de financiamiento requerido para el componente de ADECUADA Y SUFICIENTES FACILIDADES PARA LA CULTURA EN LA IGLESIA Y CAPILLA POZA DE LEVANTO (CENTRO CULTURAL), es de 1 375 565.14.
- El monto de financiamiento requerido para el componente de EFICIENTE GESTIÓN CULTURAL EN LA IGLESIA Y CAPILLA POSA Y PLAZA DE LEVANTO. es de 375 853.00
- El monto de financiamiento requerido para el componente de PLAN DE MITIGACION AMBIENTAL es de 83 347.22
- El monto de financiamiento requerido para el componente de MUSEOLOGIA Y MUSEOGRAFIA. Es de 341 904.70.
- El monto de financiamiento requerido para el componente de EQUIPAMIENTO es de 25 672.62
- El monto de financiamiento requerido para el componente de MARKETING Y es de 99 100.00.

La inversión necesaria para el proyecto es de **S/. 9 483 730.73.**

RECURSOS REQUERIDOS: Los recursos necesarios para la ejecución dl proyecto corresponden a recursos ordinarios del sector público.

EXISTE INCONGRUENCIAS ENTRE LA INFORMACION DESCRITA POR EL POSTOR REFERIDA AL MONTO DE INVERSION DE LA EJECUCION DE LA OBRA.

A FOLIOS 527 PRESENTA EL CRONOGRAMA GANTT RESPECTIVO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, QUE AL REVISAR SE EVIDENCIA UN ILEGIBILIDAD LO QUE HACE DIFICIL VERIFICAR LAS ACTIVIDADES Y REALIZAR UN CRUCE DE TRAZABILIDAD CON EL PLAN DE TRABAJO, ASÍ MISMO, ES DE MENCIONAR QUE NO FUNCION DEL COMITÉ DE SELECCIÓN REALIZAR INTERPRETACIÓN A LA INFORMACIÓN PRESENTADA POR EL POSTOR POR LO TANTO SE DA COMO NO PRRESENTADO EL PRESENTE DIAGRAMA GANTT:

Ítem		Nombre de ítem
1		PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES POR PARTE DE LA SUPERVISIÓN DE OBRA
2		ACTIVIDADES PREVIAS A LA EJECUCIÓN DE OBRA
3		DOCUMENTOS PARA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA
4		REVISIÓN DE LAS BASES Y CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA
5		REVISIÓN DEL PLAZO TÉCNICO
6		REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS
7		REVISIÓN DE LOS METRADOS DE OBRA
8		REVISIÓN DE PRESUPUESTO Y FÓRMULA POLIVARICA
9		REVISIÓN DE COMPATIBILIDAD DEL PROYECTO

527 DE 581 200%

LUEGO EN LA PAGINA 552 EL POSTOR HACE MENCION A OTRO NOMBRE DEL CONSORCIO: CONSORCIO QUIOCTA CONSULTORES Y MAS AUN A OTRO NOMBRE DEL PROYECTO QUE NO ES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

X

✓

✓

institución, así como aquellas transgresiones que, sin causar efectivamente daños físicos o económicos, impliquen alto riesgo de producirlos.

- c) **FALTAS MUY GRAVES:** Se consideran faltas muy graves todo evento que cause daños físicos o económicos a los trabajadores, a los bienes de la obra o a la integridad de terceros relacionados con la institución o que sean un evento reincidente.

11. EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL.

Los EPP, comprenden todos aquellos dispositivos, accesorios y vestimentas de diversos diseños que emplea el trabajador para protegerse contra posibles lesiones.

La ley 16.744 sobre Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales, en su Artículo N° 68 establece que: "las empresas deberán proporcionar a sus trabajadores, los equipos e implementos de protección necesarios, no pudiendo en caso alguno cobrarles su valor". **CONSORCIO QUIOCTA CONSULTORES**, supervisará que el contratista ejecutor del proyecto cumpla con proporcionar los equipos de protección personal a los trabajadores, que cumplan mínimamente con requisitos tales como:

- Proporcionar máximo confort y su peso debe ser el mínimo compatible con la eficiencia en la protección.
- No debe restringir los movimientos del trabajador.
- Debe ser durable y construido con las normas y estándares correspondientes.

Los equipos de protección mínimo que el contratista ejecutor del proyecto: "INSTALACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURÍSTICOS DEL RECURSO TURÍSTICO DE LA CAVERNA DE QUIOCTA, DISTRITO DE LAMUD, PROVINCIA DE LUYA - REGIÓN AMAZONAS", estará obligado a entregar a su personal será:

PROTECCIÓN DE LA CABEZA:

El Equipo de protección de trabajo es un equipo de trabajo destinado a la protección de la cabeza del usuario contra impactos, penetraciones, contactos eléctricos y quemaduras.

Partes del casco:

- Casquete: elemento de material duro y de acabado liso que constituye la forma externa general del casco.
- Visera: es una prolongación del casquete por encima de los ojos.
- Ala: es el borde alrededor del casquete.
- Arnés: es el conjunto completo de elementos que permiten mantener el casco en posición sobre la cabeza y absorber energía cinética durante un impacto.

EN EL FOLIO 557 NUEVAMENTE HACE MENCIÓN A OTRA OBRA

12. ORGANIZACIÓN PARA LA RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS.

CONSORCIO QUIOCTA CONSULTORES supervisará que la empresa ejecutora del proyecto: "INSTALACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURÍSTICOS DEL RECURSO TURÍSTICO DE LA CAVERNA DE QUIOCTA, DISTRITO DE LAMUD, PROVINCIA DE LUYA - REGIÓN AMAZONAS" este preparada para garantizar una respuesta ante emergencias previsibles y en capacidad de responder a dichas emergencias, a fin de reducir al mínimo cualquier impacto adverso en la seguridad o salud de las personas o el medio ambiente.

Ante una situación de emergencia deberá de contar con un **Plan de Emergencia**, el cual permite una respuesta rápida en caso de incidentes, accidentes o estados de emergencia, así mismo proponer una serie de procedimientos alternativos al funcionamiento normal de la institución y así seguir mediante el flujo de comunicación.

Para esto, se tendrá en cuenta los siguientes pasos del flujograma existente:

- Identificar un área segura o punto de encuentro, en caso de evacuación.
- Establecer salidas de emergencia que permanezcan siempre libres y sin seguro.

CONSORCIO SANTA FE LEVANTU

JUAN CARLOS SUÑEZ MUNOZ
REPRESENTANTE COMÚN

EN EL FOLIO 569 HACE MENCIÓN A OTRO NOMBRE DEL CONSORCIO

IDENTIFICACION POR COMPONENTE.
CONSORCIO QUIOCTA CONSULTORES, solicitara al contratista ejecutor del proyecto tomar en cuenta las siguientes consideraciones para la elaboración de su Plan de Mitigación Ambiental, el cual deberá estar disgregado en etapas y por componentes:

COMPONENTE DE INFRAESTRUCTURA

DENTRO DEL DESARROLLO DE SU METODOLOGIA NO HACE MENCION ALGUNA AL SIGUIENTE PUNTO SOLICITADO DENTRO DE LOS FACTORES DE EVALUACION:

PARA EL CASO DE PRECIPITACIONES EXTRAORDINARIAS Y MÁXIMAS AVENIDA QUE AFECTARÍAN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, CUÁLES SERÁN LAS MEDIDAS DE CONTROL Y MEJORA QUE REALIZARÁ EL SUPERVISOR PARA SALVAGUARDAR LOS INTERESES ECONÓMICOS DEL ESTADO.

ASIMISMO, EL NUMERAL 60.1 DEL ARTÍCULO 60° **INDICA QUE ES SUBSABANABLE DOCUMENTACION QUE TENGA ERRORES MATERIALES O FORMALES SIEMPRE Y CUANDO NO ALTEREN EL ALCANCE DE LA OFERTA** ENCONTRANDOSE ESTE HECHO DENTRO DE ESTE SUPUESTO ESTE COLEGIADO DECIDE NO OTROGAR PLAZO PARA LA SUBSANACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PARA CORREGIR SU MTEOLODÍA, AHUNADO A ELLO EL LITERAL g) DEL NUMERAL 60.2 DEL ARTÍCULO 60° INDICA QUE SON SUBSANABLES g) ***Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;*** EN ESTE CASO EL QUE ELABORO ESTE DOCUMENTO ES UN PRIVADO POR LO TANTO NO ESTA EN EL SUPUESTO DE SUBSANACIÓN.

POR LO ANTES DESCRITO ESTE COLEGIADO DECIDE POR UNANIMIDAD NO OTORGAR PUNTAJE AL FACTOR DE EVALUACIÓN METODOLOGÍA PROPUESTA, POR LO CONSIGUIENTE LA OFERTA QUEDA DESCALIFICADA.

CONSORCIO SUPERVISOR AMAZONAS

FACTORES DE EVALUACIÓN DE EVALUACION (2 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

CON RESPECTO A LAS OBRAS SIMILARES: (DESCRITAS EN EL ANEXO 08 DEL FOLIO 026)

OBRAS SIMILAR N° 01: S/ 672,529.66

NO VALIDO

NO SE PUEDE VALIDAR DICHA EXPERIENCIA DEBIDO A QUE EL CONTRATO DE SUPERVISION EN EL FOLIO 45 NO SE ENCUENTRA FIRMADO POR NINGUN REPRESENTANTE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE, POR LO QUE GENERA DUDAS DE LA VERACIDAD DEL CONTRATO.

ASIMISMO, EL NUMERAL 60.1 DEL ARTÍCULO 60° **INDICA QUE ES SUBSABANABLE DOCUMENTACION QUE TENGA ERRORES MATERIALES O FORMALES SIEMPRE Y CUANDO NO ALTEREN EL ALCANCE DE LA OFERTA** ENCONTRANDOSE ESTE HECHO DENTRO DE ESTE SUPUESTO ESTE COLEGIADO DECIDE NO OTROGAR PLAZO PARA LA SUBSANACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PARA ACREDITAR SU EXPERIENCIA N°01 SEGÚN SU ANEXO N° 08, POR LO TANTO, ESTE COLEGIADO NO VALIDA DICHA EXPERIENCIA. EN CONCORDANCIA CON LA DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE Y LA (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36)

AHUNADO A ELLO EL LITERAL g) DEL NUMERAL 60.2 DEL ARTÍCULO 60° INDICA QUE SON SUBSANABLES g) ***Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;*** EN ESTE CASO EL QUE ELABORO ESTE DOCUMENTO ES UN PRIVADO POR LO TANTO NO ESTA EN EL SUPUESTO DE SUBSANACIÓN.

OBRAS SIMILAR N° 02: S/ 498,687.31 VALIDA

OBRAS SIMILAR N° 03: S/ 352,830.74

NO VALIDO

EL POSTOR NO PRESENTA LA PROMESA DE CONSORCIO LEGALIZADA NI LA HOJA DE LA LEGALIZACION DEL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 194-196), RAZON POR LO CUAL NO SE PUEDE VALIDAR LA EXPERIENCIA ACREDITADA POR EL POSTOR.

ASIMISMO, EL NUMERAL 60.1 DEL ARTÍCULO 60° **INDICA QUE ES SUBSANABLE DOCUMENTACION QUE TENGA ERRORES MATERIALES O FORMALES SIEMPRE Y CUANDO NO ALTEREN EL ALCANCE DE LA OFERTA** ENCONTRANDOSE ESTE HECHO DENTRO DE ESTE SUPUESTO ESTE COLEGIADO DECIDE NO OTROGAR PLAZO PARA LA SUBSANACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PARA ACREDITAR SU EXPERIENCIA N° 03 SEGÚN SU ANEXO N° 08, POR LO TANTO, ESTE COLEGIADO NO VALIDA DICHA EXPERIENCIA. EN CONCORDANCIA CON LA DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE Y LA (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36)

AHUNADO A ELLO EL LITERAL g) DEL NUMERAL 60.2 DEL ARTÍCULO 60° INDICA QUE SON SUBSANABLES g) *Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública*; EN ESTE CASO EL QUE ELABORO ESTE DOCUMENTO ES UN PRIVADO POR LO TANTO NO ESTA EN EL SUPUESTO DE SUBSANACIÓN.

OBRAS SIMILAR N° 04: S/ 1,192,276.27 VÁLIDA

OBRAS SIMILAR N° 05: S/ 543,586.90 VÁLIDA

SUMANDO SOLAMENTE LAS EXPERIENCIAS CORRECTAMENTE ACREDITADAS SE OBTIENE UN MONTO DE S/ 2,234,550.48 EQUIVALENTE A 1.55 VECES EL VALOR REFERENCIAL OTORGANDOLES UN PUNTAJE DE 60 PUNTOS.

AHORA SI ANALIZAMOS SU METODOLOGÍA SE TIENE:

EN EL FOLIO 640 EL POSTOR NO HA CONSIDERADO LA PARTICIPACION DEL INGENIERO ASISTENTE DE SUPERVISION, SI BIEN ES CIERTO PRODUCTO DE LAS CONSULTAS REALIZADAS YA NO FORMA PARTE DEL EQUIPO DE PERSONAL CLAVE IGUALMENTE PARTICIPARA EN LA EJECUCION DEL SERVICIO DE ACUERDO A LA ESTRUCTURA DE COSTOS DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA Y BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

EL POSTOR HA ELABORADO UN CRONOGRAMA DE PARTICIPACION DE PROFESIONALES INCONGRUENTE CON LOS DESCRITO EN LOS DOCUMENTOS DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN YA QUE NO HA TOMADO EN CUENTA TODOS LOS PROFESIONALES INDICADOS QUE PARTICIPARAN EN EL SERVICIO.

EN EL FOLIO 651 EL POSTOR PRESENTA UN CRONOGRAMA GANTT PARA QUE DESARROLLE LA SUPERVISION DE OBRA EN UN PLAZO DE 335 DÍAS CALENDARIO LO CUAL SE CONTRADICE CON LO INDICADO EN EL ANEXO 04 Y LOS TERMINOS DE REFERENCIA Y BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, DONDE SE SEÑALA QUE EL PLAZO TOTAL DEL SERVICIO ES DE 330 DÍAS CALENDARIO (300 PARA LA EJECUCION DE LOS TRABAJOS Y 30 PARA LA LIQUIDACION DE OBRA)

DENTRO DE LA METODOLOGÍA PROPUUESTA EL POSTOR HA INCLUIDO DE LIBRE VOLUNTAD EL PLAN DE CONTROL DE LAS MEDIDAS DE PREVENCION Y CONTROL DE LOS TRABAJADORES CON RIESGO DE EXPOSICION AL COVID-19 EN EL CUAL HACE MENCION A OTRO CONSORCIO LLAMADO CONSORCIO A&C, COMO NO ES REQUERIMIENTO DE LAS BASES ESTE COMITÉ NO PASARA A REVISAR DICHA DOCUMENTACION.

POR LO ANTES DESCRITO ESTE COLEGIADO DECIDE POR UNANIMIDAD NO OTORGAR PUNTAJE AL FACTOR DE EVALUACIÓN METODOLOGÍA PROPUESTA, POR LO CONSIGUIENTE LA OFERTA QUEDA DESCALIFICADA.

CONSORCIO SUPERVISOR CULTURAL

EXPERIENCIA N° 01 CONTRATO N° 053-2013-MDP CONSORCIADO JOSELITO RIMARACHIN FLORES NO VÁLIDA

CLAUSULA SÉPTIMA. - Los consorciados, acuerdan que la participación de cada empresa con respecto al monto del contrato principal de la obra será como sigue: =====

EN EL
CONTRATO DE
CONSORCIO
(FOLIOS 232-
236), NO SE

EMPRESA	PARTICIPACION
CARLOS ALBERTO ROJAS SILVA	05%
JOSELITO RIMARACHIN FLORES	95%

DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD

EXPERIENCIA N° 01 CONTRATO N° 039-2017-GRSM/GGR CONSORCIADO JULIO CESAR DÍAS HUAMAN NO VÁLIDA

CLAUSULA SEPTIMA. - Se deja establecido que la *Participación Técnica* y obligación de cada uno de los CONSORCIADOS es el siguiente:

- JULIO CESAR DIAZ HUAMAN 50%
- CONSTRUCTORA Y CONSULTORA G&G SCRL 50%

Por lo que todos los Consorciados tienen una responsabilidad en la Ejecución de la Supervisión de la Obra, hasta la recepción y liquidación definitiva de la misma.

EN EL CONTRATO DE CONSORCIO (FOLIOS 147-152), NO SE DESCRIBEN FEHACIENTE LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS en concordancia con (RESOL. 2041-2020-TCE-S3 - PUNTOS 35 Y 36) DIRECTIVA DE CONSORCIO DEL OSCE DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD

SUMANDO SOLAMENTE LAS EXPERIENCIAS CORRECTAMENTE ACREDITADAS SE OBTIENE UN MONTO DE S/ 3,449,864.18 EQUIVALENTE A 2.39 VECES EL VALOR REFERENCIAL OTORGANDOLES UN PUNTAJE DE 70 PUNTOS.

CON RESPECTO A SU METODOLOGÍA

EN EL FOLIO 43 CORRESPONDIENTE AL CUADRO DE UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL SEGÚN LOS TERMINOS DE REFERENCIA SE SEÑALA QUE PARA LOS PROFESIONALES CLAVES COMO SON: ESPECIALISTA EN CONSERVACION DE BIENES MUEBLES, ESPECIALISTA EN CONSERVACION DE BIENES INMUEBLES Y ESPECIALISTA EN TURISMO TIENE PARTICIPACION EN ACTIVIDADES POSTERIORES A LA CULMINACION DEL PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, LO CUAL CONTRADICE LO SEÑALADO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN YA QUE LA PARTICIPACION DE LOS ESPECIALISTAS MENCIONADOS SOLO ES DE 10 MESES, ES DECIR, POR EL TIEMPO QUE DURE LA EJECUCION DE LA OBRA.

EN EL FOLIO 42 CORRESPONDIENTE AL CUADRO DE LA MATRIZ DE ASIGNACION DE RESPONSABILIDADES DE CUMPLIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES ESTABLECIDAS SEGÚN LOS TERMINOS DE REFERENCIA EN EL NUMERAL 02.01.24 SE SEÑALA QUE EL POSTOR PROCEDERÁ A REVISAR Y APROBAR LOS PLANOS DE POST CONSTRUCCIÓN Y MEMORIA DESCRIPTIVA VALORIZADA QUE ELABORARÁ EL CONTRATISTA DE ACUERDO A LO INDICADO EN LOS

DOCUMENTOS CONTRACLUALES, COMO LAS BASES INTEGRADAS Y LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA O EN LA DIRECTIVAS DEL GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS DENTRO DE LAS ACTIVIDADES Y/O OBLIGACIONES DEL POSTOR DURANTE EL PLAZO DE SUPERVISION DE OBRA, LO CUAL CONTRADICE LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN YA QUE DICHAS ACTIVIDADES SE REALIZAN UNA VEZ CULMINADO LOS TRABAJOS DE EJECUCION DE OBRA.

ASI MISMO, DICHO ERROR SE COMETE EN EL NUMERAL 28 DEL CRONOGRAMA GANTT PRESENTADO POR EL POSTOR YA QUE SEÑALA LO MENCIONADO EN EL PARRAFO PRECEDENTE DENTRO DE LAS OBLIGACIONES O ACTIVIADES DEL POSTOR DURANTE EL PLAZO DE SUPERVISION DE OBRA CUANDO DICHAS ACTIVIADES CORRESPONDE A DESARROLLARSE DESPUES DE HABERSE CULMINADO CON LOS TRABAJOS DEL PROYECTO.

EN EL FOLIO 12 CORRESPONDIENTE AL PUNTO 05 DE LA METODOLOGIA CON RESPECTO A LA DESCRIPCIÓN DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL A IMPLEMENTAR COMO PARTE DEL MANEJO DEL SERVICIO DONDE SE DETALLE LO QUE SE LE CONTROLARÁ AL CONTRATISTA EJECUTOR DEL PROYECTO SEGÚN LO SEÑALADO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA. (QUE SE ENCUENTRA SUBIDO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE, EN EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN REFERIDO A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y ES DE ACCESO PÚBLICO EN GENERAL), EL POSTOR HA HECHO MENCION QUE DENTRO DE UNA DE LAS ACCIONES DEL PROYECTO QUE SE EJECUTARAN SON LOS TRABAJOS DE VOLADURAS, CUANDO ESTE TIPO DE TRABAJOS NO FORMAN PARTE DE LAS ACTIVIDADES DESCRITAS EN EL PROYECTO.

EL POSTOR HACE MENCION EN SU DESCRIPCION DE SU PLAN MANEJO AMBIENTAL A ACTIVIDADES QUE NO SE DESARROLLARAN EN LA OBRA, POR LO QUE NO ESTA CUMPLIENDO LOS ESTIPULADO EN LO SOLICITADO EN LOS FACTORES DE EVALUACION, DONDE SE SEÑALA QUE DICHO DESARROLLO DEBE DE SER SEGÚN LO SEÑALADO EN EL EXPEDIENTE TECNICO DE EJECUCION DE OBRA.

POR LO ANTES DESCRITO ESTE COLEGIADO DECIDE POR UNANIMIDAD NO OTORGAR PUNTAJE AL FACTOR DE EVALUACIÓN METODOLOGÍA PROPUESTA, POR LO CONSIGUIENTE LA OFERTA QUEDA DESCALIFICADA.

CONSORCIO SUPERVISOR HALIPA

EXPERIENCIA N° 01 CONTRATO N° 07-2015-MDS CONSORCIADO HARPER INGENIEROS S.A.C. NO VÁLIDA

El Director de la DIDUR (Oficina de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural) de la Municipalidad Distrital de Saucepampa, que al final suscribe, mediante la presente, deja constancia que el **CONSULTOR DE OBRAS, HARPER INGENIEROS S.A.C.**, ha concluido con las funciones de Supervisión de la obra antes mencionada, **SIN OBSERVACIONES Y SIN PENALIDADES POR PARTE DE LA ENTIDAD**, después de haber cumplido con el 100% de los servicios indicados en los términos de referencia del contrato respectivo y con lo estipulado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Firmo esta constancia en señal de conformidad.

OR HALIPA

Saucepampa, 11 de julio del 2016.

A CORREA
COMUN



DE LA REVISIÓN DE LA CONFORMIDAD DE SERVICIO PRESENTADA A FOLIOS 54 DE SU OFERTA TÉCNICA SE EVIDENCIA QUE EXISTE UN FALENCIA REFERENTE AL QUE SUSCRIBE LA OFERTA POR QUE NO DESCRIBE EL CARGO QUE OCUPA EN EL SELLO QUE FIRMA POR LO CONSIGUIENTE A ENTENDERSE COMO UNA FALTA NO SUBSANABLE DEBIDO QUE MODIFICA EL ALCANCE DE LA OFERTA ESTE COLEGIADO DECIDE NO ACREDITAR ESTA EXPERIENCIA.

SUMANDO SOLAMENTE LAS EXPERIENCIAS CORRECTAMENTE ACREDITADAS SE OBTIENE UN MONTO DE S/
3,682,116.08 EQUIVALENTE A 2.56 VECES EL VALOR REFERENCIAL.

CONSORCIO SUPERVISOR LEVANTO

CON RESPECTO A SU METODOLOGÍA

EN EL FOLIO 1009, EL POSTOR MENCIONA QUE EL CONSORCIO HOFE SEGÚN Y ADICIONALMENTE A LO ESTABLECIDO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA, EN MARCO DE LOS ASPECTOS DESCRITOS LINEAS ARRIBA PRESENTA LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES A DESARROLLAR QUE CONLLEVAN A UN CONTROL DE CALIDAD OPTIMA DE OBRA.

LO CUAL CONTRADICE SU OFERTA YA QUE EL POSTOR SE PRESENTA BAJO EL NOMBRE DE CONSORCIO SUPERVISOR LEVANTO.

EN EL DIAGRAMA GANTT PRESENTADO POR EL POSTOR EN LOS FOLIOS 1090 Y 1091 SE HA REFERENCIA QUE EL POSTOR SOLAMENTE REALIZARA EL CONTROL DE LA PROGRAMACION Y AVANCE DE OBRA POR 285 DÍAS, CONTROL DE LAS FECHAS DE INICIO DE LOS DIFERENTES TRABAJOS 285 DÍAS, CONTROL DE A SOLICITUD DE AMPLIACIONES DE PLAZO 285 DIAS, VALORIZACIONES MENSUALES DE LA OBRA 285 DÍAS, SUPERVISAR, REVISAR Y AUTORIZAR LOS PROCESOS CONSTRUCTIVOS 285 DÍAS Y DEMAS ACTIVIDADES PLANTEADAS POR EL POSTOR A REALIZARSE POR EL TIEMPO QUE DURE LA EJECUCION DE LOS TRABAJOS SOLAMENTE POR 285 DÍAS CUANDO EL TIEMPO DE EJECUCION DEL PROYECTO ES POR 300 DÍAS CALENDARIO.

B) ACTIVIDADES DURANTE LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA 300 días

A. Evaluación de aspectos generales 30 días

Identificación de aspectos criticos que influyan en la ejecución de la obra 10 días

Presentación de informe de compatibilidad del expediente técnico 30 días

Elaboración y presentación de informe de inicio de obra. 7 días

B. Control Administrativo y legal 285 días

E. Control de avance de obra 285 días

Control de la programación y avance de obra 285 días

Control de las fechas de inicio de los diferentes de trabajo 285 días

Control de la solicitud de ampliación de plazos 285 días

Valorización mensual de la obra 285 días

Supervisar, revisar y autorizar los procesos constructivos 285 días

LOS COLEGIADOS CONCLUYEN QUE EL POSTOR PRESENTA UN CRONOGRAMA GANTT NO CONGRUENTE CON LOS PLAZOS DE EJECUCION DEL PROYECTO, YA QUE LAS ACTIVIDADES REFERIDAS AL CONTROL ADMINISTRATIVOS Y LEGAL, CONTROLES DE CALIDAD DE OBRA, CONTROL SOBRE LOS MATERIALES A UTILIZAR, CONTROL DE PLAZOS DE EJECUCION DE LA OBRA, CONTROL DE MEDIDAS DE SEGURIDAD, CONTROL AMBIENTAL, CONTROL DEL COSTO DE EJECUCION DE OBRA, Y OTRAS ACTIVIADES RELACIONADAS DURANTE EL TIEMPO DE EJECUCION DE LOS TRABAJOS SOLAMANTE POR EL PERIODO DE 285 DÍAS CUANDO EL TIEMPO DE EJECUCION DEL PROYECTO ES DE 300 DÍAS CALENDARIO.

EL DIAGRAMA GANTT PRESENTADO POR EL POSTOR NO GUARDA RELACION CON EL PLAZO OFERTADO EN EL ANEXO N° 04.

EN SU FICHA RUC PRESENTADA POR EL CONSORCIO (FOLIOS 1159 – 1162) SE SEÑALA QUE SU ACTIVIDAD PRINCIPAL DEL POSTOR ES ALQUILER Y ARRENDAMIENTO DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES LO CUAL, ES INCONGRUENTE CON EL OBJETIVO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN PARA EL QUE SE PRESENTA.

SUMANDO SOLAMENTE LAS EXPERIENCIAS CORRECTAMENTE ACREDITADAS SE OBTIENE UN MONTO DE S/ 3,682,116.08 EQUIVALENTE A 2.56 VECES EL VALOR REFERENCIAL.

CONSORCIO SUPERVISOR MYPE

CON RESPECTO A SU METODOLOGÍA

EN EL FOLIO 935 EL POSTOR HACE MENCION QUE EL SUPERVISOR DE OBRA, DENTRO DE LOS ALCANCES DEL ROL CONTRACTUAL QUE LE HA CORRESPONDIDO DESEMPEÑAR, SERÁ LEGALMENTE RESPONSABLE POR EL PERIODO MÁXIMO DE DIEZ (10) AÑOS, A PARTIR DE LA CONFORMIDAD OTORGADAS POR LA ENTIDAD UNIDAD EJECUTORA PROAMAZONAS DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 40.4° DEL ARTÍCULO 40 DE LA LEY N° 30225.

SI BIEN ES CIERTO EN EL NUMERAL 40.4 DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE ESTABLECE QUE, EN LOS CONTRATOS DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA, LA ENTIDAD DETERMINA EL PLAZO PARA RECLAMAR SU RESPONSABILIDAD, EL CUAL NO PUEDE SER INFERIOR A SIETE (7) AÑOS DESPUÉS DE LA CONFORMIDAD DE OBRA OTORGADA POR LA ENTIDAD. LO MENCIONADO POR EL POSTOR CONTRADICE LO ESTIPULADO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, QUE EN LA PAGINA 18 DE LOS TERMINOS SE REFERENCIA SEÑALA QUE EL SUPERVISOR DE OBRA, DENTRO DE LOS ALCANCES DEL ROL CONTRACTUAL QUE LE HA CORRESPONDIDO DESEMPEÑAR, SERÁ LEGALMENTE RESPONSABLE POR EL PERIODO DE 07 (SIETE) AÑOS DESPUES DE LA CONFORMIDAD DE OBRA OTORGADA POR LA ENTIDAD.

EL SUPERVISOR ESTABLECE MAYORES OBLIGACIONES A LAS DESCRITAS EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, LAS MISMAS QUE PODRIA TRAER CONSECUENCIAS FUTURAS QUE CONLLEVARÍAS A CONTRAVERSIAS ENTRE LAS PARTES, POR LO CUAL LOS COLEGIADOS ACUERDAN QUE EL POSTOR NO HA DESARROLLO SU METODOLOGIA DENTRO DE LOS ALCANCES SEÑALADOS EN LOS DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN PRESENTADOS POR LA ENTIDAD.

EN LOS FOLIOS 940 Y 941, EL POSTOR SEÑALA QUE LA PRESENTACION DE LAS VALORIZACIONES MENSUALES DE LA SUPERVISION SE PRESENTARAN EN 1 ORIGINAL + 1 COPIA + 1CD EN TANTO CONSIDERA QUE LOS INFORMES MENSUALES DE LA SUPERVISION SE PRESENTARAN EN 2 ORIGINAL + 1 COPIA + 1CD Y LUEGO SE CONTRADICE QUE LOS INFORMES MENSUALES DE OBRA ELABORADO POR EL SUPERVISOR SE PRESENTARAN EN DOS EJEMPLARES ORIGINALES.

EL POSTOR NO HA ELABORADO SU METODOLOGIA EN BASE A LO REQUERIDO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DONDE SE ESTIPULA QUE TODOS LOS INFORMES SE PRESENTARAN EN DOS EJEMPLARES EN ORIGINAL. (FOLIOS 10 Y 11 DE LOS TDR)

EN EL FOLIO 941, EL POSTOR HACE MENCION QUE HABRA ADELANTO PARA EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO EN CONTRATOS BAJO MODALIDAD LLAVE EN MANO, ESTE COMITÉ LE HACE MENCION AL POSTOR QUE DICHA MODALIDAD NO ES LA QUE PRESENTE EL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, POR LO QUE ESTA PRESENTADO INFORMACION QUE NO ES CONGRUENTE A LAS BASES DEL PROCESO EN CURSO, DISTANTA A LA APROBADA POR LA ENTIDAD.

EN EL FOLIO 1009 PRESENTACION DEL DIAGRAMA GANTT EN NUMERAL 8 ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA EL POSTOR INDICA UN PLAZO TOTAL DE 304.75 DIAS ASI COMO EN EL NUMERAL 34 PREPARACION Y PRESENTACION DE INFORMES A LA ENTIDAD 303.75 DIAS LO CUAL NO ES CONGRUENTE CON EL PLAZO ESTIPULADO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

ENTRE LOS FOLIOS 1020 – 1021 Y 1029 - 1038, EL POSTOR SEÑALA QUE LOS FORMATOS DE SEGURIDAD E EMPLEAR EN LA SUPERVISION DEL PRESENTE CONTRATO A CONSORCIO PACIFICO PERU, LO CUAL SE

CONTRADICE CON EL NOMBRE DEL CONSORCIO CON EL QUE SE PRESENTA QUE ES CONSORCIO SUPERVISOR MYPE

EN EL FOLIO 1017, FORMATO DE REGISTRO DE EPP QUE EMPLEARA EN EL PRESENTE SERVICIO, EL POSTOR SEÑALA QUE SE LLAMA CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS Y EL NOMBRE DE LA OBRA A SUPERVISAR ES "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCION INTEGRAL DE NIÑOS Y NIÑAS DE 3 A 12 AÑOS EN EL CENTRO DE ATENCION RESIDENCIAL SAN ANTONIO, DISTRITO DE BELLAVISTA, PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, CON CODIGO SNIP 266115 Y CODIGO UNICO DE INVERSIONES 2196703", LO CUAL ES COMPLEMENTE INCONGUENTE CON EL NOMBRE DEL CONSORCIO QUE SE PRESENTA (CONSORCIO SUPERVISOR MYPE) Y CON EL NOMBRE DEL PROYECTO DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

EN CONSECUENCIA ESTE COLEGIADO POR LO DESCRITO ANTERIORMENTE CONSIDERA QUE LA METODOLOGÍA DESARROLLADA POR EL POSTOR NO ES CONGRUENTE CON LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS AL ADVERTIRSE SERIAS DEFICIENCIAS QUE NO GUARDAN RELACIÓN ENTRE SI, POR LO TANTO SE CONSIDERA QUE NO SE OTORGARA PUNTAJE A ESTE FACTOR DE EVALUACIÓN Y POR LO CONSIGUIENTE SE CONSIDERA DESCALIFICADA LA OFERTA DEL POSTOR.

CONSORCIO TROPICO

CON RESPECTO A SU METODOLOGÍA

EN LAS FOLIOS 214, 215, 216, 217 Y 218 EL POSTOR MENCIONA QUE DURANTE EL DESARROLLO DEL SERVICIO DE SUPERVISION INTERVENDRA UN GERENTE DE OBRA, EL MISMO QUE NO FIGURA DENTRO DE LA RELACION DE PROFESIONALES TECNICOS (CLAVES Y NO CLAVES) DESCRITOS EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA, RAZON POR LO CUAL SU METODOLOGÍA NO GUARDA RELACION CON LOS SOLICITADO EN LA BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

EN EL NUMERAL 20 DEL FOLIO 217 SE MENCIONA QUE EL GERENTE DEBERÁ VERIFICAR EN TODO MOMENTO QUE SE CUMPLAN EN SU TOTALIDAD LAS NORMAS DE SEGURIDAD EN OBRA, CUANDO DICHA OBLIGACION ES DEL JEFE DE SUPERVISION.

AL NO EXISTIR EL PERSONAL TECNICO LLAMADO GERENTE DE OBRA EN LA RELACION DE PROFESIONALES TECNICOS DESCRITOS POR EL COMITÉ EN LA BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, SE INDICA QUE LA METODOLOGÍA PRESENTADA NO GUARDA RELACION CON LOS REQUERIMIENTOS MINIMOS DESCRITOS EN LAS BASES.

EN EL FOLIO 239 EN EL NUMERAL 33 DEL CRONOGRAMA GANTT EL POSTOR HACE MENCION A "COORDINACION CON EL GOB. EGIONAL CUTERVO Y OTRAS ENTIDADES".

EL POSTOR ESTA HACIENDO REFERENCIA A QUE REALIZARA COORDINACIONES CON OTRA ENTIDAD DISTINTA A LA CONTRATANTE QUE ES LA UNIDAD EJECUTORA PROAMAZONAS, POR LO QUE SU DIAGRAMA GANTT NO GUARDA RELACION CON LOS REQUERIMIENTOS MINIMOS DESCRITOS EN LAS BASES.

POR LO DESCRITO ANTERIORMENTE ESTE COLEGIADO DECIDE NO OTORGARLE PUNTAJE AL FACTOR DE EVALUACIÓN METODOLOGÍA PROPUESTA, POR LO TANTO, EL POSTOR QUEDA DESCALIFICADO.