

## **PRONUNCIAMIENTO N° 397-2023/OSCE-DGR**

Entidad: Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima - Sedapal

Referencia: Concurso Público n.º 20-2023-SEDAPAL-1, convocado para la contratación del servicio “control de sectores implementados”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 25 de agosto de 2023<sup>1</sup> y subsanado el 04<sup>2,3</sup> de septiembre de 2023; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante “**HYDROGAS S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo n.º 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento n.º 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones n.º 8, n.º 10, n.º 12 y n.º 13, referidas a “las actividades del servicio”.
- **Cuestionamiento n.º 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.º 26, referida al “conductor de la camioneta”.
- **Cuestionamiento n.º 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.º 37, referida a las “otras penalidades”.
- **Cuestionamiento n.º 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.º 38, referida a la acreditación del “equipamiento estratégico”.
- **Cuestionamiento n.º 5:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones n.º 39 y n.º 40, referidas a la formación académica del “plantel profesional clave”.

---

<sup>1</sup> Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-25030968-LIMA.

<sup>2</sup> Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-25213542-LIMA.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva n.º 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

Por otro lado, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos a la absolución de consultas y observaciones e integración de Bases, formulada por el referido participante, se aprecia que, al cuestionar la consulta y observación n.º 39, señaló lo siguiente:

“(…)

**Por lo tanto cualquier profesional de la rama de ingenierías que posea experiencia en las descritas en las bases para el profesional INGENIERO COORDINADOR está facultado para desempeñar el cargo,** a su vez, al negar a profesionales de la rama de ingenierías que tienen facultades y experiencia en la rama para desempeñar el cargo se está limitando la pluralidad de oferentes además que, se exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable.

(…)

**Se solicita incluir como INGENIERO COORDINADOR a cualquier profesional de la rama de la ingeniería siempre y cuando cumpla con la experiencia descrita en las bases para el INGENIERO COORDINADOR.**

“(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, cabe señalar que, la petición expuesta con precedencia, no fue abordada en la referida consulta u observación, toda vez que, esta estuvo orientada a “solicitar ampliar la formación profesional del ‘Ingeniero Coordinador’ aceptando a ingenieros de sistemas y/o ingenieros geógrafos y/o contador público”, más no en requerir se acepte a “cualquier profesional de la rama de ingeniería” como parte del perfil profesional del “Ingeniero Coordinador”; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### **Cuestionamiento n.º 1:**

### ***Respecto a las actividades del servicio***

El participante “HYDROGAS S.A.C.”, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones n.º 8, n.º 10, n.º 12 y n.º 13, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación n.º 8:

“(…)”

*Lo que se busca con esta pregunta es aclarar si SEDAPAL proporcionará los Diámetros internos de la tubería a ser evaluada, ya que los DN corresponden al diámetro interior y no al exterior.*

**Con la respuesta de SEDAPAL se crea una ambigüedad al no aclarar si los diámetros que se entregarán por su parte son externos o internos o ambos.**

(…)

**Se solicita que se confirme si SEDAPAL proporcionará los Diámetros Internos (DN) de las tuberías donde se encuentran ubicados los macromedidores a fin de programar correctamente los equipos de contrastación**

“(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a la consulta u observación n.º 10:

“(…)

*Lo que se busca con esta pregunta es aclarar si es criterio del contratista informar de manera inmediata y expresa a SEDAPAL si algún macromedidor no se encuentra en las condiciones expresadas en las bases.*

*Sedapal se limita a responder que si es necesario el contratista realice una nueva contrastación sin asumir los costos, **más no responde a cabalidad la pregunta generando ambigüedad.***

“(…)

**Se solicita responder si es necesario una comunicación expedita del acto para así tomar las acciones correspondientes a fin de salvaguardar el trabajo del contratista.**

“(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a la consulta u observación n.º 12:

“(…)”

*En el numeral 7.1 literal 14 informa que el contratista deberá registrar los resultados de la contrastación en un aplicativo de sectores, se busca que SEDAPAL suministre información sobre este aplicativo, es decir, informar al contratista si es necesario la generación de este aplicativo o si SEDAPAL ya cuenta con él, además se pretende indagar sobre si se va a recibir alguna capacitación en caso este aspecto.*

“(…)”

**Se solicita responder si el aplicativo de sectores será suministrado por SEDAPAL y si se realizará la capacitación en dicho manejo.**

“(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a la consulta u observación n.º 13:

“(…)”

*En el numeral 7.1 literal 15 se informa sobre las obligaciones del contratista al realizar las*

*actividades en las cámaras donde se encuentran ubicados los macromedidores en ella se expresa claramente que “Culminada los ensayos, EL CONTRATISTA deberá apagar el medidor patrón, retirar los transductores, aplicar pintura zincada en la zona del tubo donde estuvieron los transductores adheridos, retirar todos los equipos, herramientas y cualquier residuo sólido que haya generado, CERRAR LA TAPA CORREDIZA CON CANDADO Y LA CIRCULAR CON LLAVE, y finalmente comunicar al SUPERVISOR y/o personal del SCADA para la reactivación de la alarma de intrusión”.*

*Si dentro de las actividades del contratista se encuentra CERRAR LA TAPA CORREDIZA CON CANDADO Y LA CIRCULAR CON LLAVE, se entiende que el contratista deberá tener los medios (llaves) para realizar esta actividad, no obstante, en la respuesta SEDAPAL informa que suministrará los accesos entiendo con ello que NO se suministrarán las llaves y que será responsabilidad de SEDAPAL el manejo de las llaves.*

“(…)”

**Se solicita aclarar sobre la responsabilidad de CERRAR LA TAPA CORREDIZA CON CANDADO Y LA CIRCULAR CON LLAVE ya que esta no podrá estar como responsabilidad del CONTRATISTA al no tener los medios para realizar la actividad, se solicita entonces con base en la precisión de SEDAPAL retirar esta actividad de las bases integradas.**

“(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

En relación con ello, el numeral 29.8 del artículo 29 del Reglamento establece que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De otro lado, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En ese sentido, en atención a los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos, corresponderá dividir el presente análisis en cuatro (4) extremos, conforme al siguiente detalle:

### **A. Respecto a la consulta n.º 08 referida a las tuberías en las cámaras:**

De la revisión del sub numeral 7.1. “Contrastación de macromedidores”, correspondiente al numeral 3.1 “Términos de Referencia”, capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
**7.1. Contrastación de macromedidores:**  
“(…)  
Procedimiento:  
“(…)  
3) El CONTRATISTA, evaluará las condiciones hidráulicas de las tuberías donde se encuentra instalado el macromedidor a ser contrastado. Se requerirá una tubería libre de válvulas, reducciones, codos, derivaciones y en general cualquier accesorio dentro de los siguientes rangos: diez (10) diámetros aguas arriba y cinco (05) diámetros aguas abajo, con respecto a los transductores del medidor patrón. En caso no se consiguieran estas distancias, se recomienda guardar la proporción 2:1 en el tramo libre donde se instalarán los transductores del medidor patrón.  
“(…)”

Mediante la consulta u observación n.º 08, el participante “Hidropacífico S.A.S. E.S.P.”, solicitó confirmar si se suministrará al contratista los “DN” de cada una de las tuberías en las cámaras, así como sus materiales; ante lo cual, el comité de selección aclara que “Sedapal proporcionará al contratista los diámetros y materiales de la tubería donde se encuentra instalado el medidor a evaluar; sin embargo el contratista

*deberá verificar y validar in situ dichos datos, e imputarlos los mismos en el medidor portátil”.*

En relación a ello, a través del Informe N° 619-2023-ECRF-SOP de fecha 25 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)  
Tal como se absolvió al cuestionamiento formulado, SEDAPAL a través del Equipo Control y Reducción de Fugas proporcionará a EL CONTRATISTA los diámetros de las tuberías donde se encuentran instalados los medidores a evaluar.  
Se precisa que estos diámetros corresponden a diámetros nominales (DN).  
“(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 08, la Entidad señaló que se proporcionará al contratista los diámetros y materiales de la tubería donde se encuentra instalado el medidor a evaluar.
- El recurrente cuestionó que la respuesta brindada por la entidad generaría ambigüedad al no aclarar si los diámetros que se entregarán por su parte son externos o internos o ambos. Por lo cual solicita se confirme si se proporcionarán los diámetros internos (DN).
- Mediante el informe técnico posterior, la Entidad aclara que los diámetros a proporcionar corresponden a los diámetros nominales (DN).

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia, que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se confirme si se proporcionarán los diámetros internos (DN) y siendo que la Entidad, recién mediante informe técnico aclaró lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** que “Sedapal a través del Equipo Control y Reducción de Fugas proporcionará al contratista los diámetros (DN) de las tuberías donde se encuentran instalados los medidores a evaluar”, acorde al Informe N° 619-2023-ECRF-SOP remitido por la Entidad.
- Corresponde al Titular de la Entidad, **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

#### **B. Respecto a la consulta n.º 10 referida al “macromedidor”:**

De la revisión del sub numeral 7.1. “Contrastación de macromedidores”, correspondiente al numeral 3.1 “Términos de Referencia”, capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

- “(…)
- 12) Cuando el medidor a contrastar este en unidades de m3:
- a. El CONTRATISTA realizará tres (03) ensayos, cada una de las cuales demandará como mínimo diez (10) minutos.
- “(…)
- e. Con los datos anteriores el CONTRATISTA deberá calcular porcentualmente el error relativo de cada ensayo, anotando dichos resultados en el Formulario GPFO0367.
- f. No se aceptarán errores relativos con un grado de confiabilidad menor al 95%, en caso se presente esta inconsistencia, el CONTRATISTA efectuará el (los) ensayo(s) adicional(es) que sean necesarios, debiendo considerar solamente los tres (03) datos válidos para el cálculo del error promedio.
- g. El porcentaje de error del macromedidor se obtendrá promediando los tres (03) errores relativos.
- h. Se consideran aprobados los medidores con errores que no superen el  $\pm 3,0$  %.
- 13) Cuando el medidor a contrastar este en unidad de múltiplo de m3:
- a. El CONTRATISTA, deberá acercar el macromedidor referencial al registro del macromedidor a contrastar, y capturar fotográficamente cada minuto, por un periodo no menor de 30 minutos, las lecturas simultáneas del caudal instantáneo del macromedidor contrastado y referencial, registrándolos en el Formulario “Captura de flujo instantáneo en macromedidores instalados en campo”.
- b. Con los datos anteriores el CONTRATISTA deberá calcular el error relativo de cada prueba, anotando dichos resultados en el Formulario “Captura de flujo instantáneo en macromedidores instalados en campo”.
- c. El error del macromedidor se obtendrá promediando como mínimo veinte (20) errores relativos. No se aceptarán errores relativos con un grado de confiabilidad menor al 95%.
- d. Se consideran aprobados los medidores con errores que no superen el  $\pm 3$  %.
- “(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, mediante la consulta u observación n.º 10, el participante “Hidropacífico S.A.S. E.S.P.”, solicitó confirmar que “si el error del macromedidor es superior o inferior al 3%, se informará a Sedapal para que este tome las acciones pertinentes, sin ser esto una causal imputable al contratista”; ante lo cual, el comité de selección aclara que “corresponde al contratista registrar los resultados de las contrastaciones de los macromedidores, cualquiera sea el resultado”.

En relación a ello, a través del Informe N° 619-2023-ECRF-SOP de fecha 25 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) En la presente elevación, el participante HYDROGAS S.A.C solicita se aclare “... si es criterio del contratista informar de manera inmediata y expresa a SEDAPAL si algún macromedidor no se encuentra en las condiciones expresadas en las bases”, es decir dicho requerimiento difiere de la consulta 10, en la que el participante HIDROPACIFICO S.A.S.E.S.P., solo consulto “si el error del macromedidor es superior o inferior a 3%, se informará a SEDAPAL para que este tome las acciones pertinentes...” (el subrayado es nuestro).

*Al respecto y como se advierte de la absolución dada en su oportunidad a dicha consulta, se respondió aclarando que corresponde a EL CONTRATISTA registrar los resultados de las contrastaciones de los macromedidores, cualquiera sea el resultado.*

*La respuesta antes señalada se dio en concordancia a lo indicado en las Bases, Capítulo III, Términos de Referencia, Numeral 7.1, que establece:*

- Acápites 12-e) "Con los datos anteriores el CONTRATISTA deberá calcular porcentualmente el error relativo de cada ensayo, anotando dichos resultados en el Formulario GPFO0367"
- Acápites 14) "El CONTRATISTA al día siguiente útil de ejecutada la contrastación, entregará al SUPERVISOR los formularios desarrollados GPFO0367 o Formulario "Captura de flujo instantáneo en macromedidores instalados en campo", según corresponda. Así mismo, y después de aprobado por el SUPERVISOR, registrará los resultados en el aplicativo de Sectores, a más tardar al siguiente día hábil".

**Por lo antes expuesto se precisa que cualquiera sea el resultado de las contrastaciones, este se debe de informar a SEDAPAL, siguiendo el procedimiento establecido en el numeral 7.1, acápites 12-e y 14, antes señalado.**  
(...)"

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 10, la Entidad precisó que corresponde al contratista registrar los resultados de las contrastaciones de los macromedidores, cualquiera sea el resultado.
- El recurrente cuestionó que la respuesta brindada por la entidad generaría ambigüedad ya que no respondería lo consultado, por lo que solicitó que se aclare si es "(...) necesario una comunicación expedita del acto para así tomar las acciones correspondientes a fin de salvaguardar el trabajo del contratista".
- Mediante el informe técnico posterior, la Entidad señala que lo absuelto se dio en concordancia a lo indicado en las bases del presente procedimiento, las cuales se establecen que "con los datos anteriores el contratista deberá calcular porcentualmente el error relativo de cada ensayo, anotando dichos resultados en el Formulario GPFO0367" y que "el contratista al día siguiente útil de ejecutada la contrastación, entregará al supervisor los formularios desarrollados GPFO0367 o formulario "captura de flujo instantáneo en macromedidores instalados en campo", según corresponda. Asimismo, y después de aprobado por el supervisor, registrará los resultados en el aplicativo de sectores, a más tardar al siguiente día hábil".

De lo expuesto por la Entidad, se colige que cualquiera sea el resultado registrado de las contrastaciones de los macromedidores, el contratista deberá informar a SEDAPAL, mediante los registros acorde a lo estipulado en los términos de referencia del presente procedimiento, siendo que esto fue aclarado recién en su Informe técnico complementario.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia, que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se responda lo consultado y siendo que la Entidad, mediante informe técnico complementa y ratifica lo absuelto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del



cuestionamiento.

- **Se deberá tener en cuenta** que “(...) *cualquiera sea el resultado de las contrastaciones, este se debe de informar a SEDAPAL, siguiendo el procedimiento establecido en el numeral 7.1, acápite 12-e y 14*”, acorde al Informe N° 619-2023-ECRF-SOP remitido por la Entidad.
- Corresponde al Titular de la Entidad, **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### C. **Respecto a la consulta n.º 12 referida al “aplicativo de sectores”:**

De la revisión del sub numeral 7.1. “Contrastación de macromedidores”, correspondiente al numeral 3.1 “Términos de Referencia”, capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) ”  
14) El CONTRATISTA al día siguiente útil de ejecutada la contrastación, entregará al SUPERVISOR los formularios desarrollados GPFO0367 o Formulario “Captura de flujo instantáneo en macromedidores instalados en campo”, según corresponda. Así mismo, y después de aprobado por el SUPERVISOR, **registrará los resultados en el aplicativo de Sectores**, a más tardar al siguiente día hábil.  
“(…) ”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, mediante la consulta u observación n.º 12, el participante “Hidropacífico S.A.S. E.S.P.”, solicitó confirmar que el aplicativo de sectores será suministrado por Sedapal y que además este realizará capacitación al contratista en el manejo del software referido; ante lo cual, el comité de selección refiere aclarar que “*corresponde al contratista registrar los resultados de las contrastaciones de los macromedidores, cualquiera sea el resultado*”.

En relación a ello, a través del Informe N° 619-2023-ECRF-SOP de fecha 25 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) ”  
**Se CONFIRMA que, SEDAPAL suministrará los accesos al aplicativo de SECTORES de propiedad de SEDAPAL, realizando el SUPERVISOR de SEDAPAL la inducción correspondiente al Analista Informático (personal no clave) designado por EL CONTRATISTA, para el registro de la información conforme a sus actividades establecidas en las Bases.**  
“(…) ”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:



- Mediante la absolución de la consulta n.º 12, la Entidad se limitó a responder en relación a los “macromedidores”, sin embargo, lo consultado por el participante estuvo referido al “aplicativo de sectores”.
- El recurrente solicitó responder si el aplicativo de sectores será suministrado por Sedapal y si se realizará la capacitación para su manejo.
- Mediante el informe técnico posterior, la Entidad confirmó que suministrará los accesos al aplicativo de sectores aunado a que el supervisor de Sedapal realizará la inducción para su uso al personal designado por el contratista para su manejo.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia, que la pretensión del recurrente estaría orientada a que responda si el aplicativo de sectores será suministrado por Sedapal y si se realizará la capacitación para su manejo y siendo que la Entidad, recién mediante informe técnico posterior ha aclarado lo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** que “*Sedapal suministrará los accesos al aplicativo de sectores, realizando el supervisor de Sedapal la inducción correspondiente al Analista Informático (personal no clave) designado por el contratista, para el registro de la información conforme a sus actividades establecidas en las Bases*”, acorde al Informe N° 619-2023-ECRF-SOP remitido por la Entidad.
- Corresponde al Titular de la Entidad, **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

#### **D. Respecto a la consulta n.º 13 referida al cierre de las cámaras:**

De la revisión del sub numeral 7.1. “Contrastación de macromedidores”, correspondiente al numeral 3.1 “Términos de Referencia”, capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

15) *Culminada los ensayos, el CONTRATISTA deberá apagar el medidor patrón, retirar los transductores, aplicar pintura zincada en la zona del tubo donde estuvieron los transductores adheridos, retirar todos los equipos, herramientas y cualquier residuo sólido que se haya generado, **cerrar la tapa corrediza con candado y la circular con llave**, y finalmente comunicar al SUPERVISOR y/o personal del SCADA para la reactivación de la alarma de intrusión.*

*Previo al cierre de la tapa de la cámara del sector, el CONTRATISTA deberá verificar el funcionamiento del macromedidor; en caso que este se encuentre*

*apagado o presente fallas de funcionamiento, deberá comunicar inmediatamente al SUPERVISOR.*

*(...)”*

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, mediante la consulta u observación n.º 13, el participante “Hidropacifico S.A.S. E.S.P.”, solicitó confirmar si se proporcionará al contratista un juego de llaves de candados y llaves circulares para cada una de las cámaras; ante lo cual, el comité de selección precisó que *“Sedapal no suministrará al contratista las llaves de acceso a las cámaras. Sedapal, a través del supervisor, previa coordinación interna con las áreas a cargo de dichas cámaras, facilitará los accesos de acuerdo a la programación establecida”*.

En relación a ello, a través del Informe N° 619-2023-ECRF-SOP de fecha 25 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(..."*

*Las Bases, en su procedimiento establecido en el Capítulo III, Términos de Referencia, numeral 7.1. acápite 15), precisa: "Culminada los ensayos, EL CONTRATISTA deberá apagar el medidor patrón, retirar los transductores, aplicar pintura zincada en la zona del tubo donde estuvieron los transductores adheridos, retirar todos los equipos, herramientas y cualquier residuo sólido que se haya generado, cerrar la tapa corrediza con candado y la circular con llave, y finalmente comunicar al SUPERVISOR y/o personal del SCADA para la reactivación de la alarma de intrusión" (el subrayado es nuestro).*

*Las cámaras donde se intervendrán en el presente servicio, no están bajo la administración del Equipo Control y Reducción de Fugas, las mismas se encuentran a cargo de otras áreas de SEDAPAL, es decir para su acceso, el SUPERVISOR de SEDAPAL previa coordinación interna con dichas áreas y teniendo en cuenta la programación diaria, gestionará y dispondrá de las llaves de las cámaras, las que serán facilitadas al CONTRATISTA, in situ, para su acceso a las cámaras, las mismas que tendrán que ser devueltas al SUPERVISOR al cierre de las tapas por el CONTRATISTA.*

*Por lo antes expuesto, corresponderá al CONTRATISTA cerrar la tapa corrediza con candado y la circular con llave.*

*SE ACLARA que SEDAPAL no proporcionará de manera permanente al CONTRATISTA los juegos de las llaves de las tapas circulares y llaves de los candados de las tapas corredizas de las cámaras del servicio.*

*(...)”*

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 13, la Entidad precisó que no se suministrará al contratista las llaves de acceso a las cámaras. Siendo que, a través del supervisor, previa coordinación interna con las áreas a cargo de dichas cámaras, facilitará los accesos de acuerdo a la programación establecida.
- El recurrente, sostuvo que debido a que la Entidad no brindará los medios necesarios (las llaves) para poder realizar la actividad de “cerrar la tapa

*corrediza con candado y la circular con llave*”; el Contratista no podrá asumir dicha actividad; por lo que, solicitó aclarar la responsabilidad del Contratista y de no contar con los medios necesarios, solicitó que se retire la actividad de las bases integradas.

- Mediante el informe técnico posterior, la Entidad señaló que acorde lo estipulado en los términos de referencia, corresponderá al contratista cerrar la tapa corrediza con candado y la circular con llave.

Aunado a ello, aclaró que las cámaras donde se intervendrán en el presente servicio, no están bajo la administración del Equipo Control y Reducción de Fugas, siendo que las mismas se encuentran a cargo de otras áreas de Sedapal, es decir para su acceso, el supervisor de Sedapal previa coordinación interna con dichas áreas y teniendo en cuenta la programación diaria, gestionará y dispondrá de las llaves de las cámaras, las que serán facilitadas al contratista, in situ, para su acceso a las cámaras, las mismas que tendrán que ser devueltas al SUPERVISOR al cierre de las tapas por el CONTRATISTA.

Por lo cual, concluye que, no proporcionará de manera permanente al contratista los juegos de las llaves de las tapas circulares y llaves de los candados de las tapas corredizas de las cámaras del servicio.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia, que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclare sobre la responsabilidad de “cerrar la tapa corrediza con candado y la circular con llave”, y que de no estar ello como responsabilidad del contratista, se retire la actividad de las bases integradas y siendo que la Entidad, mediante informe técnico complementa y ratifica lo absuelto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento n.º 2:**

#### ***Respecto al conductor de la camioneta***

El participante “HYDROGAS S.A.C.”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 26, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)  
*Se realiza una precisión en las bases pero no se incluye dentro de las bases integradas.*  
(…)  
**Solicitamos incluir en las bases integradas esta precisión** ya que, con base en la respuesta de SEDAPAL las condiciones para la presentación del oficio del conductor son afectadas al permitir como válida la experiencia desde el momento de la expedición de la licencia de conductor.  
(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del contenido en el sub numeral 9.3 ‘Transporte’, correspondiente al numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*EL CONTRATISTA **deberá proporcionar el conductor correspondiente**, el cual deberá cumplir con los documentos indicados el punto 8 del numeral 8.1, conforme a:*

- *Licencia de Conducir, Clase A Categoría Uno vigente.*
  - *Experiencia mínima de tres años.*
  - *Record del conductor, con puntaje mínimo de 60 puntos*
- “(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Mediante la consulta u observación n.º 26, el participante “Hidropacífico S.A.S. E.S.P.”, solicitó confirmar que para la acreditación de la experiencia del “conductor” únicamente bastará una declaración jurada, la cual será demostrable con la vigencia y fecha de otorgamiento de su licencia de conducción; ante lo cual, el comité de selección precisa que la experiencia del conductor se validará con la fecha de expedición de la licencia de conducir.

En relación a ello, a través del Informe N° 619-2023-ECRF-SOP de fecha 25 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)”

*Se precisa que el contenido del pliego absolutorio forma parte de las Bases Integradas, por consiguiente, los postores al preparar su oferta están obligados a cumplir con lo establecido en las Bases Integradas, así como lo contemplado en el pliego absolutorio.*

*De acuerdo a las Bases, el CONTRATISTA, debe presentar al Equipo Control y Reducción de Fugas, la documentación que sustente el cumplimiento de:*

- *Licencia de Conducir, Clase A Categoría Uno vigente.*
- *Experiencia mínima de tres años.*
- *Record del conductor, con puntaje mínimo de 60 puntos.*

*El conductor de la camioneta pick up, no forma parte de la calificación de la oferta, sin embargo, corresponde al CONTRATISTA asegurar que el conductor que proporcione para el servicio, cumpla con los requisitos requeridos en las Bases Integradas y en lo previsto en el pliego absolutorio, lo cual será verificado por SEDAPAL a través del Equipo Control y Reducción de Fugas.*

*No obstante, **se incluirá en las Bases, Capítulo III, Términos de Referencia, Numeral 9.3. Transporte, la siguiente nota:***

***Nota: La experiencia del conductor se validará a partir de la fecha de expedición de la licencia de conducir.***

“(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 26, la Entidad precisó que la experiencia del

conductor se validará con la fecha de expedición de la licencia de conducir.

- El recurrente, solicitó que se incluya en las bases integradas la precisión brindada por la Entidad en la absolución de la referida consulta.
- Mediante el informe técnico posterior, la Entidad señala que se incluirá en las Bases, capítulo III, términos de referencia, numeral 9.3. ‘Transporte’, la precisión brindada en el pliego absolutorio, referida con anterioridad.

En ese sentido, considerando lo expuesto y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se incluya la precisión de lo absuelto en la consulta n.º 26; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el sub numeral 9.3 ‘Transporte’, correspondiente al numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases de la convocatoria, acorde el siguiente detalle:

“(…)  
*EL CONTRATISTA deberá proporcionar el conductor correspondiente, el cual deberá cumplir con los documentos indicados el punto 8 del numeral 8.1, conforme a:*

- *Licencia de Conducir, Clase A Categoría Uno vigente.*
- *Experiencia mínima de tres años.*
- *Récord del conductor, con puntaje mínimo de 60 puntos.*

*NOTA: La experiencia del conductor se validará con la fecha de expedición de la licencia de conducir.*

“(…)”

### **Cuestionamiento n.º 3:**

### ***Respecto a las otras penalidades.***

El participante “HYDROGAS S.A.C.”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 37, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…) *En el artículo 163.1. de la Ley de contrataciones del Estado se establece: Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.*

**Por lo anterior SEDAPAL no está siendo objetivo y congruente en este penalidad, toda vez que se está entregando una programación mensual de actividades es por ello que queda a criterio del CONTRATISTA realizar la programación de las mismas, además de realizar movimientos de personal a fin de garantizar la ejecución del servicio,**

entendiendo que el personal SOLO está bajo subordinación del CONTRATISTA y es este el responsable del cumplimiento de las actividades de campo, por lo tanto SEDAPAL no puede realizar una penalización sobre acciones que no evidencian una falta en la calidad de los trabajos.

(...)

Solicitamos retirar dicha penalidad ya que, no depende de SEDAPAL la programación y/o asignación de la carga del contratista, así como el personal del CONTRATISTA no estará bajo su subordinación, permitiendo al contratista realizar los movimientos de personal de campo que estime conveniente para el cumplimiento de la actividad.

(...)"

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamiento

De la revisión del contenido en el sub numeral 25. 'Penalizaciones', correspondiente al numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia entre otros, lo siguiente:

(...)

N°	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
(...)			
3	ACTIVIDADES DEL SERVICIO		
(...)	(...)	(...)	(...)
3.6	Cuando se detecte que personal de EL CONTRATISTA designado al servicio, se retire de la zona de trabajo, sin autorización de SEDAPAL.  La multa será por ocurrencia.	60% x UIT	A

(...)"

Así pues, mediante la consulta u observación n.º 37, el participante "Hidropacifico S.A.S. E.S.P.", solicitó retirar la penalidad 3.6, ya que según señala, el personal de campo no estará bajo la subordinación de SEDAPAL; ante lo cual, el comité de selección aclara que no se excluirá dicha penalidad, refiriendo que la misma coadyuvará en cumplir con la ejecución del servicio de acuerdo a la programación diaria establecida.

Al respecto, el recurrente cuestionó lo absuelto, señalando que la Entidad no está siendo objetiva y congruente con dicha penalidad, ya que quedaría a criterio del contratista realizar la programación de actividades, además de realizar movimientos de personal a fin de garantizar la ejecución del servicio, entendiendo que el personal solo estaría bajo subordinación del contratista; por lo que, solicitó retirar la referida penalidad.

En relación a ello, a través del Informe N° 619-2023-ECRF-SOP de fecha 25 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

(...)

Se precisa que, SEDAPAL definirá y aprobará la programación de la carga de trabajo mensual asignada al CONTRATISTA, conforme a lo señalado en las Bases, Capítulo III, Términos de Referencia, numeral 7.1, Procedimiento 1.

*Asimismo, se establece en el mismo numeral 7 de las bases que las actividades materia del presente servicio, se desarrollarán de lunes a viernes de 08:00 am a 5:00 pm y, excepcionalmente en otros horarios; igualmente se señala en el numeral 11 que EL CONTRATISTA, para el eficiente desarrollo de las actividades del servicio, designará a tiempo completo al personal clave y no clave.*

*Cabe señalar que, todas las actividades programadas serán coordinadas en todo momento con el personal clave designado como Ingeniero Coordinador quien es el responsable de asegurar la ejecución de las actividades del servicio, así como validar los resultados por parte de EL CONTRATISTA, conforme a lo señalado en las Bases, en: "Actividades a realizar" del Ingeniero coordinador, Literal b).*

***Por lo antes expuesto y a fin de asegurar la correcta ejecución del servicio, todo el personal asignado al servicio debe cumplir con el horario de trabajo establecido, así como también la ejecución de la carga asignada por SEDAPAL.***  
(...)"

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión n.º 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, cabe indicar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia o no de determinada característica de lo que se requiere contratar, conforme al Comunicado N° 11-2013-OSCE/PRE.

Así también, es preciso señalar que las bases estándar aplicables al presente procedimiento señalan lo siguiente: *"De acuerdo con el artículo 163 del Reglamento se pueden establecer penalidades distintas al retraso o mora en la ejecución de la prestación, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación"*.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- El recurrente señala que sería potestad del contratista realizar "movimientos" de personal a fin de garantizar la ejecución del servicio y que este estaría únicamente bajo su subordinación, por lo cual la aplicación de la penalidad donde se penaliza el supuesto de que *"el personal designado por el contratista, se retire de la zona de trabajo, sin autorización de sedapal"*, a su opinión no tendría congruencia.
- Mediante informe técnico posterior, la Entidad trae a colación lo señalado en los términos de referencia del presente procedimiento, precisando que i) Sedapal definirá y aprobará la programación de la carga de trabajo mensual asignada al contratista, ii) las actividades materia del presente servicio, se desarrollarán de lunes a viernes de 08:00 am a 5:00 pm y que iii) el contratista, para el eficiente desarrollo de las



actividades del servicio, designará a tiempo completo al personal clave y no clave; por lo cual concluye que, todo el personal asignado al servicio debe cumplir con el horario de trabajo establecido, así como también la ejecución de la carga asignada por Sedapal.

- Las bases estándar aplicables, brindan la facultad a las entidades de incluir penalidades distintas al retraso o mora en la ejecución de la prestación, siendo que estas deberán ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Así pues, en el presente procedimiento, se incluye un supuesto que penaliza cuando el personal designado por el contratista, se retire de la zona de trabajo sin autorización de la Entidad y siendo que acorde lo señalado con anterioridad, la Entidad -en calidad de la mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer y bajo las facultades que le brinda la normativa de contratación pública- ha precisado que todo el personal asignado al servicio, debe cumplir con el horario de trabajo establecido, así como también la ejecución de la carga asignada por Sedapal, lo cual se encuentra especificado en los términos de referencia, la inclusión del referido supuesto a penalizar tendría asidero.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se suprima la penalidad 3.6 de las bases de la presente contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento n.º 4:**

#### ***Respecto a la acreditación del equipamiento estratégico***

El participante “HYDROGAS S.A.C.”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 38, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Lo que se busca con esta pregunta es aclarar si es suficiente una declaración jurada de compromiso de contar con los equipos y/o locales para desarrollar el servicio, toda vez, que en el texto se aclara “...u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico”, entiendo con ello que la declaración jurada homologa dicha afirmación, pero la respuesta de SEDAPAL es ambigua al dar o negar el criterio del documento.*

“(…)

**Solicitamos responder sobre la validez de una declaración jurada como medio de homologación del compromiso de contar con los equipos estratégicos al inicio del servicio.**

(...)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamiento

De la revisión del literal A.1 “Equipamiento estratégico”, correspondiente al numeral 3.2, capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

(...)”

### A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

#### Requisitos:

Equipo	Und.	Cantidad
Medidor de ultrasonido portátil, de característica técnicas mínimas establecidas en la Ficha Técnica N° 01.	Und.	1
Geófono, de característica técnicas iguales o superiores a lo establecido en la Ficha Técnica N° 02. de característica técnicas iguales o superiores	Und.	1

#### Acreditación:

Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.

(...)”

Así pues, mediante la consulta u observación n.º 38, el participante “Hidropacífico S.A.S. E.S.P.”, solicitó retirar el requisito de equipamiento estratégico para la presentación de la oferta y que en su lugar se acepte una declaración jurada en la cual el postor se compromete a tener los equipos con las características solicitadas; ante lo cual, el comité de selección aclara que, acorde lo señalado en las bases el Contratista deberá presentar en su oferta, copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido.

Al respecto, el recurrente cuestionó lo absuelto, solicitando que se responda sobre la validez de una declaración jurada como medio de homologación del compromiso de contar con los equipos estratégicos al inicio del servicio.

En relación a ello, a través del Informe N° 619-2023-ECRF-SOP de fecha 25 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

(...)”

*El participante está solicitando presentar declaración jurada para el cumplimiento del REQUISITO DE CALIFICACION DEL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO.*

*Conforme a las Bases Estándar de OSCE y las Bases del presente proceso, los requisitos de calificación determinan si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, lo que debe ser acreditado documentalmente, y no mediante declaración jurada.*

*Por lo expuesto **no corresponde presentar DECLARACION JURADA para acreditar la disponibilidad del equipamiento estratégico.***

(...)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación; lo cual incluye los requisitos de calificación.

Al respecto, el numeral 49.1 del artículo 49 del Reglamento señala que *“La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Para ello, en los documentos del procedimiento de selección se establecen de manera clara y precisa los requisitos que cumplen los postores a fin de acreditar su calificación”*.

Aunado a ello, el numeral 49.2 del referido artículo, precisa los requisitos de calificación que pueden adoptarse, siendo estos los siguientes: a) Capacidad legal: habilitación para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación; b) Capacidad técnica y profesional: aquella relacionada al equipamiento estratégico, infraestructura estratégica, así como la experiencia del personal clave requerido.

Al respecto, las Bases Estándar de concurso público para la contratación de servicios en general, prevén en el numeral 3.2 de la sección específica, los requisitos de calificación que la Entidad **puede** adoptar al convocar un procedimiento de selección; entre ellos, el “Equipamiento estratégico” como parte de la Capacidad Técnica y Profesional con la que deben contar los postores para ejecutar el servicio.

Aunado a ello, las referidas bases estipulan que “Los requisitos de calificación determinan si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, lo que debe ser acreditado documentalmente, y no mediante declaración jurada”.

En este orden de ideas, cabe indicar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los requisitos de calificación, considerando los parámetros previstos en las bases estándar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 38, la Entidad precisó que el equipamiento estratégico debe acreditarse acorde lo señalado en las bases.
- El recurrente señala que la presentación de una *“declaración jurada”* homologaría lo señalado en las bases estándar en el texto referido a *“u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico”*, afirmación que carecería de asidero, ya que las mismas bases estándar señalan de manera expresa que “Los requisitos de calificación determinan si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, lo que debe ser acreditado documentalmente, y no mediante declaración jurada”.
- Mediante informe técnico posterior, la Entidad trae a colación lo estipulado en las

bases estándar, indicando que no corresponde presentar “declaración jurada” para acreditar la disponibilidad del equipamiento estratégico.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclare sobre la validez de una declaración jurada como medio de homologación del compromiso de contar con el equipamiento estratégico y siendo que dicho aspecto se encuentra estipulado de manera expresa en las bases estándar del presente procedimiento y que una declaración jurada no acreditaría la disponibilidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

**Cuestionamiento n.º 5:**

***Respecto a la formación académica del plantel profesional clave***

El participante “HYDROGAS S.A.C.”, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones n.º 39 y n.º 40, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación n.º 39:**

“(…)  
Si bien la respuesta de SEDAPAL tiene algún tipo de validez también se tiene que entender que como parte del servicio se encuentran actividades de Sistemas de Información Geográfica, además del uso de equipos informáticos y electrónicos, además entendiendo que las funciones del coordinador son entre otras: Responsable de asegurar la ejecución de las actividades del servicio, así como validar sus resultados – Coordinar con el SUPERVISOR y elaborar las valorizaciones y otros aspectos administrativos que requiera el servicio – Revisar los límites de sectores en planos catastrales GIS (gabinete) – Revisar los esquemas hidráulicos de abastecimiento de los sectores – revisar tarjetas esquineras de válvulas límites.  
(…)

De no atender nuestra observación en cuanto ampliar perfiles profesionales para el cargo, solicitamos tenga a bien acceder y revisar en el mercado laboral las experiencias del profesional Ingenieros de Sistemas, en la que se han especializado y vienen laborando en diversos proyectos y servicios de agua y saneamiento cuyas actividades son similares a las que ejecutará en el servicio, según TDR. Pág. 30  
(…)

El negar a profesionales de la rama de ingeniería de sistemas con experiencia en proyectos y servicios de agua y saneamiento para desempeñar el cargo se está limitando la pluralidad de oferentes además que, se exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable.  
(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

**Respecto a la consulta u observación n.º 40:**

“(…)  
Entendiendo que los postores a ser CONTRATISTAS del presente servicio podrán contar con profesionales de otros países y que en dichos países las carreras profesionales de ingeniería civil y/o sanitaria podrían contener en su malla curricular las capacidades para ser INGENIERO DE SEGURIDAD y que además el profesional en estas ramas ingenieriles podría haber llevado una especialidad en SEGURIDAD EN EL TRABAJO;  
(…)

*Solicitamos permitir ingenieros civiles y/o sanitarios que cumplan con su formación complementaria en SSGT o que en su carrera tuvieran asignaturas para este componente.*  
(...)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamento

De la revisión del literal A.2.1 “Formación Académica”, correspondiente al numeral 3.2, capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”  
*Ingeniero Coordinador (01)*  
*Requisitos:*  
*Ingeniero Sanitario ó Ingeniero Civil ó Ingeniero Mecánico de Fluidos ó Ingeniero Electrónico ó Ingeniero Mecánico eléctrico o Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecatrónico o Ingeniero Industrial, del personal clave requerido como ingeniero coordinador.*  
(…)”  
*Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo (01)*  
*Requisitos:*  
*Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial ó Ingeniero Industrial ó Ingeniero Ambiental, titulado, del personal clave requerido como ingeniero de seguridad y salud en el trabajo.*  
(…)”

Al respecto, mediante la consulta u observación n.º 39, el participante “Hidropacífico S.A.S. E.S.P.”, solicitó ampliar la formación profesional para el “*Ingeniero Coordinador*” aceptando a “*Ingenieros de sistemas y/o Ingenieros Geógrafos y/o contador Público*”; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado señalando que la formación académica del Ingeniero de Sistemas y/o Contador Público y/o Ingeniero Geógrafo, no tiene relación con las actividades 7.1 y 7.2 del presente servicio.

Así también, el referido participante, mediante la consulta u observación n.º 40, solicitó ampliar la formación profesional para el “*Ingeniero de seguridad y salud en el trabajo*” aceptando a “*Ingenieros civiles y/o Ingenieros sanitarios*”; ante lo cual, el comité de selección aclara que no procede lo solicitado, señalando que, para el presente procedimiento se requiere que “*el personal propuesto cumpla con formación académica que permita garantizar los conocimientos necesarios para la elaboración, ejecución y supervisión del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo y el Plan para la vigilancia, prevención y control de COVID-19*”, precisando además que “*se ha verificado que las carreras profesionales de Ingeniería Civil y Sanitaria, en su malla curricular no evidencian cursos obligatorios de seguridad y salud en el trabajo*”.

En virtud a lo expuesto, el recurrente solicitó aceptar los perfiles profesionales exigidos en ambas consultas, señalando que i) al negar a profesionales de la rama de Ingeniería de Sistemas con experiencia en proyectos y servicios de agua y saneamiento para desempeñar el cargo de “Ingeniero Coordinador” se estaría limitando la pluralidad de postores y que ii) además se debe considerar que los postores ‘podrían’ contar con profesionales de otros

países y que en dichos países las carreras profesionales de Ingeniera Civil y/o Sanitaria ‘podrían’ contener en su malla curricular las capacidades para ser Ingeniero de Seguridad.

En relación a ello, a través del Informe N° 619-2023-ECRF-SOP de fecha 25 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto a lo cuestionado de la absolución de la consulta u observación n.º 39:

*(...)*

*En la presente elevación el participante HYDROGAS S.A.C está solicitando se incluya todas las profesiones de ingeniería en la formación académica del Ingeniero Coordinador, es decir **dicho requerimiento difiere de la consulta 39**, en la que el participante HIDROPACIFICO S.A.S.E.S.P., solo solicitó la inclusión del Ingeniero de Sistemas, Ingeniero Geógrafo y Contador Público; por lo que la elevación de la absolución de la consulta 39 efectuada por el participante HYDROGAS S.A.C corresponde a una nueva consulta.*

*Cabe señalar que el participante debió en la etapa de consultas y observaciones, consultar y especificar las carreras de ingeniería afines a la formación académica del Ingeniero coordinador, pues como ejemplo las carreras de ingeniería económica e ingeniería de administración, no cumplen con los conocimientos para dicho cargo.*

*Sin perjuicio a lo antes señalado se precisa:*

*Conforme a lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación; lo cual incluye el perfil del personal (formación académica, experiencia y capacitación) necesario para ejecutar la prestación.*

*Asimismo, las Bases, Sección Específica, Capítulo III Términos de Referencia, numeral 4, se precisa que la finalidad del "Servicio Control de Sectores Implementados", es verificar y/o controlar el estado operativo de los sectores controlados y/o en proceso de implementación.*

*Para el presente servicio se está solicitando para el Ingeniero Coordinador, la formación académica en cualesquiera de las siguientes carreras: Ingeniería Sanitaria ó Ingeniería Civil ó Ingeniería Mecánica de Fluidos ó Ingeniería Electrónica ó Ingeniería Mecánica Eléctrica o Ingeniería Electricista o Ingeniería Mecatrónica ó Ingeniería Industrial, por disponer de los conocimientos en hidráulica y/o electrónica y/o electricidad, conocimientos técnicos que permitirán responder eficaz y eficientemente en la atención del servicio.*

**El personal con formación académica en Ingeniería de Sistema, Ingeniería Geográfica, Contador Público no tienen formación en hidráulica y/o electrónica y/o electricidad, conocimientos necesarios para desarrollar adecuadamente el presente servicio.**

*(...)*

**Se ha verificado que la carrera profesional de Ingeniería de Sistemas, en su malla curricular, no evidencia cursos obligatorios en hidráulica y/o electrónica y/o electricidad, conocimientos necesarios para desarrollar adecuadamente el presente servicio.**

**Por lo expuesto, se ratifica lo señalado en el pliego absolutorio.**

*(...)"*

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a lo cuestionado de la absolución de la consulta u observación n.º 40:

“(…)

*Conforme a lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación; lo cual incluye el perfil del personal (formación académica, experiencia y capacitación) necesario para ejecutar la prestación.*

*Para el presente servicio se está solicitando para el Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo, la formación académica en cualesquiera de las siguientes profesiones: Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial ó Ingeniero Industrial ó Ingeniero Ambiental, por haber adquirido en su formación profesional cursos obligatorios de seguridad y salud, que les permite disponer de los conocimientos para responder eficaz y eficientemente en la elaboración, ejecución y supervisión del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo y Plan para la vigilancia, prevención y control de COVID-19.*

*El participante HYDROGAS S.A.C, en su elevación, sobre la malla curricular de los profesionales en ingeniería civil y/o sanitaria de otros países, utiliza el término "podrían", es decir NO ASEGURA, que las referidas profesiones cumplan con la formación en seguridad y salud en el trabajo.*

*Se ha verificado que las carreras profesionales de Ingeniería Civil y Sanitaria que se estudian en el Perú, en su malla curricular, no evidencian cursos obligatorios de seguridad y salud en el trabajo.*

*Por lo expuesto, se ratifica lo señalado en el pliego absolutorio.*

“(…)”

\* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación; lo cual incluye el perfil (formación académica y experiencia) del Plantel Profesional Clave que participará en el servicio.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión n.º 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, cabe indicar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia o no de determinada característica de lo que se requiere contratar, conforme al Comunicado N° 11-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante Informe Técnico, la Entidad ratificó lo absuelto en no incluir la carrera de “Ingeniería de Sistemas” como parte del perfil profesional del “Ingeniero



Coordinador”, precisando que la carrera de “Ingeniería de Sistemas” dentro de su malla curricular, no evidencia cursos obligatorios en hidráulica y/o electrónica y/o electricidad, siendo estos, conocimientos necesarios para desarrollar adecuadamente el presente servicio.

- Así también, mediante el referido informe, la Entidad ratificó lo absuelto en no incluir las carreras de “Ingeniería Civil y/o Sanitaria” como parte del perfil profesional del “Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo”, señalando que dichas carreras, dentro de su malla curricular, no evidencian cursos obligatorios de seguridad y salud en el trabajo. Y sin bien el recurrente manifiesta que, profesionales provenientes del extranjero “podrían” incluir en las profesiones de “Ingeniería Civil y/o Sanitaria” los conocimientos exigidos en el presente procedimiento, ello refiere únicamente a un supuesto no demostrable.

Así pues, se colige que, los perfiles profesionales solicitados a incluir, no se ajustan a la formación académica requerida para el desarrollo y cumplimientos de las necesidades de la Entidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia, que la pretensión del solicitante estaría orientada a que necesariamente se incluyan las carreras profesionales de “Ingeniería de Sistemas” e “Ingeniería Civil y Sanitaria” como parte de la formación académica del “Ingeniero Coordinador” y del “Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo” respectivamente y en tanto, la Entidad como mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad, habría decidido ratificar el perfil profesional establecido para el personal cuestionado bajo los argumentos antes expuestos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respecto a las otras penalidades:**

Al respecto, de la revisión del subnumeral 25 “Penalidades”, correspondiente al numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las bases integradas por la Entidad, se advierte,

entre otros, lo siguiente:

Nº	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
(...)	(...)	(...)	(...)
5	PERSONAL		
(...)	(...)	(...)	(...)
5.2	Por no cumplir con informar a SEDAPAL del reemplazo, rotación o cambio de actividad de su personal; y/o por no cumplir con iguales o mayores exigencias del personal a reemplazar.  La multa será por trabajador no informado.	20% x UIT	A
(...)	(...)	(...)	(...)

Al respecto, cabe señalar que respecto al “reemplazo de personal”, la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha emitido las Opiniones N° 252-2017/DTN y N° 204-2018/DTN, indicando que, el contratista puede efectuar el reemplazo del personal, siempre y cuando, el reemplazo propuesto reúna iguales o superiores características a las previstas en las Bases para el personal a ser reemplazado.

En ese sentido, de lo citado se aprecia que, la Entidad señala que el reemplazante debe cumplir con iguales o mayores exigencias del personal a reemplazar, lo cual, no se condice con lo establecido por la Dirección Técnica Normativa en las citadas Opiniones; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases definitivas, se realizará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el supuesto de la penalidad n.º 5.2, conforme al siguiente detalle: *“Por no cumplir con informar a SEDAPAL del reemplazo, rotación o cambio de actividad de su personal; y/o por no cumplir con iguales o mayores exigencias ~~del personal a reemplazar~~ a lo previsto en las Bases”*.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del

procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de septiembre de 2023

Códigos: 14.1 (7), 15.1 / 12.6