




FORMATO Nº 24																													
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)																													
1	NÚMERO DE ACTA	F24-AS-SM-19-2023-ENOSA-1																											
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En Piura, a los diecisiete (17) días del mes de abril del año 2023, de forma virtual en la sala Meet, a las 12:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato Nº F4-AS-SM-19-2023-1, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-19-2023-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, cuyo objeto de convocatoria es "CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DEFINITIVO DE OBRA DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ELÉCTRICO DEL ALIMENTADOR 1303 EN MEDIA TENSIÓN (13.2KV) DE LA SET MALACAS DISTRITO DE PARÍAS PROVINCIA DE TALARÁ DEPARTAMENTO DE PIURA", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAR LA BUENA PRO.																												
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">Hugo Stalin Carranza Espinoza</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Unidad de Administración de Proyectos</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">Carol Lili Sánchez Rodríguez</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OEC</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">Eduard Orlando Saldaña Zorrilla</td> <td>Titular</td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">U.N Talara</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td>X</td> </tr> </table>					Presidente	Hugo Stalin Carranza Espinoza	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Administración de Proyectos	Suplente		Primer Miembro	Carol Lili Sánchez Rodríguez	Titular	X	Dependencia:	OEC	Suplente		Segundo Miembro	Eduard Orlando Saldaña Zorrilla	Titular		Dependencia:	U.N Talara	Suplente	X
Presidente	Hugo Stalin Carranza Espinoza	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Administración de Proyectos																								
		Suplente																											
Primer Miembro	Carol Lili Sánchez Rodríguez	Titular	X	Dependencia:	OEC																								
		Suplente																											
Segundo Miembro	Eduard Orlando Saldaña Zorrilla	Titular		Dependencia:	U.N Talara																								
		Suplente	X																										
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 12/04/2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO CARBAO</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO CARBAO	100.00 puntos	2	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	100.00 puntos															
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																											
1	CONSORCIO CARBAO	100.00 puntos																											
2	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	100.00 puntos																											
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO CARBAO</td> <td>S/ 174,400.56</td> <td>90.00%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL</td> <td>S/ 174,400.56</td> <td>90.00%</td> </tr> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO CARBAO	S/ 174,400.56	90.00%	2	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	S/ 174,400.56	90.00%												
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																										
1	CONSORCIO CARBAO	S/ 174,400.56	90.00%																										
2	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	S/ 174,400.56	90.00%																										
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																													
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1																				
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																											
1																													
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1"> <tr> <td>7.1</td> <td colspan="4"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td></td> </tr> </table> </td> </tr> <tr> <td>7.2</td> <td colspan="4"> PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO CARBAO</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>					7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td></td> </tr> </table>				Nº	Nombre o razón social del postor	1		7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO CARBAO</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> </table>				Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	CONSORCIO CARBAO	100.00 puntos	2	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	100.00 puntos	
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td></td> </tr> </table>				Nº	Nombre o razón social del postor	1																						
Nº	Nombre o razón social del postor																												
1																													
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Económica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO CARBAO</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> </table>				Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	CONSORCIO CARBAO	100.00 puntos	2	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	100.00 puntos																
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica																											
1	CONSORCIO CARBAO	100.00 puntos																											
2	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	100.00 puntos																											
8	RESULTADOS FINALES De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: <table border="1"> <tr> <th>Orden de prelación</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8</th> <th>Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2</th> <th>Puntaje Total C1xPT+C2xPei</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO CARBAO</td> <td>80</td> <td>20</td> <td>(*) 105.00</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL</td> <td>80</td> <td>20</td> <td>(*) 105.00</td> </tr> </table> (*) Incluye bonificación Mype del 5% Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. El criterio optado por el comité de selección fue mediante Sorteo electrónico a través de la plataforma del SEACE.					Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	1	CONSORCIO CARBAO	80	20	(*) 105.00	2	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	80	20	(*) 105.00									
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei																									
1	CONSORCIO CARBAO	80	20	(*) 105.00																									
2	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	80	20	(*) 105.00																									
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO <table border="1"> <tr> <td>9.1</td> <td colspan="4"> DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: <table border="1"> <tr> <th>Nombre o razón social del postor ganador</th> <th>Monto adjudicado</th> <th>Oferta > al Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td>CONSORCIO CARBAO</td> <td>S/ 174,400.56</td> <td> <table border="1"> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td>X</td> </tr> </table> </td> </tr> </table> </td> </tr> </table> En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.					9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: <table border="1"> <tr> <th>Nombre o razón social del postor ganador</th> <th>Monto adjudicado</th> <th>Oferta > al Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td>CONSORCIO CARBAO</td> <td>S/ 174,400.56</td> <td> <table border="1"> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td>X</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>				Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	CONSORCIO CARBAO	S/ 174,400.56	<table border="1"> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td>X</td> </tr> </table>	Si		No	X									
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: <table border="1"> <tr> <th>Nombre o razón social del postor ganador</th> <th>Monto adjudicado</th> <th>Oferta > al Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td>CONSORCIO CARBAO</td> <td>S/ 174,400.56</td> <td> <table border="1"> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td>X</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>				Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	CONSORCIO CARBAO	S/ 174,400.56	<table border="1"> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td>X</td> </tr> </table>	Si		No	X															
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial																											
CONSORCIO CARBAO	S/ 174,400.56	<table border="1"> <tr> <td>Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td>X</td> </tr> </table>	Si		No	X																							
Si																													
No	X																												
10	ACUERDO ADOPTADO Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.																												
11	<table border="1"> <tr> <td>Hugo Stalin Carranza Espinoza Presidente del Comité de Selección</td> <td>Carol Lili Sánchez Rodríguez Primer Miembro</td> <td>  Eduard Orlando Saldaña Zorrilla Segundo Miembro Suplente </td> </tr> <tr> <td colspan="3">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</td> </tr> </table>					Hugo Stalin Carranza Espinoza Presidente del Comité de Selección	Carol Lili Sánchez Rodríguez Primer Miembro	 Eduard Orlando Saldaña Zorrilla Segundo Miembro Suplente	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES																				
Hugo Stalin Carranza Espinoza Presidente del Comité de Selección	Carol Lili Sánchez Rodríguez Primer Miembro	 Eduard Orlando Saldaña Zorrilla Segundo Miembro Suplente																											
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES																													