

## **PRONUNCIAMIENTO N° 396-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería - OSINERGMIN

Referencia : Concurso Público N° 13-2024-OSINERGMIN convocado para el “Servicio de limpieza para las oficinas de Osinergmin a nivel nacional”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 2<sup>1</sup> de julio de 2024 y subsanado el 17<sup>2</sup>, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes **“CLEAN FORCE S.A.C.”** y **“INDIGO SANEAMIENTO Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.”**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Cabe señalar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad el 2 de julio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 7, N° 14 y N° 17.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6 referida a la **“experiencia del operario de limpieza”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22 referida al **“formación académica del prevencionista”**.

---

<sup>1</sup> Expediente N°2024-0086524

<sup>2</sup> Expediente N°2024-0095236

Asimismo, de la revisión del contenido de la consulta y/u observación N° 4 se aprecia que está orientada a considerar la presentación de 360 ml del mata moscas y mata cucarachas en spray. No obstante, el participante **CLEAN FORCE S.A.C.** en la solicitud de elevación señala, entre otros aspectos, el siguiente: “(...) *elevamos el requerimiento a fin que se permita utilizar spray de 400 ML (...) o envases que sumados igualen o superen los 500ML (...)*”, lo cual deviene en una petición extemporánea, dado que se está formulando pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente. Por tanto, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto del citado extremo.

De otro lado, de la revisión del contenido de la consulta u observación N° 32 se aprecia que está orientada a observar la condición de los consorcios y, a la vez, reducir la experiencia del postor en la especialidad. No obstante, el participante “**INDIGO SANEAMIENTO Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.**” señala “(...) *Esto versa y se refiere a la experiencia en la especialidad (o similares) y las certificaciones ISO tienen que acreditar cada uno de los postores o efectos de ser validados por el comité de selección (...)*”. Es decir, el extremo señalado del cuestionamiento, tal como está planteado hace referencia a la definición de similares de la experiencia y al requerimiento de certificaciones internacionales; por lo cual deviene en una petición extemporánea, dado que se está formulando pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente. Por tanto, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto del citado extremo.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### **Cuestionamiento N° 1:                      Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4, N°7, N°14 y N°17**

El participante “**CLEAN FORCE S.A.C.**” e “**INDIGO SANEAMIENTO Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.**” cuestionaron las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 7, N°14 y N°17.

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva No 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

En el presente caso no es posible emitir un pronunciamiento, toda vez que, el recurrente ha replicado lo peticionado en las consultas y/u observaciones sin sustentar de manera específica y/o ha planteado aspectos de forma poca clara respecto a qué contenido de las absoluciones brindadas por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva No 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que, el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** los presentes cuestionamientos.

Sin perjuicio de lo expuesto y en atención al Principio de Libertad de Concurrencia, la Entidad mediante Informe N° GAF/ALOG-2359-2024 de fecha 1 de julio de 2024, aclaró respecto a la presentación de los envases en spray para espanta o mata insecto requeridos en el cuadro de “productos de limpieza” y derivado de la solicitud extemporánea del participante CLEAN FORCE S.A.C. en la elevación de cuestionamientos, lo siguiente:

“(…)

Cabe señalar que el participante en la solicitud de elevación, ha incorporado un nuevo requerimiento sobre abastecer con productos cuyos envases sumados igualen o superen los 500 mL. Siendo esta situación posible siempre y cuando no afecte el abastecimiento total y la programación de entrega de dicho producto.

(…)”.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>3</sup> lo señalado por la Entidad en el Informe N° AF/ALOG-2359-2024, de fecha 1 de julio de 2024.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### **Cuestionamiento N° 2:           Respecto a la “ experiencia del operario de limpieza”**

El participante “**CLEAN FORCE S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6 solicitando se reduzca la experiencia requerida para los operarios de limpieza a un (1) año con la finalidad de garantizar la

---

<sup>3</sup> El presente aspecto no requiere implementación en las Bases.

pluralidad postores y no vulnerar el derecho al trabajo del personal con esta experiencia.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal b) -Del personal- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**b) Del personal**

**b.1.Requisitos del personal Operario de limpieza – Ítem 1, 2, 3, 4 y 5 (Personal no clave)**

- Ser mayor de edad, se acreditará con copia de DNI o Carnet de extranjería.
- Experiencia mínima de dos (2) años realizando labores de limpieza en empresas públicas y/o privadas, se acreditará con copia de la constancia o certificado de trabajo que detalle el cargo de operario de limpieza o auxiliar de limpieza o personal de limpieza.

(…)”.

Es así que, mediante consulta u observación N° 6 se solicitó **reducir** la experiencia mínima requerida para los operarios de limpieza en todos los ítems a un (1) año; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo requerido, señalando que la experiencia exigida en las Bases se ajusta a las necesidades de la Entidad, además, se verificó la existencia pluralidad de postores que cumplen con dicho requerimiento.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante Informe Técnico GAF/ALOG-2353-2024, de fecha 1 de julio de 2024, la Entidad ratificó su posición vertida el pliego absolutorio señalando que la exigencia relativa a la experiencia de dicho personal está orientada a garantizar la calidad del servicio y que, para el presente procedimiento, se ha establecido una remuneración superior a la remuneración mínima vital (RMV), valorando así el mayor tiempo de experiencia requerido.

Así, es preciso señalar que cada Entidad tiene la potestad de definir los términos de referencia y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad pública del objeto de la contratación, siendo que, en el presente caso, se desprende que, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>4</sup>, y bajo los argumentos antes expuestos, ha decidido ratificar las condiciones previstas inicialmente respecto a la experiencia requerida para dicho personal.

Adicionalmente, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existe pluralidad de

---

<sup>4</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha señalado las razones por las cuales no se podría reducir la experiencia requerida para el personal operativo de limpieza y, a su vez, ha ratificado la existencia de pluralidad de proveedores que cumple con lo requerido, información que se condice con la revalidación de indagación de mercado efectuada por la Entidad, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

**Cuestionamiento N° 3:**                      **Respecto a la “formación académica del  
prevencionista”**

## Pronunciamento

*“b) Del personal  
(...)  
b.4. Requisitos del prevencionistas - mínimo uno (1) por el ítem 1,2,3,4 y 5  
(personal no clave)*

- Título profesional en Ingeniería de Higiene y Seguridad Industrial o Ingeniería Ambiental o Ingeniería Industrial.

*(...)”.*

5

Selección no acogió lo requerido, señalando que dicha exigencia se ajusta a las necesidades de la entidad y que se verificó la existencia de pluralidad de postores que cumplen con lo requerido.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante Informe Técnico GAF/ALOG-2353-2024, de fecha 1 de julio de 2024, la Entidad ratificó su posición vertida el pliego absolutorio, bajo el argumento de que el perfil requerido se sustenta en las actividades que forman parte del servicio, como saneamiento ambiental, fumigaciones, limpieza y lavado de cisternas y tanques elevados. Por ello se requiere la presencia de un profesional titulado y con experiencia, que garantice las mejores condiciones de servicio.

Así, es preciso señalar que, cada Entidad tiene la potestad de definir los términos de referencia y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad pública del objeto de la contratación, siendo que, en el presente caso, se desprende que, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>5</sup>, y bajo los argumentos antes expuestos, ha decidido ratificar las condiciones previstas inicialmente respecto a la formación académica de dicho personal.

Adicionalmente, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la experiencia del personal que ejecutará la prestación del servicio (información que se condice con información de mercado remitida por la Entidad).

En ese sentido, considerando que la Entidad ha señalado las razones por las cuales no se podría modificar al grado académico requerido para el prevencionista y, a su vez, ha ratificado la existencia de pluralidad de proveedores que cumple con lo requerido, información que se condice con la revalidación de indagación de mercado efectuada por la Entidad, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

---

<sup>5</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN.

**3.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**3.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**3.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**3.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 7 de agosto de 2024

Código: 6,1