

PRONUNCIAMIENTO N° 079-2024/OSCE-DGR

Entidad : Poder Judicial

Referencia : Concurso Público N° 13-2023-GG-PJ-1 convocado para la contratación del “Servicio de seguros patrimoniales y personales para el Poder Judicial”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 1¹ febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **ENTEL PERÚ S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad², mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento Único: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referidas a las **“Formato de desglose de valores DUBAI”**

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento Único: **Respecto al “Formato de desglose de valores DUBAI”**

El participante MAPFRE PERU COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7 señalando lo siguiente:

“Ante la consulta efectuadas por mi representada (N° 155) del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones, con las cuales solicitarnos a la entidad nos proporcione el formato de Valores Declarados SBS (formato DUBAI) donde se contemple todos los locales a asegurar y los detalles de los bienes contenidos en él desgregado en categorías en formato Excel.”

¹ Trámite Documentario N° 2024-26402125-LIMA

² Trámite Documentario - Expediente N° 2024-0019830

El Comité de Selección ha acompañado una hoja con el formato de desglose de valores DUBAI.

No obstante, en el formato DUBAI que proporciona la entidad (Columna: VALOR DECLARADO TOTAL/Edificación + Contenido + Lucro cesante) encontramos 28 locales en los que NO se declaran la valoración o suma asegurada.

El formato no corresponde a la información solicitada en dichas Consulta y requerido por la SBS como es el DUBAI, a que se refiere la Resolución SBS 03661-2021 del 30 de noviembre del 2021.

Es necesario contar con información precisa y actualizada, a fin de elaborar una cotización adecuada que permita presentar la propuesta técnica y económica más favorable para la Entidad.

Por lo expuesto y dado que se están infringiendo los Principios de Transparencia y Eficacia y Eficiencia establecidos en los incisos c) y f) del artículo 2 de la Ley 30225, solicitamos se sirva acoger estos cuestionamientos.”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 7, el participante RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS solicitó a la Entidad proporcionar el formato de Valores Declarados SBS (formato DUBAI) donde se contemple todos los locales a asegurar y los detalles de los bienes contenidos en él disgregados en categorías en formato Excel, ante lo cual el comité de selección precisó que el formato de desglose de valores DUBAI, se encuentra incluido en bases en formato Excel.

En vista de ello, el recurrente señala que si bien la Entidad adjuntó una hoja con el formato de desglose de valores DUBAI, en el formato proporcionado se encuentran 28 locales en los que **no se declaran la valoración o suma asegurada (Columna: VALOR DECLARADO TOTAL/Edificación + Contenido + Lucro cesante)**, asimismo precisa que el formato no corresponde al requerido por la SBS como es el DUBAI, a que se refiere la Resolución SBS 03661-2021 del 30 de noviembre del 2021.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 000003-2024-ASP-SGCPS-GAF-GG-PJ³, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

2. ANÁLISIS

“(…)

El Formato del Desglose de Valores DUBAI fue elaborado por el Equipo de Trabajo de Seguros Patrimoniales de la Subgerencia de Control Patrimonial y Saneamiento con la asesoría del CONSORCIO SIFUENTES OLAECHEA – F. REYES Y CIA. CORREDORES DE SEGUROS, Bróker designado por el Poder Judicial.

³ Remitida mediante Trámite Documentario - Expediente N° 2024-0019830 de fecha 13 de febrero de 2024

Al respecto, cabe señalar que dicho Formato DUBAI si corresponde al Desglose de Valores DUBAI que en la actualidad requieren las aseguradoras, conforme la Resolución SBS 03661-2021 de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, este formato consigna la información de los bienes muebles e inmuebles del Poder Judicial a nivel pliego a la fecha que se elaboraron los términos de referencia para la contratación.

No obstante, al efectuar la revisión del formato, producto de la elevación de observaciones presentada por Mapfre Perú, se concluyó que la información de los valores declarados de tres locales propios se encontraba consignada erróneamente, por lo que, en coordinación con el bróker de seguros, se procedió a la corrección del Valor Declarado de los siguientes locales:

- Av. Uruguay y Jr. de la Unión – Jr. Belén S/N Lima, Lima, Lima
- Jr. Yunguyo con Jr. Lima 322 – San Bartolomé Puno, Chucuito, Juli
- Centro Poblado Villa de Oyón Mz. 10 Lote 10 Barrio Quirca Lima, Oyón, Oyón

Estos inmuebles si cuentan valor de edificación declarado en el Formato Desglose de Valores DUBAI.

En tal sentido, efectuada la corrección se corroboró que en el Formato del Desglose de Valores DUBAI existen 25 inmuebles con valor declarado en edificación (0) y en contenido (-). Al respecto, debemos indicar que por la naturaleza de las funciones que desarrolla el Poder Judicial, cuenta con una gran cantidad de inmuebles a nivel nacional y las distintas Cortes Superiores realizan trámites de alquiler de inmuebles y reciben inmuebles durante el año en asignación y afectación en uso, a fin de continuar con la mejora de los servicios de administración de justicia.

Efectivamente se han considerado 25 inmuebles con valor (0) en edificación y contenido (-) y por tanto valor total declarado (-) que a la fecha de elaboración del Formato Desglose de Valores DUBAI tenían estas características conforme se detalla en el Anexo – Formato de Desglose de Valores DUBAI.

Asimismo, se trata de 25 inmuebles de terceros alquilados o administrados (asignados en uso por PRONABI o afectados en uso por Municipalidades y Policía Nacional) que el Poder Judicial tiene en su magesí de inmuebles y tiene responsabilidad en su debido cuidado y para ello se contrata un seguro, sobre el particular se debe precisar lo siguiente:

- De los 25 inmuebles existen 17 que son administrados por el Poder Judicial y no presentan valor de edificación dado que aún no se ha realizado su tasación comercial por la Entidad y aún no cuenta con contenidos en vista que las dependencias del Poder Judicial no han determinado que oficinas se trasladarán a estos inmuebles y/o no han realizado las labores de adecuación y acondicionamiento. Así también dentro de estos inmuebles se encuentra inmuebles asignados que son utilizados como depósitos de bienes de cuerpo del delito o bienes en mal estado para baja o cocheras, cuyo contenido no es asegurado.
- Adicionalmente, 08 inmuebles son alquilados con valor de edificación y contenido (0). Sobre el particular debemos indicar que todos los inmuebles alquilados en el Formato de Desglose de Valores en general tienen valor (0) en edificación, pues la edificación de los inmuebles alquilados no es tasada por la Entidad.

En el caso de los inmuebles observados estos no cuentan aún con contenidos dado

que las dependencias del Poder Judicial vienen realizando labores de adecuación y acondicionamiento que puede tomar varios meses desde la suscripción del contrato de alquiler; sin embargo los inmuebles ya se encuentran bajo la administración y custodia de la Entidad y por ello se contrata un seguro.

- Estos inmuebles se encuentran en el Formato de Desglose de Valores DUBAI, y los detallamos en el Cuadro I adjunto al presente informe.

Asimismo, en los Términos de Referencia de la Póliza Multirriesgo del Concurso Público N° 13-2023-GG-PJ se ha considerado la cobertura “Daños a locales de Terceros ocupados por el Asegurado” que transcribimos a continuación:

“TÉRMINOS DE REFERENCIA

SEGURO MULTIRIESGO

(...)

SUBLÍMITES DE COBERTURAS ADICIONALES POR EVENTO

(...)

Daños a locales de terceros ocupados por el asegurado Bajo cobertura de Todo Riesgo, Riesgos Políticos, excluye Riesgos de la Naturaleza. A primer riesgo absoluto por US\$ 500,000.00”.

Por tanto, conforme a la cobertura indicada en los términos de referencia, la edificación de los inmuebles de terceros ocupados por el Poder Judicial cuenta con cobertura de Seguro Multirriesgo hasta por el monto de US\$ 500,000.00 dólares americanos, la cual se ha considerado específicamente para los inmuebles indicados en párrafos anteriores, a fin que en caso de ocurrir algún siniestro puedan ser reparados haciendo uso del seguro contratado. Aclaremos finalmente que el área usuaria con el objetivo de alcanzar la finalidad del contrato de proteger los bienes patrimoniales de la institución ha consignado los inmuebles indicados en el listado del Formato de Desglose de Valores DUBAI, por cuanto, no se ha infringido los principios de transparencia, eficacia y eficiencia.

De no consignar estos inmuebles en el Desglose de Valores DUBAI para la contratación del seguro implicaría la futura no cobertura de los siniestros que pudieran afectar los mismos, pudiendo verse paralizadas las labores administrativas y/o judiciales de las dependencias de la Entidad afectadas por siniestro, mientras se habilitan partidas presupuestales para que el Poder Judicial asuma la reparación conforme a los procedimientos de contratación correspondiente.

Finalmente, indicamos que la empresa aseguradora observante Mapfre Perú quien presta en la actualidad el servicio de seguros patrimoniales al Poder Judicial ha emitido durante los tres periodos anuales anteriores las siguientes 03 Pólizas Multirriesgo donde se han consignado inmuebles con Valor Declarado Total (0), conforme puede observarse de una revisión de las mismas que se adjuntan al presente informe:

- Póliza Multirriesgo N° 2032010100399 vigente del 31/10/2020 al 31/10/2021 emitida por Mapfre Perú.
- Póliza Multirriesgo N° 2032210100017 vigente del 30/12/2021 al 30/12/2022 emitida por Mapfre Perú.
- Póliza Multirriesgo N° 2032310100088 vigente del 30/03/2023 al 28/03/2024 emitida por Mapfre Perú.

3. CONCLUSIONES

3.1 Se concluye que el Formato de Desglose DUBAI adjunto en las bases integradas si corresponde al requerido por la normativa especial de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

**3.2 Se adjunta el Formato de Desglose DUBAI actualizado a considerar en las bases integradas definitivas, así como los archivos digitales que contiene las Pólizas Multiriesgo emitidas en los últimos (03) periodos contractuales por la empresa Mapfre Perú que demuestra que fueron coberturados por el seguro correspondiente los inmuebles con valor declarado total (0).
(...)”**

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria mediante el citado informe precisó lo siguiente:

- El Formato DUBAI si corresponde al Desglose de Valores DUBAI que en la actualidad requieren las aseguradoras, conforme la Resolución SBS 03661-2021 de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, asimismo, dicho formato consigna la información de los bienes muebles e inmuebles del Poder Judicial.
- De la revisión del formato DUBAI se concluyó que la información de los valores declarados de tres locales propios se encontraba consignada erróneamente, por lo que, en coordinación con el bróker de seguros, se procedió a la corrección del Valor Declarado de los locales: i) Av. Uruguay y Jr. de la Unión – Jr. Belén S/N Lima, Lima, Lima, ii) Jr. Yunguyo con Jr. Lima 322 – San Bartolomé Puno, Chucuito, Juli y, Centro Poblado Villa de Oyón Mz. 10 Lote 10 Barrio Quirca Lima, Oyón, Oyón
- Asimismo, respecto a los 25 inmuebles con valor declarado en edificación (0) y en contenido (-) del Formato del Desglose de Valores DUBAI, indicó que:
 - 17 inmuebles administrados por el Poder Judicial. Estos inmuebles no presentan un valor de edificación declarado porque aún no se ha llevado a cabo su tasación comercial por parte de la entidad responsable. Además, estos inmuebles no cuentan con contenidos declarados debido a que las dependencias del Poder Judicial no han determinado qué oficinas se trasladarán a estos inmuebles ni han realizado las labores de adecuación y acondicionamiento necesarias.
 - 08 inmuebles son alquilados con valor de edificación y contenido (0). Sobre el particular debemos indicar que todos los inmuebles alquilados en el Formato de Desglose de Valores en general tienen valor (0) en edificación, pues la edificación de los inmuebles alquilados no es tasada por la Entidad.
- Dentro de los términos de referencia se consignaría la cobertura “Daños a locales de Terceros ocupados por el Asegurado” hasta por el monto de US\$ 500,000.00 dólares americanos, la cual se ha considerado específicamente para los inmuebles detallados precedentemente, a fin que en caso de ocurrir algún siniestro puedan ser reparados haciendo uso del seguro contratado
- En caso no se consigne los inmuebles con valor declarado en edificación (0) y en contenido (-) en el Desglose de Valores DUBAI para la contratación del seguro, ello

implicaría la futura no cobertura de los siniestros que pudieran afectar a dichos inmuebles, pudiendo verse paralizadas las labores administrativas y/o judiciales de las dependencias de la Entidad afectadas por siniestro

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de las necesidades que desea satisfacer -mediante su informe técnico-, decidió precisar que el formato DUBAI utilizado por la Entidad sí corresponde al aprobado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, asimismo indicó que, tres (03) de los veintiocho (28) inmuebles con valor declarado en edificación (0) y en contenido (-) consignados en el Desglose de Valores del Formato DUBAI, contendrían información errónea, para lo cual decidió corregir el Valor Declarado para dichos inmuebles, además respecto a los veinticinco (25) inmuebles restantes, ratificó la información consignada en el Formato DUBAI, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Asimismo, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, se aprecia que la Entidad señaló la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a i) observar el contenido del Formato DUBAI y ii) observar que el Formato DUBAI no sería el requerido por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, y dado que la Entidad mediante su informe técnico, respecto al punto i) decidido actualizar parte de la información observada en el Formato DUBAI y respecto al punto ii) señaló que el Formato DUBAI si corresponde al Desglose de Valores DUBAI requerido por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**⁴ lo precisado por la Entidad en el Informe N° 000003-2024-ASP-SGCPS-GAF-GG-PJ, respecto al contenido del Formato DUBAI y la actualización realizada en el mismo.
- **Se publicará** como parte de las Bases Integradas Definitivas el documento referido al Formato DUBAI, denominado “ANEXO 2 - DUBAI PJ – ACTUALIZADO”.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. CONCLUSIONES

⁴ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 3.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 3.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de febrero de 2024

Códigos: 22.1

Supervisado por: Jimmy Robert Ureta Aquino

Elaborado por: Peter Yasmani Apaza Turpo