

A520

CUT 2254

FORMATO N° 20

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	008-2025-GRU-GRDE-DRA-OA-OEC
		Fecha del informe	22/04/2025
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	DIRECTOR REGIONAL	
3	ANTECEDENTES		Rea N° 4:05
		<p>Con fecha, 10 de febrero del 2025, mediante INFORME N° 0048-2025-GRU-DRAU-UEI, solicita la contratación de servicios de personal para la ejecución del Proyecto de Inversión Pública "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CATASTRO, RECTIFICACIÓN DE TÍTULOS Y REGISTRO DE TIERRAS DE COMUNIDADES NATIVAS TITULADAS EN LOS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE ATALAYA DEPARTAMENTO DE UCAYALI" - CUI 2358116.</p> <p>Con fecha, 18 de marzo se convoca el Procedimiento de Selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 20-2025-GRU-DRA-OEC-1, en el portal SEACE.</p> <p>Con fecha, 11 de abril del 2025, se declaro desierto al no haber recibido ofertas válidas.</p>	
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE UN (01) TÉCNICO DE CAMPO II, PARA EL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE CATASTRO, RECTIFICACIÓN DE TÍTULOS Y REGISTRO DE TIERRAS DE COMUNIDADES NATIVAS TITULADAS EN LOS 4 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE ATALAYA DEPARTAMENTO DE UCAYALI CUI 2358116	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS-SM-20-2025-GRU - DRA - OEC-1	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	1	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron seis (6) participantes, pero no presentaron ofertas.		X
	Se presentó uno (1) oferta, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: Uno (1) oferta, fue descalificada.		X
	El postor adjudicado según orden de prelación [6] no cumplió con presentar los requisitos y/o perfeccionar el contrato.		
	El postor adjudicado dejó sin efecto la buena pro porque la Entidad no cumplió con suscribir contrato dentro del plazo previsto.		
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección, comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	

DIRECCIÓN

Recepción

PUC: 29/4/25




Firmado:

6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		X
6.5	Se solicitó al postor adjudicado que comunique los motivos por los que no presentó los requisitos y/o perfeccionó el contrato.		
6.6	Se consultó al funcionario competente de la Entidad, el motivo de no suscribir el contrato según los plazos establecidos.		
6.7	Otras[7]	

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener su origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [8] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	X
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	Otros[9]	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas <i>Se procedió a la revisión de la oferta presentada y se advierte que el postor en la sección EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, NO CUMPLE y en los requisitos de calificación se observó: La denominación del cargo o puesto en la experiencia del personal clave difiere de la denominación del objeto contractual de la experiencia del postor, cuando esto guarda relación directa, por lo que se deberá hacer los ajustes correspondientes en concordancia con el numeral 29.11. del artículo 29° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece que el requerimiento puede ser modificado para mejorar, actualizar o perfeccionar las especificaciones técnicas, los términos de referencia y el expediente técnico de obra, así como los requisitos de calificación, previa justificación que forma parte del expediente de contratación, bajo responsabilidad. Las modificaciones cuentan con la aprobación del área usuaria.</i>		

8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:
	<p>1.- Revisar los requisitos de calificación en la denominación del cargo en la experiencia del personal clave.</p> <p>2.- Revisar la denominación del objeto contractual de la experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>3.- Revisar y ajustar el plazo contractual si el servicio no supera el año fiscal.</p> <p>4.- Se recomienda derivar al área usuaria (Unidad Ejecutora de Inversiones), para realizar el análisis correspondiente y hacer los ajustes que conlleve a la formalización contractual.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se advierta que corresponde ajustar el requerimiento, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>

9	 C.P.C. Paul Javier Barbaran Padilla Dependencia Encargada de Contrataciones
	NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

