



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA

CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

## ACTA DE APERTURA, ADMISION DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDR/CS; CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. VALVERDE Y JR. TRUJILLO DE LA LOCALIDAD DE TACTABAMBA DEL DISTRITO DE RAPAYAN DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH I ETAPA CUI 2616214.

En el Distrito de Rapayan, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 08:30 horas del día 03 de junio de 2024, se instalaron en la Oficina de la Unidad de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Rapayan, los miembros del comité de selección designados mediante, Formato 04 de Designación de **Comité de Selección**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDR/CS; CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. VALVERDE Y JR. TRUJILLO DE LA LOCALIDAD DE TACTABAMBA DEL DISTRITO DE RAPAYAN DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH I ETAPA CUI 2616214**, en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

### PRESIDENTE TITULAR

ONCOY RODRIGUEZ RONAL CRECENCIO.

### 1MER MIEMBRO TITULAR

VARILLAS MUÑOZ JAVIER JORGE.

### 2DO MIEMBRO TITULAR

MATIAS QUISPE SAMUEL.

Conforme al artículo 44° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los encargados de conducir el proceso de selección y desarrollar la revisión de propuestas, calificación, evaluación, y Otorgamiento de la Buena Pro del proceso de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDR/CS**, en cumplimiento con el procedimiento establecido en las bases integradas dan inicio al presente acto como sigue:

El comité de selección establece los criterios para la admisión, calificación, evaluación, y Otorgamiento de la Buena Pro, el cual adoptara para el presente proceso de selección en cumplimiento al Decreto Supremo 082-2019-EF Reglamento de la Ley 30225 de Contrataciones del Estado en sus artículos 90° presentación de ofertas y requisitos de admisibilidad, artículo 81° Calificación y Evaluación de las Ofertas Técnicas, artículo 82° Evaluación de Ofertas Económicas, artículo 83°, solución en caso de empate, Artículo 91° y otorgamiento de la buena pro, artículo 84°, de la siguiente manera:

- **Admisión.** - Se verificará los documentos de presentación obligatoria para determinar la condición de admisibilidad y no admisibilidad del participante inscrito.
- **Evaluación.** - Se evaluará los factores de evaluación empezando por verificar el precio de la oferta para determinar el orden de prelación.
- **Calificación.** - La calificación del participante para determinar si el postor califica o no califica de acuerdo al orden de prelación.

Solución en caso de empate. - En caso que dos ofertas empaten se procederá de acuerdo al CAPITULO I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 1.8. Tercer párrafo de las bases integradas del presente proceso el cual señala lo siguiente: "En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento".





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

## COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

- **Buena pro.** - Al participante que ocupa el primer lugar en orden de prelación resultado de la evaluación económica u otros factores y que tenga la condición de calificado se le adjudicará la Buena Pro.

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-05-12 23:32:53.0	Válido
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-05-26 17:54:21.0	Válido
3	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	2024-05-23 11:37:20.0	Válido
4	20264941840	GERARDO AGUIRRE RODRIGUEZ CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-GACSAC	2024-05-09 18:52:39.0	Válido
5	20317137061	R.H. INGENIEROS E.I.R.L.TDA.	2024-05-19 18:16:07.0	Válido
6	20335343701	ENRIQUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ENRIQUEZ S.A.C.	2024-05-14 13:57:44.0	Válido
7	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2024-05-08 14:30:32.0	Válido
8	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	2024-05-06 17:34:52.0	Válido
9	20477911111	WCEX E.I.R.L.	2024-05-26 23:29:59.0	Válido
10	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-05-23 11:26:29.0	Válido
11	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-07 17:36:37.0	Válido
12	20486136830	INATEC S.A.C.	2024-05-24 17:43:21.0	Válido
13	20489665604	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-04 20:54:39.0	Válido
14	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-05 17:30:24.0	Válido
15	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	2024-05-26 23:17:56.0	Válido
16	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-26 18:03:32.0	Válido
17	20517099857	THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-05-26 23:33:23.0	Válido
18	20523476379	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	2024-05-22 12:08:24.0	Válido
19	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2024-05-08 10:21:59.0	Válido
20	20533721711	CONSTRUCTION & MINING MARFS E.I.R.L.	2024-05-04 08:51:18.0	Válido
21	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-05-06 10:36:23.0	Válido
22	20534028106	J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2024-05-16 11:49:51.0	Válido
23	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-05-06 15:53:50.0	Válido
24	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-05-06 15:36:29.0	Válido
25	20547097069	M & S PROYECS S.A.C.	2024-05-06 08:46:39.0	Válido
26	20571273501	INVERSIONES LANDONTEX S.A.C.	2024-05-08 10:58:33.0	Válido
27	20600183762	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	2024-05-26 23:31:47.0	Válido
28	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	2024-05-09 12:18:10.0	Válido
29	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-05-16 23:43:31.0	Válido
30	20604269734	INVERSIONES ESPINOZA ABARCA A & T E.I.R.L.	2024-05-18 19:43:26.0	Válido
31	20604661553	ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-05-13 09:52:11.0	Válido
32	20604700591	GRUPO HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-05 16:58:18.0	Válido
33	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	2024-05-26 23:27:49.0	Válido
34	20606830999	CORPORACION JOYERS INGENIEROS S.R.L.	2024-05-08 11:03:00.0	Válido
35	20609505215	SAHAED E.I.R.L.	2024-05-10 12:04:01.0	Válido
36	20610312650	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-15 12:02:21.0	Válido
37	20610627162	ERPCA CONSULTORIA EJECUCION Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2024-05-26 23:17:59.0	Válido
38	20610646795	CANCORP INGENIERIA LEGAL E.I.R.L.	2024-05-15 15:55:39.0	Válido
39	20610702768	SOSA & MESIAS INGENIEROS S.A.C.	2024-05-26 23:18:36.0	Válido





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES  
"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

40	20611635851	J & S INVERSIONES MORENO S.A.C.	2024-05-22 11:44:29.0	Válido
41	20612471976	CONSULTORES Y EJECUTORES ZENIT E.I.R.L.	2024-05-26 23:18:50.0	Válido

De la misma forma se apertura las ofertas según el orden de registro para la presentación de sus ofertas; siendo los siguientes postores presentes:

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN
Nomenclatura	AS-SM-14-2024-MDR/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. VALVERDE Y JR. TRUJILLO DE LA LOCALIDAD DE TACTABAMBA DEL DISTRITO DE RAPAYAN DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH I ETAPA CUI 2616214
Número de Contratación	MD-2024-119

Búsqueda de propuestas

Estado de registro [Seleccione] ▼ Postor RUC/Código ▼

Estado de la propuesta [Seleccione] ▼

Buscar Limpiar

Regresar

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20489665604	consorcio vial	27/05/2024	18:04:11	20489665604	27/05/2024	18:06:37	Enviado	Valido		
2	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	27/05/2024	13:35:18	20481456712	27/05/2024	14:32:38	Enviado	Valido		
3	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	27/05/2024	23:20:14	20601059381	27/05/2024	23:20:24	Enviado	Valido		
4	20604661553	VIAL	27/05/2024	18:52:32	20604661553	27/05/2024	19:03:25	Enviado	Valido		
5	20335343701	CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL	27/05/2024	21:41:30	20335343701	27/05/2024	22:39:11	Enviado	Valido		
6	20610312650	CONSORCIO 3 TORRES	27/05/2024	19:36:42	20610312650	27/05/2024	20:31:49	Enviado	Valido		
7	20534028106	J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.	27/05/2024	20:53:54	20534028106	27/05/2024	21:04:57	Enviado	Valido		
8	20611635851	CONSORCIO CONSTRUARTE	27/05/2024	14:41:28	20611635851	27/05/2024	15:40:35	Enviado	Valido		
9	20523476379	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	27/05/2024	21:14:35	20523476379	27/05/2024	21:15:03	Enviado	Valido		

9 registros encontrados, mostrando 9 registro(s), de 1 a 9. Página 1 / 1.

1. **CONSORCIO VIAL**, integrada por la empresas; **H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**; identificado con RUC N° **20489665604** y **CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.**; identificado con RUC N° **20566555574** y debidamente representado por su Representante común el Sra. **YSELA CRISTINA CORTEZ TORIBIO**, identificado con DNI N° **44507500**; el cual consta de 96 folios.
2. **GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C**, identificado con RUC N° **20547097069**; debidamente representado por su Representante Gerente General el Sr. **MARTIN CASTRO AGUILAR**, identificado con DNI N° **17826824**; el cual consta de 330 folios.
3. **MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.**, identificado con RUC N° **20601059381**; debidamente representado por su Representante Gerente General el Sr. **LIS YUDIT MONTALVO SOTO**, identificado con DNI N° **44893120**; el cual consta de 68 folios.
4. **VIAL**, integrada por la empresas; **SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C**; identificado con RUC N° **20608837630** y **ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L**; identificado con RUC N° **20604661553** y debidamente representado por su Representante común el Sr. **LUIS FERNANDO ISIDRO SALAZAR**, identificado con DNI N° **72761481**; el cual consta de 96 folios.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

5. **CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL**, integrada por la empresas; **ENRIQUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ENRIQUEZ S.A.C**; identificado con RUC N° **20335343701** y **J.A.C.L. CONSTRUCTORA S.A.C**; identificado con RUC N° **20602880363** y debidamente representado por su Representante común el Sr. **MILTON NICOLAI CASTILLO VALVERDE**, identificado con DNI N° **45481847**; el cual consta de 103 folios.
6. **CONSORCIO 3 TORRES**, integrada por la empresas; **ENRIQUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ENRIQUEZ S.A.C**; identificado con RUC N° **20335343701** y **J.A.C.L. CONSTRUCTORA S.A.C**; identificado con RUC N° **20602880363** y debidamente representado por su Representante común el Sr. **STEPHANIA NICOLE MEDINA HERNANDEZ**, identificado con DNI N° **72376197**; el cual consta de 165 folios.
7. **J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.**, identificado con RUC N° **20534028106**; debidamente representado por su Representante Gerente General el Sr. **ANTENOGENES LEONARDO JAIMES VARILLAS**, identificado con DNI N° **08493680**; el cual consta de 139 folios.
8. **CONSORCIO CONSTRUARTE**, integrada por la empresas; **INVERSIONES LANDONTEX S.A.C**; identificado con RUC N° **20571273501** y **J & S INVERSIONES MORENO S.A.C**; identificado con RUC N° **20611635851** y debidamente representado por su Representante común el Sr. **SMITH MORENO TELLO**, identificado con DNI N° **44433173**; el cual consta de 118 folios.
9. **INVERSIONES JEVALU E.I.R.L**; identificado con RUC N° **20534028106**; debidamente representado por su Representante Gerente General el Sr. **ROSA DEL CARMEN RAMIREZ RODRIGUEZ**, identificado con DNI N° **44129794**; el cual consta de 139 folios.

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTOR		POSTOR 01 CONSORCIO VIAL	
2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA.		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA.			
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	NO CUMPLE
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI CUMPLE
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI CUMPLE
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI CUMPLE
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Obligatorio	SI CUMPLE
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI CUMPLE





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES  
"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR			<b>NO ADMITIDA</b> <b>S/ 1,293,242.64</b>

La Oferta presentada por el Postor **CONSORCIO VIAL**, fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, los (**ANEXO 06**), de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo que los citados Anexos, presenta información inexacta y/o contradictoria a lo señalado en los documentos adjuntos a raíz de ello según el Artículo 11. Actualización de información en el RNP, del numeral 11.1; señala lo siguiente "Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP"; por tanto declara una información inexacta y/o contradictoria respecto a lo ya señalado.

En ese orden de ideas que en el mérito al **ANEXO 2**; del literal V y VI; señala que: "Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección; (...); Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.

En ese orden de ideas, El postor **CONSORCIO VIAL**, no consigna de manera clara y completa la nomenclatura del procedimiento de selección, en los anexo 06, pues no indica la convocatoria a la que presenta su oferta, según las bases integradas. Para el anexo 06; esta omisión no es subsanable según el numeral 60.4 del artículo 60 donde indica: En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

De la revisión del expediente técnico (Presupuesto de Obra); para el procedimiento de selección la entidad requiere entre otros, las siguientes partidas:

ITEM N° 01.06.02.02.01.01: METRADO DE 2.56 M2, y

ITEM N° 01.06.02.02.01.02: METRADO DE 2.56 M2.

En ese orden de ideas; corresponde verificar el desagregado de partidas de **trabajos preliminares**; correspondientes al anexo 06; presentado por los postores efectos de determinar si ofertó lo requerido por la entidad.

Dice:

INFORMACIÓN DE BUZONES			
TRABAJO PRELIMINAR			
01.06.02.02.01.01	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL	m2	2.56
01.06.02.02.01.02	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO	m2	2.56
MOVIMIENTO DE TIERRAS			

Debe de decir:

REPOSICION DE BUZONES			
TRABAJO PRELIMINAR			
01.06.02.02.01.01	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL	m2	2.56
01.06.02.02.01.02	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO	m2	2.56
01.06.02.02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS		

Como se puede apreciar el portor ofertó entre otros la siguiente partida:

ITEM N° 01.06.02.02.01.01: METRADO DE 2.58 M2, y

ITEM N° 01.06.02.02.01.02: METRADO DE 2.58 M2.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

En ese sentido se puede verificar claramente que el postor no ha ofertado lo medrado conforme fue requerido por la entidad, pues para las partidas, ya arriba mencionadas, se requirió el medrado de 2.56 m2; y no como se advierte del desagregado de su oferta que señala como medrado 2.58 m2.

Que también en ese mismo orden de ideas; El postor no define de manera completa el concepto del objeto de la convocatoria del presente procedimiento de selección., pues no se puede determinar el objeto que ofrece el postor. Esta omisión no es subsanable según el numeral 60.4 del artículo 60 donde indica: En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación; referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancias que, conforme al análisis expuesto, no corresponde el presente caso; ya que de efectuarse la rectificación de la información del medrado (2.58 m2); claramente alteraría lo ofertado por el postor situación que además de efectuar el trabajo igualitario entre los postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor. El postor presenta el desagregado de partidas de manera ilegible, esto contradice a lo dispuesto en las bases integradas del presente procedimiento de selección aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, el cual indica: El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

En ese sentido se puede apreciar que el error aludido **(2.58 m2)**, por el postor **no es subsanable de ser subsanado**; pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y , además, **no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta**.

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **CONSORCIO VIAL**, integrada por la empresas; **H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**; identificado con RUC N° **20489665604** y **CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.**; identificado con RUC N° **20566555574**; NO cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **NO ADMITIDA**.

POSTOR		POSTOR 02 GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	
2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA.		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA.			
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	NO CUMPLE
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI CUMPLE
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI CUMPLE
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI CUMPLE
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Obligatorio	SI CUMPLE
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO CUMPLE





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

ESTADO DEL POSTOR		NO ADMITIDA S/ 1,293,242.64
-------------------	--	--------------------------------

La Oferta presentada por el Postor **GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en los **(Anexo 06)**, de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo que el citado ANEXO, de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, el postor **GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**

De la revisión del Expediente técnico (presupuesto de obra), corresponde verificar el desagregado de partidas de no es visible el presupuesto general del **Anexo N° 6** Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estándar y ahora bases integradas con respecto a la presentación de ofertas, teniendo lo siguiente:

Como bien puede verse, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, **deben ser firmados a manuscrito**, mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma o visto, lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.

Sumado a ello, se debe notar lo establecido en el numeral 2.2.1.1, documentación obligatoria para la admisión de la oferta del capítulo II, tal como se reproduce a continuación.

## 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

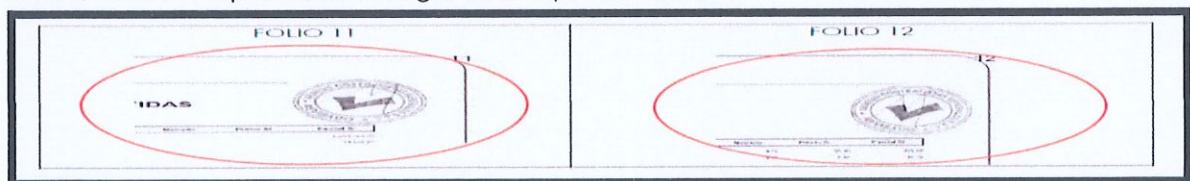
(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada

(...)

En ese sentido, de la revisión de la oferta del postor, se observa que la oferta económica no se encuentra completamente firmada por su representante, conteniendo está solamente un visado, como se aprecia en las siguientes reproducciones:



Como se puede ver, el anexo N° 06 – Oferta Económica del postor, no se encuentra debidamente firmada por el representante, sino con un simple visado, siendo que solo firmó el anexo n° 6 "precio de la oferta", que conforman su oferta económica.

Al respecto, cabe recordar que en el numeral 1.6 del Capítulo I – Sección General de las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios, **deben estar debidamente firmados por el postor, dejando claro que ésta será firma manuscrita** o digital) y que los demás documentos deben ser visados el postor. En adición a ello, en el mismo numeral se acota que "no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto".

En esa medida, se evidencia que la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y, por ende, que esta no sea una visación, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Así, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal designado para dicho efecto.

**59.2. Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones son suscritas por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.**

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dichos efectos, corresponde traer a colación lo indicado en punto 4 del numeral II – Consideraciones Previas, de la presente acta.

Siendo así, queda evidenciado que la oferta del postor no puede ser merecedor de subsanación de firma, ello debido a lo prescrito en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento, el cual tajantemente indica lo siguiente:

*60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.*

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica está compuesto por el anexo N° 6 en su totalidad, siendo éstos los precios unitarios, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Así también, se estableció en las bases estandarizadas y ahora integradas, que, en su acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2 – Contenido de las Ofertas, del capítulo II, manifiesta lo siguiente:

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Con ello, la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y no sea una simple visación, queda nuevamente corroborada y con conocimiento de todos los postores.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

## COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

**Sumilla:**

*"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

24. Lo expuesto, permite que este Colegiado aclare que la firma y la rúbrica constituyen actos de distinta naturaleza, pues esta última es el visado que los postores se encuentran obligados a consignar en toda la oferta, mientras que la firma constituye la expresión de la manifestación de voluntad del representante legal del oferente que debe constar en cada declaración jurada, anexo o formato exigido en las Bases, específicamente para cada procedimiento de selección.
26. En consecuencia, si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos 1, 2, 3, 4 y 7, así como las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública, por lo que, incluso ante una eventual subsanación de la documentación presentada, se tendría por resultado la no admisión de la oferta del Adjudicatario.

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:**

*"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Para mayor abundamiento doctrinario, se debe considerar la Resolución N° 0341-2023-TCE-S3.

27. Por tanto, aun cuando conforme al numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento sea posible la subsanación de la firma del representante legal en los documentos de la oferta, el mismo artículo en su numeral 60.4 establece que la falta de firma en la oferta económica no es pasible de subsanación, y considerando que en el presente caso, se ha determinado que el Anexo N° 6-Precio de la oferta, no fue presentado conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección; corresponde que la oferta del Adjudicatario sea declarada no admitida y por consiguiente, se revoque la buena pro del ítem N° 2 otorgada a su favor.

Por lo tanto, en cumplimiento a lo establecido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que correspondía presentar el Anexo N° 6 con todos los documentos que esta contiene, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dichos documento (desagregado de partidas) contiene una visación y no firma. Cabe resaltar el hecho que, al haberse presentado una simple visación omitiendo la firma, determina una omisión de firma en los documentos que conforman la oferta económica, Anexo N° 6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma.

Que en ese orden de ideas el postor; porque el motivo que en el citado ANEXO, de conformidad del numeral 1.7 del Capítulo I; procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, **"El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"**.

Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información, claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores,





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.

Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.

En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido, por el postor no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta.

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, no cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **NO ADMITIDA**.

POSTOR		POSTOR 03 MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	
2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA.		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA.			
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI CUMPLE
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI CUMPLE
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI CUMPLE
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI CUMPLE
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Obligatorio	SI CUMPLE
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDA S/ 1'293.242.53

La Oferta presentada por el Postor **MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.**, fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en los **(anexo 06)**, de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo de los citados ANEXOS, el postor **MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.** se advierte los siguientes.

De la revisión del desagregado de partidas que dio origen la oferta económica del postor, el comité realizó las sumatorias de las partidas totales del costo directo donde se evidencia el cambio de montos totales, como se muestra a continuación:



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

“AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO”

NUEVO CALCULO REALIZADO POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN	
GRADERIAS - OBRAS DE CONCRETO SIMPLE	S/ 114,551.33
MOVIMIENTOS DE TIERRA - MURO DE CONTENCION	S/ 1,224.57
OBRAS DE CONCRETRO ARMADO - MURO DE CONTENCION	S/ 12,774.91
DRENAJE - MURO DE CONTENCION	S/ 1,008.69
CARPINTERIA METALICA Y HERRERIA - ARQUITECTURA	S/ 20,914.04
AREA VERDE - ARQUITECTURA	S/ 617.24
TRABAJOS PREMILINARES - RED DE RECOLECCION - CANAL COLECTOR	S/ 792.79
TRABAJOS PRELIMINARES - BLOQUE AMORTIGUADOR	S/ 45.30
TRABAJOS PRELIMINARES - REPOSICION DE BUZONES	S/ 10.98
OBRAS DE CONCRETO ARMADO - REPOSICION DE BUZONES	S/ 367.47

Lo que ocasiona la modificación del costo directo - CD, cuyo monto MODIFICADO resulta a S/ 901,883.02, en consecuencia, procederemos hacer e nuevo cálculo del monto total de la oferta económica en cumplimiento al porcentaje establecido por el postor.

1	Total costo directo (A)	901,883.10
2	Gastos Generales (11.53%)	103,987.12
2.1	Gastos Fijos (1.81%)	16,324.08
2.2	Gastos variables (9.72%)	87,663.04
	Total gastos generales (B) (11.53%)	103,987.12
3	Utilidad ( C ) (9.99%)	90,098.12
	SUBTOTAL (A+B+C)	1,095,968.34
4	IGV 18%	197,274.30
5	Monto total de la oferta	1,293,242.64

MONTEANO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIAE R  
LIS YUDIT MONTEANO SOTO  
DULCAR GERENTE

Cálculo realizado por el Colegiado S/		
Total, Costo Directo:		901,883.02
Total, gastos generales	1.81%	16,324.08
Gastos fijos:	9.72%	87,663.03
Gastos variables:	11.53%	103,987.11
Utilidad:	9.99%	90,098.11
Sub total:		1,095,968.25
IGV:	18%	197,274.28
Monto total de la oferta:		1,293,242.53

Siendo así, es necesario abocarnos a lo indicado en las bases integradas del procedimiento, respecto a los límites del valor referencial, los mismos que son como sigue:

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>5</sup>	
	Inferior	Superior
S/ 1, 436, 936.26 (UN MILLÓN CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS CON 26/100 SOLES)	S/ 1, 293,242.64 (Un Millón Doscientos noventa y Tres Mil doscientos cuarenta y dos con 64/100 Soles), 90% DEL VALOR REFERENCIAL.	S/ 1, 580,629.88 (Un Millón Quinientos ochenta mil Seiscientos veintinueve con 88/100 Soles), 110% DEL VALOR REFERENCIAL.

En consecuencia, se verifica que el monto total corregido de la oferta es de **S/ 1'293,242.53**, encontrándose ésta por debajo del límite inferior, correspondiendo entonces aplicar lo estipulado en el numeral 28.2 del art. 28 de la ley, en consecuencia, la oferta es rechazada y considerada NO ADMITIDA

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.**, no cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **NO ADMITIDA**.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

POSTOR		<b>POSTOR 04</b> VIAL, integrada por la empresas; SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C; y ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L	
2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA.		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA.			
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI CUMPLE
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI CUMPLE
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI CUMPLE
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3.	Obligatorio	SI CUMPLE
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Obligatorio	SI CUMPLE
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI CUMPLE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR			<b>ADMITIDA</b> <b>S/ 1,293,242.64</b>

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **VIAL**, integrada por la empresas; **SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C y ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L**, cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **ADMITIDA**.

POSTOR		<b>POSTOR 05</b> CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL	
2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA.		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA.			
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI CUMPLE
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI CUMPLE
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI CUMPLE
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3.	Obligatorio	SI CUMPLE
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Obligatorio	SI CUMPLE
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas,	Obligatorio	NO CORRESPONDE





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES  
"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

	(Anexo N° 5).		
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDA S/ 1,293,242.64

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL**, cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **ADMITIDA**.

POSTOR		POSTOR 06 CONSORCIO 3 TORRES	
2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA.		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA.			
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI CUMPLE
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI CUMPLE
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	NO CUMPLE
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI CUMPLE
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Obligatorio	SI CUMPLE
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDA S/ 1,293,242.64

La Oferta presentada por el Postor **CONSORCIO 3 TORRES**, fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en los **(Anexo 02 y anexo 06)**, de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo que el citado ANEXO, de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, el postor **CONSORCIO 3 TORRES**; En ese orden de ideas el postor presenta de manera incorrecta el **anexo 02**; No ha establecido la información que se debe registrar, pues el modelo de las bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, indica que se debe consignar en caso de ser persona jurídica, pero el postor consigna el nombre de su representante común.

ANEXO N° 2  
DECLARACIÓN JURADA  
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores:  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014 - 2024 - MDR/CS-1  
Presente.

Mediante el presente el suscrito Representante Común **STEPHANIA NICOLE MEDINA PERALANCA** declara bajo juramento:

No haber incurrido y no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014 - 2024 - MDR/CS

ANEXO N° 2  
DECLARACIÓN JURADA  
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores:  
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]  
Presente.

Mediante el presente el suscrito postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] declara bajo juramento:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

De la revisión del Expediente técnico (presupuesto de obra), para el presente procedimiento de selección la Entidad requirió, entre otros, la siguiente partida:

ITEM N° 01.06.01.03.04.02: UNIDAD DE MEDIDA - MZ

Así pues, corresponde verificar el desagregado de partidas de Movimiento de Tierras correspondiente al Anexo N° 6 presentado por los postores a efectos de determinar si ofertó lo requerido por la Entidad:

01.06.01.03.04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO		
01.06.01.03.04.01	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	230.77
01.06.01.03.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE BLOQUE AMORTIGUADOR	m2	24.42

01.06.01.03.04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO		
01.06.01.03.04.01	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	230.77
01.06.01.03.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE BLOQUE AMORTIGUADOR	m2	24.42

Como se puede verificar, se aprecia que el postor ofertó, entre otras, la siguiente partida:

**ITEM N° 01.06.01.03.04.02: UNIDAD DE MEDIDA - MZ**

En ese sentido, se puede apreciar claramente que el postor no ha ofertado la partida conforme fue requerida por la Entidad, pues, para la partida del **ITEM N° 01.06.01.03.04.02, se requirió: UNIDAD DE MEDIDA – M2**; y, no como se advierte del desagregado de su oferta que señala como partida **UNIDAD DE MEDIDA – MZ** (símbolo equivalente a unidad de superficie Manzana).

Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información de la partida enlucido de canaleta 12, claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.

Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.

En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido (MZ), por el postor no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta.

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **CONSORCIO 3 TORRES**, no cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **NO ADMITIDA**.

POSTOR		POSTOR 07 J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.	
2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA.		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA.			
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI CUMPLE
2	b) Documento que acredite la representación de	Obligatorio	SI CUMPLE





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA

CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

	quien suscribe la oferta.		
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI CUMPLE
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI CUMPLE
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Obligatorio	SI CUMPLE
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDA S/ 1,293,242.64

La Oferta presentada por el Postor **J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.**, fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en los **(anexo 06)**, de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo de los citados ANEXOS, de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II; se advierte los siguientes.

El postor no define de manera completa el concepto del objeto de la convocatoria del presente procedimiento de selección; pues no se puede determinar el objeto que ofrece el postor **(SERVICIOS, CONSULTORIA DE OBRA Y/O OBRA); que en las bases integradas en el del numeral 1.2 del capítulo i generalidades; sección específica condiciones especiales del procedimiento de selección;** Esta omisión no es subsanable según el numeral 60.4 del artículo 60 donde indica lo siguiente: "60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados". En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDR/CS.  
Presente

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. VALVERDE Y JR. TRUJILLO DE LA LOCALIDAD DE TACTABAMBA	1,293,242.64
<b>TOTAL</b>	<b>1,293,242.64</b>

El precio de la oferta **EN SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos

Que en ese orden de ideas, en el desagregado de partidas en los gastos generales en la sección de gastos fijos, detalla que el monto es de **s/ 3,898.91**, el cual evidencia que no podrá cumpliendo con las obligaciones, **(impuestos, gastos financieros, liquidación de obra)**, el cual





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

evidencia que está ofertando el monto por debajo del 90% del valor estimado en gastos fijos; estimado, según el presupuesto aprobado del expediente que son las obligaciones.

1	Total costo directo (A)	969,879.24
2	Gastos Generales	
2.1	Gastos fijos	3,898.91
2.2	Gastos variables	73,691.43
	Total gastos generales (B)	77,590.34

COSTO DIRECTO	S/1,001,984.22	Mano de Obra	S/281,901.29		
		GG(11.53)%CD	UTI (10%CD)	SUB TOTAL	
COSTO DIRECTO TOTAL	S/1,001,984.22	S/115,559.95	S/100,198.42	S/1,217,742.59	
I. GASTOS FIJOS					
Item	Descripción	Cantidad	Tiempo (meses)	Parcial	Sub total
01	Gastos de licitacion y liquidacion				3,500.00
01 01	Gastos administrativos		1	2 000 00	2 000 00
	Gastos notariales		1	1 500 00	1 500 00
02	Gastos por liquidacion de obra				4,000.00
01 01	Ingeniero Residente	-	1	3 500 00	3 500 00
01 02	Útiles de oficina	-	-	500 00	500 00
03.	Gastos financieros				2,650.00
02 01	Control, pruebas y ensayos de materiales				
02 01 01	- Diseño de mezcla F'c=210 Kg/cm2	2 00	-	250 00	500 00
02 01 02	- Rotura de Probetas de concreto	50 00	-	25 00	1 250 00
	- Estudio de mecanica de Suelos	2 00	-	400 00	800 00
04	Impuestos				8,073.52
03 01	SENCICO (0.2% Del Sub Total)	0 002	-	2 435 49	2 435 49
03 02	CONAFOVICER (2% de la mano de obra)	0 02	-	5 638 03	5 638 03
	TOTAL GASTOS FIJOS ( I )		1.81%		S/18,123.52

Sin perjuicio de lo anterior en la experiencia del postor **J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A** se advierte que el postor lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<b>Requisitos:</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].
	<b>Acreditación:</b> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación <sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho

<sup>1</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

## COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la especialidad.

### Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

### El subrayado es agregado.

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

### ANEXO N° 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDR/CS  
Presente

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES.

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN RAMÓN	CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES: CALLE JUPITER, MERCURIO, COMETA, LUNA, MARTE Y GAMA DE LA ASOCIACIÓN PRO VIVIENDA EL MILAGRO, DEL DISTRITO DE SAN RAMÓN - PROVINCIA DE CHANCHAMAYO - DEPARTAMENTO JUNÍN I ETAPA	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 003-2023-GE-MJ-MDR	05/10/2023	07/02/2024	MATRIZ	SOLES	686,429.71		686,429.71
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE Tarma	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL A TRAVÉS DE LA CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VEREDAS Y MUROS DE CONTENCIÓN EN EL JR. MILAGRO SUR PARTE BAJA, Tarma, DEL DISTRITO DE Tarma, PROVINCIA DE Tarma - DEPARTAMENTO DE JUNÍN	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 002-2022-04-MPT	21/04/2022	01/08/2022	MATRIZ	SOLES	230,284.52		916,714.23
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE Tarma	MEJORAMIENTO DE VÍAS JR. CIPRECES 1RA CUADRA Y LOS QUINUALES 1RA CUADRA DE LA URB. CLAYA CUEVA DEL DISTRITO DE Tarma, PROVINCIA DE Tarma - JUNÍN	CONTRATO N° 001-2020-SOLMPT	02/01/2020	28/10/2020	MATRIZ	SOLES	304,481.56		1,221,195.79





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-MD/RCS										107
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TARMA	MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS DE LOS BARRIOS PERIFÉRICOS DE LA CIUDAD DE TARMA, PROVINCIA DE TARMA - JUNÍN - BARRIO VISTA ALEGRE - CUARTA ETAPA	CONTRATO N° 002-2020-SGLMPT	07/01/2020	25/11/2020	CONSORCIO	SOLES	338,726.57		1,559,922.36
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TARMA	MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS DE LOS BARRIOS PERIFÉRICOS DE LA CIUDAD DE TARMA, PROVINCIA DE TARMA - JUNÍN (BARRIO SAN MARTÍN)	CONTRATO N° 009-2019-SGLMPT	24/01/2019	24/09/2019	MATRIZ	SOLES	237,125.25		1,797,047.61
									1,797,047.61	

Rapayan, 27 de mayo de 2024.

Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio (experiencias N° 4 de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), promesas de consorcio y contrato de consorcio, para poder acreditar lo requerido en las bases integradas, respecto a la experiencia del postor. Sin embargo, de la revisión de dicha promesa de consorcio y contrato de consorcio, se pudo corroborar que el contrato de consorcio, adolecen de las obligaciones que se indicaron en las promesas de consorcio, como se muestra a continuación los siguientes extractos:

Experiencia N° 4 de su anexo 10 Experiencias del Postor en la Especialidad:

Promesa de Consorcio (extraída del Listado de documentos generales de la oferta / expresión de interés - AS-SM-13-2019-CS/MPT-1, convocada por la ENTIDAD: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TARMA.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- OBLIGACIONES DE LA EMPRESA J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.** 50%<sup>28</sup>  
EJECUCION DE OBRA  
LOGISTICA  
FACTURACION Y CONTABILIDAD  
ACREDITACION DE LA EXPRIENCIA EN LA ESPECIALIDAD  
RESPONSABLE DE LA RECOPIACION, PREPARACION, PRESENTACION DE LA OFERTA

28 Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.  
29 Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.  
30 Este porcentaje corresponde a la sumatoria de los porcentajes de las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio.

CONSORCIO J&E  
Atestado por: Leonor Jiménez Varillas  
REPRESENTANTE COMÚN

NOTARIO P. 000048  
CONSorcio J&E

- OBLIGACIONES DE LA EMPRESA CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L.** 50%<sup>29</sup>  
EJECUCION DE OBRA  
ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS EN LA ESPECIALIDAD

**TOTAL DE OBLIGACIONES** 100%<sup>30</sup>

Contrato de Consorcio extraída de la oferta – J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

## SEXTO

### RELACION DE TERCEROS Y RESPONSABILIDADES

La relación frente a terceros se determinará en función a las obligaciones contraídas en el presente detalle:

CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L.: como parte de la ejecución técnica de la obra.

J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A: responsabilidad en función al alquiler de maquinarias y abastecimiento de materiales, todo lo referente a la administración del consorcio, a las garantías otorgadas, la carga laboral, seguridad del personal, facturación por valorizaciones y responsabilidad única frente a los acreedores en la etapa del proceso constructivo.

Siendo así, para la revisión de las experiencias presentadas en consorcio, es imperativo ceñirse a lo estipulado en lo estipulado en las bases estandarizadas, las mismas que versan lo siguiente: "En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

Ahora bien, para el presente caso, es aplicable la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, las mismas que, en el acápite 6.3 del numeral IV – Disposiciones Generales, establece lo siguiente:

- 6.3. Luego del registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme a favor del consorcio, como requisito para perfeccionar el contrato, resulta obligatorio formalizar el contrato de consorcio, debiéndose observar lo establecido en el numeral 7.7 de la presente Directiva. (El subrayado es agregado).

Así también, es preciso resaltar los literales d) y e) del numeral 7.4.2 - Promesa de Consorcio – Contenido Mínimo, que establece lo siguiente:

#### 7.4.2. Promesa de consorcio

##### 1. Contenido mínimo

(...)

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. (El subrayado es agregado).

(...)

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

En sujeción al mismo cuerpo normativo, es indispensable resaltar lo estipulado en el primer párrafo del acápite 2) – Modificación del contenido-, del numeral 7.4.2 (Promesa de consorcio), dispone claramente que:

**"La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del**





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES  
"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

**contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.** En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante".

Según lo dispuesto en el acápite 1) del numeral de la referida Directiva, la información contenida en los literales a), d) y e), que **no pueden ser modificadas durante la firma del contrato de consorcio**, está referida a:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.
- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.
- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Como es evidente, **la información contenida en el literal d) del acápite 1) del numeral 7.4.2, de la Directiva de Consorcios, está referida a las obligaciones de los integrantes del consorcio, la misma que,** si bien es cierto en la promesa de consorcio sí estuvo estipulado (OFERTA – ANEXO 5 – PRESENTADA PARA LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TARMA); **al momento de la firma del contrato de consorcio se modificó dicha información, pese a que legalmente no estaba permitido,** por lo que el contrato suscrito con esta Entidades Pública, carecen de validez legal; ya que dicha modificación NO ERA SUBSANABLE; tal como expresamente lo ha establecido el último párrafo del acápite 2 – Modificación del contenido-, del numeral 7.4.2 (Promesa de consorcio) no teniendo estos contratos ningún valor jurídico. En adición a lo antes establecido, debemos considerar lo establecido en la Opinión N° 193-2018/DTN, referida a modificaciones al contrato de consorcio, la misma que, en su conclusión, establece lo siguiente:

### 3. CONCLUSIÓN

No es posible modificar con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio ni durante la etapa de ejecución contractual, aquellos aspectos que se establecieron en la promesa formal de consorcio referidos a la identificación de los integrantes del consorcio, las obligaciones a las que se comprometieron cada uno de estos, ni los porcentajes correspondientes de dichas obligaciones.

Por otro lado, es necesario verificar si lo presentado por el postor, corresponde a un simple error o si podría configurarse como información inexacta.

Siendo así, se debe precisar que, la **información inexacta** supone la presentación de documentos cuyo contenido no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de ésta y el quebrantamiento de los principios de integridad<sup>2</sup>, estipulado en la Ley de Contrataciones del Estado y de Presunción de Veracidad,

<sup>2</sup> La conducta de los partícipes en cualquier etapa del proceso de contratación está guiada por la honestidad y veracidad, evitando cualquier práctica indebida, la misma que, en caso de producirse, debe ser comunicada a las autoridades competentes de manera directa y oportuna.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

en concordancia con lo dispuesto en el Artículo 51 del Capítulo I del Título II, de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en adelante la LPAG3.

Cabe precisar que, para la tipificación de la infracción antes señalada, constituye mérito suficiente acreditar la falsedad del documento presentado o la inexactitud de la declaración formulada, independientemente de quién hubiera sido su autor o de las circunstancias que hubieran conducido a su falsificación o inexactitud, en salvaguarda del Principio de Presunción de veracidad que rige las contrataciones estatales.

Así, del asunto en cuestión, si se examina de manera objetiva, obliga a que el contratista debió haber sido diligente en cuanto a la verificación de la exactitud de los documentos y de la información que presentaba dentro del marco del procedimiento de selección.

Analizado desde un punto de vista más simple, se tiene qué, independientemente de las circunstancias que hubieran conducido a la presentación de los contratos de consorcio con información excluyente e inexacta, respecto a las promesas de consorcio, éstas no son concordantes con la realidad, realidad que está reflejada en las promesas de consorcio, hecho que al postor realizó, para poder obtener un veneficio en su experiencia del postor en la especialidad, que como se reitera, aisladamente de las circunstancias que hubieran conducido a este hecho.

En consecuencia, como hemos advertido, **J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A., ha presentado documentación con información inexacta**; lo cual no puede ser soslayado por la Entidad, pues lo contrario implicaría validar los actos ilegales antes acreditados y "premiar" con la ejecución de una obra a un postor que a contravenido la norma de forma flagrante; pues, frente a otros postores, sacaría ventaja indebida, vulnerando los principios de Transparencia, Libertad de Concurrencia, Competencia e Igualdad de trato<sup>4</sup>, que rigen las Contrataciones Públicas.

Para mayor abundamiento doctrinario, se debe tenerse en cuenta lo estipulado en los siguientes documentos:

**Resolución N° 00961-2022-TCE-S2, la misma que en su sumilla indica lo siguiente:**

*(...) se aprecia que el Postor presentó información inexacta en su oferta la cual estuvo dirigida a cumplir con un documento obligatorio para la admisión de su oferta que le reportó la obtención de un beneficio para sí mismo pues obtuvo la admisión de su oferta; por lo que, en el presente caso, se tiene por configurada la infracción prevista en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley (...)"*

**ACUERDO DE SALA PLENA N° 02-2018/TCE ACUERDO N° 02-2018/TCE**

### III. ANÁLISIS

<sup>3</sup> Todas las declaraciones juradas, los documentos sucedáneos presentados y la información incluida en los escritos y formularios que presenten los administrados para la realización de procedimientos administrativos, se presumen verificados por quien hace uso de ellos, respecto a su propia situación, así como de contenido veraz para fines administrativos, salvo prueba en contrario. En caso de documentos emitidos por autoridades gubernamentales o por terceros, el administrado puede acreditar su debida diligencia en realizar previamente a su presentación las verificaciones correspondientes y razonables.

<sup>4</sup>Literal b) del numeral 2.1, del art. 2 LCE.

**Igualdad de trato.** Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA

CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

(...)

3. Ahora bien, el elemento incorporado al tipo infractor bajo comentario, requiere que la información inexacta esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual al administrado.

En este contexto, el tipo infractor no requiere que se haya obtenido la ventaja o beneficio relacionado con la información inexacta, sino la potencialidad de que ello se hubiera producido; es decir, la conducta prohibida se configura con independencia de si, finalmente, dicho beneficio o ventaja se obtiene.

4. En ese sentido, cuando la norma hace referencia a la presentación de un beneficio o ventaja, lo hace en términos tales que denota la existencia de un beneficio potencial, y no uno que finalmente se haya obtenido, lo que además resulta lógico pues al momento de realización de la conducta (es decir, al momento de la presentación de la información inexacta) aún se desconoce la valoración que efectuará la respectiva Entidad, lo cual además no depende del administrado que presenta el documento.

En tal sentido, basta que la información inexacta genere la posibilidad de que se produzca un beneficio o ventaja para el administrado en la aplicación del factor de evaluación o en el cumplimiento del requerimiento que se le exige.

Elo es así, debido a que, independientemente de que se obtenga un resultado por la presentación de la información inexacta (como es la obtención de un beneficio o ventaja), lo cierto es que existe una vulneración del principio de presunción de veracidad, conducta que precisamente es la que el ordenamiento jurídico califica como reproachable.

(...)

## ACUERDO:

En atención a lo precedentemente expuesto, el Tribunal acuerda:

a. La infracción referida a la presentación de información inexacta, tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225 modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, requiere para su configuración, que pueda representar potencialmente un beneficio o ventaja al administrado que la presenta, y no necesariamente un resultado efectivo favorable a sus intereses.

b. La infracción referida a la presentación de información inexacta, tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225 modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, comprende un conjunto de situaciones, las cuales han sido descritas en el numeral 6 del presente Acuerdo.

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta experiencia presentadas por el postor, y siendo que, bajo el análisis desarrollado, la documentación presentada constituye información inexacta (contrato de consorcio de la experiencia ITEM N° 04 de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad).

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.**, no cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **NO ADMITIDA**.

POSTOR			POSTOR 08 CONSORCIO CONSTRUARTE
2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA.			PRESENTA DE FORMA CORRECTA
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA.			
1	g) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI CUMPLE
2	h) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI CUMPLE
3	i) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI CUMPLE
4	j) Declaración jurada de cumplimiento del	Obligatorio	SI CUMPLE





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

	Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).		
5	k) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Obligatorio	SI CUMPLE
6	l) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI CUMPLE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR			<b>ADMITIDA</b> <b>S/ 1,436,936.26</b>

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **CONSORCIO CONSTRUARTE**, cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **ADMITIDA**.

POSTOR		POSTOR 09 INVERSIONES JEVALU E.I.R.L	
2.2.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA.		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA.			
1	m) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI CUMPLE
2	n) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI CUMPLE
3	o) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI CUMPLE
4	p) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3.	Obligatorio	SI CUMPLE
5	q) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Obligatorio	SI CUMPLE
6	r) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI CUMPLE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDA S/ 1.364.722.12

La Oferta presentada por el Postor **INVERSIONES JUVALU EIRL**, fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en los **(anexo 06)**, de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo de los citados ANEXOS, de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II; se advierte los siguientes:

De la revisión del Expediente técnico (presupuesto de obra), para el presente procedimiento de selección la Entidad requirió, entre otros, la siguiente partida:

**ITEM N° 01.06.02.02.05.01: PARTIDA: ENLUCIDO DE CANALETA 1:2**





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Así pues, corresponde verificar el desagregado de partidas de Revoques y Enlucidos correspondiente al Anexo N° 6 presentado por los postores a efectos de determinar si ofertó lo requerido por la Entidad:

01.06.02.02.05	REVOQUES Y ENLUCIDOS		
01.06.02.02.05.01	ENLUCIDO DE CANALETA 12	m2	2.01
01.06.02.02.06	VARIOS		

01.06.02.02.05	REVOQUES Y ENLUCIDOS		
01.06.02.02.05.01	ENLUCIDO DE CANALETA 1:2	m2	2.01
01.06.02.02.06	VARIOS		

Como se puede verificar, se aprecia que el postor ofertó, entre otras, la siguiente partida:

**ITEM N° 01.06.02.02.05.01: PARTIDA: ENLUCIDO DE CANALETA 12**

En ese sentido, se puede apreciar claramente que el postor no ha ofertado la partida conforme fue requerida por la Entidad, pues, para la partida del **ITEM N° 01.06.02.02.05.01**, se requirió: **ENLUCIDO DE CANALETA 1:2**; y, no como se advierte del desagregado de su oferta que señala como partida **ENLUCIDO DE CANALETA 12**.

Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información de la partida enlucido de canaleta 12, claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.

Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.

En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido (12), por el postor no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta.

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **J&E CONTRATISTAS GENERALES S.A.**, no cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **NO ADMITIDA**.

Acto seguido el comité selección prosigue con la Evaluación del Capítulo IV Factores de Evaluación siendo lo siguiente.

FACTORES DE EVALUACION PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACION	POSTOR 04 VIAL, (SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C y ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L.)	POSTOR 05 CONSORCIO ENRIQUEZ – JACI	POSTOR 8 CONSORCIO CONSTRUARTE
A	PRECIO	100 puntos	100 Puntos	100 Puntos	90 Puntos
PUNTAJE			100	100	90
C	SOLICITUD DE BONIFICACION DEL 5% POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5 Puntos	5 Puntos	5 Puntos	4.9 Puntos
PUNTAJE TOTAL			105	105	94.90





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Acto seguido el comité de selección culminado los factores de evaluación en prosigue con el numeral 3.2 Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia, de las bases integradas del presente proceso de selección.

REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTOR 04 VIAL, (SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C. y ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L.)	POSTOR 05 CONSORCIO ENRIQUEZ – JACI	POSTOR 08 CONSORCIO CONSTRUA
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO			
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR		DESCALIFICA NOTA 01	DESCALIFICA NOTA 02	CALIFICA S/ 1,436,936.26

## NOTA 01:

**CONSORCIO VIAL (SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C. y ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L.):** se advierte los siguientes.

De la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COMAS	CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LOS JR. LOS INCAS, JR. HUARAZ, JR. SAN ANTONIO, JR. SAN PEDRO, JR. SAN ISIDRO, JR. SAN ANDRES, JR. BOLOGNESI DEL PUEBLO JOVEN BARRIO MARGINALSANTA ROSA ZONAL 13, DEL DISTRITO DE COMAS PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA (II ETAPA) CUI N° 2415871	013-2021-GAF-MDC	24/06/2021	15/12/2021	-	SOLES	S/ 865,070.59	-	S/ 865,070.59 Partic. 100% S/ 865,070.59
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARA	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN PROLONGACION AV. LEONCIO PRADO DEL DISTRITO DE HUACHO, PROVINCIA DE HUARA - LIMA	050-2018	12/10/2018	8/07/2019	-	SOLES	S/ 2,045,254.13	-	S/ 920,364.36 Partic. 45% S/ 920,364.36
TOTAL										S/ 1,785,434.95

## EXPERIENCIA N° 2 – DE SU ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, contrato y contrato de consorcio, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio (experiencias N° 2 de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), sin embargo, el contrato de consorcio, adolece de la legalidad que corresponde, para lo cual, es necesario reproducir un extracto del consorcio presentado:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

“AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO”

OCTAVO.- DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS	
8.1	La Fianza de Fiel Cumplimiento será obtenida, presentada y entregada por <b>CORPORACION STO DOMINGO DE GUZMAN S.A.C.</b> declarándose con la firma de presente contrato responsable de su entrega, así como todos los CONSORCIADOS son responsables del resto de documentación necesaria para la firma del Contrato de LA OBRA.
8.2	Las fianzas de Adelanto Directo, Adelanto de Materiales o cualquier otra necesarias durante LA OBRA, serán obtenidas, presentadas y entregadas por <b>CORPORACION STO DOMINGO DE GUZMAN S.A.C.</b> ante LA ENTIDAD dentro de los plazos.
8.3	<b>CORPORACION STO DOMINGO DE GUZMAN S.A.C., AGS CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C., PORTOMAR E.I.R.L.</b> han sido responsable del armado del sobre de presentación de propuestas, así como de cualquier responsabilidad administrativa, civil y penal ante las entidades financieras, la entidad contratante y el OSCE.
NOVENO.- PARTICIPACIONES DEL CONSORCIO	
9.1.	LOS CONSORCIADOS acuerdan participar en los resultados del CONSORCIO en base a las siguientes proporciones:
<b>CORPORACION STO DOMINGO DE GUZMAN S.A.C.</b>	45% (POR CIENTO)
<b>AGS CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C</b>	40% (POR CIENTO)
<b>RPS INGENIERY &amp; TECHNOLOGY E.I.R.L.</b>	10% (POR CIENTO)
<b>PORTOMAR E.I.R.L.</b>	5% (POR CIENTO)

Como puede apreciarse, en el referido contrato de consorcio, según lo estipulado en la cláusula octava y novena, hacen referencia a sus obligaciones y porcentajes respectivamente, pero, en ninguna parte de éstas se comprometieron, DE MANERA PRECISA, a cumplir con obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Ahora bien, el presente contrato, debe ser revisado, según lo establecido en la DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, la misma que en su literal d) del numeral 7.4.2. Promesa Formal de Consorcio, indica lo siguiente:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, estén o no vinculadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 4 del numeral 7.5.2 en el caso de bienes.

Así también, en su acápite 4, del numeral 7.5.2. Experiencia del Postor, establece lo siguiente:

## 7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio. Para dicho efecto se debe ponderar los montos de facturación contenidos en la referida documentación, teniendo en cuenta el porcentaje de las obligaciones declarado en la promesa de consorcio, de acuerdo a los siguientes pasos:

Como se aprecia, la directiva del consorcio de aquel tiempo, aplicable a la fecha del contrato en cuestión, manifestaba de manera clara, que las obligaciones deben ser de manera PRECISA, así también, que la experiencia del postor se realiza a los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar obligaciones VINCULADAS DIRECTAMENTE AL OBJETO MATERIA DE CONTRATACIÓN.

Como queda evidenciado, las obligaciones a las que se comprometan cada uno de los integrantes del consorcio, deben ser no solamente PRECISAS, sino también DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, para que, de esa manera, el comité de selección pueda proceder a su revisión y análisis.

En esa misma línea, se debe tener en cuenta la Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, la misma que en su fundamento 66, 67 y 68 determinaron lo siguiente:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES  
"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

66. Para ello, debe valorarse además que, al tratarse de un contrato derivado de un procedimiento de selección convocado luego de setiembre de 2012, para que la experiencia sea valorada, debe acreditarse que el consorciado que ahora es parte del procedimiento de selección objeto de controversia, asumió obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra<sup>5</sup>.

Como se aprecia, la redacción de la citada cláusula señala que "La participación de los Miembros del Consorcio en la obra (...), se da en las siguientes proporciones (...)". Además, si bien da cuenta de determinados porcentajes para cada consorciado, no se identifican las obligaciones que asumió cada uno; lo que es contrario a lo dispuesto expresamente en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD vigente, pues no permite identificar que el ahora Impugnante haya sumido obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

Siendo así, si bien en el contrato de consorcio presentado se hace referencia a porcentajes, no es posible concluir de manera fehaciente (como requieren las bases integradas) que aquellos corresponden al porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado, pues por un lado el título de la cláusula indica "responsabilidad", en tanto que en el contenido de la misma se hace referencia a "participación"; falta de claridad a la que se suma la ausencia de la descripción de las obligaciones que cada consorciado asumió, que no permite verificar el cumplimiento de la directiva vigente en el sentido que debe valorarse la experiencia obtenida en consorcio siempre que pueda identificarse que el postor asumió obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

68. Teniendo ello en cuenta, esta Sala concluye que el Impugnante no ha cumplido con acreditar su experiencia conforme a lo dispuesto en las bases integradas, pues al no identificarse de manera fehaciente el porcentaje de obligaciones que asumió en el único contrato que presentó, no es posible validar esta experiencia a efectos de acreditar el requisito de calificación, en tanto no se cumple con una exigencia prevista de manera expresa en las bases integradas del procedimiento de selección.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar que se hayan incluido, en el contrato de consorcio, las obligaciones directamente vinculadas al objeto, de una manera clara y precisa, lo cual genera incertidumbre y ambigüedades; hacer lo contrario, implicaría vulnerar lo estipulado en la Directiva de Consorcio.

Así mismo, es preciso señalar que, con la experiencia restante ítem N° 1 de su anexo 10, el postor no llega a acreditar una vez el valor referencial, es por ello que, resulta vano proceder con su revisión. Debido que la sumatoria de la facturación no cumple con lo solicitado en las bases integradas, en ese sentido la oferta del postor **VIAL, (SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C y ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L.)**.

## NOTA 02

**CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL:** se advierte los siguientes.

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas del, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

## COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación<sup>5</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución</u>; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el <b>Anexo N° 9</b>.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el <b>Anexo N° 10</b> referido a la experiencia del postor en la .</p> <p><b>Importante</b></p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>

(El subrayado es agregado.)

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

<sup>5</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitante aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES  
"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

## ANEXO N° 10

### EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014 - 2024 - MDR/CS  
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	Fecha del Contrato	Fecha de la recepción de la obra	Experiencia proviene de:	Moneda	Importe	Tipo de cambio venta	Monto Facturado Acumulado
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE	"CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVÉS DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES 1, CALLE 2 Y CALLE A DE LA ASOC. DE POBLADORES 21 DE DICIEMBRE ASOC. DE POBLADORES DEL A.H. SANTA ROSA DE LIMA, ASOC. Y ASOC. DE POBLADORES DEL A.H. LAS LOMAS DE HORACIO ZEVALLOS GAMES, ZONA 06 SUB ZONA 02 VITARTE DEL DISTRITO DE ATE. PROVINCIA LIMA DEPARTAMENTO LIMA - IERA ETAPA CON CODIGO DE INVERSIÓN N° 2504951"	CONTRATO N° 016-2022/MDA	01/04/2022	16/09/2022		Soles	474,487.05		474,487.05
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA	"MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS LOCALES CON PAVIMENTO EN EL JR. VENEZUELA A H. CERRO LAS ANIMAS COMITE 10 Y 11, SECTOR SHANGRILA, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA - LIMA - LIMA - II ETAPA, SNIP N° 314002	Contrato N° 076-2018-SGLCP/SG-GAF-MDPP	12/09/2018	28/12/2018		Soles	522,116.72		365,483.10
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA MARÍA	CREACIÓN DEL SERVICIO DE PISTAS Y VEREDAS EN EL PASAJE JOSE CARLOS MARIATEGUI DEL DISTRITO DE SANTA MARÍA - PROVINCIA DE HUAYLA - DEPARTAMENTO DE LIMA - CON CODIGO DE INVERSIÓN N° 2539865	Contrato de Ejecución Obra S/NA S. 013-2022-GMMDSM	25/11/2022	20/01/2023		Soles	453,027.45		453,027.45
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL URBANA EN EL ASENTAMIENTO HUMANO 2 DE JULIO DISTRITO DE CALLAO - PROVINCIA DE CALLAO - DEPARTAMENTO DEL CALLAO CODIGO UNICO DE INVERSIÓN N° 2548070	Contrato N° 045-2022-MPC-CS	05/09/2022	22/12/2022		Soles	1,454,173.77		727,086.89
TOTAL: DOS MILLONES VEINTE MIL OCHENTA Y CUATRO CON 49/100 SOLES										2,020,084.49

Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su experiencia ejecutada en su (anexo n° 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato por la suma de S/1,409,813.91, resolución de liquidación de obra en la que se manifiesta que el costo total fue por la suma de S/ 1,454,173.77, resultando necesario reproducir un extracto del documento referido:

Que, mediante Acta de 13 de setiembre de 2022, se efectúa la Entrega de Terreno para la Ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL URBANA EN EL ASENTAMIENTO HUMANO DOS DE JULIO DISTRITO DE CALLAO - PROVINCIA DE CALLAO - DEPARTAMENTO DE CALLAO" con CUI. N° 2548070, dándose inicio a la misma el día 14 de setiembre de 2022, culminándose la misma se efectuó la recepción de obra por parte de la entidad, representada por su Comité de Recepción, ello mediante Acta de Recepción, debidamente suscrita de 22 de diciembre de 2022.

Que, mediante Carta N° 25-2022-CP/RC, de 29 de diciembre de 2022, el contratista CONSORCIO PRIMAVERA, presenta a la Municipalidad Provincial del Callao, su Liquidación de la Obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL URBANA EN EL ASENTAMIENTO HUMANO DOS DE JULIO DISTRITO DE CALLAO - PROVINCIA DE CALLAO - DEPARTAMENTO DE CALLAO" con CUI. N° 2548070, la misma se fue derivada mediante Carta N° 030-2023-MPC/GDU-SGOP, de 28 de febrero de 2023, del Arq. Marco Devari Cruz Rosales, Subgerente de Obras Públicas, al Supervisor de Obra para su pronunciamiento.

Que, mediante CARTA N° 001-2023-FACO-DDJ/MPC, de 14 de marzo de 2023, el Ing. Fredy Aurelio Cervantes Ordoñez, en calidad de Supervisor de la Obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL URBANA EN EL ASENTAMIENTO HUMANO DOS DE JULIO DISTRITO DE CALLAO - PROVINCIA DE CALLAO - DEPARTAMENTO DE CALLAO" con CUI. N° 2548070, presenta su Informe de Liquidación de Obra a la Municipalidad Provincial del Callao, en donde concluye y recomienda lo siguiente:

#### "(...) 7.3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES (...)

- Se verifica que se tiene un reintegro por reajuste de S/ 46,832.76 incluido I.G.V.
- El contratista tiene un costo total de la obra de S/ 1,455,916.00 incluido I.G.V.
- El contratista tiene una devolución de fiel cumplimiento de S/ 140,981.39
- Se recomienda realizar la resolución respectiva a la liquidación de la obra, (...) (Negrita y subrayado es agregado)

Que, con Memorandum N° 110-2023-MPC/OGAF-OT, de 25 de abril de 2023, suscrito por el CPC. Mario Javier Melgarejo Espinoza, Subgerente de la Oficina de Tesorería, brinda atención a lo requerido mediante Memorando N° 046-2023-MPC-GDU-SGOP, de 17 de abril de 2023, suscrito por el Arq. Marcos Devari Cruz Rosales, Subgerente de Obras Públicas, a través del cual solicita a la Oficina de Tesorería, en calidad de préstamo, los comprobantes de pago y el sustento de los mismos de las valorizaciones N° 01,02 y 03 de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL URBANA EN EL

(01) 572-7991 Anexo 1182

Jirón Paz Soldán 252, Callao

CONSORCIO ENRIQUEZ - JACI. Página 3 de 6

Milton Nicolai Castillo Valverde  
Representante Común





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

## SE RESUELVE:

**ARTICULO PRIMERO.-** APROBAR la Liquidación del Contrato de Obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL URBANA EN EL ASENTAMIENTO HUMANO DOS DE JULIO DISTRITO DE CALLAO - PROVINCIA DE CALLAO - DEPARTAMENTO DE CALLAO" con CUI. N° 2548070, que de acuerdo al informe técnico el monto total de obra es de S/ 1'454,173.77 (Un Millón, Cuatrocientos Cincuenta y Cuatro Mil, Ciento Setenta y Tres con 77/100 Soles), incluido IGV., con un saldo a favor del contratista CONSORCIO PRIMAVERA, por concepto de reajuste de precios del contrato de ejecución de obra, de S/ 47,089.82 (Cuarenta y Siete Mil, Ochenta y Nueve con 82/100 Soles), incluido IGV.; y la devolución del 10% del monto del Contrato N° 45-2022-MPC-CS, como Garantía de Fiel Cumplimiento del Contrato de la Obra, por el monto de S/ 140,981.39 (Ciento Cuarenta Mil, Novecientos Ochenta y Uno con 39/100 Soles), de conformidad con los considerandos expuestos en la presente Resolución.



(01) 572-7991 Anexo 1182



Jirón Paz Soldán 252, Callao

Página 5 de 6

CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL

Milton Nicolai Castillo Valverde  
Representante Común

Verificada la documentación de la resolución de liquidación de su experiencia, se aprecia que ésta, el monto del contrato original y, el monto señalado en el documento con el que acredita la culminación de la obra (Resolución de liquidación) no son iguales; debido que el supervisor de la obra, indica que existe un reintegro por reajuste por la suma de s/ 46,832.76 incluido IGV, sin embargo, la subgerencia de obras remitió a la gerencia de desarrollo urbano que el costo del reajuste de precios equivale a la suma de s/ 47,089.82; lo que implica que, sin duda, durante la ejecución del contrato o existieron modificaciones del mismo o existe una incongruencia en el documento; respecto de las cuales, en los documentos antes señalados, si bien se adjunta una resolución de liquidación en la que se detalla los montos modificados (reajuste al contrato principal), no se puede precisar el monto con que concluyó ya que son incongruentes, imposibilitando la revisión de la fuente de origen para su validez. En tal sentido, LA INFORMACIÓN SEÑALADA EN LOS DOCUMENTOS (contrato, y resolución de liquidación) ES INCONGRUENTE E IMPRECISA, POR LO QUE, EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO PODRÍA TOMAR COMO VÁLIDAS.

Por lo tanto, este colegiado no puede determinar con certeza plena el monto de facturación, cuyo esclarecimiento resultaba ser una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Lo antes señalado, encuentra fundamento en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAPAYAN

COMITÉ DE SELECCIÓN / ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

En tal sentido, para la validez de la experiencia de este postor; tenían que haber incorporado, de manera clara y congruente, dentro de los documentos, las Resoluciones o adendas, a través de las cuales se autorizaron la aplicación del reajuste; documentos que, al ser impreciso e incongruente, no se puede tomar como un documento idóneo, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal en la presente Resolución, no es válida.

Por lo tanto, no siendo válida la experiencia ítem n° 04 del anexo 10 – experiencia del postor en la especialidad, resulta vano proseguir con la revisión de los ítem n° 01, 02, 03, debido que la sumatoria de la facturación no cumple con lo solicitado en las bases integradas, en ese sentido la oferta del postor **CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL, ES DESCALIFICADA.**

En el Distrito de Rapayan, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 20:00 horas del mismo día, se instalaron en la Oficina de la Unidad de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Rapayan, el comité otorga por unanimidad la Buena Pro al **CONSORCIO CONSTRUARTE**, integrada por la empresas; **INVERSIONES LANDONTEX S.A.C.**; identificado con RUC N° **20571273501** y **J & S INVERSIONES MORENO S.A.C.**; identificado con RUC N° **20611635851** y debidamente representado por su Representante común el **Sr. SMITH MORENO TELLO**, identificado con DNI N° **44433173**, con su oferta económica ascendente a **S/ 1,436,936.26 (UN MILLÓN CUATROCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS CON 26/100 SOLES)**.

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

  
**PRESIDENTE**

ONCOY RODRIGUEZ RONAL CRENCICIO

  
**MIEMBRO TITULAR**

VARILLAS MUÑOZ JAVIER JORGE

  
**MIEMBRO TITULAR**

MATIAS QUISPE SAMUEL