

## **PRONUNCIAMIENTO N° 350-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad  
Electro Nor Media S.A. - HIDRANDINA

Referencia : Concurso Público N° 8-2024-HDNA-1, convocado para  
el “Servicio de actividades de mantenimiento predictivo,  
preventivo, correctivo, mediciones de calidad y ejecución  
de pequeñas remodelaciones y ampliaciones en la  
Unidad de Mantenimiento de Distribución de la UUEE  
La Libertad - HIDRANDINA S.A.”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 19<sup>1</sup> y 20<sup>2</sup> de junio de 2024 y subsanado en el 1<sup>3</sup> de julio de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **REPRESENTACIONES Y SERVICIOS INGENIEROS S.R.L.** y **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 11<sup>4</sup> de julio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup> y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 28 referida al “**taller de transformadores**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0079714.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0080343.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2024-0085530.

<sup>4</sup> Mediante Expediente N° 2024-0091945.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 37 referida a la **“licencia municipal o policial”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 41 referida al **“stock de materiales”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 46 y N° 92 referidas al **“personal no clave”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 47, N° 48 y N° 99 referidas a las **“otras penalidades”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 82 y N° 89 referidas al **“suministro de materiales menudos”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 83 referida a los **“almacenes virtuales”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 85 referida a la **“inspección de la zona de trabajo”**.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 86 referida a los **“plazos máximos de inicio y fin de atención de las actividades”**.
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 90 referida a los **“elementos de protección personal”**.
- **Cuestionamiento N° 11** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 93 referida a las **“actividades de capacitación”**.

- **Cuestionamiento N° 12** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 94 referida a la “**camioneta doble cabina, tracción simple**”.
- **Cuestionamiento N° 13** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 96 referida al “**equipamiento mínimo referente a la movilidad**”.
- **Cuestionamiento N° 14** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 97 referida al “**traslado de materiales pesados**”.
- **Cuestionamiento N° 15** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 98 referida al “**costo del transporte de materiales**”.
- **Cuestionamiento N° 16** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 100 referida al “**tiempo de atención de los trabajos de mantenimiento correctivo de emergencia**”.
- **Cuestionamiento N° 17** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 103 referida al “**Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo - SCTR**”.
- **Cuestionamiento N° 18** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 105 referida al “**número de operadores de grúa**”.

Asimismo, es conveniente señalar que los participantes **REPRESENTACIONES Y SERVICIOS INGENIEROS S.R.L.** y **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionaron la absolución de las consultas y/u observaciones N° 47, N° 96 y N° 106, señalando lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 47, el participante **REPRESENTACIONES Y SERVICIOS INGENIEROS S.R.L.** indica que la penalidad por daño al medio ambiente o por incumplir normas vigentes, Directivas o disposición directa de LA EMPRESA referida al Medio Ambiente requiere una estación probatoria, asimismo, las penalidades de orden laboral o previsional no es competencia de la Entidad y requiere la intervención de autoridades laborales, de igual modo, la penalidad por

presentación de información falsa o inexacta, es competencia del Tribunal de Contrataciones del Estado. Por otro lado, no se ha regulado la “Forma de cálculo” de la penalidad, lo que conlleva criterios objetivos en cada caso.

- Respecto a la consulta y/u observación N° 96, el participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** indica que la absolución impacta en el monto contractual, por lo que la Entidad debería sustentar la modificación del monto contractual en base a la presentación de la estructura de costos unitarios de cada partida modificada, esto es, en todas las partidas de la convocatoria.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 106, el participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** indica que resulta necesario evitar el traslado vehicular del chofer y supervisor hasta las instalaciones del Centro de Control de Operaciones – CCO de la Entidad, ida y vuelta, por más de 2 horas, en 2 oportunidades del día, retrasando la salida a campo de las cuadrillas, siendo que debería reemplazarse esta modalidad por correo electrónico.

Ahora bien, de la revisión del contenido de las consultas u observaciones N° 47, N° 96 y N° 106, se aprecia que dichas peticiones no fueron realizadas en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones. De esta manera, los extremos mencionados de las solicitudes de elevación en mención, devienen en solicitudes extemporáneas, dado que se están formulando pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente. Por tanto, este Organismo Técnico Especializado **no se pronunciará respecto de los citados extremos.**

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

Respecto al “taller de transformadores”

El participante **REPRESENTACIONES Y SERVICIOS INGENIEROS S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, refiriendo que no se incorporó en la integración de Bases la modificación realizada en virtud a la consulta acogida, la misma que reducía el área del taller de transformadores de 200 m<sup>2</sup> a 120 m<sup>2</sup>; por ello, solicita que prevalezca lo absuelto en el pliego absolutorio.

### Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 14.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

#### ***“14.2 Infraestructura***

*El Proveedor debe acreditar la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida antes del inicio del servicio.*

*La infraestructura que deberá estar en buenas condiciones de conservación mínima es el siguiente:*

<b><i>Nº</i></b>	<b><i>DESCRIPCIÓN</i></b>	<b><i>CANTIDAD MÍNIMA</i></b>
<b><i>3</i></b>	<b><i>Taller de Transformadores</i></b>	<b><i>1</i></b>

*(...)*

***3. Taller de transformadores con área de 200 m2 como mínimo adecuado para almacenamiento con bandejas metálica y sistema de contención, para el mantenimiento preventivo de transformadores, tableros & equipos, con acceso para ingreso de grúas pesadas. El Taller debe cumplir con tener zona impermeabilizada con geomembrana o pintura epóxica, señalizada y, un sistema de contención (100% capacidad= kit antiderrames)”*** (Lo subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 28 se solicitó **reducir** el área requerida para el taller de transformadores de 200 a 120 m2. como mínimo; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado, indicando que el metraje solicitado para el almacenamiento es el adecuado en función a los equipos.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, referente a la omisión de integración, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 049 - 2024<sup>6</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

***“Se eliminará como infraestructura el Taller de Transformadores”*** (Lo subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante Informe Técnico posterior, la Entidad decidió suprimir el taller de transformadores solicitado como infraestructura mínima, siendo que este aspecto es que se habría omitido al momento de realizar la integración de la consulta y/u observación N° 28.

Por lo tanto, Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha dispuesto suprimir la infraestructura “taller de transformadores”, siendo que lo señalado por la Entidad tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

<sup>6</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- Se **suprimirá** el acápite “taller de transformadores” del numeral 14.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto a la “licencia municipal o policial”**

El participante **REPRESENTACIONES Y SERVICIOS INGENIEROS S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 37, refiriendo que el Reglamento establece que la Entidad es responsable de la obtención de las licencias, autorizaciones, permisos, servidumbre y similares para la ejecución, pudiendo estipularse que la tramitación de los mismos será responsabilidad del contratista, solamente la tramitación, sin embargo, no se establecer en las Bases (de un procedimiento de selección) se pueda determinar responsabilidad de orden económico.

Por ello, solicita precisar que el contratista puede hacerse responsable de la tramitación (de la licencia municipal o policial), pero no de las afectaciones económicas.

## **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 9.3.12 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

**“9. PROCEDIMIENTO DE ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS**

(...)

**9.3.12** *En caso de que las actividades a ejecutar necesiten de licencia municipal o policial, o si es necesario la notificación a usuarios o entidades públicas, la gestión y subvención de las mismas será de entera responsabilidad del contratista con la debida autorización de HIDRANDINA S.A. La omisión de estas gestiones que conlleven a afectaciones económicas para HIDRANDINA S.A. deberá ser asumidas por el contratista, descontándose el monto de afectación de una de las valorizaciones pendientes de pago”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 37 se solicitó **precisar** que el contratista asumirá las gestiones ante las entidades correspondientes; sin embargo, la subvención económica y las notificaciones le corresponderá a la Entidad por ser titular y propietario de las instalaciones eléctricas.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que las Bases señalan que la gestión y subvención de licencias municipales o policiales, en caso sean necesarias, será de entera responsabilidad del contratista con la debida autorización de HIDRANDINA S.A., asimismo, precisó que el servicio prestado se valorizará por las actividades mensuales realizadas.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 044 - 2024<sup>7</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“No se acoge la observación, las Bases señalan que en caso de que las actividades a ejecutar necesiten de licencia municipal o policial, o si es necesario la notificación a usuarios o entidades públicas, **la gestión y subvención de las mismas será de entera responsabilidad del contratista con la debida autorización de HIDRANDINA S.A.** Al ser parte del Servicio prestado el contratista valorizará por las actividades mensuales realizadas”.*

*Se precisa que **a fin de que se den las viabilidades para las coordinaciones antes las diferentes entidades públicas o privadas, HIDRANDINA S.A., hará de conocimiento el nombre de la Empresa que brindara el servicio durante el desarrollo del contrato para las facilidades correspondientes;** así mismo se aclara que las notificaciones y su gestión de avisos, licencias, permisos, etc., a entidades públicas (municipales o policiales) o privadas **son necesarios para el normal desarrollo y ejecución de los mantenimientos que estarán a cargo de la***

<sup>7</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

**Contratista**” (Lo subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 37, bajo los mismos términos, añadiendo lo siguiente: i) la Entidad hará de conocimiento a las diferentes entidades públicas o privadas el nombre de la Empresa que brindará el servicio durante el desarrollo del contrato para las facilidades correspondiente, y ii) la gestión de avisos, licencias (municipales o policiales), permisos, entre otros, a entidades públicas o privadas son necesarios para el normal desarrollo y ejecución de los mantenimientos que estarán a cargo del contratista.

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado<sup>8</sup> la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, **lo que incluye el procedimiento de asignación y ejecución de los trabajos, bajo los términos señalados.**

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado que la gestión **y subvención** de las licencias municipales o policiales, o si es necesario la notificación a usuarios o entidades públicas, por lo que dichos aspectos serán de responsabilidad del contratista, tal como se señala el numeral 9.3.12 del requerimiento obrante en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto al “stock de materiales”**

El participante **REPRESENTACIONES Y SERVICIOS INGENIEROS S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 41, indicando que las Bases señalan que la Entidad es la responsable de la entrega de los materiales, siendo una condición implícita que garantice la existencia (stock) de materiales para la correcta ejecución por parte del contratista, evitando las demoras o atrasos que se pudieran generarse como consecuencia de la falta de materiales.

---

<sup>8</sup> Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

Por tal motivo, solicita que se precise que es obligación de la Entidad la oportuna compra de los materiales, no pudiendo trasladarse los efectos de una eventual demora al contratista.

### **Pronunciamento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 8.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

#### **“8.4. GESTIÓN DE MATERIALES**

*Los materiales serán suministrados por HIDRANDINA S.A. y deberán ser retirados por el contratista desde el almacén de HIDRANDINA S.A. y/u otros depósitos autorizados por HIDRANDINA S.A., con las notas de salida de material que le serán entregados previamente en almacenes de HIDRANDINA S.A. en los 2 servicios Eléctricos (Trujillo y Virú)”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 41 se solicitó **precisar** que la Entidad garantizará el abastecimiento oportuno de materiales y que la programación de actividades no se verá afectada por la falta de stock de materiales en almacenes de la Entidad. Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que los materiales y equipos tienen asignado un presupuesto de compra y un programa de recepción de acuerdo a las necesidades.

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 044 - 2024<sup>9</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“No se acoge, los materiales y equipos tiene presupuesto de compra y un programa de recepción de acuerdo a la necesidad.*

*Se precisa que HIDRANDINA S.A., realiza una gestión de adquisición de materiales y equipos de manera oportuna para el cumplimiento del Plan Anual de Mantenimiento, lo cual es gestionado a través del Plan Anual de Compras (PAC); motivo por el cual para el cumplimiento del servicio requerido se ha gestionado el material necesario para el cumplimiento contractual; así mismo HIDRANDINA S.A., notificará oportunamente y a solicitud del contratista el stock del almacén de HIDRANDINA S.A., para que el contratista tome en cuenta en los metrados que debe elaborar para una determinada actividad, estando a su alcance el poder monitorear los materiales para mantener la continuidad de los trabajos” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

---

<sup>9</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- El Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, precisó que los materiales y equipos tienen presupuesto de compra y un programa de recepción de acuerdo a la necesidad.
- Siendo que, mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ha ratificado lo absuelto, señalando que se realiza una gestión de adquisición de materiales y equipos de manera oportuna para el cumplimiento del Plan Anual de Mantenimiento, lo cual es gestionado a través del Plan Anual de Compras, motivo por el cual para el cumplimiento del servicio requerido se ha gestionado el material necesario para el cumplimiento contractual.
- Asimismo, indicó que la Entidad notificará oportunamente y a solicitud del contratista el stock del almacén, para que el contratista tome en cuenta en los metrados que debe elaborar para una determinada actividad, estando a su alcance el poder monitorear los materiales para mantener la continuidad de los trabajos.

Visto lo anterior, se debe colegir que la Entidad garantiza el stock de materiales, toda vez que declara que gestionará la adquisición de materiales y equipos de manera oportuna, y notificará al contratista sobre el stock en almacén para que pueda desarrollar sus actividades.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por tal motivo, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>10</sup> lo indicado por la Entidad en el Informe Ejecutivo JUMD - 044 - 2024.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>10</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

#### Cuestionamiento N° 4

#### Respecto al “personal no clave”

Los participantes **REPRESENTACIONES Y SERVICIOS INGENIEROS S.R.L.** y **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionaron las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 46 y N° 92 indicando lo siguiente:

- El participante **REPRESENTACIONES Y SERVICIOS INGENIEROS S.R.L.** refiere lo siguiente:

*“Se eleva la Observación N° 46, no acogido por la entidad, lo cual es violatoria del artículo 21 del DS N° 003-97-TR – TUO del D. Leg. N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, que establece la edad máxima para el trabajo en 70 años; por lo cual no existe ninguna razón jurídica que permite a la entidad restringir la edad del personal no clave a 50 años y al supervisor a 55 años. Se solicita al OSCE que corrija el requerimiento extendiendo el límite hasta los 60 años, conforme a lo solicitado (...)”* (Lo subrayado y resaltado es agregado)

- El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** refiere lo siguiente:

*“Respecto a la absolución a la observación N° 92, realizada por ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L., es contraria a la normativa legal vigente, dado que todas las absoluciones de consultas u observaciones deben ser motivadas y sustentadas de forma debida y no limitarse a indicar que de conformidad a lo absuelto por el área usuaria.*

*(...)*

*La aclaración de “el rango establecido es amplio y nada limitante”, no ha sido incluido en el literal “Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse” del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones, no se precisa que es lo que se incorporará en las Bases Integradas. Es así, que, en el Anexo 04, Perfil del personal, Página 7 a 12, de las Bases Integradas, no ha sido incorporado, lo cual cae en ambigüedad y confusión a los participantes”* (Lo subrayado y resaltado es agregado).

#### Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el Anexo N° 4 -perfil del personal- contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

**“PERSONAL NO CLAVE**

***SUPERVISOR DE SEGURIDAD, PREVENCIÓN DE RIESGOS,  
SEGURIDAD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE (1)***

*Rango de Edades: hasta 50 años.*

*(...)*

***SUPERVISORES DEL CONTRATISTA (9)***

*Rango de Edades: hasta 55 años.*

*(...)*

***PERSONAL OPERATIVO  
TÉCNICO ELECTRICISTA***

*Rango de Edades: entre 20 a 50 años.*

*(...)*

***PERSONAL OPERATIVO  
TÉCNICO LINIERO***

*Rango de Edades: entre 20 a 50 años.*

*(...)”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente en relación a lo previsto en las Bases sobre el “personal no clave”, se procederá a realizar el análisis a través de los siguientes dos (2) extremos:

**A. Respecto al rango de edades**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 46 se solicitó **ampliar** el rango de edades (del personal no clave: supervisor de seguridad y supervisores del contratista) hasta 60 años; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que el rango establecido es amplio y nada limitante.

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 049 - 2024<sup>11</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“De acuerdo a la interpretación del artículo 21 del Texto Único Ordenado del D. Leg. N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, si bien establece que la jubilación es obligatoria y automática en caso que el trabajador cumpla 70 años de edad; esta dispone una excepción siempre y cuando exista un pacto entre el empleador y su trabajador. En ese sentido, en virtud a la salvedad establecida en el citado dispositivo legal, la entidad señala que **corresponde modificar el rango de edad establecido, pero hasta los 60 años de edad, siempre y cuando el trabajador goce de buen estado**”*

<sup>11</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

de salud estando esto justificado en la aptitud física y psicológico para la prestación del cargo del Supervisor De Seguridad, Prevención De Riesgos, Seguridad Ocupacional y Medio Ambiente; y Supervisores Del Contratista” (Lo subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad decidió modificar el rango de edad establecido para el personal no clave “Supervisor de seguridad, prevención de riesgos, seguridad ocupacional y medio ambiente” y “Supervisores del contratista” **ampliando el rango de edad a 60 años**, siempre y cuando el trabajador goce de buen estado de salud estando esto justificado en la aptitud física y psicológico.

Así, se puede colegir que, el Área Usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha dispuesto ampliar el rango de edad solicitado para el personal no clave en cuestión, lo cual implica una ampliación de las condiciones establecidas en el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el extremo del presente cuestionamiento; por tal motivo, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 46.
- Se **modificará** el Anexo N° 4 -perfil del personal- contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

**“PERSONAL NO CLAVE**

***SUPERVISOR DE SEGURIDAD, PREVENCIÓN DE  
RIESGOS, SEGURIDAD OCUPACIONAL Y MEDIO  
AMBIENTE (1)***

Rango de Edades: hasta ~~50~~ **60** años.  
(...)

***SUPERVISORES DEL CONTRATISTA (9)***

Rango de Edades: hasta ~~55~~ **60** años.  
(...)”

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **B. Respecto a la incorrecta integración de Bases**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 92 se solicitó **ampliar** el rango de edades (personal operativo, técnico electricista y técnico liniero) entre 20 a 55 años y considerar 2 años (como mínimo) de experiencia en actividades similares para el personal operativo.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que según las actividades a realizar para este personal el rango establecido es amplio y nada limitante.

Por ello, ante el cuestionamiento referente a una incorrecta integración de Bases, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 044 - 2024<sup>12</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“**No se acoge la observación**, por las actividades a realizar para este personal el rango establecido es amplio y nada limitante.*

*Se precisa que para el técnico electricista y liniero **el rango de edades de 20 a 50 años, tiene 30 años disponibles motivos por el cual no se acoge la consulta** El requisito de formación del técnico electricista es: - Técnico Electricista de la especialidad de Electricidad, Electricidad Industrial o Electrotecnia Industrial (acreditado con título). Formación académica: Técnico Egresado de Instituto Superior El requisito de formación del técnico liniero es: Formación académica: Mínimo Secundaria Completa. Motivo por el cual **no se acoge su consulta en cuanto a formación del personal operativo**”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 92, señalando que dentro del rango de edades de 20 a 50 años se tiene 30 años disponibles (para acreditar la experiencia), asimismo, ratifica la formación académica establecida en las Bases para el personal operativo en cuestión.

---

<sup>12</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

- Asimismo, se advierte que en la mencionada absolución la Entidad optó por no hacer uso del acápite “precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder”, por tal motivo, no correspondería que con ocasión de la integración definitiva de Bases, se “integre” o incluya alguna precisión.
- Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado<sup>13</sup> la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, **lo que incluye al personal no clave bajo las condiciones establecidas.**

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5**

#### **Respecto a las “otras penalidades”**

Los participantes **REPRESENTACIONES Y SERVICIOS INGENIEROS S.R.L.** y **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionaron las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 47, N° 48 y N° 99 indicando lo siguiente:

- El participante **REPRESENTACIONES Y SERVICIOS INGENIEROS S.R.L.** refiere lo siguiente:

*“Se eleva la Observación N° 47, no acogido por la entidad, lo cual es violatoria del artículo 163 del RLCE, en el sentido de que la entidad puede establecer otras penalidades siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales. En el presente caso, se han establecido fórmulas generales, por ejemplo “Realizar maniobras u operación de los equipos y/o en el sistema, sin permiso o autorización.” o la “Subcontratación de actividades” o “Incumplimiento en la atención inmediata de los trabajos de emergencia fijados por la EMPRESA”, cuya tipificación queda al libre arbitrio de la entidad dado que el término “manobra” o “actividades” o los criterios para determinar la inmediatez son absolutamente amplios; asimismo, se duplican las penalidad para un*

<sup>13</sup> Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

mismo caso, por ejemplo, se sanciona el mal manejo del equipo o respecto de los accidentes de trabajo y/o enfermedad del personal en varias figuras penalizables; (...) Se solicita al OSCE acoger la observación, a efecto de que las penalidades cumplan con ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales; proscribiendo la aplicación de duplicidades y costos excesivos sin ningún sustento, asimismo establecer bajo penalidades responsabilidades que en todo caso requieren de una estación probatoria imparcial o que forman parte en todo caso de incumplimiento de obligaciones contractuales solucionables en la vía conciliatoria o arbitral.

(...)

**Se eleva la Observación N° 48**, no acogido por la entidad, lo cual es violatoria del artículo 163 del RLCE, en el sentido que las regulaciones del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo con Electricidad – DS N° 009-2005-TR, establece a **la Autoridad de Trabajo como la única competente para determinar las infracciones del indicado reglamento, por lo que no se puede establecer vía penalidad**, en el marco de una ejecución contractual, que sea la entidad la que determina las infracciones a dicho reglamento. Se solicita al OSCE que en el marco de la legalidad prohibía la aplicación de la indicada penalidad. Asimismo, **es violatoria de la ley que se ponga como penalidad el incumplimiento de Directivas internas de HIDRANDINA, dado que por su amplitud la tipificación de la conducta queda librado al arbitrio de la entidad**, lo que afecta los criterios de razonabilidad y proporcionalidad que señala la ley” (Lo subrayado y resaltado es agregado).

- El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** refiere lo siguiente:

“Respecto a la absolución a la Observación N° 99 (...)

En dicho contexto, en relación al ANEXO 06: Tabla de Penalidades, debemos señalar que **el Cuadro de Penalidades son excesivas, desproporcionadas las mismas que no tienen concordancia con los precios de las partidas**, transgrediendo lo establecido en el artículo 163° del Reglamento (...)” (Lo subrayado y resaltado es agregado).

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el Anexo N° 4 -perfil del personal- contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

### ***“21.3 OTRAS PENALIDADES.***

*Al amparo de lo prescrito en el artículo 163° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se ha establecido el sistema de otras penalidades que se indican en el cuadro siguiente:*

*HIDRANDINA S.A. debe de notificar al CONTRATISTA la penalidad impuesta. En todos los casos, las penalidades serán descontadas de las liquidaciones y no liberan al CONTRATISTA de su responsabilidad frente a terceros o frente a HIDRANDINA S.A. por las consecuencias de un eventual incumplimiento de sus obligaciones y por los daños y perjuicios que pudiera ocasionar a terceros y/o a HIDRANDINA S.A.*

*(...)”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente en relación a lo previsto en las Bases sobre las “otras penalidades”, se procederá a realizar el análisis a través de los siguientes tres (3) extremos:

#### **A. Respetto a la subjetividad y duplicidad de las otras penalidades**

Mediante la consulta y/u observación N° 47 se observó lo siguiente; i) el monto de las otras penalidades, debido que contiene montos excesivos (hasta 5 UIT), ii) la congruencia, proporcionalidad y razonabilidad de las mismas, debido a posibles duplicidades, iii) se debe comunicar al contratista la presunta comisión de penalidades (indicando el sustento de la penalidad incurrida) y se le otorgue un plazo razonable para presentar sus descargos (debiendo señalarse la forma y modo para la presentación de descargos), y iv) la aplicación de penalidades se realice de manera motivada.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que las penalidades están en proporción a la importancia del servicio y el procedimiento está señalado en los numerales 13.4.2 y 21.3 de las Bases.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el el Informe Ejecutivo JUMD - 049 - 2024<sup>14</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“No se acoge, **las penalidades están en proporción a la importancia del servicio y el procedimiento está señalado en los numerales 13.4.2 y 21.3,** remitiéndose en lo estipulado al artículo del Reglamento de la Ley de Contrataciones.*

<sup>14</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

*Se precisa que lo solicitado, son penalidades por conceptos específicos referidos a seguridad, medio ambiente, efectividad, seriedad y presentación, aspectos técnicos, imagen institucional, información y otros, sin duplicidad de las mismas; teniendo como finalidad evitar el incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista y resarcir perjuicios que podría ocasionar dichos incumplimientos los cuales de no cumplirse conllevaría a transgresiones de nuestros indicadores de calidad y suministro, penalidades y/o multas por el ente fiscalizador, pérdidas materiales y/o humanas y principalmente se afectaría a nuestros clientes porque no contaría con la continuidad del servicio eléctrico de calidad alineados a las exigencias de las normas técnicas de calidad del servicio eléctrico. Además, las penalidades fueron revisadas en virtud al Informe de Supervisión de Oficio N°D000511-2024-OSCE- SPRI acogiendo las observaciones hechas eliminando aquellas subjetivas y duplicadas.*

*La aplicación de las penalidades, se encuentran descritas en las Bases estándares- T.T.R.R, así mismo en dicha parte se menciona el Procedimiento para Aplicación de penalidad, que será mediante un informe técnico sustentado por el área usuaria de HIDRANDINA S.A, la comunicación al contratista será mediante carta simple o correo electrónico imputando la causal de la penalidad, según sea el caso” (Lo subrayado y resaltado es nuestro).*

Al respecto, cabe indicar que el artículo 163 del Reglamento establece que la Entidad tiene la potestad de determinar en las Bases supuestos de penalidad distintos a la mora, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales.

Así, mediante la Opinión N° 163-2018/DTN, la Dirección Técnico Normativa dispone que la “congruencia” como parámetro para establecer “otras penalidades” **implica que la penalidad se aplique ante el incumplimiento de alguna obligación relacionada con el objeto de la convocatoria.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 47, señalando que la finalidad de la aplicación de las otras penalidades es evitar el incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista y resarcir perjuicios que podría ocasionar dichos incumplimientos, los cuales de no cumplirse conllevaría a transgresiones a los indicadores de calidad y suministro, penalidades y/o multas por el ente fiscalizador, pérdidas materiales y/o humanas y se afectaría a los clientes al no contar con la continuidad del servicio eléctrico de calidad alineados a las exigencias de las normas técnicas de calidad del servicio eléctrico.

- Asimismo, respecto a la duplicidad, señala que se están penalizando conceptos específicos referidos a seguridad, medio ambiente, efectividad, seriedad y presentación, aspectos técnicos, imagen institucional, información y otros, por tal motivo, **no se presenta la duplicidad alegada por el recurrente.**
- Aunado a ello, respecto al procedimiento de aplicación, indica que será mediante un informe técnico sustentado por el Área Usuaria de la Entidad, además, la comunicación al contratista será mediante carta simple o correo electrónico imputando la causal de la penalidad, según sea el caso, lo cual se establece en las Bases.
- Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado<sup>15</sup> la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, lo que incluye las penalidades en cuestión.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **B. Respecto a las penalidades por infracciones de normas de seguridad y Directivas internas**

Mediante la consulta y/u observación N° 48 se solicitó precisar la vulneración de forma concreta, o en su defecto graduar el monto aplicable, debido a que 2 UIT resulta excesivo; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que el monto aplicable es razonable en función a que dicho incumplimiento obedece a normas de seguridad, las mismas que son sancionables por organismos supervisores.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el el Informe Ejecutivo JUMD - 049 - 2024<sup>16</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

---

<sup>15</sup> Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

<sup>16</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

*“No se acoge la observación, el monto aplicable es razonable en función a que dicho incumplimiento obedece a normas de seguridad, sancionables por organismos supervisores.*

*Se precisa que son penalidades por conceptos específicos referidos a salvaguardar el cumplimiento de las obligaciones del contratista por cuanto dichos incumplimientos conllevarían a transgresiones de nuestros indicadores de calidad y suministro, penalidades y/o multas por el ente fiscalizador, pérdidas materiales y/o humanas y principalmente se afectaría a nuestros clientes porque no contaría con la continuidad del servicio eléctrico de calidad alineados a las exigencias de las normas técnicas de calidad del servicio eléctrico.*

*Se precisa que, las penalidades por incumplimiento de Directivas internas de Hidrandina, no genera un libre albedrío de la entidad, toda vez que, la tipificación de estas normas es comunicadas al contratista a la notificación de su contrato a fin de establecer las reglas a las cuales nos sujetamos como Entidad”* (Lo subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe indicar que, el artículo 163 del Reglamento establece que la Entidad tiene la potestad de determinar en las Bases supuestos de penalidad distintos a la mora, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales.

Así, mediante la Opinión N° 163-2018/DTN, la Dirección Técnico Normativa dispone que la “congruencia” como parámetro para establecer “otras penalidades” **implica que la penalidad se aplique ante el incumplimiento de alguna obligación relacionada con el objeto de la convocatoria.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 48, señalando que se están penalizando conceptos específicos referidos a salvaguardar el cumplimiento de las obligaciones del contratista, dichos incumplimientos conllevarían a transgresiones de los indicadores de calidad y suministro, penalidades y/o multas por el ente fiscalizador, pérdidas materiales y/o humanas y principalmente se afectaría a los clientes al no contar con la continuidad del servicio eléctrico de calidad alineados a las exigencias de las normas técnicas de calidad del servicio eléctrico.
- Asimismo, respecto a las penalidades por incumplimiento de Directivas internas, la Entidad indica que las mismas no se sujetan al arbitrio de la Entidad, debido a que la tipificación de estas normas se comunica al contratista durante la notificación de su contrato a fin de establecer las reglas a las cuales se sujetarán ambas partes.

- Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado<sup>17</sup> la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, lo que incluye las penalidades en cuestión.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **C. Respecto al monto de las otras penalidades**

Mediante la consulta y/u observación N° 99 se observó el monto de las otras penalidades, al no ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que las mismas se encuentran acorde a la magnitud del procedimiento y el valor estimado, por cuanto se consideran razonables y congruentes las penalidades a aplicar.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el el Informe Ejecutivo JUMD - 044 - 2024<sup>18</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“No se acoge la observación, de acorde con la magnitud del procedimiento y el valor estimado se considera razonable y congruente las penalidades a aplicar.*

*Se precisa que el criterio es no tener que aplicar penalidades, por lo tanto, la contratista debe estar comprometida de cumplir sus actividades con calidad y puntualidad, y así evitar incurrir en penalidades. **Si las penalidades fueran de bajo costo se permitiría incumplimientos y reduciría la calidad y puntualidad de los trabajos.** cabe resaltar que el “Artículo 163.- Obligaciones del contratista de obra en caso de atraso en la finalización de la obra”, detalla explícitamente las obligaciones del contratista” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

<sup>17</sup> Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

<sup>18</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

Al respecto, cabe indicar que, el artículo 163 del Reglamento establece que la Entidad tiene la potestad de determinar en las Bases supuestos de penalidad distintos a la mora, siempre que sean **objetivas, razonables, congruentes y proporcionales**.

Así, mediante la Opinión N° 163-2018/DTN, la Dirección Técnico Normativa dispone que la “congruencia” como parámetro para establecer “otras penalidades” implica que la penalidad se aplique ante el incumplimiento de alguna obligación relacionada con el objeto de la convocatoria.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 99, señalando que según la magnitud del procedimiento y el valor estimado se considera razonable y congruente las penalidades a aplicar, asimismo, señala que en caso las penalidades fueran de bajo costo se permitiría incumplimientos y reduciría la calidad y puntualidad de los trabajos.
- Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado<sup>19</sup> la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, lo que incluye las penalidades en cuestión.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6**

#### **Respecto al “suministro de materiales menudos”**

El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 82 y N° 89 indicando que se ha omitido suprimir el material “Aceite-Lubricante dieléctrico”, el cual sigue figurando en las Bases Integradas.

Asimismo, dicha omisión se contradice con i) la absolución de la consulta y/u observación del N° 89, en donde se precisa que el aceite dieléctrico será entregado

---

<sup>19</sup> Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

por la Entidad según evaluación de cada transformador, y ii) el Anexo 02 “Descripción de Actividades”, Partida SED-009: Mantenimiento integral de Transformador (en taller), donde se considera como “otros” el aceite-lubricante dieléctrico como material a ser proporcionado.

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 14.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

#### ***“14.4. Materiales menudos***

*El contratista deberá suministrar y utilizar los siguientes materiales menudos, en el desarrollo de ejecución del presente servicio. los cuales deberán estar incluidos en la oferta económica.*

*(...)*

*2. Cinta Aislante Vinil de alta Performance N° 33*

*3. Cinta Vulcanizante N° 2228 y N° 2229*

*(...)*

*33. Formularios solicitados por Hidrandina*

*(...)*

*36. Aceite-Lubricante dieléctrico*

*(...)*

*41. Soldaduras en frío*

*42. Soldaduras punto azul*

*43. Empaquetadura*

*44. Plancha tipo LAF para habilitar tableros*

*45. Cable NLT 2-1x2.5mm<sup>2</sup> (para actividades de Alumbrado Público)*

*46. Conector Bimetálico doble vía de 1 perno 2.5-10mm<sup>2</sup> / 10-35mm<sup>2</sup> ” (Lo subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 82 se solicitó **considerar** los citados materiales menudos como “suministro de materiales” (en base a un metrado) y no como materiales menudos, por no corresponder. Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado, indicando que se suprimirán los materiales menudos “Cable NLT 2- 1x2.5mm<sup>2</sup>”, “Conector Bimetálico doble vía de 1 perno 2.5-10mm<sup>2</sup> / 10-35mm<sup>2</sup>” y “Aceite Dieléctrico”.

En ese sentido, la Entidad procedió a integrar las Bases suprimiendo únicamente los materiales menudos “Cable NLT 2- 1x2.5mm<sup>2</sup>” y “Conector Bimetálico doble vía de 1 perno 2.5-10mm<sup>2</sup> / 10-35mm<sup>2</sup>”.

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 044 - 2024<sup>20</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Sobre este punto, como Área usuaria procedemos a **eliminar la partida SED-009: Mantenimiento integral de Transformador (en taller) para evitar contradicciones.***

*(...)*

***Se eliminará del listado de materiales menudos lo siguiente:***

- *Formularios solicitados por Hidrandina*
- *Aceite-Lubricante dieléctrico*
- *Soldaduras en frío*
- *Soldaduras punto azul*
- *Empaquetadura*
- *Plancha tipo LAF para habilitar tableros*
- *Cable NLT 2-1x2.5mm<sup>2</sup> (para actividades de Alumbrado Público)*
- *Conector Bimetálico doble vía de 1 perno 2.5-10mm<sup>2</sup> / 10-35mm<sup>2</sup>*

*No se acoge retirar los siguientes materiales menudos:*

- *Cinta Aislante Vinil de alta Performance N° 33*
- *Cinta Vulcanizante N° 2228 y N° 2229*

*Empero, **se actualiza la especificación técnica de las cintas a suministrar como material menudo:***

- *Cinta Aislante Vinil de alta Performance de 38mm*
- *Cinta Vulcanizante de 9 cm x 3m*

*Se precisa, **todos los materiales menudos deberán ser suministrados por el contratista**” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante Informe Técnico posterior, la Entidad decidió lo siguiente:

- Suprimir la partida SED-009: Mantenimiento integral de Transformador (en taller), para evitar contradicciones.

<sup>20</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

- Suprimir los materiales menudos: i) Formularios solicitados por Hidrandina, ii) Aceite-Lubricante dieléctrico, iii) Soldaduras en frío, iv) Soldaduras punto azul, v) Empaquetadura, vi) Plancha tipo LAF para habilitar tableros, vii) Cable NLT 2-1x2.5mm<sup>2</sup> (para actividades de Alumbrado Público) y viii) Conector Bimetálico doble vía de 1 perno 2.5-10mm<sup>2</sup> / 10-35mm<sup>2</sup>.
- Actualizar las características de los materiales menudos: i) Cinta Aislante Vinil de alta Performance **de 38mm** y ii) Cinta Vulcanizante **de 9 cm x 3m**.

Así, se puede colegir que, el Área Usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha dispuesto suprimir los materiales menudos y la partida cuestionados por el recurrente, lo cual implica una ampliación de las condiciones establecidas en el requerimiento, y que se ha dado una integración deficiente por el Comité de Selección.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por tal motivo, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 82.
- Se **suprimirá** la partida SED-009: Mantenimiento integral de Transformador (en taller).
- Se **modificará** el numeral 14.4 del Capítulo III del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

***“14.4. Materiales menudos***

*El contratista deberá suministrar y utilizar los siguientes materiales menudos, en el desarrollo de ejecución del presente servicio. los cuales deberán estar incluidos en la oferta económica.*

*(...)*

*2. Cinta Aislante Vinil de alta Performance N° ~~33~~ **38 mm***

*3. Cinta Vulcanizante ~~N° 2228 y N° 2229~~ **9 cm x 3m***

*(...)*

*~~33. Formularios solicitados por Hidrandina~~*

*(...)*

*~~36. Aceite-Lubricante dieléctrico~~*

(...)

~~41. Soldaduras en frío~~

~~42. Soldaduras punto azul~~

~~43. Empaquetadura~~

~~44. Plancha tipo LAF para habilitar tableros~~

~~45. Cable NLT 2-1x2.5mm<sup>2</sup> (para actividades de Alumbrado Público)~~

~~46. Conector Bimetálico doble vía de 1 perno 2.5-10mm<sup>2</sup> / 10-35mm<sup>2</sup>”.~~

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 7**

#### **Respecto a los “almacenes virtuales”**

El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 83 señalando que lo precisado por la Entidad (“Se acoge la consulta, Hidrandina proporcionará de forma gratuita la creación de almacenes virtuales al contratista según los alcances que tenga”) no ha sido incluido en el literal “Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse” del pliego absolutorio, ni en el numeral 8.4 de las Bases Integradas, lo cual resulta ambiguo y genera confusión a los participantes.

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 8.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

**“8.4. GESTIÓN DE MATERIALES**

(...)

*A fin de optimizar el proceso de despacho de materiales, **se deberá implementar almacenes virtuales** para la administración del material a cargo del contratista, sin afectar el costo del servicio”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 83 se solicitó **considerar** la implementación de almacenes virtuales mediante una partida específica, debido al costo que requiere implementar un software especializado; y, **precisar** si la Entidad asumirá el costo de la implementación y/o proporcionará un módulo virtual de su sistema de almacenes para el control de los mismos.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” lo solicitado, indicando que se proporcionará de forma gratuita la creación de almacenes virtuales al contratista según los alcances que la Entidad tenga.

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 044 - 2024<sup>21</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se acoge la consulta, Hidrandina proporcionara de forma gratuita la creación de almacenes virtuales al contratista según los alcances que tenga.*

*Se precisa que, **Hidrandina proporcionara de forma gratuita la creación de almacenes virtuales al contratista según los alcances que tenga. Las cuales se actualizarán en las bases integradas**” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 83, señalando que la Entidad proporcionará de forma gratuita la creación de almacenes virtuales al contratista según los alcances que tenga. Asimismo, indica que **corresponde agregar en las Bases Integradas (definitivas) la mencionada precisión.**

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por tal motivo, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **añadirá** en el numeral 8.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas la siguiente nota:

---

<sup>21</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

#### **“8.4. GESTIÓN DE MATERIALES**

(...)

*A fin de optimizar el proceso de despacho de materiales, se deberá implementar almacenes virtuales para la administración del material a cargo del contratista, sin afectar el costo del servicio.*

*Nota: Se precisa que Hidrandina proporcionará de forma gratuita la creación de almacenes virtuales al contratista según los alcances que tenga”.*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 8**

#### **Respecto a la “inspección de la zona de trabajo”**

El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 85 señalando que no se ha considerado lo establecido en el numeral 9.3 del requerimiento de las Bases, en donde se precisa que antes de emitir la Orden de Trabajo u Orden de Mantenimiento, el contratista debe hacer la inspección del caso, para ello se han considerado diversas actividades o partidas en el Anexo N° 2 (BT-001: Inspección Minuciosa de Redes de BT, MT-001: Inspección Ligera de redes MT, MT-002: Inspección Minuciosa de redes MT, SED-002: Actualización del inventario de SED, SED-003: Inspección termográfica en SED).

Sin embargo, la actividad o partida MT-028: Instalar poste de concreto MT ignora estas inspecciones y requiere la actividad “Inspección de la zona de trabajo, presentar propuesta con requerimiento de materiales y servicios”, esto con la única finalidad de sustentar que incluye la inspección previa, a pesar de que existen las partidas de inspecciones y que cuentan con metrados.

Por ello, dicha disposición, la cual no está incluida en todas las partidas o actividades, genera ambigüedad y confusión entre los potenciales postores.

## Pronunciamento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en los acápites “MT-028” y “MT-028A” del Anexo N° 2 -especificaciones técnica” contenido en las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

<b>MT-028: Instalar poste de concreto MT</b>		
300684	D-INSTALAR POSTE DE CONCRETO MT	EST
<u>Comprende:</u>		
<ul style="list-style-type: none"><li>• Transporte del personal, equipos y herramientas a la zona de trabajo.</li><li>• Inspección de la zona de trabajo, presentar propuesta con requerimiento de materiales y servicios.</li><li>• Revisión del lugar donde se instalará la estructura.</li><li>• Excavación de hoyo para fijar el poste o estructura de acuerdo a especificaciones establecidas referente a profundidad y diámetro</li><li>• Instalación de solado prefabricado según dimensiones establecidas</li><li>• Instalación de estructura, incluye el montaje del armado, aisladores, ferretería, puesta a tierra, adecuación del conductor en la estructura nueva izada.</li><li>• Alineamiento adecuado.</li><li>• Cimentación y tapado de hoyo.</li><li>• Adecuación a las distancias mínimas de seguridad respecto a los predios.</li><li>• Aplicación de pintura epóxica a toda la superficie expuesta a la atmósfera (incluyendo accesorios de concreto)</li><li>• Implementación del diamantado y limpieza general de la zona de trabajo.</li><li>• Señalización y codificación de la estructura.</li><li>• Para el retiro de poste cac MT, a criterio de Hidrandina, será con o sin corte de base.</li></ul>		
<b>MT-028A: Retirar poste de concreto MT</b>		
300715	D-RETIRO DE POSTE DE CONCRETO Y ACCESOR.	EST
<u>Comprende:</u>		
<ul style="list-style-type: none"><li>• Transporte del personal, equipos y herramientas a la zona de trabajo.</li><li>• Inspección de la zona de trabajo, presentar propuesta con requerimiento de materiales y servicios.</li><li>• Revisión del lugar donde se va a retirar la estructura.</li><li>• Excavación de hoyo para retiro del poste o estructura.</li><li>• Retiro de estructura, incluye el desmontaje del armado, aisladores, ferretería, puesta a tierra, conductor, seccionadores.</li><li>• Tapado de hoyo, eliminación de escombros y desmonte.</li><li>• A criterio de Hidrandina, el retiro se realizara con o sin corte de base, de lo contrario se realizara el retiro del poste completo sin dañarlo</li></ul>		

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 85 se solicitó **precisar** lo siguiente i) el contenido de la disposición “presentar propuesta con requerimiento de materiales y servicios”, esto debido a que el numeral 9 del requerimiento establece la visita previa y la emisión de la Orden de Mantenimiento, y ii) si se reconocerá las Partidas de Inspección Ligera o Inspección Minuciosa.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que las inspecciones y metrados deberán ser considerados en sus partidas de ejecución.

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 044 - 2024<sup>22</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“No se acoge, las inspecciones y metrados deben ser considerados en sus partidas de ejecución.*

*Se precisa que la contratista deberá presentar para todas las actividades a ejecutar contempladas en el presente requerimiento, la relación de suministros y servicios para la ejecución de las actividades solicitadas por HIDRANDINA S.A., **las actividades necesarias para la ejecución de las actividades solicitadas deberá estar considerado en las partidas descritas en el Anexo N°2**; así mismo el contratista deberá evaluar sus costos por las partidas solicitadas, y los stocks de almacenes serán notificados al contratista para que lo tome en cuenta para su propio control.*

*Se amplía la respuesta precisando que el numeral 9.3.2 indica que el contratista, en un plazo no mayor a 48 horas realiza el metrado de campo y mediante correo electrónico envía a HIDRANDINA S.A. la planilla de estructuras con los materiales y servicios requeridos (punto por punto) para el desarrollo de la actividad, adjuntando además el plano en digital con los detalles correspondientes y vistas fotográficas.*

*Asimismo, respecto a la segunda viñeta que pide Inspección de la zona de trabajo, presentar propuesta con requerimiento de materiales y servicios **hace referencia a la inspección previa que realiza el contratista a fin de determinar la relación de suministros y materiales previo a la ejecución de la actividad, asimismo se consideró el numeral 9.3.2 para la descripción general de las actividades**, precisando que estas aclaraciones **corresponden ser integradas en las bases**” (Lo subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 85, bajo los mismos términos, añadiendo que la partida o actividad MT-028 solicita la “inspección de la zona de trabajo, presentar propuesta con requerimiento de materiales y servicios” hace referencia a la inspección previa que realiza el contratista a fin de determinar la relación de suministros y materiales previo a la ejecución de la actividad, asimismo se ha considerado el numeral 9.3.2 para la descripción general de las actividades.

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado<sup>23</sup> la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, **lo que incluye la ejecución de los trabajos y sus especificaciones técnicas.**

<sup>22</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

<sup>23</sup> Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado que las actividades necesarias para la ejecución de las actividades solicitadas deberán estar consideradas en las partidas descritas en el Anexo N°2, tal como se señala en el requerimiento obrante en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y sus anexos.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo antes indicado, corresponde implementar la siguiente disposición:

- Se **añadirá** en el Anexo N° 2 -especificaciones técnica” contenido en las de las Bases Integradas Definitivas la siguiente nota:

**“ANEXO 02**

**ESPECIFICACIONES TÉCNICAS**

(...)

***Nota:** la segunda viñeta (de la partida MT-028) la cual solicita “Inspección de la zona de trabajo, presentar propuesta con requerimiento de materiales y servicios” hace referencia a la inspección previa que realiza el contratista a fin de determinar la relación de suministros y materiales previo a la ejecución de la actividad, asimismo se consideró el numeral 9.3.2 para la descripción general de las actividades”.*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 9**

**Respecto a los “plazos máximos de inicio y fin de atención de las actividades”**

El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 86, refiriendo que lo precisado por la Entidad

(“evaluará cada caso en concreto a fin de definir el plazo final”) no ha sido incluido en el literal “Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse” del pliego absolutorio, ni en el numeral 9.3 de las Bases Integradas, lo cual resulta ambigüo y genera confusión a los participantes.

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 9.3.5 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

***“9. PROCEDIMIENTO DE ASIGNACIÓN Y EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS.***

*(...)*

*9.3. El procedimiento para la asignación de los trabajos es el siguiente:*

*(...)*

*9.3.5. HIDRANDINA S.A definirá los plazos máximos de inicio y fin de atención de las actividades, considerando la envergadura de los trabajos”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 86 se **consultó** cómo se establecería un plazo final considerando la existencia de actividades por condición de emergencias de gran envergadura que se presentan de manera constante durante todo el año y su ejecución requieren de más horas sean diurnas o nocturnas; ante lo cual, el Comité de Selección precisó que la Entidad evaluará cada caso en concreto a fin de definir el plazo final.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente referente a la omisión de integración, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 049 - 2024<sup>24</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(...) Se precisa, que el ítem 9.3.9 especifica que contratista organiza sus recursos y alcanza a HIDRANDINA S.A. su programa semanal de ejecución de las Órdenes de Mantenimiento asignadas, cuyas atenciones deben ser dentro de los plazos establecidos por Hidrandina S.A.; por lo tanto, **la ejecución de las actividades es coordinada por el contratista e Hidrandina, a excepción de las atenciones de emergencias y alumbrado público.***

*Se complementa la respuesta señalando que **los programas de trabajo para su inicio y fin deben de tener la conformidad por parte de Hidrandina.***

*Por tanto, **se debe suprimirse el numeral 9.3.5**” (Lo subrayado y resaltado es agregado)*

<sup>24</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 86, señalando que la ejecución de las actividades es coordinada por el contratista y la Entidad, a excepción de las atenciones de emergencias y alumbrado público, según lo establecido en las Bases (numeral 9.3.9 del requerimiento).
- Asimismo, indica que los programas de trabajo para su inicio y fin deben de tener la conformidad por parte de Hidrandina.
- Por otro lado, la Entidad señala que **corresponde suprimir el numeral 9.3.5 del requerimiento**, numeral que fue objeto de la consulta y/u observación y posterior cuestionamiento, por tanto, se estaría evitando posibles confusiones entre los potenciales postores.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por tal motivo, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 86.
- Se **deberá tener en cuenta**<sup>25</sup> lo indicado por la Entidad en el Informe Ejecutivo JUMD - 049 - 2024.
- Se **suprimirá** el 9.3.5 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según lo indicado en el Informe Ejecutivo JUMD - 049 - 2024.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 10**

#### **Respecto a los “elementos de protección personal”**

---

<sup>25</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

El participante **REPRESENTACIONES Y SERVICIOS INGENIEROS S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 90, refiriendo que no resultan claros los criterios para el control de los elementos de protección, y se vulnera el Principio de Equidad, al requerir que la ropa ignífuga para todo el personal, incluyendo al personal que cumple labores alejados de las líneas energizadas, siendo que conlleva un costo elevado e innecesario que afecta económicamente al contratista.

En ese sentido, se solicita precisar que los elementos de protección están relacionados con la naturaleza de los trabajos realizados por el personal y, que en el caso de la ropa ignífuga, solamente se exija para el personal que tiene contacto con líneas energizadas.

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 15 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

#### ***“15. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA***

*(...)*

*El contratista deberá de dotar a sus trabajadores de todos los elementos de protección personal y equipos de trabajo que se reunieran en atención a la naturaleza de las faenas, elementos de seguridad, herramientas, uniforme de trabajo, ropa ignífuga de 20Cal/cm2 para media tensión y 13Cal/cm2 para baja tensión, zapatos, casco, etc”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 90 se consultó si la disposición sobre los elementos de protección personal está referida al personal que tiene contacto con líneas energizadas; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” la consulta, indicando que el contratista deberá de dotar a sus trabajadores de todos los elementos de protección personal y equipos de trabajo que requieran sus actividades en cumplimiento de la normativa de seguridad y salud vigente.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, referente a la omisión de integración, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 044 - 2024<sup>26</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“No se acoge la consulta. El contratista deberá de dotar a sus trabajadores de todos los elementos de protección personal y equipos de trabajo que requieran sus actividades en cumplimiento de la normativa de seguridad y salud vigente.*

---

<sup>26</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

*Se precisa que el servicio del presente concurso se basa en actividades del sector eléctrico, por lo tanto el contratista deberá de dotar a sus trabajadores de todos los elementos de protección personal y equipos de trabajo que requieran sus actividades en cumplimiento de la normativa de seguridad y salud vigente” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 90, bajo los mismos términos, añadiendo que el servicio objeto de la presente convocatoria se basa en actividades del sector eléctrico, por lo tanto el contratista deberá de dotar a sus trabajadores de todos los elementos de protección personal y equipos de trabajo que requieran sus actividades en cumplimiento de la normativa de seguridad y salud vigente.

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado<sup>27</sup> la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, **lo que incluye los elementos de protección personal solicitados.**

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado que los elementos de protección personal corresponden a todo los trabajadores, y no únicamente al personal que está en contacto con las líneas energizadas, tal como se señala el numeral 15 del requerimiento obrante en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 11**

#### **Respecto a las “actividades de capacitación”**

El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 93, refiriendo que en ninguna normativa vigente se ha establecido que las capacitaciones en materia de prevención de riesgos deben realizarse en un centro de capacitación. Específicamente en la Ley 29783 Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo y la Resolución Ministerial N° 111-2013-MEM/DM

<sup>27</sup> Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo en Actividades con Electricidad (RESESATE 2013).

### **Pronunciamento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 13.4.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

***“13.4.3 Disposiciones en Materia de Capacitación***

*(...)*

***b) Actividades de Capacitación en materia de Prevención de Riesgos.***

*(...)*

*La institución que desarrolle estas competencias, debe ser un centro de formación superior, reconocido por el estado, con acreditada presencia y experiencia en el ámbito de la formación en empresas eléctricas”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 93 se **consultó** si las capacitaciones en materia de Prevención de Riesgos podrían realizarse en cumplimiento con el programa anual de capacitaciones desarrollados en forma oportuna por personal propio de la contratista como es el supervisor del área específica y/o el supervisor de seguridad.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” la consulta, indicando que se requiere que la capacitación provenga de un centro capacitador con formación en empresas eléctricas.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, referente a la omisión de integración, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 049 - 2024<sup>28</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Ante el cuestionamiento señalado y dado que la normativa no establece que las capacitaciones provengan de un Centro especializado **se acoge lo observado** sin embargo **se requiere que las capacitaciones provengan de Instituciones y/o empresas dedicadas al rubro de capacitaciones o que imparten conocimientos de formación eléctrica, debidamente registradas. Información sujeta a verificación**” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante Informe Técnico posterior, la Entidad decidió aceptar lo solicitado por el recurrente, siendo así, dispone que las capacitaciones provengan de instituciones y/o empresas dedicadas al rubro de capacitaciones o que impartan

<sup>28</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

conocimientos de formación eléctrica, debidamente registradas, lo cual estará sujeto a verificación.

Así, se puede colegir que, el Área Usuaría de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ha ratificado su posición de que la capacitación únicamente puede ser brindada por un centro de capacitación dedicado al rubro.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### Cuestionamiento N° 12

#### Respecto a la “camioneta doble cabina, tracción simple”

El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 94, refiriendo que no ha considerado el tipo de vehículo que se viene utilizando actualmente.

#### Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 14.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

##### ***“14.3 Unidades Vehiculares, Equipos y Herramientas***

*El Proveedor debe acreditar la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de las unidades vehiculares, equipos y herramientas requeridas antes del inicio del servicio.*

N°	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD MÍNIMA
----	-------------	--------------------

2	Camioneta doble cabina, tracción simple, porta pértiga, porta escalera, botiquín de primeros auxilios, extintor TIPO PQS de 6Kg, GPS, antigüedad no mayor a siete (07) años a la fecha de presentación de oferta.	19"
---	---	-----

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 94 se solicitó **considerar** movilidades del tipo N1; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que el vehículo solicitado está acorde con las actividades a realizar así como el periodo de antigüedad, siendo un requerimiento razonable.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, referente a la omisión de integración, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 044 - 2024<sup>29</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“No se acoge la observación, el vehículo solicitado está acorde con las actividades a realizar, así como el periodo de antigüedad, siendo un requerimiento razonable.*

*Se precisa que una camioneta sirve para todo terreno, que es útil para todos los accesos a nuestro sistema de Distribución, además del transporte adecuado del personal y brinda una mayor seguridad y maniobrabilidad al uso de la escalera telescópica”* (Lo subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 94, bajo los mismos términos, añadiendo que la camioneta solicitada sirve para todo terreno, es útil para todos los accesos al sistema de distribución, asimismo, resulta adecuado para el transporte del personal y brinda una mayor seguridad y maniobrabilidad al uso de la escalera telescópica.

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado<sup>30</sup> la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, **lo que incluye las unidades vehiculares bajo las condiciones solicitadas.**

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado que la unidad vehicular que necesita corresponde a la especificada en el numeral 2 del numeral 14.3 -Unidades Vehiculares, Equipos y Herramientas- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

<sup>29</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

<sup>30</sup> Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N° 13

### Respecto al “equipamiento mínimo referente a la movilidad”

El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 96, refiriendo que la aclaración de “la unidad de medición de unidad de cuadrilla / turno, cada turno es de 8 horas”, no ha sido incluido en el literal “Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse” del pliego absolutorio, ni en el numeral 9.3 de las Bases Integradas, lo cual resulta ambiguo y genera confusión a los participantes.

### Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que los Anexos N° 1 y N° 2 contenidos en las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

<b>ANEXO N° 1</b>					
COD SAP	TIPO DE MANTENIMIENTO	Cod Tecnico	DESCRIPCION SAP	UNIDAD	METRADO TRIANUAL
301244	PREVENTIVO	MT-073	D-CUADRILLA OPERACIONES/EMERG.(TIPO-I)	MES	45.00
301245	PREVENTIVO	MT-074	D-CUADRILLA OPERACIONES/EMERG.- CON BRAZO HIDRAULICO (T	MES	45.00
<b>ANEXO N° 2</b>					
<b>MT-073: Cuadrilla de Operación UMD TIPO I</b>					
			D-CUADRILLA OPERACIONES / EMERG. (TIPO-I)		Cuadrilla/hora
<b>MT-074: Cuadrilla de Operación UMD con Brazo Hidráulico Tipo II</b>					
NUEVA			D-CUADRILLA OPERACIONES/EMERG.- CON BRAZO HIDRAULICO (TIPO-II)		Cuadrilla/hora

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 96 se solicitó **aclarar** la unidad de medida de las partidas MT-073 y MT-074, debido a que en el Anexo N°1 se

establece como unidad de medida el “mes”, mientras que en el Anexo N° 2 la unidad de medida es “cuadrilla/hora”; asimismo, se solicitó **aclarar** el equipamiento mínimo referente a la movilidad de la partida MT-074.

Ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que para la actividad “MT-074 Cuadrilla de Operación UMD con Brazo Hidráulico Tipo II (Cuadrilla/hora)” considera un brazo hidráulico con antigüedad no mayor a 8 años, en reemplazo de 01 camioneta 4x4 Doble Cabina y Doble Tracción Modelo Pick Up, asimismo, se aclara que se valorizará por la unidad de cuadrilla/turno, siendo cada turno de 8 horas.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente referente a la omisión de integración, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 049 - 2024<sup>31</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se aclara: Que para la actividad MT074 Cuadrilla de Operación UMD con Brazo Hidráulico Tipo II (Cuadrilla/hora). Considera un brazo hidráulico con antigüedad no mayor a 8 años, en reemplazo de 01 camionetas 4x4 Doble Cabina y Doble Tracción Modelo Pick Up.*

*Se aclara, Que se valorizara por la unidad de cuadrilla / turno, cada turno es de 08 horas.*

*Se precisa que se considera un brazo hidráulico con antigüedad no mayor a 8 años, en reemplazo de 01 camionetas 4x4 Doble Cabina y Doble Tracción Modelo Pick Up.*

**Se precisa que para las partidas MT-073 y MT074 la unidad de medida es cuadrilla por turno, y los turnos son de cada 08 horas.**

*Se complementa la repuesta, precisando que estas aclaraciones corresponden ser integrada en las bases”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante Informe Técnico posterior, la Entidad decidió aceptar lo solicitado por el recurrente, siendo así, la precisión “la unidad de medición de unidad de cuadrilla/turno, cada turno es de 08 horas” corresponde ser integrada en las Bases (definitivas).

Así, se puede colegir que, el Área Usuaría de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, ha precisado que la unidad de medida correspondiente a las partidas MT-073 y MT-074 es de cuadrilla/turno (hora).

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por tal motivo, se emitirá la siguiente disposición:

---

<sup>31</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

- Se **modificará** el Anexo N° 1 contenido en las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

COD SAP	TIPO DE MANTENIMIENTO	Cod Técnico	DESCRIPCION SAP	UNIDAD	METRADO TRIANUAL
301244	PREVENTIVO	MT-073	D-CUADRILLA OPERACIONES/EMERG.(TIPO-I)	CUADRILLA/HORA	45.00
301245	PREVENTIVO	MT-074	D-CUADRILLA OPERACIONES/EMERG.- CON BRAZO HIDRAULICO (T	CUADRILLA/HORA	45.00

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 14**

#### **Respecto al “traslado de materiales pesados”**

El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 97 refiriendo que el Grupo Distriluz está conformado por 4 empresas, y tiene 12 regiones a cargo, por tanto, múltiples almacenes, en ese sentido, resulta inviable establecer un costo de transporte de materiales pesados (postes de concreto, mensuales o crucetas de concreto, bloques contra impacto de concreto, transformadores de potencia y distribución), que implica vehículos de plataforma y grúas, sin especificarse la cantidad y frecuencia de esta inviable sentencia.

Por otro lado, la presente convocatoria se trata de un servicio eléctrico y no de un servicio logístico de transporte de materiales, por lo que es inaplicable considerarlo en el precio unitario de cada Partida.

En ese sentido, se solicita sustentar la cantidad de viajes mensuales, anuales, por almacén. En su defecto, las mencionadas partidas deben ser eliminadas.

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el Anexo N° 2 considerados en lass **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

**MT-075: Transporte de Materiales con grúa de 5 toneladas x hora.**

<a href="#">303346</a>	D-TRANS. MATERIALES C/GRUA POR HORA	H
------------------------	-------------------------------------	---

**Comprende:**

- Transporte del personal, equipos y herramientas a la zona de trabajo.
- Transporte de materiales con grúa, cuando sea necesario el traslado de materiales pesados (Postes CAC, Madera, Accesorios de Concreto y FºGº, Transformadores, Bobinas de cables y conductores, ferretería en general) a los servicios menores, unidades de negocio fuera del ámbito de los sistemas eléctricos de Trujillo y Virú (De almacén UU.NN, Servicios Eléctricos a almacenes de Trujillo o viceversa).
- La carga y descarga se efectuará considerando los procedimientos de seguridad.
- Asegurar de manera adecuada y firme todos los materiales de manera que no se dañen.
- El tiempo de carga y descarga, así como el tiempo de traslado dentro del mismo Servicio Eléctrico y/o Sede, hacia el punto de trabajo, no se considera para contabilización por ser inherente a la actividad.
- Está partida considera únicamente el traslado efectivo de material (no incluye traslados sin carga), de almacenes de UU.NN, Servicios Eléctricos a almacenes de Trujillo o viceversa, para lo cual se considerarán la cantidad en Horas recorridos entre cada punto, según referencia Google Maps.

**MT-076: Transporte de Materiales con plataforma x hora**

<a href="#">303192</a>	D-TRANSPORTE MATERIALES PLATAFORMA X HORA	H
------------------------	---	---

**Comprende:**

- Transporte del personal, equipos y herramientas a la zona de trabajo.
- Transporte de materiales con plataforma, cuando sea necesario el traslado de materiales pesados (Postes CAC, Madera, Accesorios de Concreto y FºGº, Transformadores, Bobinas de cables y conductores, ferretería en general) de los servicios menores, unidades de negocio fuera del ámbito de los sistemas eléctricos de Trujillo y Virú (De almacén UU.NN, Servicios Eléctricos a almacenes de Trujillo o viceversa).El transporte se efectuará considerando los procedimientos de seguridad.
- Asegurar de manera adecuada y firme todos los materiales de manera que no se dañen.
- El tiempo de carga y descarga, así como el tiempo de traslado dentro del mismo Servicio Eléctrico y/o Sede, hacia el punto de trabajo, no se considera para contabilización por ser inherente a la actividad.
- Está partida considera únicamente el traslado efectivo de material (no incluye traslados sin carga) de almacenes UU.NN, Servicios Eléctricos a almacenes de Trujillo o viceversa, para lo cual se considerarán la cantidad en Horas recorridos entre cada punto, según referencia Google Maps.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 97 se **observó** que las partidas MT-075 y MT- 076 correspondan al traslado de materiales pesados fuera de la concesión del concurso; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que se requiere para transporte de materiales y equipos de almacenes de otras empresas eléctricas del grupo Distriluz.

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 044 - 2024<sup>32</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

**“Se acoge parcialmente la observación, se aplicará el transporte de almacenes generales de las UU. NN de Hidrandina, ENSA y ENOSA,**

<sup>32</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

*hacia el almacén general de Trujillo.*

*Estas partidas son de poca cantidad se aplican para transportes de materiales pesados hacia los almacenes de Trujillo, que son de necesidad para el desarrollo de los trabajos del Contratista*” (Lo subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad decidió modificar la absolución de la consulta y/u observación N° 97, indicando que se aplicará el transporte únicamente de almacenes generales de las UU.NN de Hidrandina, ENSA y ENOSA, hacia el almacén general de Trujillo, debido a que son necesarios para el desarrollo de los trabajos del contratista.

Así, se puede colegir que, el Área Usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ha dispuesto modificar el alcance de las partidas MT-075 y MT- 076 respecto del alcance del traslado de materiales pesados fuera de la concesión del concurso.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por tal motivo, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 97.
- Se **añadirá** en las partidas MT-075 y MT- 076 contenidas en el Anexo N° 2 de las Bases Integradas Definitivas la siguiente nota:

*“**Nota:** el traslado de materiales pesados aplicará para el transporte de almacenes generales de las UU. NN de Hidrandina, ENSA y ENOSA, hacia el almacén general de Trujillo”.*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 15

## Respecto al “costo del transporte de materiales”

El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 98 refiriendo que la Entidad no ha especificado si el recojo de materiales corresponde a las actividades del día o se contará con stocks mínimos mensuales u otra frecuencia, para poder atender oportunamente las actividades, siendo necesario que se consideren partidas similares como las partidas MT-075 y MT076, pero en este caso para materiales dentro de la concesión del servicio.

En tal sentido, solicita que la Entidad indique la frecuencia considerada para el recojo de materiales y el equipamiento costado (plataforma para material pesado, grúas para carga y descarga).

### Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que mediante la consulta y/u observación N° 98 se **observó** que se está precisando el costo de transporte de materiales de almacenes de la Entidad a los almacenes del contratista y al punto de trabajo, asimismo, solicitó que se **precise** con qué costo se valorizará.

Ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que los costos asociados a las actividades se deben incluir en cada partida.

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 049 - 2024<sup>33</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“No se acoge, los costos de transporte asociados al retiro de materiales de los almacenes de Hidrandina y el transporte al punto de trabajo de todas las actividades se deben incluir en cada partida.*

*Se amplía nuestra respuesta precisando que, la ubicación de las instalaciones eléctricas está en un ambiente geográfico grande y se desconoce la ubicación futura de los almacenes del contratista motivo por el cual no se considera de forma separada el transporte de materiales sino como parte del servicio debiendo incluir el costo que ello genera”* (Lo subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 98, refiriendo que la ubicación de las instalaciones eléctricas está en un ambiente geográfico grande y se desconoce la ubicación futura

<sup>33</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

de los almacenes del contratista, por lo cual no resulta posible considerar de forma separada el transporte de materiales, siendo que corresponde considerarlo como parte del servicio incluyendo el costo que ello genera.

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado<sup>34</sup> la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, **lo que incluye el costo del transporte de materiales.**

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 16**

#### **Respecto al “tiempo de atención de los trabajos de mantenimiento correctivo de emergencia”**

El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 100 refiriendo que se evidenciaría una contradicción con la absolución de la consulta y/u observación N° 86, en la cual se indica que “la Entidad evaluará cada caso en concreto a fin de definir el plazo final”, cabe precisar que, para ambas consultas y/u observaciones se solicita evaluar los tiempos de atención en los casos de actividades que generan un mayor tiempo de atención, dada la envergadura del evento, por lo que debería ser evaluado según cada caso en concreto y así definir el plazo final.

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 1.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

***“1.3. TRABAJOS DE MANTENIMIENTO CORRECTIVO POR CONDICIÓN DE EMERGENCIA***

*HIDRANDINA S.A. solicitará la ejecución de trabajos con carácter urgente o de emergencia las veinticuatro (24) horas del día (se incluye días*

<sup>34</sup> Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

*laborables, feriados y días no laborables), para lo cual, el contratista siempre deberá disponer de personal y equipos necesarios para atender inmediatamente los trabajos de mantenimiento correctivo. Las ejecuciones de los trabajos por condición de emergencia serán en los Sistemas Eléctricos de Trujillo y Virú – Unidad de Mantenimiento de Distribución, lo que implica que el contratista sea localizable vía radio y/o teléfono y/o similar, las 24 horas del día durante todo el año.*

*Los plazos máximos para ejecución de actividades de mantenimiento correctivo por condición de emergencia solicitadas por Hidrandina son:*

DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDAD	PLAZO MÁXIMO DE ATENCIÓN POR CONDICIÓN DE EMERGENCIA (EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES) EN HORAS
Ejecución de Atención de emergencia aérea en Baja Tensión	<=3 hrs
Ejecución de Atención de emergencia subterránea en Baja Tensión	<4 hrs
Ejecución de Atención de emergencia aérea Media Tensión	<=3 hrs
Ejecución de Atención de emergencia subterránea en Media Tensión	<4 hrs
Ejecución de Atención de emergencia de Subestaciones & Equipos	<4 hrs

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 100 se solicitó **precisar** los tiempos de atención de los trabajos de mantenimiento correctivo de emergencias de mayor envergadura, considerando que implican mayor tiempo.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” la consulta, indicando que el contratista deberá disponer de equipamiento y maquinaria en todo momento y en la cantidad necesaria requerida para cumplir oportunamente con el volumen de trabajo asignado, inclusive considerando ejecución de actividades en simultáneo.

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 049 - 2024<sup>35</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“No se acoge la consulta. **El contratista deberá de disponer de***

<sup>35</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

*equipamiento y maquinaria en todo momento y en la cantidad necesaria requerida para cumplir oportunamente con el volumen de trabajo asignado, inclusive considerando ejecución de actividades en simultáneo.*

*Se complementa nuestra respuesta, precisando que no existe contradicción, los trabajos de mantenimiento correctivo tienen plazos definidos en el numeral 1.3 del capítulo III, los plazos de la consulta 86 son para condiciones que no son emergencias*” (Lo subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- El Comité de Selección mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ha ratificado lo absuelto, señalando que el contratista deberá de disponer de equipamiento y maquinaria en todo momento y en la cantidad necesaria requerida para cumplir oportunamente con el volumen de trabajo asignado, inclusive considerando ejecución de actividades en simultáneo.
- Asimismo, respecto a la contradicción con la absolución de la consulta y/u observación N° 86, la misma que fue advertida por el recurrente, la Entidad indicó que no existe tal contradicción, debido a que los trabajos de mantenimiento correctivo tienen plazos definidos en el numeral 1.3 del requerimiento, siendo que los plazos de observados en la consulta y/u observación N° 86 no corresponden a la atención de emergencias.
- Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado<sup>36</sup> la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, lo que incluye los tiempos de atención de los trabajos de mantenimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>36</sup> Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 103, señalando que la descripción “se eliminará dicho seguro” no ha sido incluido en el literal “Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse” del pliego absolutorio ni en el numeral 11 (no se suprimió) de las Bases Integradas, lo cual resulta ambiguo y genera confusión a los participantes.

### Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 11.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

**“11. SEGUROS  
(...)”**

***11.1.Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo SCTR (salud y pensión).***

*LA CONTRATISTA, en adición a todos los seguros obligatorios de la planilla de remuneraciones, adquirirá para todo el personal involucrado en la ejecución de los trabajos, el Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo, según lo establecido en la Ley N° 26790 art. 19 y D.S. N° 009-97 artículos 82 al 88, con coberturas de Salud y de Pensiones:*

- *CTR-SALUD, a ser contratada en ESSALUD o EPS (Aseguradora)*
- *SCTR-PENSION, a ser contratada con la ONP o Aseguradora.*

*De conformidad con lo establecido por la Ley N° 26790, HIDRANDINA S.A. está obligada a cumplir y exigir su contratación a las Empresas Contratistas, así como a toda institución de intermediación o provisión de mano de obra que destaque trabajadores hacia centros de trabajo que desarrollen actividades de riesgo señaladas en el D.S. N° 003-98-SA, como es el caso de HIDRANDINA S.A. ”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 103 se solicitó **precisar** sobre qué material y/o equipo comprenderá el seguro multirriesgo, siendo que corresponde especificarse las características, facturas, costo depreciado según la antigüedad de material o equipos, a efectos de cotizar según su requerimiento y metrado correspondiente.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” la consulta, indicando que se eliminará dicho seguro, debido ya se está considerando que el contratista deberá reponer los equipos, estando la Entidad facultada a descontar de los pagos pendiente

del contratista el costo de los bienes siniestrados para su reposición, sin perjuicio de la aplicación de la penalidad correspondiente.

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente respecto a la incorrecta integración, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 049 - 2024<sup>37</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se acoge la consulta, se eliminará dicho seguro toda vez que ya se está considerando que el CONTRATISTA deberá reponer los equipos estando la entidad facultada a descontar de los pagos pendiente del CONTRATISTA el costo de los bienes siniestrados para su reposición, sin perjuicio de la aplicación de la penalidad correspondiente.*

*Se complementa la repuesta, precisando que estas aclaraciones corresponden ser integradas en las bases eliminado el requerimiento del seguro multirriesgo” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 103, señalando que se eliminará dicho seguro, debido que se ha considerado que el contratista deberá reponer los equipos estando la Entidad facultada a descontar de los pagos pendientes el costo de los bienes siniestrados para su reposición, sin perjuicio de la aplicación de la penalidad correspondiente.

Asimismo, indica que corresponde suprimir el requerimiento del seguro multirriesgo de las Bases Integradas (definitivas).

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por tal motivo, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el numeral 11.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto y/o ajustar toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>37</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

**Cuestionamiento N° 18****Respecto al “número de operadores de grúa”**

El participante **ENERGAL SELVA INGENIEROS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 105 refiriendo que al requerirse que operen 8 grúas simultáneamente, se necesitaría de 24 operadores y no 22, tal como se establece en las Bases, asimismo, no se está considerando los operadores de soporte para descansos médicos, vacaciones, licencias, ni la cuadrilla de apoyo a cada grúa.

Siendo así, se estaría requiriendo al contratista contar con este recurso las 24 horas del día, de los 7 días de la semana, y los 365 días del año, sin asegurar un metrado a ejecutar, por lo que se debe reconocer la disponibilidad de los recursos durante el turno que corresponda, deben ser reconocidas como Grúa/Turno y Cuadrilla/Turno, con partida diferente, similar a la partida MT 75 y 76. Por otro lado, se debe tener en cuenta que la disponibilidad en el turno noche es variante en cuanto a las actividades a realizar, incluso no presentándose actividades de emergencias.

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en los numerales 14.1 y 14.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

<b><i>“14.1 Aspectos referidos al personal</i></b>		
<b><i>PERSONAL</i></b>		<b><i>CANTIDAD</i></b>
<b><i>PERSONAL NO CLAVE</i></b>		
<b><i>OPERADOR DE GRÚA</i></b>		<b><i>22</i></b>
<b><i>(...)</i></b>		
<b><i>14.3 Unidades Vehiculares, Equipos y Herramientas</i></b>		
<b><i>El Proveedor debe acreditar la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de las unidades vehiculares, equipos y herramientas requeridas antes del inicio del servicio.</i></b>		
<b><i>N°</i></b>	<b><i>DESCRIPCIÓN</i></b>	<b><i>CANTIDAD MÍNIMA</i></b>
<b><i>4</i></b>	<b><i>Camión grúa brazo hidráulico con capacidad de carga de 6 TON, antigüedad no mayor a quince (15) años para camión</i></b>	<b><i>3</i></b>

	y brazo hidráulico a la fecha de presentación de ofertas, con las certificaciones correspondientes.	
5	Camión grúa y brazo hidráulico con capacidad de carga de 3 TON, antigüedad no mayor a quince (15) años para camión y brazo hidráulico a la fecha de presentación de ofertas, con las certificaciones correspondientes.	5"

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 105 se solicitó **aclarar** el motivo de considerar 22 operadores si se está requiriendo 8 grúas; ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que la cantidad de operadores está definida en relación de la cantidad de grúas y los turnos que realice.

Siendo así, ante el cuestionamiento del recurrente respecto a la incorrecta integración, mediante el Informe Ejecutivo JUMD - 049 - 2024<sup>38</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se aclara, la cantidad de operadores está en relación de la cantidad de grúas y los turnos que realice.*

*Se precisa que **la atención de ejecución actividades es continuo, las maquinarias como las grúas (8) e hidroelevadores (5) deben trabajar por turnos, por tanto, el operador de grúa no puede laborar turnos corridos por la seguridad e integridad del personal, se deberá considerar un operador por turno, adicionalmente también las vacaciones y descansos de los operadores de grúas, hace que este personal sea estratégico para el desarrollo y operación de las grúas.***

*Se precisa que **se está reduciendo la cantidad de operadores de grúa a quince (15) grueros, los cuales trabajarán por turnos**” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratifica lo absuelto mediante la consulta y/u observación N° 105, indicando que la atención de ejecución actividades debe ser continua, las maquinarias como las grúas (8) deben trabajar por turnos, por tanto, el operador de grúa no puede laborar turnos corridos por la seguridad e integridad del personal, se deberá considerar un operador por turno,

<sup>38</sup> Cabe indicar que en el Comunicado N° 011-2013-OSCE-PRE, se indica que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico para determinar la pertinencia de las características técnicas; sin embargo, es posible solicitar informe técnico a la Entidad para que indique su posición al respecto.

adicionalmente también las vacaciones y descansos de los operadores de grúas, hace que este personal sea estratégico para el desarrollo y operación de las grúas.

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha modificado la absolución de la consulta y/u observación N° 105, siendo que corresponde modificar el número de operadores de grúa a quince (15) grueros, los mismos que trabajarán por turnos; siendo que, lo señalado por la Entidad tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo antes indicado, corresponde implementar las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 105.
- Se **modificará** el numeral 14.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

<i><b>“14.1 Aspectos referidos al personal</b></i>	
<i><b>PERSONAL</b></i>	<i><b>CANTIDAD</b></i>
<i><b>PERSONAL NO CLAVE</b></i>	
<i><b>OPERADOR DE GRÚA</b></i>	<del>22</del> <i><b>15</b></i>

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este

Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

### 3.1. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se aprecia lo siguiente:

#### ***“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO***

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.*
- c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- d) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- e) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- f) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

#### ***Advertencia***

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f)”.*

Al respecto, se advierte que en la presente convocatoria los literales e) y f) no corresponden a los documentos indicados en las bases estándar como no exigibles<sup>39</sup>,

<sup>39</sup> Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda y copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

en caso la entidad los pueda visualizar en la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** los literales del acápite “advertencia” del numeral 2.3. -requisitos para perfeccionar el contrato- de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo al siguiente detalle:

**“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

***Advertencia***

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales **d) y e)**”.*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de julio de 2024

Código: 6.1