



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL DE
SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MPS/CS -1

2° Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

INFORME N° 02 -2024-MPS/CS-LP-2

AL : **ING. JUAN MANUEL ANTON ANTON**
Gerente Municipal

DE : **ARQ. KAREN FRANCISCA AYALA HUANCAS**
Presidente de Comité de Selección

ASUNTO : **DECLARACIÓN DESIERTO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MPS/CS - PRIMERA
CONVOCATORIA - CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA
OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH. SECTOR SUR
ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA -
PIURA, META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE
CHUNGA ALDANA" CON CUI N° 2083202.**



REFERENCIA : **ACTA de fecha 08 de julio del año 2024**

FECHA : Sechura, 18 de julio de 2024

Me es grato dirigirme a Usted, y a la vez informarle lo siguiente:

I. ANTECEDENTES:

- 1.1 Las contrataciones de bienes, servicios y obras que realiza una Entidad Pública se rigen por la normativa de contrataciones públicas, que para el caso está dada por el Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante "la Ley" y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF con sus modificatorias, en adelante "el Reglamento" por cuanto la atención de la referida declaratoria debe regir según lo establecido en dicha normativa.
- 1.2 Que, mediante Resolución Gerencial N° 164-2024-MPS/GM, de fecha 17 de abril del 2024, se resolvió en el Artículo Primero aprobar el Expediente de Contratación denominado: EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH. SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA-PIURA" META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA". CUI N°2083202.
- 1.3 Que, con fecha 19 de abril de 2024, se convocó el Procedimiento de Selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MPS/CS - PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH. SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA - PIURA, META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA" CON CUI N° 2083202.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
RECEPCIONADO
19 JUL 2024
N° REG: 11879
HORA: 3:15 PM
EXP: 26
FIRMA: [Firma]

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
INGRESO: 11879
PARA: S.G.C.
NUEVA CONVOCATORIA
19/07/24
FIRMA: [Firma]
Lic. Alex A. Ayala Aldana
GERENTE DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
SUB GERENCIA DE LOGISTICA
RECEPCIONADO
19 JUL 2024
N° REG: 7145
HORA: 5:06 PM
EXP: 26
FIRMA: [Firma]

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
SUB GERENCIA DE LOGISTICA
PASE A: Contratación
PARA: Contratación y Logística
Camacho S.
19/07/24
FECHA: [Firma]



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL DE
SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MPS/CS -1

1.4 Que, mediante ACTA de fecha 08 de julio del año 2024, el Comité de Selección, designados con Resolución Gerencial N° 171-2024-MPS/GM, de fecha 19 de abril de 2024, encargados de conducir el Procedimiento de Selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MPS/CS – PRIMERA CONVOCATORIA cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH. SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA – PIURA, META: “MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA” CON CUI N° 2083202, , **DECLARA DESIERTO** el procedimiento de selección de la referencia, por no existir ninguna oferta válida, tal como se detalla en el acta adjunto al presente.

1.5 Que, de acuerdo al artículo 65° del Reglamento de Contrataciones del Estado se describe:

65.1 El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas.

65.2 Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE. (El subrayado y resaltado es agregado).

65.3 Cuando los procedimientos de selección se declaran desiertos, la siguiente convocatoria se efectúa siguiendo el mismo procedimiento de selección. En el caso de licitación pública o concurso público, la siguiente convocatoria se efectúa siguiendo el procedimiento de adjudicación simplificada. (El énfasis es agregado).

Es todo cuanto informo, para su conocimiento y acciones que usted estime pertinentes.

Atentamente,

ARQ. KAREN FRANCISCA AYALA HUANCAS
Presidente de Comité de Selección

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA GERENCIA MUNICIPAL	
INGRESO:	
PASE A:	6. Ay. F
CARA:	su nueva convocatoria en proceso
19.07.24	



Municipalidad Provincial de Sechura

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO".

GERENCIA MUNICIPAL

RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 171-2024-MPS/GM.

Sechura, 19 de Abril de 2024.



VISTO:

El Informe N° 0832-2024-MPS-GM-GAYF/SGL, de fecha 18 de abril de 2024, suscrito por la Sub Gerencia de Logística e Informe Legal N° 0400-2024-MPS-GM-GAJ, de fecha 18 de Abril de 2024, de la Gerencia de Asesoría Jurídica, sobre: **DESIGNACIÓN DEL COMITÉ PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA-PIURA" META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA". CUI N°2083202; y,**

CONSIDERANDO:

Que, las Municipalidades son órganos de gobierno promotores del desarrollo local, con personería jurídica de derecho público y plena capacidad para el cumplimiento de sus fines y gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, conforme a lo previsto en la Constitución Política del Estado y los artículos pertinentes de la Ley N° 27972 – Ley Orgánica de Municipalidades.

Que, mediante Resolución Gerencial N° 164-2024-MPS/GM, de fecha 17 de abril del 2024, se resolvió en el Artículo Primero aprobar el Expediente de Contratación denominado: **EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA-PIURA" META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA". CUI N°2083202, siendo el siguiente detalle:**

DESCRIPCION	N° DE DOCUMENTO / REFERENCIA
Requerimiento de Área Usaria	INFORME N°427-2024-MPS-GM-GDU-SGI (Sub Gerencia de Infraestructura)
Disponibilidad Presupuestal	Certificaciones de Crédito Presupuestario Nota N° 00000000778
ITEM	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH. SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA – PIURA, META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA" CON CUI N° 2083202.
Valor estimado y/o referencial	S/ 8,765,298.60 (ocho millones setecientos sesenta y cinco mil doscientos noventa y ocho con 60/100 Soles)
Tipo de Procedimiento de Selección	Licitación Publica
Plazo de ejecución	180 días calendarios
Sistema de contratación	Precios Unitarios



Calle Dos de Mayo N° 618



munisechura@munisechura.gob.pe - mesadepartes@munisechura.gob.pe

(2) ...Continúa Resolución Gerencial N° 171-2024-MPS/GM

Que, mediante el Informe N° 0832-2024-MPS-GM-GAYF/SGL, de fecha 18 de abril de 2024, la Sub Gerencia de Logística solicita a la Gerencia de Administración y Finanzas la Designación del Comité de Selección, proponiendo a los siguientes integrantes:



Miembros titulares

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	DEPENDENCIA
Presidente	Arq. KAREN FRANCISCA AYALA HUANCAS	Gerente de Desarrollo Urbano
Primer miembro	Ing. ROSA MIRIAM BACA SABA	Sub Gerente de Infraestructura
Segundo miembro	Lic. EDGARDO AUGUSTO SIADEN ORTEGA.	Sub Gerente de Logística.

Miembros suplentes

cargo	Nombres y apellidos	dependencia
Presidente	Ing. NEPTALI BENITO SAAVEDRA RUIZ	Sub Gerencia de Infraestructura
Primer miembro	Econ. KATTIA JACKELINE RUIZ CHUNGA	Sub Gerente de Formuladora de Proyectos.
Segundo miembro	C.P. YOLANDA ELIZABETH CHUNGA MORALES	Área de Contrataciones y Adquisiciones.

Que, mediante Informe N° 252-2024-MPS-GM-GAyF, de fecha de recepción 18 de Abril de 2024, la Gerencia de Administración y Finanzas solicita a la Gerencia de Asesoría Jurídica emitir la respectiva opinión legal de acuerdo a la normativa vigente para la **DESIGNACIÓN DEL COMITÉ PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA-PIURA" META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA". CUI N°2083202**



Que, mediante Informe Legal N° 0400-2024-MPS-GM-GAJ, de fecha 18 de Abril de 2024, la Gerencia de Asesoría Jurídica informa al Gerente Municipal en sus conclusiones y recomendaciones que por lo visto y analizado de los documentos que forman el expediente y estando a lo normado por las leyes vigentes y en su calidad de Órgano de Asesoramiento opina lo siguiente: que se declare PROCEDENTE la designación del Comité de Selección para la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA-PIURA" META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA". CUI N°2083202, mediante acto resolutivo.



Que, mediante Proveído con Registro N° 3652, de fecha 18 de abril de 2024, la Gerencia Municipal dispone a Secretaría General proyectar el acto resolutivo.

Que, mediante Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, señala en su Artículo 43 inciso 43.1.- El órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Los procedimientos de selección pueden estar a cargo de un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones. 43.2. Para la Licitación Pública, el Concurso Público y la Selección de Consultores Individuales, la Entidad



Municipalidad Provincial de Sechura

(3) ...Continúa Resolución Gerencial N° 171-2024-MPS/GM

designa un comité de selección para cada procedimiento. El órgano encargado de las contrataciones tiene a su cargo la Subasta Inversa Electrónica, la Adjudicación Simplificada para bienes, servicios en general y consultoría en general, la Comparación de Precios y la Contratación Directa. En la Subasta Inversa Electrónica y en la Adjudicación Simplificada la Entidad puede designar a un comité de selección o un comité de selección permanente, cuando lo considere necesario. Tratándose de obras y consultoría de obras siempre se designa un comité de selección. 43.3. Los órganos a cargo del procedimiento de selección son competentes para preparar los documentos del procedimiento de selección, así como para adoptar las decisiones y realizar todo acto necesario para el desarrollo del procedimiento hasta su culminación, sin que puedan alterar, cambiar o modificar la información del expediente de contratación.



El numeral 44.1. del artículo 44 del Reglamento de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, señala que: "El comité de selección está integrado por tres (3) miembros, de los cuales uno (1) pertenece al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad y por lo menos uno (1) tiene conocimiento técnico en el objeto de la contratación." Adicionalmente el numeral 44.5. señala: "El Titular de la Entidad o el funcionario a quien se hubiera delegado esta atribución, designa por escrito a los integrantes titulares y sus respectivos suplentes, indicando los nombres y apellidos completos, la designación del presidente y su suplente; atendiendo a las reglas de conformaciones señaladas en los numerales precedentes para cada miembro titular y su suplente. La designación es notificada por la Entidad a cada uno de los miembros." El artículo precedente también precisa lo siguiente: "44.6. El órgano encargado de las contrataciones entrega al presidente del comité de selección el expediente de contratación aprobado, para que dicho comité se instale y elabore los documentos del procedimiento de selección y realice la convocatoria. 44.7. Los integrantes suplentes solo actúan ante la ausencia de los titulares. En dicho caso, la Entidad evalúa el motivo de la ausencia del titular a efectos de determinar su responsabilidad, si la hubiere, sin que ello impida la participación del suplente. 44.8. Los integrantes del comité de selección solo pueden ser removidos por caso fortuito o fuerza mayor, por cese en el servicio, conflicto de intereses u otra situación justificada, mediante documento debidamente motivado. En el mismo documento puede designarse al nuevo integrante. 44.9. Los integrantes del comité de selección no pueden renunciar al cargo encomendado, salvo conflicto de intereses. En este caso, la renuncia se presenta por escrito detallando las razones que sustentan el conflicto de intereses. Incurrir en responsabilidad el servidor que temeraria o maliciosamente alega un conflicto de intereses inexistente con la finalidad de sustraerse del cumplimiento de sus obligaciones".



Que, de la Ley antes indicada se precisa el artículo 46.5. Los integrantes del comité de selección se encuentran obligados a actuar con honestidad, probidad, transparencia e imparcialidad en el ejercicio de sus funciones, debiendo informar oportunamente sobre la existencia de cualquier conflicto de intereses y de comunicar a la autoridad competente sobre cualquier acto de corrupción de la función pública del que tuvieran conocimiento durante el desempeño de su encargo, bajo responsabilidad.

Por las consideraciones expuestas y en uso a la delegación de facultades conferidas mediante Resolución de Alcaldía N° 001-2024-MPS/A, de fecha 02 de enero del 2024, y Resolución de Alcaldía N° 015-2024-MPS/A, de fecha 09 de enero de 2024;



Calle Dos de Mayo N° 618



munisechura@munisechura.gob.pe - mesadepartes@munisechura.gob.pe

(4) ...Continúa Resolución Gerencial N° 171-2024-MPS/GM

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. – DESIGNAR al COMITÉ DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA-PIURA” META: “MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA”. CUI N° 2083202. conforme a los considerandos expuestos en la presente resolución, que estará integrado por:

MIEMBROS TITULARES

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	DEPENDENCIA
Presidente	Arq. KAREN FRANCISCA AYALA HUANCAS	Gerente de Desarrollo Urbano
Primer miembro	Ing. ROSA MIRIAM BACA SABA	Sub Gerente de Infraestructura
Segundo miembro	Lic. EDGARDO AUGUSTO SIADEN ORTEGA.	Sub Gerente de Logística.

MIEMBROS SUPLENTE

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	DEPENDENCIA
Presidente	Ing. NEPTALI BENITO SAAVEDRA RUIZ	Sub Gerencia de Infraestructura
Primer miembro	Econ. KATTIA JACKELINE RUIZ CHUNGA	Sub Gerente de Formuladora de Proyectos.
Segundo miembro	C.P. YOLANDA ELIZABETH CHUNGA MORALES	Área de Contrataciones y Adquisiciones.

ARTÍCULO SEGUNDO. – DISPONER que los miembros del Comité de Selección, incorporen al expediente de Contratación, todos los acuerdos que adopten desde su designación hasta la culminación de la etapa de selección, dejando constancia en actas, en el cumplimiento al Principio de Transparencia establecido en la normativa de contrataciones, que llevará a cabo el procedimiento.

ARTÍCULO TERCERO. – ORDENAR a la Sub Gerencia de Planeamiento, Racionalización, Estadística e Informática la respectiva publicación de la presente Resolución en el Portal Institucional (www.munisechura.gob.pe).

ARTÍCULO CUARTO. – HACER de conocimiento a los Miembros Titulares, Miembros Suplentes, Alcaldía, Gerencia de Asesoría Jurídica, Gerencia de Desarrollo Urbano, Gerencia de Administración y Finanzas, Sub Gerencia de Logística, Sub Gerencia de Infraestructura y demás áreas para los fines pertinentes.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE

JMAA/G.M

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL
DE SECHURA
Ing. Juan Manuel Antón Antón
DIP. N° 87577
GERENTE MUNICIPAL



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-1

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO".

**ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA
LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-1**

En la ciudad de Sechura, Siendo las 14:30 horas del día 08 del mes de julio del año 2024, en la oficina de la Sub Gerencia de Logística, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 171-2024-MPS/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección LICITACION PÚBLICA N°002-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA.HH SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA – PIURA, META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA" CON CUI N° 2083202, a fin de efectuar la admisión, evaluación de las ofertas presentadas, calificación de la oferta correspondiente según orden de prelación y otorgar la buena pro.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION: El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de lossiguientes miembros:

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	DEPENDENCIA
Presidente	Arq. Karen Francisca Ayala Huancas	Gerente de Desarrollo Urbano
Primer Miembro	Ing. Rosa Miriam Baca Saba	Sub Gerente de Infraestructura
Segundo Miembro	Lic. Edgardo Augusto Siaden Ortega	Sub Gerente de Logística

I. PRESENTACIÓN DE OFERTAS: En el día señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
Nomenclatura :	LP-SM-2-2024-MPS/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Otra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH. SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA, PIURA, META: MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA, CON CUI N° 2083202

Nro. Item	Descripción del Item	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH. SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA, PIURA, META: MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA, CON CUI N° 2083202				
20398604734	CONSTRUCTORA SAN JORGE E.I.R.L.		31/05/2024	15:34:29	Electronico
20601133319	CONSORCIO LUMAI		31/05/2024	16:25:58	Electronico
20508328433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.		31/05/2024	16:36:36	Electronico
20530036481	CONSORCIO SECHURA		31/05/2024	17:21:27	Electronico
20539158091	CONSORCIO EJECUTOR SATURNO		31/05/2024	17:22:24	Electronico
20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.		31/05/2024	17:26:14	Electronico
20529953969	CONSORCIO VCHA - SECHURA		31/05/2024	17:36:42	Electronico
20105349021	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES		31/05/2024	18:00:25	Electronico
20517230821	CONSORCIO PIURA II		31/05/2024	18:14:15	Electronico
20500003351	MEJESA S.R.L.		31/05/2024	18:39:15	Electronico
20266458089	CONSORCIO EJECUTOR LA VICTORIA		31/05/2024	18:57:53	Electronico
20529885751	JOANSERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L.		31/05/2024	19:33:04	Electronico
20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU		31/05/2024	19:49:37	Electronico
20261235246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.		31/05/2024	19:57:20	Electronico
10181990282	LIBERTAD		31/05/2024	20:12:29	Electronico
20481748764	FM-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC		31/05/2024	20:12:49	Electronico
20532002819	INVERSIONES Y SERVICIOS BUGATTI S.A.C.		31/05/2024	20:16:44	Electronico
20605672080	CONSORCIO CHUNGA ALDANA		31/05/2024	20:19:58	Electronico
20529326058	CONSORCIO VICENTE CH		31/05/2024	20:41:06	Electronico
20607489003	CONSORCIO ARES		31/05/2024	22:37:53	Electronico
20600398726	CONSORCIO SECHURA		31/05/2024	23:04:01	Electronico
20534726058	CONSORCIO LOS NOGALES		31/05/2024	23:05:21	Electronico
20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.		31/05/2024	23:28:26	Electronico



II. ADMISION DE OFERTAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas, descarga e impresión respectiva, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de la documentación de presentación obligatoria requerida en las bases integradas, obteniendo los siguientes resultados:

N°	POSTOR	ADMISIBILIDAD							RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
		Declaración Jurada de Datos del Postor - ANEXO N° 01	Vigencia de Poder o copia del documento nacional de identidad, según corresponda.	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. - ANEXO N° 2	Declaración Jurada cumplimiento de las Términos de Referencia - ANEXO N° 3	Declaración Jurada de Plazo de Prestación - ANEXO N° 4	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas - ANEXO N° 5 De ser el caso	El precio de la oferta en SOLES. Anexo N° 6	
1	CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
2	CONSORCIO LUMAI (Conformado por CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C & CONCRETERA SULLANA S.A.C. & QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL)	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
3	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
4	CONSORCIO SECHURA (Conformado por LAN & GROUP CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ARRIETA NINO LUIS FRANCISCO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
5	CONSORCIO EJECUTOR SATURNO (Conformado por CORPORACION ARECO SAC Y BERAKA 0915 SAC)	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
6	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
7	CONSORCIO VCHA - SECHURA (Conformado por V&H CONTRATISTAS GENERALES EIRL Y EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
8	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
9	CONSORCIO PIURA II (Conformado por CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C. Y	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO



**MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA**

**COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-1**

	CORPORACION PLEYADES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)								
10	MEJESA S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDO
11	CONSORCIO EJECUTOR LA VICTORIA (Conformado por CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C & CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M&M E.I.R.L. & ROPRUCSA CONTRATISTAS GENERALES SA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
12	JOANSERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
13	INGECOL SUCURSAL DE PERU	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
14	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
15	CONSORCIO LIBERTAD (Conformado por MARCO ANTONIO SILVA RODRIGUEZ Y CASTILLO RUIZ JOSE HUMBERTO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
16	FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
17	INVERSIONES Y SERVICIOS BUGATTI S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDO
18	CONSORCIO CHUNGA ALDANA (Conformado por CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L. Y TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
19	CONSORCIO VICENTE CH (Conformado por VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C. Y SAN BERNARDO CARGO S.A.C. Y NEGOCIOS Y SERVICIOS YARCE E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
20	CONSORCIO ARES (Conformado por GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C. Y CONSTRUCTORA Y SERVICIOS C & C S.R.L. Y CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
21	CONSORCIO SECHURA (Conformado por CONSTRUCTORA FERCA & CIA S.A.C. Y ARLED S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
22	CONSORCIO LOS NOGALES (Conformado por BCJ CONSTRUCTORES S.A.C. Y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-1

	ENMANUEL & LUCIANO SAC)								
23	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO

DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS

POSTOR: CONSORCIO LUMAI (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que la firma presentada en los anexos no corresponde con la firma del DNI emitido por la (RENIEC), por lo tanto, NO cumple con lo requerido por las bases.

OLIVOS AGUILAR, AMARANTO JUNIOR
DNI 44595198

VERIFICACIÓN DE CONSULTA

Firma autenticación biométrica

CONSORCIO LUMAI

AMARANTO JUNIOR OLIVOS AGUILAR
REPRESENTANTE COMÚN

O JUNIOR OLIVOS AGUILAR
D.N.I. N° 44595198

Firma de oferta

CONSORCIO LUMAI

AMARANTO JUNIOR OLIVOS AGUILAR
REPRESENTANTE COMÚN

ITO JUNIOR OLIVOS AGUILAR
D.N.I. N° 44595198

La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, "En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona. Porque la firma tiene vida, evoluciona a través del tiempo", afirma la especialista en grafotecnia del RENIEC, Gregoria Zegarra, "Generalmente los cambios en la rúbrica se producen de manera involuntaria, excepto cuando se pretende disfrazar la identidad, La especialista señala que hay personas que usan firmas paralelas, es decir, distintas modalidades de firma-una completa, una media firma y un visto bueno-, pero para gestiones formales tienen que usar la última firma registrada en el RENIEC porque esa es la vigente Cuando se presentan dudas sobre la autoría de una firma, esta se somete a estudios comparativos que establecen si las distintas rúbricas provienen del mismo puño gráfico Estudios de este tipo son los que Gregoria Zegarra y otros especialistas realizan habitualmente en la Subgerencia de Identificación y Grafotecnia del RENIEC. Este organismo recomienda a la población mantener actualizada su firma y los demás datos e imágenes incluidos en el DNI para que el documento conserve su pleno valor identificadorio. Al no utilizar la firma que tienes registrada, hará que todo lo que firmes sea inválido legalmente. Por lo tanto, no es posible cambiar la firma sin realizar el trámite correspondiente ante la autoridad, proceso que puede llevar tiempo, Reposición por robo o extravió, Se trata de un proceso sujeto a derecho. La imitación de una firma, aun cuando haya consentimiento, es ilegal. Así, el documento firmado no es válido y la persona que ha falsificado la firma estaría cometiendo un delito tal como lo establece el CAPITULO 1, numeral 1.6, pagina 5 de las BASES INTEGRADAS, en el que establece lo siguiente: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el postor.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

De los documentos presentados por el postor CONSORCIO LUMAI, se ha determinado que este no ha cumplido con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, según lo mencionado líneas arriba, se determinó que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del postor el haber realizado una firma que no corresponde al DNI emitido



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-1

por (RENIEC), asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor. ya que la firma de su DNI no coincide con los anexos y es responsabilidad del postor hacer valida su propuesta.

POSTOR: CONSORCIO EJECUTOR SATURNO (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que la firma presentada en los anexos no corresponde con la firma del DNI emitido por la (RENIEC), por lo tanto, NO cumple con lo requerido por las bases.


ZEGARRA AGIP, ANA MARIA
DNI 47534078

Firma autenticación biométrica


ANA MARIA ZEGARRA AGIP
REPRESENTANTE COMUN

Firma de oferta


ANA MARIA ZEGARRA AGIP
REPRESENTANTE COMUN

La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, "En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona.

De los documentos presentados por el postor CONSORCIO EJECUTOR SATURNO, se ha determinado que este no ha cumplido con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, según lo mencionado líneas arriba, se determinó que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del postor el haber realizado una firma que no corresponde al DNI emitido por (RENIEC), asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor. ya que la firma de su DNI no coincide con los anexos y es responsabilidad del postor hacer valida su propuesta.

POSTOR: YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES (NO ADMITIDO)

En su Anexo N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, se evidencia una incongruencia entre los montos ofertados en número y letras, no teniendo la certeza del precio a ofertar, por lo que este colegiado NO ADMITE su oferta presentada.

5	Monto total de la oferta				8,676,860.90
---	--------------------------	--	--	--	--------------

Son: S/ 8,676,860.97 (OCHO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS SESENTA CON 90/100 SOLES), incluido IGV.



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-1

POSTOR: CONSORCIO PIURA II (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que la firma presentada en la legalización del contrato de consorcio, difiere en forma a los anexos firmados en la totalidad de su oferta presentada, no corresponde con la firma, por lo tanto, NO cumple con lo requerido por las bases.

Lima, 25 de mayo del 2024

CORPORACIÓN INGENIEROS S.A.C.
JOHN AURELIO TORRES OLIVERA
CORPORACIÓN INGENIEROS S.A.C.
John Aurelio Torres Olivera
DNI N° 0528935

Firma legalización de promesa de Consorcio

CONSORCIO PIURA II

JOHN AURELIO TORRES OLIVERA
Representante Común

Firma de oferta

CONSORCIO PIURA II

JOHN AURELIO TORRES OLIVERA
Representante Común

De los documentos presentados por el postor CONSORCIO PIURA II, se ha determinado que este no ha cumplido con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, según lo mencionado líneas arriba, se determinó que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor.

POSTOR: MEJESA (NO ADMITIDO)

En su Anexo N° 04 – DECLARACIÓN JURADA DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA, se evidencia una incongruencia entre el plazo ofertado en números y letras, por lo que este colegiado NO ADMITE su oferta presentada.

“MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA” CON CUI N° 2083202, en el plazo de CIENTO OCHENTA (18) días calendario.

POSTOR: INVERSIONES Y SERVICIOS BUGATTI S.A.C. (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que en los anexos suscritos registra el Código Único de Inversiones (CUI) que no corresponde con la presente convocatoria, por lo tanto, al no cumplir con lo requerido en las bases, este colegiado NO ADMITE su oferta presentada.

CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH. SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA PIURA, META: MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA CON CUI N° 208320,



POSTOR: CONSORCIO CHUNGA ALDANA (NO ADMITIDO)

En su Anexo N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, se evidencia una incongruencia entre los montos ofertados, no teniendo la certeza del precio a ofertar, por lo que este colegiado NO ADMITE su oferta presentada.

5	Monto total de la oferta	S/ 8,590,197.97
---	--------------------------	-----------------

Son: S/ 8,590,197.07 (Ocho millones quinientos noventa mil ciento noventa y siete con 07/100 soles), incluido IGV

Que, en el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones aprobado mediante D.S. 344-2018-EF, precisa lo siguiente "En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último": en este sentido prevalece el monto ofertado en "letras"

La "Resolución N° 0381-2019-TCE-S1" emitida por el tribunal de contrataciones, el mismo que en el párrafo de su numeral 22, señala lo siguiente: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones (...) debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí (...)." (...) (sic) (el resaltado es agregado)

CONSORCIO LOS NOGALES (NO ADMITIDO)

De la revisión del contenido de su oferta, se evidencia que la firma presentada en los anexos no corresponde con la firma del DNI emitido por la (RENIEC), por lo tanto, NO cumple con lo requerido por las bases.

Firma DNI

ASTO LLAMOCCA, CECILIA MERCEDES
DNI 40161424

Firma autenticación biométrica

CONSORCIO LOS NOGALES
Sra. Cecilia Mercedes Asto Llamocca
REPRESENTANTE COMUN

Firma de oferta

La firma que aparece en el Documento Nacional de Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC), en cuya base de datos almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, "En cada renovación del DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona. El CAPITULO 1, numeral 1.6, pagina 5 de las BASES INTEGRADAS, en el que establece lo siguiente: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el postor.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una



oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

De los documentos presentados por el postor CONSORCIO LOS NOGALES, se ha determinado que este no ha cumplido con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, según lo mencionado líneas arriba, se determinó que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del postor el haber realizado una firma que no corresponde al DNI emitido por (RENIEC), asimismo, indicar que, que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, Clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. por todo lo mencionado líneas arriba, este colegiado ha determinado que NO SE ADMITE su oferta del postor. ya que la firma de su DNI no coincide con los anexos y es responsabilidad del postor hacer valida su propuesta.



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-1

ANEXO - CUADRO COMPARATIVO

LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA.HH SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA - PIURA. META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA" CON CUI N° 2083202

N°	POSTOR	ADMISIBILIDAD										EVALUACIÓN		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN									
		El precio de la oferta en SOLES.	Declaración Jurada de Datos del Postor ANEXO N° 01		Vigencia de Poder o copia del documento nacional de identidad, según corresponda.		Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. ANEXO N° 2		Declaración Jurada cumplimiento de las Términos de Referencia ANEXO N° 3		Declaración Jurada de Plazo de Prestación - ANEXO N° 4		Promesa de Consorcio con firmas legalizadas - ANEXO N° 5 De ser el caso		Anexo N° 6		RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD		PRECIO	ORDEN DE PRELACIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	
			CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE					
		Valor referencial SI 8,765,298.60 Límite inferior: SI 7,888,768.74 Límite Superior: SI 9,641,828.46																					
1	CONSTRUCTORA SAN JORGE E.I.R.L	SI 7888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSTRUTISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	SI 7888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
3	CONSORCIO EJECUTOR LA VICTORIA (Conformado por CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C & CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M&M E.I.R.L & ROPRUSA CONTRATISTAS GENERALES SA)	SI 7888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
4	JOANISERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L	SI 7888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
5	FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC	SI 7888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
6	CONSORCIO ARES (Conformado por GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C. Y	SI 7888,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA



**MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA**

**COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA Nº002-2024-MPS/CS-1**

	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS C & C S.R.L. Y CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)																	
7	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/ 7 988,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO	100.00	1	NO CUMPLE	DESCALIFICADA		
8	CONSORCIO SECHURA (Conformado por LAN & GROUP CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ARRIETA NINO LUIS FRANCISCO)	S/ 8 339,503.07	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	94.94		NO CUMPLE	DESCALIFICADA		
9	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/ 8 327,033.96	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO	94.74		NO CUMPLE	DESCALIFICADA		
10	CONSORCIO VICENTE CH (Conformado por VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C. Y SAN BERNARDO CARGO S.A.C. Y NEGOCIOS Y SERVICIOS YARCE E.I.R.L.)	S/ 8 329,004.77	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	94.71		NO CUMPLE	DESCALIFICADA		
11	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	S/ 8 388,992.63	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO	97.84		NO CUMPLE	DESCALIFICADA		
12	CONSORCIO SECHURA (Conformado por CONSTRUCTORA FERCA & CIA S.A.C. Y ARLED S.A.C.)	S/ 8 755,030.83	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	90.10		NO CUMPLE	DESCALIFICADA		
13	CONSORCIO VCHA - SECHURA (Conformado por V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. Y EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.)	S/ 8 780,081.40	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	90.05		NO CUMPLE	DESCALIFICADA		
14	INGECOL SUCURSAL DE PERU CONSORCIO LIBERTAD (Conformado por MARCO ANTONIO SILVA RODRIGUEZ Y CASTILLO RUIZ JOSE HUMBERTO)	S/ 8 761,301.61	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO	80.04		NO CUMPLE	DESCALIFICADA		
15	CONSORCIO EJECUTOR SATURNO (Conformado por CORPORACION ARECO SAC Y BERAKA 0915 SAC)	S/ 8 765,298.50	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	90.00		NO CUMPLE	DESCALIFICADA		
16	SATURNO (Conformado por CORPORACION ARECO SAC Y BERAKA 0915 SAC)	S/ 7 988,768.74	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00					
17	MEJESA S.R.L.	S/ 7 988,768.74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00					



**MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA**

**COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-1**

18	CONSORCIO LOS NOGALES (Conformado por BCJ CONSTRUCTORES S.A.C. Y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA EMMANUEL & LUCIANO SAC)	S/ 7'888,768.74	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00		
19	CONSORCIO CHUNGA ALDANA (Conformado por CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L. Y TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.)	S/ 8'590,197.97	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00		
20	YAKSETING GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	S/ 8'676,396.90	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00		
21	INVERSIONES Y SERVICIOS BUGATTI S.A.C.	S/ 8'786,288.80	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00		
22	CONSORCIO LUMAI (Conformado por CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. & CONCRETERA SULLANA S.A.C. & QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL)	S/ 7'888,768.74	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00		
23	CONSORCIO PIURA II (Conformado por CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C. Y CORPORACION PLEYADES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	S/ 7'888,768.74	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	0.00		

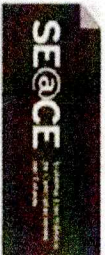
Se precisa que, es de aplicación el literal c) numeral 91.1 del art. 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado con la finalidad de solucionar el empate verificado, se procede al DESEMPATE a través de la plataforma del SEACE considerando a los postores con igual puntaje.



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL
DE SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-1

REPORTE DEL DESEMPEATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-2-2024-MPS/CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA. HH. SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA

Datos del Item y sorteo

Número Item	1	Fecha :	08/07/2024	Hora :	10:40 PM
Descripción Item	CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA:				
	Usuario que actualizó : HUGO RAUL LIZANA BRUNO				

Listado del Resultado del Desempeate

Orden de Prioridad	Puntaje Total con Bonificación	Puntaje Social	Razon Social	Calificación
1	100.0		CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.	100.0
2	100.0		FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC	100.0
3	100.0		C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	100.0
4	100.0		CONSORCIO ARES	100.0
5	100.0		JOANISERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L.	100.0
6	100.0		CONSORCIO EJECUTOR LA VICTORIA	100.0
7	100.0		CONSTRUCTORA SAN JORGE E.I.R.L.	94.94
8	94.94		CONSORCIO SECHURA	94.74
9	94.74		FIM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	94.71
10	94.71		CONSORCIO VICENTE CH	91.84
11	91.84		CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	90.1
12	90.1		CONSORCIO SECHURA	90.05
13	90.05		CONSORCIO VCHA - SECHURA	90.04
14	90.04		INGECOL SUCURSAL DE PERU	90.0
15	90.0		LIBERTAD	



RESPECTO A LA DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS

1. POSTOR: CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L. (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita TRES (03) experiencias por un monto de S/ 27'474,027.07, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, por el monto de S/ 7'831,370.13, es conforme.
- La Experiencia N° 2, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 020-2021-MPH-M/GM por un monto de S/ 10'827,186.91, sin embargo, la Resolución Gerencial N° 079-2022-GIDUR-MPH-M que aprueba la liquidación técnica-financiera de la ejecución de la obra está aprobado por un monto total de S/ 11'741,782.48, donde se realizó un deductivo por menores metrados, el mismo que no ha sido acreditado para esta experiencia, por lo cual se desestima dicha experiencia.
- La Experiencia N° 3, acreditado mediante CONTRATO N° 033-2021-GM-MDSA por un monto de S/ 10'955,411.68, sin embargo, la Resolución de Gerencial Municipal N° 260-2022-MDSA aprueba la liquidación final del contrato de obra, por un monto total de S/ 12'769,096.63, donde se evidencia que no acredita las prestaciones adicionales ni reducciones contractuales, por lo que se desestima esta experiencia.

Que, al desestimarse la experiencia N° 02 y experiencia N° 03, el postor CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L. no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

2. POSTOR: FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita CUATRO (04) experiencias por un monto de S/ 18'267,938.52, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento de la carretera vecinal entre la portada (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, no acredita las prestaciones adicionales contractuales; por lo que, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 3, cuyo objeto es la contratación para ejecución de la obra: "Creación del servicio vial (...)" no correspondiendo el término SERVICIO VIAL dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor FH-MINERIA Y CONSTRUCCION SAC no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

3. POSTOR: C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita DOS (02) experiencias por un monto de S/ 12,613,436.24, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, la legalización del contrato de consorcio se encuentra ilegible, por lo que se desestima esta experiencia.



CERTIFICADO DE FAMA

DIOGENES DELA SERRA, ABOGADO EN LA PROVINCIA DE UTCURUMBA, DEPARTAMENTO DE AMAZONAS ASOCIADO AL COLEGIO DE ABOGADOS DE AMAZONAS CON REGISTRO N° 26, CERTIFICADO DE LA PLATA Y FOLIO DIGITAL QUE APARECE EN EL PRESENTE DOCUMENTO CORRESPONDE AL SEÑOR MODESTO CASTILLO SANCHEZ, VIGILANTE IDENTIFICADO CON DNI N°668088 DE ESTADO CIVIL CASADO, DE NACIMIENTO ALCAN PERUANO, QUE SUSCRIBE EL PRESENTE, COMO GERENTE GENERAL DE LA EMPRESA C & R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CUI N° 20478780847, CON DOMICILIO EN N° AVACUCHO N°22, DISTRITO CHACHAPOYAS PROVINCIA DE CHACHAPOYAS DEPARTAMENTO AMAZONAS SEGURO AQUEL INSCRITO EN LA BASE DE DATOS DE LOS REGISTROS DE PERSONAS JURIDICAS DE LA ZONA REGISTRAL N° 8 - SEDE CHICLAYO - OFICINA ASESORIA CHACHAPOYAS RESPECTIVAMENTE. EL SEÑOR CASTILLO SANCHEZ, EN VIRTUD DE SU DEBERESE PROFESAL, CERTIFICA QUE LA FUSION NOTARIAL EN QUE ACTUO SE CENTRA EN CUMPLIR LA LEY DEL A TERMINANTE QUEM REVIVE LA INTEGRAL RESPON SANCIONADO POR LA REPUTACION DEL PRESENTE DOCUMENTO. SECHURA, 15 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2024.

Que, al desestimarse la experiencia arriba mencionada, el postor C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

4. POSTOR: CONSORCIO ARES (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SEIS (06) experiencias por un monto de S/ 7'042,680.59, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, por el monto S/ 2'254,016.28, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento URBANO VIAL (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse la experiencia arriba mencionada, el postor CONSORCIO ARES no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

5. POSTOR: JOANSERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita DIEZ (10) experiencias por un monto de S/ 9'111,833.86, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, Acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 002-2014-MDLO, en la cláusula quinta del contrato de consorcio para el consorciado JOANSERO CONSTRUYE PAIS, no se le establecen obligaciones para la ejecución de la obra, asimismo, la Resolución que aprueba la Liquidación final de la obra se encuentra ilegible; por lo que no se considera la experiencia.
- La Experiencia N° 2, Acreditado mediante CONTRATO N° 108-2018-MDF-G.M, su suscripción se encuentra ilegible; por lo que no se considera la experiencia.
- La Experiencia N° 3, Acreditado mediante CONTRATO N° 107-2018-MDF-G.M, su suscripción se encuentra ilegible; por lo que no se considera la experiencia.
- La Experiencia N° 4, acreditado mediante CONTRATO PARA EJECUCIÓN DE OBRA N° 005-2018, cuyo objeto es la contratación para ejecución de la obra: "Renovación de calzada única (...)" no correspondiendo el término CALZADA dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.



Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor JOANSERO CONSTRUYE PAIS E.I.R.L no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

6. POSTOR: CONSORCIO EJECUTOR LA VICTORIA (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita QUINCE (15) experiencias por un monto de S/ 20'459,973.69, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, acreditado mediante CONTRATO S/N, no presenta contrato de consorcio, Infringiendo lo estipulado en el numeral 7.7. CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD donde señala que, en ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio, que fue parte de la oferta, aun cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda. Por lo que, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, por el monto de S/ 929,874.18, es conforme.
- La Experiencia N° 3, acreditado mediante CONTRATO N° 006-2014-MPB-AL, cuyo objeto es la contratación de ejecución de la obra: "Instalaciones de Pistas, veredas, sardineles y áreas verdes (...) no correspondiendo el término INSTALACIONES... SARDINELES Y ÁREAS VERDES dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 4, acreditado mediante CONTRATO N° 007-2014-MPB-AL, cuyo objeto es la contratación de ejecución de la obra: "Instalaciones de Pistas, veredas, sardineles y áreas verdes (...) no correspondiendo el término INSTALACIONES... SARDINELES Y ÁREAS VERDES dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 5, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 08-2012-MDCH/A, de fecha 17/12/2012 y ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA de fecha 12/03/2014. Que, el literal b) del numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN señala que, El postor debe acreditar un monto facturado acumulado durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Por lo que, al no cumplir con lo exigido en las bases estándar, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 6, por el monto de S/ 2,239,507.82, es conforme.
- La Experiencia N° 7, por el monto de S/ 929,874.18, la Resolución de Liquidación se encuentra ilegible, no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución, por lo cual se desestima esta experiencia.

CONCEPTO	MONTOS PROYECTADOS	MONTOS REALIZADOS	VALOR POR PAGAR
1. OBRAS DE CONSTRUCCIÓN	10,000,000.00	10,000,000.00	0.00
2. OBRAS DE REPARACIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
3. OBRAS DE MANTENIMIENTO	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
4. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
5. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
6. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
7. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
8. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
9. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
10. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
11. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
12. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
13. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
14. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
15. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
16. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
17. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
18. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
19. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
20. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
21. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
22. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
23. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
24. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
25. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
26. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
27. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
28. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
29. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
30. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
31. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
32. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
33. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
34. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
35. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
36. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
37. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
38. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
39. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
40. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
41. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
42. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
43. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
44. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
45. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
46. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
47. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
48. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
49. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
50. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
51. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
52. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
53. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
54. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
55. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
56. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
57. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
58. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
59. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
60. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
61. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
62. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
63. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
64. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
65. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
66. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
67. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
68. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
69. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
70. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
71. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
72. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
73. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
74. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
75. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
76. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
77. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
78. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
79. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
80. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
81. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
82. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
83. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
84. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
85. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
86. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
87. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
88. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
89. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
90. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
91. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
92. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
93. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
94. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
95. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
96. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
97. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
98. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
99. OBRAS DE REFORMA	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00
100. OBRAS DE RECONSTRUCCIÓN	5,000,000.00	5,000,000.00	0.00



- La Experiencia N° 8, acreditado mediante CONTRATO N° 68-2020-MDT, cuyo objeto es la contratación para ejecución de la obra: "Construcción de la calzada y vereda (...) no correspondiendo el término CALZADA dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 9, acreditado mediante CONTRATO N° 14-2021-MPC, cuyo objeto es la contratación para ejecución de la obra: "Construcción de la pavimentación del Jr. (...) no correspondiendo el término PAVIMENTACIÓN dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 10, acreditado mediante CONTRATO N° 001-2021-MDSJ/A, por el monto de S/ 2'124,604.81 y Acta de recepción de obra, donde se evidencia que no acredita las prestaciones adicionales ni reducciones contractuales; que, al no contar con un documento que desprenda fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 11, acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 005-2023-MPC/GM, por el monto de S/ 4'255,095.73 y Acta de recepción de obra, donde registra prestaciones adicionales y reducciones contractuales, las mismas que no son acreditadas; que, al no contar con un documento que desprenda fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 14, por el monto de S/ 3'812,577.56, se evidencia que el Acta de recepción de obra Liquidación se encuentra ilegible (Pág. 388 al 393), no teniendo la certeza de los datos que acrediten el monto total que implicó su ejecución, por lo cual se desestima esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO EJECUTOR LA VICTORIA no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

7. POSTOR: CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acreditada mediante CONTRATO DE OBRA N° 013-2020-MPM-CH, por un monto S/ 9'375,399.30, asimismo el Acta de Recepción de Obra y Resolución d Alcaldía N° 988-2021-MPM-CH-A, que aprueba la liquidación de la obra por un Monto de S/ 9'997,114.65, no sustentando los adicionales y reducciones de las prestaciones realizadas, existiendo una divergencia entre el monto total contratado del liquidado, por lo que se desestima esta experiencia.

Que, al desestimarse la experiencia arriba mencionada, el postor CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal b) del numeral 3.2 de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas donde indica que: "El postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencia de la contratación. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

8. POSTOR: CONSORCIO SECHURA (Conformado por LAN & GROUP CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ARRIETA NINO LUIS FRANCISCO) (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita NUEVE (09) experiencias por un monto de S/ 11,881,920.43 los mismos que al ser validadas se tiene que:

La Experiencia N° 1, Acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA 028-2018-MDM/A, por el monto de S/ 1,560,588.74, es conforme.

La Experiencia N° 2, Acreditado mediante CONTRATO N° 010-2018-PEC-PROC-2-2018-MDS-CES-1, por el monto de S/ 1'053,145.63, es conforme.

La Experiencia N° 3, Acreditado mediante CONTRATO N° 026-2018-MDC-GM/ALC, por el monto de S/ 1'426,414.00, es conforme.

La Experiencia N° 4, Acreditado mediante CONTRATO N° 103-2018-MDF-G.M, por el monto de S/ 1'069,603.51,



es conforme.

La **Experiencia N° 5**, Acreditado mediante CONTRATO N° 001-2017-MDBLU-S, presenta un contrato de consorcio el cual no se encuentra legalizado en todas sus páginas, por lo que se desestima esta experiencia.

La **Experiencia N° 6**, Acreditado mediante CONTRATO DE OBRA N°011-2021-MPM-CH, por el monto de S/ 4'346,958.75, sin embargo, en la Resolución de Alcaldía N° 124-2023-MPS-CH-A, se aprueba la liquidación de la obra por otro monto que difiere al contratado, que al no tener la certeza real del monto total que implicó su ejecución, se desestima esta experiencia.

La **Experiencia N° 7**, Acreditado mediante CONTRATO S/N por el monto de S/ 3'437,904.24, es conforme.

La **Experiencia N° 8** Acreditado mediante CONTRATO N°068-2019-MDLM-G.M, no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.

La **Experiencia N°9**, Acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 052-20214-MPS-GM-GAYF/SGL, presenta un contrato de consorcio el cual no se encuentra legalizado en todas sus páginas, por lo que se desestima esta experiencia.

Bajo este contexto, al corresponder desestimar la Experiencia N° 5, Experiencia N° 6, Experiencia N° 8, Experiencia N° 9, presentada por el postor CONSORCIO SECHURA, queda un monto restante para acreditar la experiencia del postor de S/ 8,547,656.12, siendo dicha cuantía insuficiente para acreditar UNA VES el valor referencial, Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

9. POSTOR: FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita DOS (02) experiencias por un monto de S/ 21'269,043.98, los mismos que al ser validadas se tiene que:

La **Experiencia N° 1**, Acreditado mediante CONTRATO N° 001-2022-MML-PGRLM-SRAF, por el monto de S/ 11'090,200.28, así como, el acta de recepción de obra no contempla un mayor metrado aprobado mediante Resolución de Subgerencia Regional de Administración y Finanzas N° 020-2022-MML/GRML-SRAF y la Resolución de liquidación del contrato por un monto de S/ 13'736,837.40, existiendo una incongruencia entre el monto contratado y el monto final de la liquidación del contrato, por lo que se desestima esta experiencia.

Que, al desestimarse la experiencia arriba mencionada, el postor FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

10. POSTOR: CONSORCIO VICENTE CH (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita NUEVE (09) experiencias por un monto de S/ 9'394,234.38 los mismos que al ser validadas se tiene que:

La **Experiencia N° 1**, Acreditado mediante CONTRATO N° 10-2018-MDSJB, por el monto de S/ 2'035,162.82 es conforme.

La **Experiencia N° 2**, Acreditado mediante CONTRATO N° 09-2018-MDSJB, por el monto de S/ 1'908,769.35 es conforme.

La **Experiencia N° 3**, Acreditado mediante CONTRATO N° 027-2020-MPGCH/GM, por el monto de S/ 734,973.16 es conforme.

La **Experiencia N° 4**, Acreditado mediante CONTRATO S/N no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.



La Experiencia N° 5, Acreditado mediante CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 98-2019-MDH-SGLYP ITEM 03, no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.

La Experiencia N° 6, Acreditado mediante CONTRATO N° 11-2022-MDE, no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.

La Experiencia N° 7, Acreditado mediante CONTRATO S/N no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.

La Experiencia N°8 Acreditado mediante CONTRATO S/N por el monto de S/ 722,215.05, es conforme.

La Experiencia N°9 Acreditado mediante CONTRATO DE OBRA N° 120-2015-MDF-GM, por el monto de S/ 1'553,872.94 es conforme.

Bajo este contexto, al corresponder desestimar la Experiencia N° 4, Experiencia N° 5, Experiencia N° 6, Experiencia N° 7, presentada por el postor CONSORCIO VICENTE CH, queda un monto restante para acreditar la experiencia del postor de S/ 6'954,948.32 siendo dicha cuantía insuficiente para acreditar UNA VES el valor referencial, Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

11. POSTOR: CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita CUATRO (04) experiencias por un monto de S/ 22'216,267.72, los mismos que al ser validadas se tiene que:

La Experiencia N°1 Acreditado mediante CONTRATO PARA EJECUCION DE OBRA N° 002-2017, por el monto de S/ 3'802,418.12, donde mediante Resolución de Alcaldía N° 352-2017-MDLM-A, se puede evidenciar que existe una valorización de mayores metrados por el monto de S/ 67,228.42, no presentando documento que acredite lo que implica en el monto total de la ejecución por lo cual se desestima esta experiencia.

La Experiencia N°2, Acreditado mediante CONTRATO N°127-2016, por el monto de S/ 9'912,584.40, sin embargo, en la Resolución Oficina Regional de Administración N° 348-2018, en su artículo 1° se aprueba la Liquidación final del contrato por un monto de S/ 10'749,368.30, existiendo una incongruencia entre el monto contratado del monto de liquidación, puesto que no acredita los adicionales de obra, por lo que se desestima esta experiencia.

La Experiencia N°3, Acreditado mediante CONTRATO S/N por el monto de S/ 9'529,932.38, sin embargo, en la Resolución de liquidación de obra hace mención a un monto que difiere al contratado, que al no tener la certeza real del monto total que implicó su ejecución, se desestima esta experiencia.

La Experiencia N°4, Acreditado mediante CONTRATO N°001-2013-MPA-ADM-O: EJECUTOR DE OBRAS, presenta un contrato de consorcio el cual no se encuentra legalizado en todas sus páginas, por lo que se desestima esta experiencia.

12. POSTOR: CONSORCIO SECHURA (Conformado por CONSTRUCTORA FERCA & CIA S.A.C. Y ARLED S.A.C.) (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SEIS (06) experiencias por un monto de S/ 9'168,241.38, los mismos que al ser validadas se tiene que:

La Experiencia N°1, Acreditado mediante CONTRATO N°101-2022-SGLYCP-MDNCH, por el monto de S/ 2'945,661.27, es conforme.

La Experiencia N°2, Acreditado mediante CONTRATO N° 008-2022-MPC, por el monto de S/ 1'350,546.69, es conforme.

La Experiencia N°3, Acreditado mediante CONTRATO N°001-2021-MDH, por el monto de S/ 746,424.78, es conforme.



La Experiencia N°4, Acreditado mediante CONTRATO N°088-2022-MPC, Acta de recepción de obra, y Resolución de Gerencia N° 130-2023-GIP-MPC, donde registra prestaciones adicionales y reducciones contractuales, las mismas que no son acreditadas; que, al no contar con un documento que desprenda fehacientemente el monto total que implicó su ejecución, se desestima esta experiencia.

La Experiencia N°5, Acreditado mediante CONTRATO N°022-2022-MPC, por el monto de S/ 1'624,090.68, sin embargo, en la Resolución de Gerencia N° 010-2023-GI-MPC, en su artículo 1° se aprueba la Liquidación final del contrato por un monto de S/ 1896,552.21, existiendo una incongruencia entre el monto contratado del monto de liquidación, por lo que se desestima esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO SECHURA no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

13. POSTOR: CONSORCIO VCHA – SECHURA (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SEIS (06) experiencias por un monto de S/ 9'038,772.74, los mismos que al ser validados se tiene que:

La Experiencia N°1, Acreditado mediante CONTRATO N° 0184-2015-MPCH/GM, por un monto de S/ 4'756.000.00 sin embargo, en la Resolución de Alcaldía N° 217-2018-MPCH, en su artículo 1° se aprueba la Liquidación final del contrato por un monto de S/ 5'625,735.89, existiendo una incongruencia entre el monto contratado del monto de liquidación, por lo que se desestima esta experiencia.

La Experiencia N°2, Acreditado mediante CONTRATO N°001-2016-MDC, por un monto de S/ 4'441,706.31, sin embargo, en la Resolución de Alcaldía N° 050-2017-mdc/a, en su artículo 1° se aprueba la Liquidación final del contrato por un monto de S/ 4'496,215.64, existiendo una incongruencia entre el monto contratado del monto de liquidación, por lo que se desestima esta experiencia.

La Experiencia N°3, Acreditado mediante CONTRATO N°040-2015-MPL-L/GM, por un monto de S/ 3'838.000.00, sin embargo, en la Resolución de Alcaldía N° 325-2016-MPL-L/A, en su artículo 1° se aprueba la Liquidación final del contrato por un monto de S/ 4'045,562.24, existiendo una incongruencia entre el monto contratado del monto de liquidación, por lo que se desestima esta experiencia.

Bajo este contexto, al corresponder desestimar la Experiencia N° 1, Experiencia N° 2, Experiencia N° 3, presentada por el postor CONSORCIO VCHA – SECHURA, queda un monto restante para acreditar la experiencia del postor de S/ 1'876,811.77, siendo dicha cuantía insuficiente para acreditar UNA VEZ el valor referencial careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

14. POSTOR: INGECOL SUCURSAL DE PERU (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita CINCO (05) experiencias por un monto de S/ 12,613,436.24, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, Acreditado mediante CONTRATO DE OBRA PUBLICA N° 0756, cuyo objeto es: "Construcción puente en concreto reforzado (...)" no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en el postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.
- La Experiencia N° 3, acreditado mediante CONTRATO N° 019-2019-MINCENTUR/DM/COPESCO/UADM, por un monto de S/ 4'261,875.32 para la Contratación de la ejecución de la obra: "Mejoramiento de los servicios turísticos del templo San Andrés (...)", término que no está comprendido dentro de las obras similares, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.



Bajo este contexto, al corresponder desestimar la Experiencia N° 1, Experiencia N° 3, Experiencia N° 3, presentada por el postor INGENCO SUCURSAL DE PERU, queda un monto restante para acreditar la experiencia del postor de S/ 5'347,856.82, siendo dicha cuantía insuficiente para acreditar UNA VEZ el valor referencial, careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

15. POSTOR: CONSORCIO LIBERTAD (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita TRES (03) experiencias por un monto de S/ 9'109,826.14, los mismos que al ser validados se tiene que:

La Experiencia N°2, Acreditado mediante CONTRATO PARA EJECUCION DE OBRA N°005-2017, por un monto de S/ 5'324,230.49 no se encuentra contemplado dentro de obras similar, término que no corresponde a lo requerido para acreditar la experiencia en del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.

Bajo este contexto, al corresponder desestimar la Experiencia N° 2, presentada por el postor CONSORCIO LIBERTAD, queda un monto restante para acreditar la experiencia del postor de S/ 4'319,270.93, siendo dicha cuantía insuficiente para acreditar UNA VEZ el valor referencial careciendo de objeto proseguir con el análisis de las experiencias faltantes. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

III.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Que, al no contar con ninguna oferta válida, de conformidad con el artículo 65.- Declaración de desierto, del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en su numeral 65.1., señala que: "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas".

Finalmente, según el numeral 65.8. La publicación de la declaratoria de desierto de un procedimiento de selección se registra en el SEACE, el mismo día de producida." Una vez consentida la declaración de desierto total o parcial, el OEC o el comité de selección, según corresponda, realiza la nueva convocatoria a través del SEACE; salvo que se requiera modificación del valor referencial.

Bajo ese contexto del párrafo precedente el comité de selección DECLARA DESIERTO el procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N°002-2024-MPS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE CALLES EN AA.HH SECTOR SUR ESTE DEL DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA – PIURA, META: "MEJORAMIENTO DE CALLES EN A.H. VICENTE CHUNGA ALDANA" CON CUI N° 2083202, POR NO EXISTIR NINGUNA OFERTA VÁLIDA.

Sin más que tratar y siendo las 19:30 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
PRESIDENTE (T)
COMITE DE SELECCION


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
PRIMER MIEMBRO TITULAR
COMITE DE SELECCION


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
COMITE DE SELECCION