



Los  
Olivos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS**

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 21-2024-MDLO/CS-1**

**(PRIMERA CONVOCATORIA)**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO DEL PARQUE LA FORTALEZA EN LA URB. PRO 5TO. SECTOR I ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2310772" Y "MEJORAMIENTO DEL PARQUE N° 05 (PARQUE TUMBES) DE LA URB. PANAMERICANA DEL NORTE, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2572338" Y "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL TRANSITIBILIDAD PEATONAL EN EL AA.HH ENRIQUE MILLA OCHOA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2452730." Y "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AA.HH PATRIA NUEVA A TRAVES DE ESCALERAS, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2631589."**

En el Distrito de Los Olivos, del día 20 de noviembre del 2024, siendo las 08:30 horas, en la Oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Los Olivos, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designado mediante la RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 768-2024-MDLO-GM, de fecha 23 de septiembre de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 21-2024-MDLO/CS-1 – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO DEL PARQUE LA FORTALEZA EN LA URB. PRO 5TO. SECTOR I ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2310772" Y "MEJORAMIENTO DEL PARQUE N° 05 (PARQUE TUMBES) DE LA URB. PANAMERICANA DEL NORTE, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2572338" Y "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL TRANSITIBILIDAD PEATONAL EN EL AA.HH ENRIQUE MILLA OCHOA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2452730." Y "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AA.HH PATRIA NUEVA A TRAVES DE ESCALERAS, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2631589."** a fin de proceder con la admisión, evaluación, calificación de las ofertas presentadas.

- JOSE ISRAEL PILLACA HUARANCCAY
- IVONNE BERNABLE DE LA CRUZ
- KENYI DANIEL ARENAS SOLORZANO

Presidente Titular  
Primer Miembro Titular  
Segundo Miembro Titular

Considerando, que las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento debidamente aprobados por la Ley N° 30225, aprobado por D.S. N° 344-2018-EF y modificado por D.S. N° 377-2019-EF; y habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos establecidos en las mencionadas normas con referencia al procedimiento de selección; se procede a admitir, evaluar y calificar a las ofertas presentadas.

Cabe mencionar que, debido a la cantidad de ofertas presentadas y la recarga laboral del Comité de Selección, se procedió a realizar la postergación del presente procedimiento de selección, realizando el registro del nuevo cronograma en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado.

**REGISTRO DE PARTICIPANTES:**

El presidente indico que, para este procedimiento se registró electrónicamente veinte ocho (28) participantes inscritos a través del SEACE válidos, según el siguiente cuadro:



Los  
Olivos  
Crecer con todos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20110496487	INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.-INSERCO S.R.L.	2024-11-03 23:40:19.0	Válido
2	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-08 18:59:37.0	Válido
3	20506424888	A & E INVERSIONES Y NEGOCIOS SRL	2024-10-24 18:01:56.0	Válido
4	20510103450	MAZ & DEL CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-24 09:50:24.0	Válido
5	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-10-24 12:19:24.0	Válido
6	20523814363	ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.	2024-10-24 22:40:42.0	Válido
7	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	2024-11-10 14:33:50.0	Válido
8	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	2024-11-02 06:09:19.0	Válido
9	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-10-24 15:37:35.0	Válido
10	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-28 15:27:18.0	Válido
11	20600183762	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	2024-10-29 08:50:58.0	Válido
12	20600344871	J & D INVERTELP S.A.C.	2024-11-08 11:22:16.0	Válido
13	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	2024-10-29 11:21:17.0	Válido
14	20601421586	CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C.	2024-11-10 09:34:25.0	Válido
15	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	2024-10-24 01:29:58.0	Válido
16	20601721393	CORPORACION ARP S.A.C.	2024-11-08 18:44:21.0	Válido
17	20602136371	IMSA LNM SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- IMSA LNM S.A.C.	2024-10-24 10:12:35.0	Válido
18	20602220827	DUAL DOOM S.A.C.	2024-10-31 09:54:09.0	Válido



Comité de Selección

19	20602952208	PRHAGMA CONTRATISTAS S.A.C.	2024-10-24 10:22:28.0	Válido
20	20604661553	ACO CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-11-02 10:55:19.0	Válido
21	20605066713	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-10-28 14:11:23.0	Válido
22	20606312572	JOALSA CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-11-10 15:27:40.0	Válido
23	20608140078	CONSTRUCTORA PROYECTOS E INGENIERIA BENITES S.A.C.	2024-11-10 15:39:40.0	Válido
24	20608197851	GRUPO SPACIOZ S.A.C.	2024-10-30 09:30:49.0	Válido
25	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	2024-11-02 10:55:23.0	Válido
26	20611910585	HPS D' COMPANY S.A.C.	2024-10-24 21:36:19.0	Válido
27	20612562441	CORPORACION NEOCIVIL S.A.C.	2024-11-09 05:11:53.0	Válido
28	20612911992	CORPORACION PE&SA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-29 11:23:45.0	Válido

Acto seguido se procedió con la verificación en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado, de los participantes que presentaron su oferta para el presente procedimiento de selección, en concordancia con el numeral 73.1 del artículo 73 del RLCE, encontrado el siguiente listado:

PRESENTACION DE OFERTAS:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20602220827	DUAL DOOM S.A.C.	11/11/2024	17:32:33	20602220827	11/11/2024	17:33:15	Enviado	Válido		
2	20608837630	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	11/11/2024	19:50:43	20608837630	11/11/2024	19:51:15	Enviado	Válido		
3	20601721393	CONSORCIO INGENIERIA	11/11/2024	20:37:11	20601721393	11/11/2024	21:18:12	Enviado	Válido		
4	20534120410	CONSORCIO OXAGUA	11/11/2024	22:25:50	20534120410	11/11/2024	22:30:09	Enviado	Válido		

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.

A. ADMISION DE LAS OFERTAS:

A continuación, conforme a lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección, durante la etapa de admisión de Ofertas del presente procedimiento, evaluó las ofertas presentadas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado, a fin de verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, requeridas en la sección específica de las bases integradas, asimismo determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia detallados en el Capítulo III. Por consiguiente, de acuerdo a la verificación de los documentos se ha determinado la admisión de las ofertas, según el **Anexo N° 01** adjunto a la presente acta.



Los  
**Olivos**  
Cree con todos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

Es preciso señalar que, de acuerdo a la Opinión N° 002-2020/DTN el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Asimismo, el Pronunciamiento N° 167-2022/OSCE-DGR hace énfasis que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación. En tal sentido la admisión de las ofertas fue evaluada en base al cumplimiento dispuesto en los términos de referencia.

El postor **DUAL DOOM S.A.C.**, con RUC **20602220827**; respecto a la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO DEL PARQUE LA FORTALEZA EN LA URB. PRO 5TO. SECTOR I ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2310772"** Y **"MEJORAMIENTO DEL PARQUE N° 05 (PARQUE TUMBES) DE LA URB. PANAMERICANA DEL NORTE, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2572338"** Y **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL TRANSITIBILIDAD PEATONAL EN EL AA.HH ENRIQUE MILLA OCHOA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2452730."** Y **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AA.HH PATRIA NUEVA A TRAVES DE ESCALERAS, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2631589."**, en cumplimiento a las Bases integradas se da por **ADMITIDA**; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como **CALIFICADA**.

El postor **SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.** con RUC N° **20608837630**; respecto a la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO DEL PARQUE LA FORTALEZA EN LA URB. PRO 5TO. SECTOR I ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2310772"** Y **"MEJORAMIENTO DEL PARQUE N° 05 (PARQUE TUMBES) DE LA URB. PANAMERICANA DEL NORTE, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2572338"** Y **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL TRANSITIBILIDAD PEATONAL EN EL AA.HH ENRIQUE MILLA OCHOA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2452730."** Y **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AA.HH PATRIA NUEVA A TRAVES DE ESCALERAS, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2631589."**, se observa lo siguiente:

Respecto en su oferta económica **ANEXO N° 6**, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO DEL PARQUE LA FORTALEZA EN LA URB. PRO 5TO. SECTOR I ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2310772"**; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral **Gastos Fijos (1.22%) 02.01**; indica en su oferta el monto dice S/ 1,010.76 debe decir S/ 1,010.75 + **Gastos Variables (8.78%) 2.2** indica en su oferta dice S/ 7,274.14 debe decir S/ 7,274.13 pero corresponde y debe decir el monto de en mención al porcentaje en dos decimales S/ 8,284.89 lo que no sumaría de los el total de gastos generales en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 8,284.88; y en la **3. UTILIDAD (6.50%)** dice el monto de S/ 5,385.18. En lo siguientes **ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C))** y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 96,519.01, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 96,519.00; donde el monto total llega a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde y/o debe decir S/ 113,892.42; en lo cual se detalla:



Los  
Olivos  
Crecer con todos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

1	COSTO DIRECTO (A)	82,848.94
2	TOTAL GASTOS GENERALES (10%) (B)	8,284.88
3	UTILIDADES (6.50%) (C)	5,385.18
	SUB TOTAL (A+B+C)	96,519.00
4	IMPUESTO (IGV 18%)	17,373.42
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	113,892.42

Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, "MEJORAMIENTO DEL PARQUE N° 05 (PARQUE TUMBES) DE LA URB. PANAMERICANA DEL NORTE, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2572338"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral Gastos Fijos (1.29%) 02.01; indica en su oferta el monto dice S/ 805,24 debe decir S/ 805,23 + Gastos Variables (8.71%) 2.2 indica en su oferta dice S/ 5,436.92 y debe decir el monto de en mención al porcentaje en dos decimales S/ 72,721.19 lo que no sumaria de los el total de gastos generales en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 72,721.17; y en la 3. UTILIDAD (6.50%) dice el monto de S/ 4,057.40. En lo siguientes ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 85,811.00, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 85,810.98; donde el monto total llevo a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde y/o debe decir S/ 85,810.98; en lo cual se detalla:

1	COSTO DIRECTO (A)	62,421.62
2	TOTAL GASTOS GENERALES (10%) (B)	6,242.15
3	UTILIDADES (6.50%) (C)	4,057.40
	SUB TOTAL (A+B+C)	72,721.17
4	IMPUESTO (IGV 18%)	13,089.81
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	85,810.98

Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL TRANSITIBILIDAD PEATONAL EN EL AA.HH ENRIQUE MILLA OCHOA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2452730."; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral 02 GASTOS GENERALES indica en su oferta Dice S/ 9,524.87, Debe Decir S/ 9,524.86 lo que no sumaria de los subtotales en lo siguientes ITEMS (01, + 2.1 + 2.2 + 3 ) y la suma en el numeral monto total de la oferta no corresponde a S/ 110,286.96, en la Total Gastos Generales 10.02% no corresponde (B); su monto corresponde actualmente por el postor S/ 9,524.86, en lo cual en el SUBTOTAL (A+B+C) el postor debió sumar S/ 110,286.95; cabe indicar que el postor se equivocó en la sumatoria en Gastos Generales llevo a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde S/ 130,138.60

1	COSTO DIRECTO (A)	95,058.58
2	TOTAL GASTOS GENERALES (10.02%) (B)	9,524.86
3	UTILIDADES (6%) (C)	5,703.51
	SUB TOTAL (A+B+C)	110,286.95



Los  
Olivos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

4	IMPUESTO (IGV 18%)	19,851.65
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	130,138.60

Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AA.HH PATRIA NUEVA A TRAVES DE ESCALERAS, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2631589."; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral Gastos Fijos (0.90%) 02.01; indica en su oferta el monto de S/ 862.74 + Gastos Variables (9.13%) 2.2 indica en su oferta S/ 8,752.02 pero corresponde y debe decir el monto de en mención al porcentaje en dos decimales S/ 8,752.01 lo que no sumaria de los el total de gastos generales en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 9,614.75; y en la 3. UTILIDAD (4.70%) dice el monto de S/ 4,505.42 que corresponde. En lo siguientes ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 109,980.19, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 109,980.18, en lo cual; por ende no altero el resultado del IGV 18%, en lo cual dice S/ 19,769.43; cabe indicar que el postor a equivocarse en el porcentaje de Gastos Gastos Variables y Gastos Generales (10.03%) debe decir S/ 9,614.75; donde el monto total llevo a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde y/o debe decir S/ 129,776.61; en lo cual se detalla:

1	COSTO DIRECTO (A)	95,860.01
2	TOTAL GASTOS GENERALES (10.03%) (B)	
2.1	GASTOS FIJOS (0.90%)	862.74
2.2	GASTOS VARIABLES (9.13%)	8,752.01
2	TOTAL GASTOS GENERALES (10.03%) (B)	9,614.75
3	UTILIDADES (4.70%) (C)	4,505.42
	SUB TOTAL (A+B+C)	109,980.18
4	IMPUESTO (IGV 18%)	19,796.43
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	129,776.61

En lo cual la sumatoria de los ítems paquete seria en la siguiente manera:

MEJORAMIENTO DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO DEL PARQUE LA FORTALEZA EN LA URB. PRO 5TO. SECTOR I ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2310772"	S/ 113,892.42
"MEJORAMIENTO DEL PARQUE N° 05 (PARQUE TUMBES) DE LA URB. PANAMERICANA DEL NORTE, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2572338"	S/ 85,810.98
MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL TRANSITIBILIDAD PEATONAL EN EL AA.HH ENRIQUE MILLA OCHOA, DISTRITO	



Los  
Olivos  
Crecer con todos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

PAQUETE	DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2452730."	S/ 130,138.60
	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AA.HH PATRIA NUEVA A TRAVES DE ESCALERAS, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2631589."	S/ 129,776.61
	MONTO TOTAL OFERTADO DEL PAQUETE DE OBRA	S/ 459,618.61

Por ende la sumatoria no indicaría lo mismo que indica en la propuesta distorsionando en veracidad a los documentos obligatorios por datos inconcuentes, en relación a la revisión de documentos obligatorios; numeral del CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACION A. PRECIO (ANEXO 6), en lo cual estaría debajo del 90% del valor inferior; del numeral 3.2 del capítulo III de las bases, no cuadra en la sumatoria en los decimales de los porcentajes indicados, RECHAZADO, en cumplimiento a las Bases integradas se da por NO ADMITIDA; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como NO CALIFICADA.

El postor CONSORCIO INGENIERIA, integrado por CORPORACION ARP S.A.C con RUC N° 20601721393 y la empresa A & E INVERSIONES Y NEGOCIOS S.R.L con RUC N° 20506424888; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO DEL PARQUE LA FORTALEZA EN LA URB. PRO 5TO. SECTOR I ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2310772" Y "MEJORAMIENTO DEL PARQUE N° 05 (PARQUE TUMBES) DE LA URB. PANAMERICANA DEL NORTE, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2572338" Y "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL TRANSITIBILIDAD PEATONAL EN EL AA.HH ENRIQUE MILLA OCHOA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2452730." Y "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AA.HH PATRIA NUEVA A TRAVES DE ESCALERAS, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2631589.", se observa lo siguiente:

Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO DEL PARQUE LA FORTALEZA EN LA URB. PRO 5TO. SECTOR I ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2310772" Y "MEJORAMIENTO DEL PARQUE N° 05 (PARQUE TUMBES) DE LA URB. PANAMERICANA DEL NORTE, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2572338" Y "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL TRANSITIBILIDAD PEATONAL EN EL AA.HH ENRIQUE MILLA OCHOA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2452730." Y "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AA.HH PATRIA NUEVA A TRAVES DE ESCALERAS, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2631589."; Se indica en su oferta económica; vulnera las bases estandarizadas en mencion a lo indicado en la pagina 66, donde indica lo siguiente; importante para la entidad; "...En caso de contratación de obras por paquete, consignar lo siguiente: "El postor debe presentar el precio de su oferta con el detalle de cada obra incluida en el paquete". Se indica que en las bases integradas en la pagina 65; indica: "El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL



Comité de Selección

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV <sup>1</sup>	
5	Monto total de la oferta	

En mención al expediente técnico de cada obra; por ende NO presentada en el numeral Gastos Fijos % Y Gastos Variables % ni la UTILIDAD % dice el ni la suma ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C)) ni el monto total de cada obra; en mención a la <sup>4</sup>Absolución de Consulta y/u observación N° 02 de la empresa HPS D' COMPANY S.A.C., en lo cual indica lo siguiente: Se aclara la consulta en mención a la LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO LEY No 30225; Se realizara el rechazo de una oferta económica porque alguno de sus componentes (precios unitarios, subtotales, costo directo, gastos generales o utilidad) esté por debajo de cierto límite, pues estos se aplican al monto total de la oferta; la normativa solo habilita a los comités de selección para rechazar ofertas económicas, cuando su monto total rebaje o exceda el 90% y 110% del valor referencial, respectivamente, pero no en función de los montos parciales de la oferta. En ese sentido solicitamos confirmar que no existen restricciones y tampoco será necesario indicar el porcentaje de los gastos generales y utilidad, mas solo indicar el monto de cada componente, lo contrario supondría una transgresión a la normativa aplicable, se cumplirá en lo indicado en el Artículo 28. Rechazo de ofertas; (en el numeral 28.2, donde indica; "...Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último y en las caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal). y en mención a la Opinión 035-2020/DTN; (Conclusiones; "...La oferta de un postor es admitida en la medida que cumpla con los límites del valor referencial que establece el numeral 28.3 del artículo 28 de la Ley -aplicable a procedimientos de selección para ejecutar obras-, y que responda a las características y/o requisitos funcionales y condiciones previstas en las bases, acreditando la presentación de documentos mínimos que requiere el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, independientemente del sistema de contratación utilizado y de los valores que conforman el monto de la oferta (tales como la utilidad y los gastos generales), en el REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; Artículo 68. Rechazo de ofertas. en el (numeral 68.6; "...Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%). en mención Numeral modificado por el Artículo 2 del Decreto Supremo N° 234-2022-EF, publicado el 07 octubre 2022. Las disposiciones contenidas en el citado Decreto Supremo entraron en vigencia a los quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial El Peruano, en cumplimiento a las Bases integradas se da por **NO ADMITIDA**; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como **NO CALIFICADA**.

El postor **CONSORCIO OXAGUA**, integrado por **BO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L** con RUC N° 20408072680 y la empresa **CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.** con RUC N° 20534120410; respecto a la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO DEL PARQUE LA FORTALEZA EN LA URB. PRO 5TO. SECTOR I ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2310772" Y "MEJORAMIENTO DEL PARQUE N° 05 (PARQUE TUMBES) DE LA URB. PANAMERICANA DEL NORTE, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2572338" Y "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL TRANSITIBILIDAD PEATONAL EN EL AA.HH ENRIQUE MILLA OCHOA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2452730." Y "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AA.HH PATRIA NUEVA A TRAVES DE ESCALERAS, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE**

<sup>1</sup> Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.



Los  
Olivos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2631589.", se observa lo siguiente:

- Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO RECREATIVO Y DEPORTIVO DEL PARQUE LA FORTALEZA EN LA URB. PRO 5TO. SECTOR I ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2310772" Y "MEJORAMIENTO DEL PARQUE N° 05 (PARQUE TUMBES) DE LA URB. PANAMERICANA DEL NORTE, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2572338" Y "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEL TRANSITIBILIDAD PEATONAL EN EL AA.HH ENRIQUE MILLA OCHOA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2452730." Y "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL AA.HH PATRIA NUEVA A TRAVES DE ESCALERAS, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2631589."; Se indica en su oferta económica; vulnera las bases estandarizadas en mencion a lo indicado en la pagina 66, donde indica lo siguiente; importante para la entidad; "...En caso de contratación de obras por paquete, consignar lo siguiente: "El postor debe presentar el precio de su oferta con el detalle de cada obra incluida en el paquete". Se indica que en las bases integradas en la pagina 65; indica: "El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV <sup>2</sup>	
5	Monto total de la oferta	

En mención al expediente técnico de cada obra; por ende NO presentada en el numeral Gastos Fijos % Y Gastos Variables % ni la UTILIDAD % dice el ni la suma ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C)) ni el monto total de cada obra; en mención a la 4Absolución de Consulta y/u observación N° 02 de la empresa HPS D' COMPANY S.A.C., en lo cual indica lo siguiente: Se aclara la consulta en mención a la LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO LEY No 30225; Se realizara el rechazo de una oferta económica porque alguno de sus componentes (precios unitarios, subtotales, costo directo, gastos generales o utilidad) esté por debajo de cierto límite, pues estos se aplican al monto total de la oferta; la normativa solo habilita a los comités de selección para rechazar ofertas económicas, cuando su monto total rebaje o exceda el 90% y 110% del valor referencial, respectivamente, pero no en función de los montos parciales de la oferta. En ese sentido solicitamos confirmar que no existen restricciones y tampoco será necesario indicar el porcentaje de los gastos generales y utilidad, mas solo indicar el monto de cada componente, lo contrario supondría una transgresión a la normativa aplicable, se cumplira en lo indicado en el Artículo 28. Rechazo de ofertas; (en el numeral 28.2, donde indica; "...Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último y en las caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal). y en mención a la Opinión 035-2020/DTN; (Conclusiones; "...La oferta de un

<sup>2</sup> Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.



Comité de Selección

postor es admitida en la medida que cumpla con los límites del valor referencial que establece el numeral 28.3 del artículo 28 de la Ley -aplicable a procedimientos de selección para ejecutar obras-, y que responda a las características y/o requisitos funcionales y condiciones previstas en las bases, acreditando la presentación de documentos mínimos que requiere el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, independientemente del sistema de contratación utilizado y de los valores que conforman el monto de la oferta (tales como la utilidad y los gastos generales), en el REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; Artículo 68. Rechazo de ofertas. en el (numeral 68.6; ...Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%). en mencion Numeral modificado por el Artículo 2 del Decreto Supremo N° 234-2022-EF, publicado el 07 octubre 2022. Las disposiciones contenidas en el citado Decreto Supremo entraron en vigencia a los quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial El Peruano, en cumplimiento a las Bases integradas se da por **NO ADMITIDA**; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como **NO CALIFICADA**.

**B. EVALUACION DE LAS OFERTAS**

Acto seguido, el Comité de Selección, de acuerdo al procedimiento anterior, obtiene cuatro ofertas solo se admitieron 1 admitida, por lo tanto, continuando con la evaluación de las ofertas el cual consta del Precio, como único factor de evaluación exigido en las bases integradas, obteniendo el siguiente resultado:

CUADRO DE EVALUACIÓN					
		LÍMITE INFERIOR (90%)	VALOR REFERENCIAL	LÍMITE SUPERIOR (110%)	
		S/ 459,618.66	S/ 510,687.40	S/ 561,756.14	
		EVALUACION DE LA OFERTA			
POSTORES	MONTO OFERTADO (ANEXO N° 06)	FACTOR		BONIFICACION DEL 5% - REMYPE	PUNTAJE TOTAL
		La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $PI = Om \times PMP / OI$  $I = Oferta$ $PI = Puntaje de la oferta a evaluar$ $OI = Precio I$ $Om = Precio de la oferta más baja$ $PMP = Puntaje máximo del precio$  Puntaje Max: 100 Ptos			
		S/ 510,687.40			
		PUNTAJE	PUNTAJE		
1	DUAL DOOM S.A.C.	S/ 488,186.11	94.15	5.00	99.15
2	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	S/ 459,618.61	NO CORRESPONDE	5.00	Rechazada PPTO por debajo 90%- NO ADMITIDA
3	CONSORCIO INGENIERIA	S/ 459,618.66	NO CORRESPONDE	5.00	Rechazada PPTO no en cumplimiento a las bases integradas- NO ADMITIDA
4	CONSORCIO OXAGUA	S/ 459,618.66	NO CORRESPONDE	NO TIENE DISCAPACITADO	Rechazada PPTO no en cumplimiento a las bases integradas- NO ADMITIDA



Los  
Olivos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

De acuerdo, a la evaluación realizada por el Comité de Selección, se ha verificado que de las cuatro (04) oferta de los postores solo admitido (1) admitido. Por consiguiente, en función a lo dispuesto en los al Reglamento de la Ley de Contrataciones, se ha determinado, obteniendo el siguiente detalle:

N°	POSTORES			
		CUENTA CON REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	CUENTA CON ACREDITACION MYPE	ORDEN DE PRELACION
1	DUAL DOOM S.A.C.	SI	SI	1
2	SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS S.A.C.	SI	SI	3
3	CONSORCIO INGENIERIA	SI	SI	2
4	CONSORCIO OXAGUA	NO	SI	4

**C. REQUISITOS DE CALIFICACION:**

Posteriormente, se procedió a verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación de conformidad con el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y según lo dispuesto en el numeral 3.2 del Capítulo de la sección específica de las bases integradas, según el orden de prelación, de acuerdo al detalle del **Anexo 02** adjunto a la presente acta.

Por consiguiente y de acuerdo a establecido se solicita al Órgano Encargado de las Contrataciones publicar el resultado en la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE en la fecha señalada en el calendario del procedimiento de selección.

Finalmente, no teniendo tema pendiente por tratar y siendo las 11:30 horas del mismo día, mes y año, se dio por finalizada la sesión, firmando los presentes en señal de conformidad.

•ING. JOSE ISRAEL PILLACA HUARANCCAY

Presidente Titular

•ARQ. IVONNE BERNABLE DE LA CRUZ

Primer Miembro Titular

•KENYI DANIEL ARENAS SOLORZANO

Segundo Miembro Titular