

## FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1 NÚMERO DE ACTA

AS\_10\_2023\_MPAL/CS\_01

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de Lircay, a los 12 días del mes de octubre del año 2023, en las instalaciones de la Municipalidad Provincial de Angaraes Lircay, a las 15:40 horas, el comité de selección reconstituido mediante Resolución de Gerencia de Administración N° 217-2023/MPAL/GM/GAF, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 10-2023/MPAL/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL, HV-883- EMP. HV-881 (PUENTE PERCCAPAMPA), PERCCAPAMPA EN LA LOCALIDAD DE PERCCAPAMPA, DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

## 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. ELISEO CURO ORDOÑEZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	ING. JUAN CARLOS QUISPE CCENTE	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN
		Suplente			
Segundo Miembro	LIDIA MAYHUA SEDANO	Titular		Dependencia:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO
		Suplente	X		

## 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	10095917092
2	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	10200780464
3	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	10257421274
4	PALOMINO ALCA VIRGILIO CIPRIANO	10283105968
5	BENDEZU ACERO JOHNY	10401965527
6	CANO PEREZ JOSE KROOL	10407770817
7	ACERO CHOCCE ALFREDO RAFAEL	10459585252
8	HUARCA MAQUERA BENJAMIN	10471464380
9	NOCRALA S.A.C.	20521948575
10	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20534892731
11	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607769541

## 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas mediante el SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	11/09/2023	08:20:36
2	CONSORCIO ANGARAES (integrado por ACERO CHOCCE ALFREDO RAFAEL Y BROMMEL CHUQUILLANQUI HUAMAN)	11/09/2023	22:42:11

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases integradas.

## 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1		

## 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	1
2	CONSORCIO ANGARAES (integrado por ACERO CHOCCE ALFREDO RAFAEL Y BROMMEL CHUQUILLANQUI HUAMAN)	1

## 9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

## 9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.

## 9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación



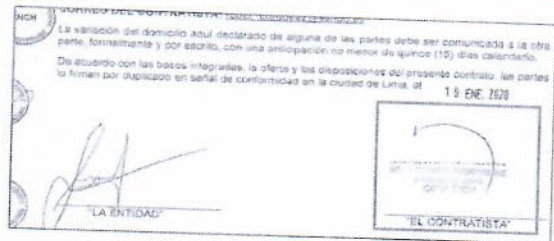
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

EL POSTOR NO HA LOGRADO ACREDITAR DE MANERA FEFACIENTE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD CONFORME A LO PREVISTO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

De conformidad al Anexo 8, el postor presenta nueve contrataciones para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, de los cuales se desprende las siguientes observaciones:

1. RESPECTO AL CONTRATO N° 17-2020-MTC/21

De acuerdo a la revisión integral efectuada al contrato presentado mediante folios 80 al 86, se puede observar que el contratista no suscribió dicho documento, tal como se reproduce a continuación:



Nota: conforme a lo reproducido, que el postor presenta el CONTRATO N° 17-2020-MTC/21, el cual se encuentra incompleto, toda vez que no se aprecia que el postor haya firmado dicho contrato, lo cual no permite tener la convicción de que el documento sea idóneo, en consecuencia, el postor no ha cumplido en presentar y acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, de conformidad con las exigencias de las bases integradas. Por lo expuesto se precisa, que en los casos en los que se quiera acreditar la experiencia de servicios de consultoría de obra

similares al objeto de la convocatoria, es potestad de los postores acreditar el monto facturado que consideren pertinente; no obstante ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad, siendo responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información.

El postor presentó la orden de servicio N° 01023 de objeto: servicios de coordinación de la supervisión de la obra adicional estudio de ingeniería para la Construcción del puente (...), el cual no se ha considerado válido, en vista que de la revisión integral se puede evidenciar que la contratación fue de un coordinador de supervisión, sin embargo el procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de servicios de consultoría de obra para la supervisión de obra (Supervisor de Obra), aunado a ello el postor presenta Constancia de Prestación N° 499-2019-GA-OSITRAN y Constancia de Prestación N° 298-2020-GA-OSITRAN, los cuales presentan información incongruente e inexacta entre sí, toda vez que, en la primera constancia señala que el postor fue contratado como coordinador de supervisión de la obra (...), sin embargo en la segunda constancia menciona que el postor fue contratado para los servicios de supervisión de la obra (...) por lo que no se sabría con certeza el objeto contractual de la orden de servicio. En consecuencia, el postor no ha cumplido con presentar la documentación exigida en las bases integradas para poder acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad; por lo tanto el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente dicho requisito de calificación de conformidad con las bases integradas, cuya finalidad es determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato.

3. El postor presentó la orden de servicio N° 01234 de objeto: servicios de supervisor de campo para revisar, verificar y emitir opinión sobre los metrados ejecutados (...), el cual no se ha considerado válido, en vista que de la revisión integral se puede evidenciar que la contratación fue de un supervisor de campo, para revisar, verificar y emitir opinión sobre los metrados ejecutados (...), sin embargo el procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de servicios de consultoría de obra para la supervisión de obra (Supervisor de Obra), aunado a ello el postor presenta Constancia de Prestación N° 500-2019-GA-OSITRAN y Constancia de Prestación N° 299-2020-GA-OSITRAN, los cuales presentan información incongruente e inexacta entre sí, toda vez que, en la primera constancia señala que el postor fue contratado como supervisor de campo, para revisar, verificar y emitir opinión sobre los metrados ejecutados (...), sin embargo en la segunda constancia menciona que el postor fue contratado para los servicios de supervisión para revisar, verificar y emitir opinión sobre los metrados ejecutados, por lo que no se sabría con certeza el objeto contractual de la orden de servicio. En consecuencia, resulta claro que la orden de servicio en los términos en que lo ha presentado, no satisface las exigencias de las bases integradas, incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección; por lo tanto el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente dicho requisito de calificación de conformidad con las bases integradas, cuya finalidad es determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato.

4. El postor presentó la orden de servicio N° 00163 de objeto: contratación de un coordinador de supervisión para la revisión, verificación y emitir conformidad a los trabajos efectuados en el estudio de ingeniería (...), el cual no se ha considerado válido, en vista que de la revisión integral se puede evidenciar que la contratación fue de un coordinador de supervisión para la revisión, verificación y emitir conformidad a los trabajos efectuados en el estudio de ingeniería, sin embargo, el procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de servicios de consultoría de obra para la supervisión de obra (Supervisor de Obra), aunado a ello el postor presenta Constancia de Prestación N° 501-2019-GA-OSITRAN y Constancia de Prestación N° 297-2020-GA-OSITRAN, los cuales presentan información incongruente e inexacta entre sí, toda vez que, en la primera constancia señala que el postor fue contratado como coordinador de supervisión (...), sin embargo en la segunda constancia menciona que el postor fue contratado para los servicios de supervisión (...), por lo que no se sabría con certeza el objeto contractual de la orden de servicio. En consecuencia, el postor no ha cumplido con presentar la documentación exigida en las bases integradas para poder acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad; por lo tanto el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente dicho requisito de calificación de conformidad con las bases integradas, cuya finalidad es determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato.





**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:**  
**SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**  
 (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

CORDOVA RUIZ ROBER HERDER

5. El postor adjunta contrato de SUPERVISIÓN DE PROYECTOS SUSCRITO ENTRE EL FONDO CONTRAVALOR mediante folios 55 al 72 de su oferta, en el cual menciona que el sr CORDOVA RUIZ ROBER HERDER brindara servicios de supervisión para los siguientes proyectos:

Item	Código	MD	Nombre del proyecto	Monto de infraestructura (nuevos soles)	Cronograma Previsto (meses)
01	006	San Juan Bautista	Construcción puente vehicular Santa Rosa de Huatlas	4 7 162.68	6
02	009	Vischongo	Construcción puente vehicular en las comunidades de Añaycancha y Palicacancha	46 1 412.19	6

Item	Código	MD	Nombre del proyecto	Monto de infraestructura (nuevos soles)	Cronograma Previsto (meses)
01	003	Acocro	Instalación de un puente carrozable en el Km 01 + 000 de la carretera Chacapeta - Uchuymarca	49 5 915.41	6
02	019	Queero	Construcción puente carrozable Chacacha - Queero	48 3 075.49	6

Sin embargo, mediante folio 73 adjunta constancia en la cual el FONDO CONTRAVALOR PERU-ALEMANIA deja constancia que el postor realizo el servicio de supervisión en los siguientes proyectos:

Sin embargo, mediante folio 73 adjunta constancia en la cual el FONDO CONTRAVALOR PERU-ALEMANIA deja constancia que el postor realizo el servicio de supervisión en los siguientes proyectos:

El servicio de supervisión de Proyectos de infraestructura de vial, consistió en la supervisión integral de los proyectos de puentes y carreteras, habiéndose realizado cinco prestaciones.

No.	DENOMINACIÓN DE PROYECTO	DISTRITO	DEPARTAMENTO
01	Mejoramiento del Camino Vecinal Cochacaca - Chuquapa - Pongo Grandes. Duración: 23 abril del 2012 al 15 de Mayo 2013.	Cochacaca	Huancavelica
02	Construcción de 02 puentes vehiculares en las comunidades de Añaycancha y Palicacancha. Duración: 11 de junio del 2012 al 05 de junio 2013.	Vischongo	Ayacucho
03	Construcción del puente vehicular Santa Rosa de Huatlas. Duración: 11 de junio del 2012 al 11 de marzo del 2014	San Juan Bautista	Ayacucho
04	Construcción del puente carrozable en el Km 00 de la carretera Chacapeta-Uchuymarca. Duración: 01 de octubre del 2012 al 11 de junio del 2013.	Acocro	Ayacucho
06	Construcción del puente carrozable Chacacha - Queero. Duración: 01 de octubre del 2012 al 14 de Marzo del 2014.	Queero	Huancavelica

Notese, conforme a lo reproducido que las obras consignadas en la constancia, no se conciben con las obras detalladas en los contratos adjuntos, por lo que, el documento no sería considerado valido, toda vez que, presenta cierta información incongruente e inexacto en relación a los contratos adjuntos, tal como se reproduce a continuación:

DENOMINACIÓN DE LA OBRA SEGÚN LOS CONTRATOS	DENOMINACIÓN DE LA OBRA SEGÚN LA CONSTANCIA
Construcción puente vehicular en las comunidades de Añaycancha y Palicacancha	Construcción de 02 puentes vehiculares en las comunidades de Añaycancha y Palicacancha. Duración: 11 de junio del 2012 al 05 de junio 2013.





**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

Instalación de un puente  
carrozable en el Km 03 +  
000 de la carretera  
Chacapata - Uchaymarca

Construcción del puente  
carrozable en el Km 03 de la  
carretera Chapapata-Uchaymarca  
Duración: 01 de octubre del 2012  
al 11 de junio del 2013.

En consecuencia, resulta claro que el contrato en los términos en que lo ha presentado, no satisface las exigencias de las bases integradas, incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección; por lo tanto el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente dicho requisito de calificación de conformidad con las bases integradas, cuya finalidad es determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato.

En consecuencia el postor no ha cumplido con presentar la documentación exigida en las bases integradas para poder acreditar el requisito de calificación *Experiencia del Postor en la Especialidad*; por lo tanto, el postor no ha cumplido con acreditar fehacientemente dicho requisito de calificación de conformidad con las exigencias de las bases integradas, cuya finalidad es determinar que los postores cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. asimismo, se precisa que si bien en los casos en los que se quiera acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es potestad de los postores acreditar el monto facturado que consideren pertinente, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, mas aun considerando diferentes resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado - TCE en la cual señalan que no es función de los miembros del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o apreciar contradicciones e imprecisiones, sino evaluar en virtud a las bases integradas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó de inferir o interpretar hecho alguno.

Por los motivos expuestos la oferta del postor ha sido **DESCALIFICADA**.

**10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO ANGARAES (integrado por ACERO CHOCCE ALFREDO RAFAEL Y BROMMEL CHUQUILLANQUI HUAMAN)	1

**11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas:

**12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ANGARAES (integrado por ACERO CHOCCE ALFREDO RAFAEL Y BROMMEL CHUQUILLANQUI HUAMAN)
<b>FACTORES</b>		
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PUNTAJES
B	METODOLOGIA PROPUESTA	70 puntos
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		30 puntos
		100 puntos

**13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO ANGARAES (integrado por ACERO CHOCCE ALFREDO RAFAEL Y BROMMEL CHUQUILLANQUI HUAMAN)	100

**14 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas.

**15**



**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**