

PRONUNCIAMIENTO N° 305-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Provincial de San Román - Juliaca

Referencia : Licitación Pública N°5-2024-MPSR-J-1, convocada para la adquisición de maquinaria pesada - línea amarilla para el proyecto adquisición de volquete, camión cisterna, cargador frontal y excavadora hidráulica; además de otros activos en el (la) área de mantenimiento de maquinaria, equipo y taller de maestranza de la Municipalidad Provincial de San Román, Distrito de Juliaca, Provincia de San Román, Departamento Puno”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 27¹ de mayo de 2024, subsanado el 12² de junio de 2024 y complementado el 27³ de junio de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante “**FERREYROS S.A.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Cabe señalar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad el 27 de mayo de 2024 y 27 de junio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 69 referida al “**rodillo vibrador**”.

¹ Expediente N°2024-0069098

² Expediente N°2024-0075660

³ Expediente N°2024-0083929

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 51, N° 52 y N° 53 referidas a los “**factores de evaluación**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 40.

De otro lado, es conveniente señalar que el participante “**FERREYROS S.A.**” observa el sistema eléctrico del ítem N°02, señalando que las características técnicas estarían incorrectas. Sostiene que ningún fabricante equipa excavadoras con luces de peligro direccionales, ya que estas máquinas se transportan en unidades de transporte especializadas y no circulan por sus propios medios. En consecuencia, solicita declarar la nulidad del procedimiento y retrotraer a la indagación de mercado.

Al respecto, cabe señalar que de la revisión del contenido del referido extremo, se advierte que dicho cuestionamiento no se encuentra relacionado a ninguna absolución de las consultas u observaciones del pliego, lo que deviene en una solicitud extemporánea. Por tanto, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto del citado extremo.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Respecto al “rodillo vibrador”

El participante “**FERREYROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N°69, indicando que el Comité de Selección no sustentó técnicamente su decisión de aceptar lo propuesto respecto al sistema eléctrico del ítem 5, ya que no habría razón para modificar el valor mencionado.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴.

Al respecto, debemos iniciar señalando en el Anexo N° 05 - Rodillo vibratorio - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

F	SISTEMA ELÉCTRICO	
F01	Voltaje	12 voltios
F02	Alternador	Como mínimo 100 amperios

(…)”.

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, mediante consulta u observación N°69, se solicitó **reducir** la capacidad del sistema eléctrico a 70 amperios como mínimo; ante lo cual, el Comité de Selección acogió lo requerido, bajo la premisa de promover la libre competencia. De esta manera, con ocasión de las bases integradas se realizó la siguiente precisión:

“(…)

F	SISTEMA ELÉCTRICO	
F01	Voltaje	12 voltios
F02	Alternador	Como mínimo 70 amperios

(…)”.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe N° 36-2024-MPSR-J/SGDO'/MLCcQ/RP de fecha 27 de junio de 2024. En dicho documento la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ratificó su absolución y brindó mayores alcances que respaldan su posición; conforme al detalle siguiente:

Inicialmente se solicita una capacidad de 100 Amperios como mínimo, y según observación N° 69 el participante solicita reducir el valor mínimo a 70 Amperios. Frente a ello, se manifiesta que reducir el valor de la capacidad de amperaje del alternador no limita la participación de ningún participante que cumplía con el valor inicial, sino que propicia la participación de otros postores.

Segundo, técnicamente el sistema eléctrico viene configurado por fábrica de acuerdo a la marca y modelo del equipo, además la reducción del amperaje del alternador no afecta en la operatividad ni el rendimiento del equipo. Considerando la posibilidad de contar con un mayor número de postores se decidió ampliar el requerimiento, teniendo en cuenta que un postor tiene posibilidades de ofertar una variedad de modelos y marcas que cumplan con las especificaciones técnicas solicitadas.

De esta manera, se precisó que la modificación en cuestión está orientada a ampliar la característica técnica del sistema eléctrico a fin de contar con un mayor número de postores. Además se subrayó que esta modificación no afecta en la operatividad ni el rendimiento del equipo.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar una deficiente absolución de la consulta u observación N° 69 y en la medida que la Entidad brindó mayores alcances que respalda su posición mediante Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emiten las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta** los alcances brindados mediante respecto a la consulta y/u observación N° 69.

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a los “factores de evaluación”

El participante “**FERREYROS S.A.**” cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 51, N° 52 y N° 53, señaló que estas carecen de motivación, lo cual, según el recurrente, contraviene lo dispuesto en el numeral 72.4 del artículo 72. del Reglamento. Además, indicó que a través de la absolución a la consulta u observación N° 53, se estaría favoreciendo a una empresa en particular sin ninguna justificación técnica.

En consecuencia, solicita dejar sin efecto los factores de evaluación.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar en el Capítulo IV - Factores de evaluación- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ ITEM N°1 (CARGADOR FRONTAL)

(...)

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	
<u>Evaluación:</u> MEJORA 1.- Presión del Sistema Hidráulico (PSI) a) Mayor a 4,500 psi b) Mayor a 4,250 psi hasta 4,500 psi c) Mayor a 4,000 psi hasta 4,250 psi MEJORA 2.- Capacidad de Tanque de Combustible (Litros) a) Mayor a 295 Litros b) Mayor a 285 Litros hasta 295 Litros c) Mayor a 275 Litros hasta 285 Litros <u>Acreditación:</u> Se acreditará únicamente mediante la presentación de declaración jurada y deberá reflejarse en la ficha técnica y/o soporte fotográfico y/o manuales y/o catálogo y/o hojas de datos y/o datasheets y/o hojas técnicas y/o brochure y/o carta del fabricante o cualquier otro documento del fabricante.	50 puntos (Máximo 10 puntos) Mejora 1: a) 5.00 puntos b) 2.00 puntos c) 1.00 puntos Mejora 2: a) 5.00 puntos b) 2.00 puntos c) 1.00 puntos

ITEM N°5

(...)

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

(...)

MEJORA 2: Sistema vibratorio: Fuerza centrífuga (amplitud alta) a) Mayor a 250 kN b) Mayor a 234 hasta 250kN <u>Acreditación:</u> Se acreditará únicamente mediante la presentación de declaración jurada y deberá reflejarse en la ficha técnica y/o soporte fotográfico y/o manuales y/o catálogo y/o hojas de datos y/o datasheets y/o hojas técnicas y/o brochure y/o carta del fabricante o cualquier otro documento del fabricante.	Mejora 2: a) 5.00 puntos b) 1.00 puntos
---	--

(...)"

Es así que de la revisión del pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta u observación N° 51, se solicitó **considerar** la mejora del factor de potencia neta del motor en lugar de mejora inicialmente requerida (presión del sistema hidráulico). De esta manera, se planteó lo siguiente:

*“MEJORA 1.- Potencia Neta del Motor norma SAE J1349 / ISO 9249 (Hp)
(a) Mayor a 245 Hp (5.00 puntos)
b) Mayor a 190 Hp hasta 245 HP (1.00 puntos)”*

- A través de la consulta u observación N°52, se solicitó **considerar** la mejora del torque neto en lugar de la mejora N°2 inicialmente requerida (capacidad de tanque de combustible) . De esta manera se planteó lo siguiente:

MEJORA 2.- Torque Neto (N.m)

a) Mayor a 1,000 N.m (5.00 puntos) b) Mayor a 940 N.m hasta 1,000 N.m (1.00 puntos)

En respuesta, el comité de selección no acogió lo requerido, señalando, entre otros aspectos, que los factores establecidos en las Bases son razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.

- De otro lado, mediante la consulta u observación N°53, se solicitó **considerar** la mejora de la potencia neta en lugar de la mejora N° 2 inicialmente requerida (fuerza centrífuga del sistema vibratorio). De esta manera se planteó lo siguiente:

“MEJORA 2: Potencia Neta SAE J1349 ¿ ISO 9249 (HP)

a) Mayor a 130 HP (5.00 puntos)

b) Mayor a 110 HP hasta 130 HP (1.00 punto)”.

Ante lo cual, el Comité de Selección acogió lo planteado y con ocasión de la integración de bases, se efectuó dicha precisión.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe N°080-2024-MPSR-J/CS/LP05, de fecha 27 de mayo de 2024. En este documento la Entidad ratificó su posición respecto a las absoluciones N° 51 y N° 52, sustentando que los factores en cuestión proporcionan beneficios sin costos adicionales. De esta manera, se explicó que la Mejora N°1, se justifica por la mayor presión del sistema hidráulico, lo cual incrementa la fuerza de trabajo del cargador frontal. Asimismo, en cuanto a la mejora N°2, se sostuvo que un tanque de combustible de mayor tamaño permite reducir la frecuencia para abastecer de combustible, optimizando así el tiempo de trabajo en equipo.

No obstante, respecto a la absolución N°53, se decidió dejar sin efecto la mejora N°2 del Ítem N°5, con la finalidad de promover la libre competencia y redistribuir el puntaje al factor de evaluación “precio”.

Por último, destacó que los factores en cuestión son facultativos más no obligatorios, dado que representan un puntaje adicional.

En este contexto, cabe señalar que en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprende que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima los factores de evaluación en cuestión, y en la medida que la Entidad ratificó las condiciones previstas en las mejoras a las especificaciones técnicas del Ítem N°1 y dejó sin efecto la mejoras a las especificaciones técnicas N°2 del Ítem N°5, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** la Mejora N°2 del Ítem N°5 del Capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas definitivas y el puntaje restante se **redistribuirá** al factor de evaluación “Precio”.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, corresponde señalar que el concepto de “mejoras” implica que no debe otorgarse puntaje a aquellas exigencias y/o condiciones que se encuentran comprendidas dentro del alcance del requerimiento.

Ahora bien, en el presente caso se pretende otorgar puntaje a características técnicas superiores a las ya establecidas -bajo la condición “mínimo”- en el requerimiento como es el caso de la previsión del sistema hidráulico, capacidad de tanque de combustible para el Ítem N°1; potencia neta y presión del sistema hidráulico para el Ítem N°2; potencia neta variable y caudal par el Ítem N°3; fuerza máxima estática en el eje delantero y posterior para el ítem N°4; carga estática lineal del sistema vibratorio para el Ítem N°5 y tanque de combustible para el ítem N°6, con lo cual las propuestas de cantidades superiores se encuentran comprendidas dentro del requerimiento definido por la entidad.

Asimismo, se pretende otorgar puntaje al motor siempre que este sea de la misma marca que el equipo ofertado para el Ítem N°6, lo cual no representaría una mejora a las especificaciones técnicas, ya que no añade un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas.

Entonces, dichas características en su calidad de mejora en las presente Bases estarían otorgando puntaje a condiciones coberturadas por el requerimiento, por lo cual se **suprimirán** las mencionadas mejoras de todos los ítems convocados, y se **distribuirá** el puntaje al factor “Precio”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absoluto y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la absolución de la consulta u observación N°40

El participante “**FERREYROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N°40.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, el recurrente se limitó a indicar que el Comité de Selección no acogió lo planteado en relación al sistema hidráulico, sin sustentar ni identificar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera la absolución de dicha consulta u observación sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, lo cual comprende el supuesto para poder plantear una elevación de cuestionamientos, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

3.1. De la documentación de presentación obligatoria

De la revisión del numeral 2.2.1.1. -Documentación para la admisión de la oferta - del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
e) *Las ofertas que presenten los postores deberán ser acompañadas de ficha técnica y/o soporte fotográfico y/o manuales y/o Catálogo y/o hojas de datos y/o datasheets y/o hojas técnicas y/o brochure y/o carta del fabricante o cualquier otro documento del fabricante, para acreditar lo siguiente:*
(...)
RODILLO VIBRATORIO DEL LITERAL A01 AL A03; DEL B01 AL B13; DEL C01 AL C05; DEL D01 AL D06; E01 Y E02; I01;
(...)
f) *Carta de Acreditación de ser distribuidor o representante de la marca emitida por fabrica (En caso de consorcios, se admitirá cuando al menos uno de los consorciados cumpla con el requerimiento solicitado).*
g) *Carta o declaración jurada donde indique la ubicación del taller de servicios y repuestos propuestos, adjuntando además un panel fotográfico por dentro y fuera del taller y almacén propuesto*
h) *Programa referencial de capacitación según lo requerido en las especificaciones técnicas.*
i) *Cuadro comparativo de las especificaciones técnicas del Anexo N° (Indicar Ítem) vs lo ofertado por el postor, según ANEXO adjunto al final de las bases.*
“(…)”.

Al respecto, se aprecia lo siguiente:

- A) En cuanto al literal e), se observa que está requiriendo la acreditación de las características técnicas del rodillo vibratorio desde el literal **B01 al B013**. Sin embargo, de la revisión del Anexo N°05, solo se encuentran especificadas las características del literal B01 al B011.

Por ello, mediante Informe N°094-2024-MPSR-J/CS/LP05, de fecha 27 de junio de 2024, la Entidad aclaró lo siguiente:

“(…)

En ese sentido, debemos advertir el error material requerido en los documentos de admisión en relación al ítem rodillo vibratorio, toda vez que solo se ha requerido en las especificaciones técnicas del **Literal B01 al B011**, razón por la cual al momento de la integración de las bases definitivas deberá quedar redactado de la siguiente manera, esto con dar información clara y precisa a los postores:

RODILLO VIBRATORIO
DEL LITERAL A01 AL A03; DEL B01 AL B11; DEL C01 AL C05; DEL D01 AL D06; E01 Y E02; 101.

(…)”.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a los alcances del Informe N°094-2024-MPSR-J/CS/LP05, de fecha 27 de junio de 2024.
- B) Respecto a los literales f) g) y h), se advierte que se está requerido declaraciones juradas adiciones como la relativa a la ubicación del taller de servicios, que comprenden aspectos que ya se encuentran dentro del alcance de la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N°3). Esto no es factible conforme a los lineamientos previstos en las Bases Estándar.

De otro lado, cabe precisar que, no es posible requerir documentación relativa a carta del distribuidor o representante emitida por la marca, así como el programa referencial de capacitación, toda vez que, dichos documentos no deberían requerirse en la oferta, toda vez que, si bien puede ser parte de alguna condición del requerimiento, cierto es que, ello debería conocerse una vez se tenga certeza de haber ganado la buena pro.

Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición.

- Se **suprimirán** los literales literales f) g) y h) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas y además, se **incluirá** dichos literales en los documentos para la suscripción del contrato.
- C) En relación al literal i), se está requiriendo un Anexo que contiene un cuadro comparativo de las especificaciones técnicas de cada ítem y lo ofertado por el postor. No obstante esta condición no aporta información adicional a la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N°3). Además, al revisar dicho cuadro comparativo, se observa que no está relacionado con las especificaciones técnicas requeridas para la acreditación del literal e).

Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición.

- Se **suprimirá** el literal i) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. De los requisitos de calificación

De la revisión del literal B- Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente;

“(…)
Requisitos
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a:
S/ 2,800,000.00 (Dos Millones Ochocientos con 00/100 Soles) para el ítem N° 03;
(…)”.

Al respecto, se advierte un error en la digitación del monto facturado equivalente en letras. Por lo tanto, en atención al Principio de Transparencia, se implementará la siguiente disposición.

- Se **adecuará** el literal B- Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“(…)
Requisitos
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a:
*S/ 2,800,000.00 (Dos Millones Ochocientos **Mil** con 00/100 Soles) para el ítem N° 03;*
(…)”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. De los factores de evaluación

De la revisión del literal G - Disponibilidad de servicios y repuestos - de los factores de evaluación, correspondiente a todos los ítems convocados, del Capítulo IV de la

Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>ITEM N°01 (CARGADOR FRONTAL)</p> <p>ITEM N°02 (EXCAVADORA HIDRÁULICA)</p> <p>ITEM N° 03 (MOTONIVELADORA)</p> <p>ITEM N° 05 (RODILLO VIBRATORIO)</p> <p>ITEM N°06 (MINICARGADOR FRONTAL)</p>					
<p>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</p> <table> <tr> <td> <p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres propios autorizados con capacidad de servicio técnico, reparaciones y suministros de repuestos originales que oferte el postor por un periodo de 5 años después de la entrega del bien.</p> <p>Localidad 1: Región de Puno y/o Arequipa Localidad 2: Región de Cusco y/o Madre De Dios y/o Moquegua</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p> </td><td> <p>Localidad 1:</p> <p>10 puntos</p> <p>Localidad 2:</p> <p>05 puntos</p> </td></tr> </table>		<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres propios autorizados con capacidad de servicio técnico, reparaciones y suministros de repuestos originales que oferte el postor por un periodo de 5 años después de la entrega del bien.</p> <p>Localidad 1: Región de Puno y/o Arequipa Localidad 2: Región de Cusco y/o Madre De Dios y/o Moquegua</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>	<p>Localidad 1:</p> <p>10 puntos</p> <p>Localidad 2:</p> <p>05 puntos</p>		
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres propios autorizados con capacidad de servicio técnico, reparaciones y suministros de repuestos originales que oferte el postor por un periodo de 5 años después de la entrega del bien.</p> <p>Localidad 1: Región de Puno y/o Arequipa Localidad 2: Región de Cusco y/o Madre De Dios y/o Moquegua</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>	<p>Localidad 1:</p> <p>10 puntos</p> <p>Localidad 2:</p> <p>05 puntos</p>				
<p>ITEM N°04 (RETROEXCAVADORA)</p> <table> <tr> <td colspan="2"> <p>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</p> </td></tr> <tr> <td> <p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres propios autorizados con capacidad de servicio técnico, reparaciones y suministros de repuestos originales que oferte el postor por un periodo de 5 años después de la entrega del bien.</p> <p>Localidad 1: Región de Puno y/o Arequipa Localidad 2: Región de Cusco y/o Madre De Dios y/o Moquegua</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p> </td><td> <p>Localidad 1: Región Puno</p> <p>10 puntos</p> <p>Localidad 2: Región de Arequipa y/o Cusco y/o Madre de Dios</p> <p>05 puntos</p> </td></tr> </table>		<p>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</p>		<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres propios autorizados con capacidad de servicio técnico, reparaciones y suministros de repuestos originales que oferte el postor por un periodo de 5 años después de la entrega del bien.</p> <p>Localidad 1: Región de Puno y/o Arequipa Localidad 2: Región de Cusco y/o Madre De Dios y/o Moquegua</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>	<p>Localidad 1: Región Puno</p> <p>10 puntos</p> <p>Localidad 2: Región de Arequipa y/o Cusco y/o Madre de Dios</p> <p>05 puntos</p>
<p>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</p>					
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres propios autorizados con capacidad de servicio técnico, reparaciones y suministros de repuestos originales que oferte el postor por un periodo de 5 años después de la entrega del bien.</p> <p>Localidad 1: Región de Puno y/o Arequipa Localidad 2: Región de Cusco y/o Madre De Dios y/o Moquegua</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>	<p>Localidad 1: Región Puno</p> <p>10 puntos</p> <p>Localidad 2: Región de Arequipa y/o Cusco y/o Madre de Dios</p> <p>05 puntos</p>				
<p>(…)”.</p>					

Al respecto, se advierte que el contenido de las condiciones antes detalladas no se encuentra conforme a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar. Además, se ha identificado incongruencias en lo previsto para el ítem N°4 (retroexcavadora), donde se mencionan dos Regiones para la localidad N°1 en un extremo, mientras que en otro se indica una Región para la misma localidad.

Por ello, mediante Informe N°094-2024-MPSR-J/CS/LP05, de fecha 27 de junio de 2024, la Entidad aclaró lo siguiente:

“(…)

3. Factores de evaluación ítem N° 04 retroexcavadora - G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS

De los factores de evaluación requerido en las bases, en relación al ítem N° 04 retroexcavadora, disponibilidad de servicios y repuestos, se ha considerado diferentes localidades según la siguiente imagen:

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
Evaluación: Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres propios autorizados con capacidad de servicio técnico, reparaciones y suministros de repuestos originales que oferte el postor por un periodo de 5 años después de la entrega del bien. Localidad 1: Región de Puno y/o Arequipa Localidad 2: Región de Cusco y/o Madre De Dios y/o Moquegua Acreditación: Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.	Localidad 1: Región Puno 10 puntos Localidad 2: Región de Arequipa y/o Cusco y/o Madre de Dios 05 puntos

Fuente: Extraído de las Bases integradas – Pág. 55

En ese sentido, debemos advertir el error material, en relación a la incongruencia en las localidades en ambas columnas, en la cual se han establecido Localidad 1: Región Puno y/o Arequipa en la primera columna y en la segunda Localidad 1: Región Puno, situación similar existe en la localidad 2, razón por la cual al momento de la integración de las bases definitivas deberá quedar redactado de la siguiente manera la columna N° 2, esto con dar información clara y precisa a los postores:

Localidad 1: 10 puntos

Localidad 2: 05 puntos

4. Factores de evaluación todos los ítem - G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS

De los factores de evaluación requerido en las bases, de todos los ítems, -disponibilidad de servicios y repuestos-, se ha considerado el termino propio, de acuerdo a la siguiente imagen:

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
Evaluación: Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres propios autorizados con capacidad de servicio técnico, reparaciones y suministros de repuestos originales que oferte el postor por un periodo de 5 años después de la entrega del bien. Localidad 1: Región de Puno y/o Arequipa Localidad 2: Región de Cusco y/o Madre De Dios y/o Moquegua Acreditación: Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.	Localidad 1: 10 puntos Localidad 2: 05 puntos

Fuente: Extraído de las Bases integradas

En ese sentido, a fin de no vulnerar la Bases y solicitud de expresión de interés estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, bases estandarizadas

para licitación pública de bienes el cual señala para el citado factor: “Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en [CONSIGNAR LOCALIDADES DONDE SE ENTREGARÁN LOS BIENES Y/O LOCALIDADES ALEDAÑAS, SEGÚN NECESIDAD], por un periodo de [CONSIGNAR TIEMPO DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS]”. Por lo cual, es necesario suprimir el termino **propio** para todos los ítems en el factor de evaluación G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS, debiendo quedar redactado de la siguiente manera:

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
Evaluación: Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de servicio técnico, reparaciones y suministros de repuestos originales que oferte el postor por un periodo de 5 años después de la entrega del bien. Localidad 1: Región de Puno y/o Arequipa Localidad 2: Región de Cusco y/o Madre De Dios y/o Moquegua Acreditación: Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.	Localidad 1: 10 puntos Localidad 2: 05 puntos

“(…)”.

En ese sentido, considerando los lineamientos previstos en las Bases Estándar, así como lo señalado por la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal G - Disponibilidad de servicios y repuestos - de los factores de evaluación, correspondiente a todos los ítems convocados, del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de junio de 2024

Código: 6,1

Elaborado por: Grecia Lucia Montesinos Lenes