

PRONUNCIAMIENTO N° 103-2025/OECE-DSAT

Entidad : Municipalidad Distrital Veintiséis de Octubre

Referencia : Licitación Pública N° 1-2025-MDVO-CS-1, convocada para la “Contratación de suministro de productos alimenticios para el programa vaso de leche de la Municipalidad Distrital Veintiséis de Octubre, para el año fiscal 2025”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 15¹ de abril de 2025, subsanado con fecha 29² de abril, 7³, 9⁴ y 23⁵ de mayo de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **LINERA VALLADOLID PATRICIA ELENA** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 41 y N° 42, referidas a la “**Pluralidad de proveedores y marcas**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 32, referida al “**Certificado de inspección técnico productivo de planta**”.

¹ Expediente N° 2025-0053573.

² Expediente N° 2025-0003611.

³ Expediente N° 2025-0007305.

⁴ Expediente N° 2025-0008489.

⁵ Expediente N° 2025-0015604.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Pluralidad de proveedores y marcas”

El participante **LINERA VALLADOLID PATRICIA ELENA** cuestionó la absolución a las consultas y/u observaciones N° 41 y N° 42, alegando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 41:** Cuestiona la absolución alegando el comité de selección ha señalado que la adquisición del vaso de leche cuenta con pluralidad de postores y marcas; sin embargo, no se ha publicado en el cuadro del Resumen Ejecutivo las empresas y marcas que cotizaron los productos.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 42:** Cuestiona la absolución alegando que el comité de selección no ha fundamentado cuáles son las marcas que cotizaron las hojuelas.

Pronunciamiento

De la revisión del “Formato de resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)”, se aprecia lo siguiente:

3 INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO				
3.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	11/02/2025	FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	13/02/2025
3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.				
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
En caso de no existir pluralidad de marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento, indicar aquí la evaluación de la Entidad al respecto.				

Es así que, el participante **LINERA VALLADOLID PATRICIA ELENA** mediante las consultas y/u observaciones N° 41 y N° 42, solicitó lo siguiente:

- Consulta y/u observación N° 41:** Cuestiona que la Entidad no ha determinado la pluralidad de proveedores y marcas en los ítems N° 1 y N° 2, toda vez que, las empresas no cotizaron las marcas de los productos, por lo tanto, existiría una deficiencia en el estudio de mercado.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que el participante hace referencia al procedimiento del año 2024, haciendo afirmaciones que no corresponden al

expediente de contratación. Asimismo, precisa que la indagación de mercado se ha realizado para los productos de vaso de leche y cuenta con pluralidad de proveedores y marcas, los cuales fueron señalados en cada uno de las cotizaciones que obran en el expediente de contratación.

- ii. **Consulta y/u observación N° 42:** Solicita que en la absolución se debe indicar el nombre de las empresas que participaron en la indagación de mercado y si estas tienen o no registro sanitario, debiendo formar parte del resumen ejecutivo.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que el Resumen Ejecutivo se encuentra de acuerdo al formato establecido en la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD; y se ha elaborado como resultado de la indagación de mercado, para el Programa Vaso de Leche, donde se ha consignado que, si se cuenta con la pluralidad de postores y marcas respectivas, los cuales fueron señaladas en cada una de las cotizaciones alcanzadas que obran en el expediente de contratación.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el OFICIO N° 01-2025-C.S. LP N° 01-2025-MDVO⁶, señalando lo siguiente:

“(…)

La entidad se ratifica en lo absuelto en pliego absolutorio de la observación N° 41 (no acoge la observación), teniendo en cuenta también el PRONUNCIAMIENTO N° 332-2024/OSCE-DGR dado en la Licitación Pública N° 3-2024-MDC-CS.1, convocada para la “Contratación de suministro de bienes; adquisición de insumos para el programa vaso de leche de la Municipalidad Distrital de Castilla periodo año fiscal 2024, como se puede apreciar no acogen el cuestionamiento referido al mismo tema.

Sobre lo anteriormente manifestado es de indicar que la Entidad en coordinación con el área usuaria se pronuncian, indicando que el Resumen Ejecutivo se encuentra de acuerdo al formato establecido en la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD; y se ha elaborado como resultado de la indagación de mercado, realizado para los productos que adquirirá la Municipalidad Distrital de Veintiséis de Octubre para el Programa Vaso de Leche del año 2025, donde se ha consignado que si se cuenta con la pluralidad de postores y las marcas respectivas señaladas en cada una de las cotizaciones alcanzadas, generando con ello la participación y pluralidad de postores que deseen participar en el presente procedimiento de selección para el cual se efectuó la indagación de mercado sin restricciones; ya que las cotizaciones para la Indagación de mercado fueron emitidas por los Fabricantes o Distribuidores. Asimismo, se indica que el formato de Resumen Ejecutivo no permite agregar información adicional a la requerida. Por otra parte, se aclara que, en ninguna parte de la directiva en mención, ni en el formato de Resumen Ejecutivo se establece que el comité deberá requerir a los agentes del mercado, validen el cumplimiento de todos los extremos del requerimiento, esto solo se realiza dentro de la indagación de mercado y se consigna en el cuadro comparativo, el mismo que no es obligatorio publicar en el SEACE, pero si obra dentro del expediente de contratación.

Se reitera que la Entidad en coordinación con el área usuaria se pronuncia el Resumen Ejecutivo ha sido elaborado según lo establecido en la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD “Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, y lo señalado en el “Instrucciones para el llenado del formato 4 resumen ejecutivo de las

⁶ Expediente N° 2025-0053573.

actuaciones preparatorias (bienes)”, en lo referido a que no es obligatorio consignar como parte del Resumen Ejecutivo la información referida de las empresas cotizantes, así como de las marcas ofertadas. Precisando que en el expediente de contratación se encuentra la información relevante de ser requerida por el OSCE.

La entidad en coordinación con el área usuaria se pronuncia respecto de los posibles vicios que acarrearían la nulidad del presente procedimiento de selección; no resultan procedente las empresas cotizantes, así como de las marcas ofertadas no es un requisito obligatorio a ser publicado en el contenido del correspondiente Resumen Ejecutivo. En atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria mediante el citado informe técnico, ratificamos lo absuelto en el pliego de las consultas y/u observaciones materia de análisis, argumentando entre otros aspectos que el Resumen Ejecutivo se encuentra de acuerdo al formato establecido en la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, siendo que, el cuerpo normativo no solicita plasmar el nombre de las empresa, ni nombre de marcas, el Resumen Ejecutivo fue elaborado según lo establecido en la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD “Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, y lo señalado en el “Instrucciones para el llenado del formato 4 resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)”, en lo referido a que no es obligatorio consignar como parte del Resumen Ejecutivo la información referida de las empresas cotizantes, así como de las marcas ofertadas. En ese sentido, consideramos haber realizado la indagación de mercado según lo establecido en la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, lo cual guardaría congruencia con lo establecido en la normativa en materia de contratación pública aplicable al costo en particular” (sic).

Asimismo, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 721-2025-MDVO-OGA-OFIC.ABAST⁷, señalando lo siguiente:

“(…)

2. Respecto a la pluralidad de marcas y proveedores:

- Al respecto, cabe precisar que la Directiva N° 004-2019-OSCE (CD “Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”; en el literal c) del numeral 7.1 establece que, el Resumen Ejecutivo debe contener en el caso de bienes entre otros aspectos la información relevante sobre las indagaciones en el mercado referida a la existencia de la pluralidad de proveedores y marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento. Asimismo, en el Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones preparatorias (Bienes), adjunto a la Directiva, señala lo siguiente: Aunado a ello, INSTRUCCIONES PARA EL LLENADO DEL FORMATO RESUMEN EJECUTIVO DE LAS ACTUACIONES PREPARATORIAS (BIENES), se precisa lo siguiente:

3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	<input type="checkbox"/>	NO	<input type="checkbox"/>
De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.					
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	<input type="checkbox"/>	NO	<input type="checkbox"/>
En caso de no existir pluralidad de marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento, indicar aquí la evaluación de la Entidad al respecto.					

Aunado a ello, INSTRUCCIONES PARA EL LLENADO DEL FORMATO RESUMEN

⁷ Expediente N° 2025-0003611.

EJECUTIVO DE LAS ACTUACIONES PREPARATORIAS (BIENES), se precisa lo siguiente:

3.2	Marcar con un "X", según corresponda, si existe pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento. De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores.
3.3	Marcar con un "X", según corresponda, si existe la pluralidad de marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento. De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de marcas.

En atención a ello, se colige que la información de las empresas cotizantes, así como de las marcas ofertadas, no es un requisito obligatorio a ser publicado en el contenido del correspondiente Resumen Ejecutivo.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, la Entidad mediante el citado informe técnico, precisó que la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD no solicita detallar el nombre de las empresas ni las marcas en el Resumen Ejecutivo; por lo que dicho documento fue elaborado según lo establecido en la referida directiva.

*Luego conforme lo requerido el OEC indica, **respecto al ítem 1, que en efecto en el resumen ejecutivo se marcó pluralidad de marcas, pero que conforme las especificaciones técnicas para el producto leche evaporada entera, producto de la indagación solo existe en el mercado la MARCA GLORIA, pero como puede demostrarse existe pluralidad de postores**, aunado a ello se precisa que el área usuaria ha requerido el producto leche evaporada entera y que la única marca que cumple con la Resolución Dirección Ejecutiva N° D0002332021-MIDIS/PNAEQWDE., D.S. N° 007-2017-MINAGRI y DS. 004-2022-MIDAGRI, Reglamento de la leche y productos lácteos. No existiendo otra marca que se ajuste a las especificaciones técnicas, requeridas en los citados documentos, también se adjunta registro sanitario del producto que cuentan las empresas que cotizaron.*

En cuanto ÍTEM N° 2: HOJUELAS DE AVENA, QUINUA, KIKUICHA, CAÑIHUA, AJONJOLÍ Y HARINA DE MACA PRECOCIDA CON AZÚCAR FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES, se remite el registro sanitario de los bienes (hojuelas) por las empresas que cotizaron para el Ítem 2 (MOLINERA DEL NORTE E.I.R.L. y PROCEFOR E.I.R.L.). Igual tal como se indicó en el sustento del cuestionamiento elevado nos ratificamos que para este producto se cuenta con pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, según se declara en el Resumen Ejecutivo”(sic).

Así también, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 841-2025-MDVO-OGA-OFIC.ABAST⁸, señalando lo siguiente:

“(…)

En tal sentido, procedemos a remitir informe suscrito por el OEC, respecto al análisis que respalde la pluralidad de proveedores y marcas; en ese sentido se pasa a informar lo siguiente: 1. Respecto al análisis que respalda la pluralidad de proveedores y marcas ítem 1: Leche evaporada entera: La Oficina de Abastecimiento (Órgano Encargado de las Contrataciones) señala que, durante la etapa de actos preparatorios, se realizó la

⁸ Expediente N° 2025-0015604.

indagación de mercado según las especificaciones técnicas remitidas por parte del área usuaria, según la forma de presentación y la cantidad solicitada. Según el numeral 29.8 del artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones – Ley N° 30225, precisa que “El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”; por lo que se procedió a realizar las invitaciones a diferentes proveedores dentro del rubro (obtenidos de la página proveedores del estado y; asimismo, del precio histórico del SEACE) de los cuales se obtuvo respuesta de 2 proveedores y de una fuente histórica de la entidad, que ofrecen los bienes materia del requerimiento formulado por el área usuaria, los cuales fueron: MOLINERA DEL NORTE E.I.R.L., PROCEFOR E.I.R.L.L. y AMERICA PALACIOS NAVARRO. **Para el ítem leche evaporada entera, los proveedores ofertaron la marca GLORIA** y mediante el Informe N° 026-2024-PVL/NUT/SCG; el área usuaria requiere el producto leche evaporada entera en 390 o 410 gramos, dando la posibilidad que quienes participen en el proceso pueden ofertar marcas con dichas presentaciones, pero como se reitera en la indagación de mercado solo ha sido posible encontrar pluralidad de postores.

Por otra parte, conforme a lo indicado en el numeral 32.3 del artículo 32 del Reglamento de la Ley de Contrataciones – Ley N° 30225 que aplica para el presente procedimiento: “La indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro. En caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores”. Según las cotizaciones remitidas, se evidencia que se cuenta con una pluralidad de postores en capacidad de ofertar y entregar el producto solicitado por el área usuaria (y en la presentación que remitieron). También, según el buscador de contratos del portal SEACE – 2024 y 2025, se identifica que la entidad y diferentes Municipalidades colindantes o de la región han adquirido sus últimas adquisiciones con diversos proveedores el producto Leche Entera Evaporada en la presentación única de 410g (Según el siguiente cuadro)

N°	Entidad	Procedimiento (nomenclatura)	contratista	Presentación del producto leche evaporada entera
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL VEINTISEIS DE OCTUBRE	AS-SM-45-2024-MDVO-CS-1	10026473255 - PALACIOS NAVARRO AMERICA	LECHE EVAPORADA ENTERA (410 gr)
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL VEINTISEIS DE OCTUBRE	DIRECTA-PROC-7-2024-MDVO-OEC-1	20514345440 - CORPORACION DE DISTRIBUCIONES Y SERVICIOS DEL NORTE S.A.C.	LECHE EVAPORADA ENTERA (410 gr)
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LANCONES	AS-SM-5-2025-MDL-CS-1	20525491910 - MOLINERA DEL NORTE E.I.R.L.	LECHE EVAPORADA ENTERA EN ENVASE DE 410 GR APROX.
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA (Piura)	LP-SM-3-2024-MDC-CS-1	20514345440 - CORPORACION DE DISTRIBUCIONES Y SERVICIOS DEL NORTE S.A.C.	LECHE EVAPORADA ENTERA (latas 410 gr)
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CATACAOS	LP-SM-4-2024-MDC/CS-1	20525491910 - MOLINERA DEL NORTE E.I.R.L.	LECHE EVAPORADA ENTERA (410 gr)
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE	DIRECTA-PROC-10-2024-MDT-OEC-1	20481770182 - CORPORACION DE LOS ANDES E.I.R.L.	LECHE EVAPORADA ENTERA (410 gr)

Según el cuadro detalle la entidad y las diferentes Municipalidades en sus últimas adquisiciones o compras de su procedimiento de selección y la presentación del producto mediante la cual adquirieron el producto Leche Evaporada Entera; si se cumpliría con lo estipulado en el numeral 32.3 del artículo 32 del Reglamento de la Ley de Contrataciones; en el cual el mercado pese a que ofrece una sola marca en la presentación que solicita el área usuaria, cuenta con pluralidad de proveedores que se encuentran atendiendo a los diferentes Programas del Vaso de Leche a nivel regional y por su puesto nacional.

Finalmente, se concluye que en la región y particularmente en el distrito no se han presentado pluralidad de marcas para el producto leche evaporada entera, pero si pluralidad de postores conforme los señala el artículo 32, numeral 32.3 del Reglamento de

la Ley de las Contrataciones del Estado conforme la indagación de mercado y el análisis del presente informe. En el mismo sentido se menciona que si bien la norma indica plazos que puede pronunciarse el OECE, pues existe la necesidad URGENTE de atender con los productos a los beneficiarios” (sic).

Al respecto, el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento establece que, en el caso de **bienes** y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, **el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado** para determinar el valor estimado de la contratación.

Con relación a ello, el numeral 32.3 del mismo artículo señala que **la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de proveedores y marcas**, así como la posibilidad de distribuir la buena pro, precisando además que en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de proveedores.

Asimismo, corresponde señalar que establecer condiciones que no garanticen la pluralidad de proveedores ni de marcas, contraviene los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Competencia” y “Transparencia”, constituyendo un vicio que distorsiona el acceso a información real que los proveedores deberían utilizar para comprender todos los aspectos que la contratación engloba.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante los informes técnico, la Entidad indicó que no existe pluralidad de marcas en el ítem 1 “Leche evaporada entera”, el cual, se evidencia con las cotizaciones remitidas de las empresas MOLINERA DEL NORTE E.I.R.L. y PROCESADORA DE CEREALES FORTIFICADOS E.I.R.L. quienes ofertaron la marca gloria y mediante la fuente histórica AS-SM-045-2024-MDVO-CS, el postor AMERICA PALACIOS NAVARRO ofertó la marca gloria, con lo cual, se demostraría que no existe pluralidad de marcas en el ítem 1.

Por otro lado, de la revisión de las cotizaciones remitidas para el ítem 2 “Hojuela de avena, quinoa, kiwicha, cañihua, ajonjolí y harina de maca precocida con azúcar fortificada con vitaminas y minerales” se aprecia que existe pluralidad de marcas y proveedores, lo cual, tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar la pluralidad de marcas, y en la medida que la Entidad ha señalado que no existe pluralidad de marcas en el ítem 1 “Leche evaporada entera”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá la siguiente disposición.

- Se **suprimirá** el ítem 1 “Leche evaporada entera” de todos los extremos de las Bases Integradas definitivas.
- Corresponde al Titular de la Entidad declarar la nulidad del ítem N° 1 de la Licitación Pública N° 1-2025-MDVO-CS-1, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquel se retrotraiga hasta la etapa de convocatoria, a fin que

dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.

- Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Certificado de inspección técnico productivo de planta”

El participante **LINERA VALLADOLID PATRICIA ELENA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 32, alegando que el comité de selección no ha absuelto la consulta, respecto a su pedido de suprimir el “Certificado de inspección técnico productivo de planta”, toda vez que, dicho certificado generaría sobrecostos.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documento para la admisión de la oferta” del ítem II del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ÍTEM II: HOJUELA DE AVENA, QUINUA, KIWICHA, CAÑIHUA, AJONJOLÍ Y HARINA DE MACA PRECOCIDA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES

(...)

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

*o) **Copia del Certificado de Inspección Técnico Productivo de Planta con Valor Oficial vigente**, emitido por una entidad acreditada ante INACAL. Debiéndose tomar como documento normativo para la certificación RM N° 451-2006-MINSA. Dicho certificado deberá indicar el flujograma de producción el cual debe cumplir con los procesos mínimos que regula la Resolución Ministerial N° 451-2006-MINSA. El certificado solicitado debe estar referido al producto objeto de la convocatoria y a Línea de Producción: LINEA DE PRODUCTOS PRECOCIDOS QUE REQUIEREN COCCIÓN.*

Importante

- *El Plan HACCP debe estar referido a la línea de producción del producto objeto de contratación o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso dicho producto, según el artículo 4 de la norma sanitaria aprobada por la Resolución*

Ministerial N° 449-2006/MINSA.

(...)”.

Es así que, el participante **CODIBISE GENERALES E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 32, solicitó suprimir el Certificado de inspección técnico productivo de planta, toda vez que, dicho documento resultaría restrictivo y generaría sobre costos al postor; asimismo, dicho documento no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la contratación en la medida que no se acreditaría las características de los bienes a contratar. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el OFICIO N° 01-2025-C.S. LP N° 01-2025-MDVO⁹, señalando lo siguiente:

“(…)”

La entidad por medio del área usuaria se ha manifestado en lo absuelto en pliego absolutorio de la observación N° 32, recomendado SUPRIMIR el literal h) del apartado 2.2.2.1 que corresponde a los documentos para la admisión de la oferta del Capítulo III de la sección que corresponde a requerimiento de las bases integradas definitivas que “El certificado Oficial Productivo de Planta” será presentado por el proveedor al momento de la entrega de los bienes, quedando de la siguiente manera:

- *Copia del Certificado de Inspección Técnico Productivo de planta con valor oficial específicamente para el producto objeto de convocatoria y la línea de producción de productos precocidos que requieren cocción, vigente a la fecha del acto público emitido por una entidad acreditada ante el Instituto Nacional de Calidad-INACAL, debiéndose tomar como documento normativo para la certificación la RMN° 451-2006-MINSA. Dicho certificado deberá indicar el flujograma de producción del producto objeto de la convocatoria el cual debe cumplir estrictamente con los procesos mínimos de los artículos del 23° al 30° que obliga la R.M. 451-2006/MINSA.*

Asimismo, de acuerdo a lo señalado en el Oficio N° 9853-2007/DG/DIGESA que a letra dice: “Las operaciones unitarias comprendidas en los artículos 23° al 30 de la Norma sanitaria para la fabricación de alimentos a base de granos y otros, destinados a Programas Sociales de Alimentación, aprobado por Resolución Ministerial N° 451-2006-MINSA, están contemplados como parte de la condicionamiento de la materia prima previo a su proceso, sin embargo, puede darse el caso de que el establecimiento adquiera ésta limpia, seleccionada, estabilizadas y laminada, debiendo disponer de documentación que lo acredite, en tal caso no aplicaría la inclusión de dichas etapas en el proceso productivos”//...

Sin embargo, el proveedor debe tener claro que el certificado Oficial de Inspección Técnico Productivo de Planta de Tercero que utilizará para acreditar las etapas y operaciones unitarias comprendidas en los artículos 23° al 30° de la Norma

⁹ Expediente N° 2025-0053573.

sanitaria para la fabricación de alimentos a base de granos y otros, destinados a Programas Sociales de Alimentación, aprobado por Resolución Ministerial N° 451-2006-MINSA, debe estar referido al producto objeto de la convocatoria y tener consignado la Línea de Productos Precocidos que requieren cocción.

Cabe mencionar que en atención al OFICIO MÚLTIPLE N° 001-2022-INACAL/DA que a letra dice: se debe tomar en consideración que la inspección es la evaluación aun producto, proceso, servicio, instalación o diseño y determinación la conformidad con respecto a requisitos específicos, o sobre la base del juicio profesional, con requisitos generales en un determinado elemento específico; siendo el objeto de una inspección, verificar la conformidad del ítem u objeto inspeccionado, respecto a especificaciones establecidas en un documento normativo y ésta se realiza en un momento determinado.

Por lo tanto, el certificado Oficial de Inspección Técnico productivo de Planta del postor fabricante y del tercero deben estar referidos al producto que es objeto de la convocatoria y NO a otros productos.

Asimismo, el Certificado de Inspección Técnico Productivo de Planta, el mismo que debe estar a nombre del fabricante con valor oficial; y, en el caso de que algunos de las etapas y operaciones unitarias comprendidas en los artículos 23° al 30° de la Norma sanitaria para la fabricación de alimentos a base de granos y otros, destinados a Programas Sociales de Alimentación, aprobado por Resolución Ministerial N° 451-2006-MINSA, sean realizadas fuera del establecimiento del fabricante, el proveedor presentará el Certificado de Inspección Técnico Productivo de Planta a nombre del tercero con valor oficial que realiza dicha(s)etapa(s).

Nota: La acreditación del “Certificado oficial productivo de planta” será presentado por el proveedor al momento de la entrega de los bienes”.

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para alcanzar la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, el requerimiento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse la prestación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que el “Certificado de inspección técnico productivo de planta” será suprimido de los documentos de admisión y dicho documento será presentado al momento de la entrega de los bienes.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a suprimir el “Certificado de inspección técnico productivo de planta”, y en la medida que la Entidad ha señalado que

se suprimirá de los documentos de admisión y será requerido al momento de la entrega del bien; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición.

- Se **adecuará** el numeral 2.2.2.1 “Documentos para la admisión de la oferta” ítem II del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“(…)
ITEM II: HOJUELA DE AVENA, QUINUA, KIWICHA, CAÑIHUA, AJONJOLÍ Y HARINA DE MACA PRECOCIDA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES
 (…)
 2.2.2.1 Documentos para la admisión de la oferta
 (…)
~~h) —Copia del Certificado de Inspección Técnico Productivo de Planta con Valor Oficial vigente, emitido por una entidad acreditada ante INACAL. Debiéndose tomar como documento normativo para la certificación RM N° 451-2006-MINSA. Dicho certificado deberá indicar el flujograma de producción el cual debe cumplir con los procesos mínimos que regula la Resolución Ministerial N° 451-2006-MINSA. El certificado solicitado debe estar referido al producto objeto de la convocatoria y a la Línea de Producción: LINEA DE PRODUCTOS PRECOCIDOS QUE REQUIEREN COCCIÓN. Asimismo, se aceptará copia del certificado técnico productivo oficial a nombre del tercero donde se llevan a cabo las etapas que no cuente el establecimiento de fabricación, en amparo al Oficio N° 9853-2007/DG/D..., acreditando la línea de productos precocidos que requieren cocción y al objeto de la convocatoria.~~
 (…)”.

- Se **adecuará** las especificaciones técnicas del ítem II del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“(…)
 - Copia del Certificado de Inspección Técnico Productivo de Planta con Valor Oficial vigente, emitido por una entidad acreditada ante INACAL. Debiéndose tomar como documento normativo para la certificación RM N° 451-2006-MINSA. Dicho certificado deberá indicar el flujograma de producción el cual debe cumplir con los procesos mínimos que regula la Resolución Ministerial N° 451-2006-MINSA. El certificado solicitado debe estar referido al producto objeto de la convocatoria y a la Línea de Producción: LINEA DE PRODUCTOS PRECOCIDOS QUE REQUIEREN COCCIÓN. Asimismo, se aceptará copia del certificado técnico productivo oficial a nombre del tercero donde se llevan a cabo las etapas que no cuente el establecimiento de fabricación, en amparo al Oficio N° 9853-2007/DG/D..., acreditando la línea de productos precocidos que requieren cocción y al objeto de la convocatoria.
 (…)”.

- Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto al plazo de entrega:

Al respecto, de la revisión del numeral 1.8 -Plazo de entrega- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ITEM II: HOJUELA DE AVENA, QUINUA, KIWICHA, CAÑIHUA, AJONJOLÍ Y HARINA DE MACA PRECOCIDA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES			
CRONOGRAMA DE ENTREGA PERIÓDICA DE HOJUELAS PRECOCIDAS DE AVENA, KIWICHA, MACA Y AZÚCAR RUBIA FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES			
N° DE ENTREGA	PLAZO DE LA ENTREGA	CANTIDAD	UNIDAD DE MEDIDA
PRIMERA	DESPUES DE 10 DIAS DE FIRMA DE CONTRATO	20,906.00	KILOGRAMOS
SEGUNDA	DESPUES DE 45 DIAS DE INGRESO DE PRIMERA REMESA	20,906.00	KILOGRAMOS
TERCERA	DESPUES DE 45 DIAS DE INGRESO DE SEGUNDA REMESA	20,906.00	KILOGRAMOS
CUARTA	DESPUES DE 45 DIAS DE INGRESO DE TERCERA REMESA	20,906.00	KILOGRAMOS
QUINTA	DESPUES DE 45 DIAS DE INGRESO DE CUARTA REMESA	20,906.00	KILOGRAMOS
TOTAL		104,527.72	KILOGRAMOS

Por otro lado, de la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

ÍTEM 2:

5.9 LUGAR Y PLAZO DE ENTREGA:

El bien materia de la presente convocatoria se entregarán en un plazo:

Nº DE ENTREGA	PLAZO DE ENTREGA	CANTIDAD	UNIDAD DE MEDIDA
01	DESPUES DE 10 DIAS DE FIRMA DE CONTRATO	20,906.00	KG
02	DESPUES DE 45 DIAS DE ENTREGA PRIMERA REMESA	20,906.00	
03	DESPUES DE 45 DIAS DE ENNTREGA DE SEGUNDA REMESA	20,906.00	
04	DESPUES DE 45 DIAS DE ENTREGA DE LA TERCERA REMESA	20,905.00	
05	DESPUES DE 45 DIAS DE ENTREGA DE LA QUINTA	20,904.72	

REMESA		
TOTAL	104,527.72	KILOGRAMOS

- El bien materia de la presente convocatoria se entregarán en un plazo no mayor de (10 días calendario, contados desde el día siguiente de la firma del contrato en lo que respecta a la primera entrega.
- Las demás entregas de acuerdo al cronograma establecido en el contrato.
- Las entregas se realizarán en las instalaciones del almacén del Programa Vaso de Leche, sito en AAHH San Sebastián Mz C2 – Lote 28 – II Módulo – Distrito Veintiséis de Octubre – Piura.
- En caso el día de recepción de entrega fuese feriado, se coordinará con el área usuaria la modificación del cronograma.

De lo expuesto, se aprecia una incongruencia en el plazo de entrega toda vez que, se ha considerado que el plazo de entrega será después de 10 después de la firma del contrato y, por otro lado, se ha previsto que se entregará en un plazo no mayor de 10 días de la firma del contrato.

En razón de ello, la Entidad emitió el INFORME N° 721-2025-MDVO-OGA-OFIC.ABAST.¹⁰, señalando lo siguiente:

“La Entidad, indica que por error de tipeo se consignó diferente información y se uniforme el “plazo de entrega” del Capítulo I y Capítulo III, plazo de entrega, debe ser: “se ha previsto que se entregará en un plazo no mayor de 10 días calendario, contados desde el día siguiente de la firma del contrato”, en todos los extremos de las bases”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** el numeral 1.8 “plazo de entrega” del Capítulo I y las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Respecto al costo de reproducción y entrega de Bases:

¹⁰ Expediente N° 2025-0003611.

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

“Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES]”.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.9 -Costo de reproducción y entrega de Bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar (Cinco Soles) S/ 5.00 en Caja de la Municipalidad Distrital Veintiséis de Octubre, ubicada en Prolongación Av. Grau Mz. N lote 01 AA.HH. Las Capullanas, distrito de Veintiséis de octubre, provincia y departamento de Piura, en horario de 08:00 hasta las 16:30 horas.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad no habría precisado el lugar donde los participantes recabarían las Bases. En razón de ello, la Entidad emitió el INFORME N° 721-2025-MDVO-OGA-OFIC.ABAST.¹¹, señalando lo siguiente:

“Respecto al costo de reproducción de las bases se adicionar el lugar donde se entregará las bases, por cuanto se da entender que el lugar donde está la caja, pero no se ha dicho que es en el mismo lugar de pago, donde se entregan las bases: en tal sentido, se precisa que el lugar de entrega de las Bases, es el siguiente: Oficina de Adquisiciones de la Municipalidad Distrital Veintiséis de Octubre, sito en Prolongación Av. Grau Mz. N lote 01 AA.HH. Las Capullanas, distrito Veintiséis de Octubre, provincia de Piura, departamento de Piura”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.9 “Costo de reproducción y entrega de bases” del del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Respecto a la forma de pago:

Al respecto, de la revisión del numeral 2.5 -Forma de pago- del Capítulo II de las Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

¹¹ Expediente N° 2025-0003611.

2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS, de acuerdo al cronograma de entregas.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción de la RESPONSABLE DEL ALMACÉN DEL VASO DE LECHE Y DE LA SUB UNIDAD DE CONTROL PATRIMONIAL Y ALMACEN.
- Informe del funcionario responsable del RESPONSABLE DEL VASO DE LECHE, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Guía de Remisión firmada por el Jefe de Almacén.
- Copia de orden de compra y/o contrato.
- CCI.
- Certificado de Calidad (microbiológico, organoléptico, físico, químico, toxicológico y Micronutrientes) emitido por un laboratorio acreditado por INACAL, a nombre del Fabricante del Producto por cada lote que ingrese al almacén de la Entidad)

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Entidad, ubicada en Prolongación Av. Grau Mz. N lote 01 AA.HH. Las Capullanas, distrito de Veintiséis de Octubre, provincia y departamento de Piura.

Por otro lado, de la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ÍTEM 2:

5.12. FORMA DE ENTREGA

Se realizará de acuerdo al cronograma de entregas y de la conformidad correspondiente de los análisis de Calidad por cada entrega (pagos parciales).

Los productos se entregarán en el Almacén del Programa Vaso de Leche de la Gerencia de Desarrollo Social de la Municipalidad Distrital Veintiséis de Octubre, con la participación del responsable del Almacén Central, presentando la siguiente documentación:

- GUÍA DE REMISIÓN del producto firmadas por el proveedor, en original y copia.
- 02 copias de FACTURA
- Copia del CONTRATO
- 02 fotocopias de la ORDEN DE COMPRA

Cada lote objeto de la entrega será puesto en las instalaciones del Programa del Vaso de Leche adjuntando su certificado de control de calidad que incluye análisis físico-químico, toxicológico organoléptico, microbiológico y Micronutrientes, el mismo que será emitido por un Organismo de evaluación de la conformidad acreditado ante el INACAL, emitido a nombre del ganador de la Buena Pro y/o fabricante. De existir duda razonable acerca de los resultados de los análisis a los que se sometió el producto se realizará un nuevo análisis cuyo costo será asumido por la entidad.

De lo expuesto, se aprecia una incongruencia en la “forma de pago” consignados en el Capítulo II y III. En razón de ello, la Entidad emitió el INFORME N° 721-2025-MDVO-OGA-OFIC.ABAST.¹², señalando lo siguiente:

“Respecto a la “forma de pago” del Capítulo II y Capítulo III, se indica que en efecto ha existido un error de tipeo en el numeral 2.5 -Forma de pago- del Capítulo II de las Sección Específica de las Bases Integradas, diferente a lo indicado en las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas; por consiguiente, se uniformice la “forma de pago” del Capítulo II y Capítulo III, de manera que esta sea uniforme entre

¹² Expediente N° 2025-0003611.

sí, según lo indicado en numeral 2.5 -Forma de pago- del Capítulo II de las Sección Específica de las Bases Integradas:

2.5 FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS, de acuerdo al cronograma de entregas.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción de la RESPONSABLE DEL ALMACÉN DEL VASO DE LECHE Y DE LA SUB UNIDAD DE CONTROL PATRIMONIAL Y ALMACEN.*
- *Informe del funcionario responsable del RESPONSABLE DEL VASO DE LECHE, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *Guía de Remisión firmada por el Jefe de Almacén.*
- *Copia de orden de compra y/o contrato.*
- *CCI.*
- *Certificado de Calidad (microbiológico, organoléptico, físico, químico, toxicológico y Micronutrientes) emitido por un laboratorio acreditado por INACAL, a nombre del Fabricante del Producto por cada lote que ingrese al almacén de la Entidad)*

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Entidad, ubicada en Prolongación Av. Grau Mz. N lote 01 AA.HH. Las Capullanas, distrito de Veintiséis de Octubre, provincia y departamento de Piura”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Respecto a la definición de similares del ítem 2:

Al respecto, de la revisión del literal a) “Experiencia del postor en la especialidad” Capítulo III de las Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

--

HOJUELA DE AVENA QUINUA KIWICHA CAÑIHUA AJONJOLÍ Y HARINA DE MACA PRECOCIDA CON AZÚCAR FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES

A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1'000,000.00 (UN MILLON CON 00/100 SOLES) por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8)
	años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.
	Se consideran bienes similares a:
	HOJUELAS, HARINAS, SUS MEZCLAS CON O SIN AZÚCAR, FORTIFICADOS DENTRO DE ESTOS SE ENCUENTRAN LOS CEREALES, TUBÉRCULOS, GRAMÍNEAS, QUENOPODIÁCEAS, LEGUMINOSAS, SEMILLAS).

Por otro lado, de la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ÍTEM 2:

A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1'000,000.00 (Un millón con 00/100 soles) por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (08) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.
	Se consideran bienes similares a los siguientes cereales y pseudo cereales (Trigo, maíz y arroz, cebada, avena, kiwicha, cañihua, soya, quinua), raíces (camote, maca), semillas (ajonjolí) frutos (algarroba), siempre que estén en la misma línea de producción del producto solicitado (Productos Precocidos que requieren cocción). Estos productos pueden ser en hojuelas, en harinas o sémolas, azucarados o no, fortificados, No se aceptarán documentos que contengan insumos distintos a los aquí señalados.

De lo expuesto, se aprecia una incongruencia en la definición de similares consignados en el Capítulo III. En razón de ello, la Entidad emitió el INFORME N° 721-2025-MDVO-OGA-OFIC.ABAST.¹³, señalando lo siguiente:

“Se indica que existe un error de tipeo del literal a) “Experiencia del postor en la especialidad” Capítulo III de las Sección Específica de las Bases Integradas, con los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas; por consiguiente, se uniformiza la definición de similares del Capítulo III, de manera que esta sea uniforme entre sí, según detalle:

Se consideran bienes similares a los siguientes cereales y pseudo cereales (Trigo, maíz y arroz, cebada, avena, kiwicha, cañihua, soya, quinua), raíces (camote, maca), semillas (ajonjolí) frutos (algarroba), siempre que estén en la misma línea de producción del producto solicitado (Productos Precocidos que requieren cocción). Estos productos pueden ser en hojuelas, en harinas o

¹³ Expediente N° 2025-0003611.

sémolas, azucarados o no, fortificados, No se aceptarán documentos que contengan insumos distintos a los aquí señalados”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. Respecto a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad:

De la revisión del literal a) “Experiencia del postor en la especialidad” Capítulo III de las Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.

En el caso de suministro, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

(...)”.

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

“A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

*En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el **Anexo N° 8** referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.*

En el caso de suministro, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

*Si el postor acredita experiencia de una persona absorbida como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.*

Cuando en los contratos, órdenes de compra o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de compra o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

*Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 8** referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad”.*

De lo expuesto, se advierte que, la acreditación de la experiencia del postor, no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación en la medida que se ha suprimido algunos extremos de la acreditación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal a) “Experiencia del postor en la especialidad” Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.6. Respecto al factor de evaluación “Valores nutricionales” – ítem 2:

Al respecto, de la revisión del numeral 5.4.1 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

5.4.1. REQUISITOS FISICO - QUIMICOS NUTRICIONALES EN 100 GR.	
REQUISITOS	REQUERIDO
Proteínas	Mínimo 10.79%
Grasa	Mínimo 5.58 %
Carbohidratos	Por diferencia de nutrientes
Energía total	Mínimo 350.50 Kcal
Humedad	Máximo 12.50%
Acidez (exp. en ácido sulfúrico)	Máximo 0,20
Saponinas	Ausencia

De la revisión del literal d) “Condiciones de procesamiento” Capítulo IV de las Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

B. VALORES NUTRICIONALES: 10 PUNTOS	
<p>Evaluación: Se evaluará en función a la calidad del producto ofertado por el postor.</p> <p>Acreditación Mediante certificado de calidad y/o mediante Declaración jurada.</p>	<p>Energía: Mayor a 353.01 05 puntos De 351.51 a 353.00 02 puntos</p> <p>Proteína: Mayor a 12.01 05 puntos De 10.78 a 12.00 : 02 puntos</p>

En las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se ha establecido lo siguiente:

B. VALORES NUTRICIONALES	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la mejora de los valores nutricionales establecidos en las especificaciones técnicas.	(Máximopuntos)
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante Declaración Jurada.	Producto: [.....] Parámetro N° 1 [.....] De [...] hasta [...]: [...] puntos Parámetro N° 2 [.....] De [...] hasta [...]: [...] puntos [.]

De lo expuesto, se advierte que, el factor de evaluación “Valores nutricionales” no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar. Asimismo, se advierte que, la Entidad estaría otorgando puntaje al cumplimiento del requerimiento respecto a la “proteína”.

En razón de ello, la Entidad emitió el INFORME N° 721-2025-MDVO-OGA-OFIC.ABAST.¹⁴, señalando lo siguiente:

“Conforme la revisión del literal d) “Condiciones de procesamiento” Capítulo IV de las Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que el factor de evaluación “Valores nutricionales” no se encuentra acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar. En ese sentido, se emite el presente informe mediante el cual, se adecua el referido factor de evaluación.

Asimismo, se encuentra que se está otorgando puntaje al cumplimiento del requerimiento respecto a la “proteína”. En ese sentido, se emite el presente informe mediante el cual, se adecua el rango de la proteína referido factor de evaluación.

B. VALORES NUTRICIONALES	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la mejora de los valores nutricionales establecidos en las especificaciones técnicas.	(Máximo 10 puntos)
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante Declaración Jurada.	Producto: HOJUELA DE AVENA, QUINUA, KIWICHA, COÑIHUA, AJONJOLÍ Y HARINA DE MACA PRECOCIDA CON AZPUCAR FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES Parámetro N° 1 Energía De 351.51 hasta 353.01: 05 puntos Parámetro N° 2 Proteína De <u>10.78</u> hasta 12.01: 05 puntos

(...)”.

¹⁴ Expediente N° 2025-0003611.

De lo expuesto, se advierte que, en las Bases Integradas, se ha previsto el contenido mínimo de proteína de “mínimo 10.79” y en el factor de evaluación se ha previsto otorgar puntaje desde “10.78”, con lo cual, se evidencia que se estaría otorgando puntaje a rangos inferiores a las previstas en el requerimiento, por lo que, el puntaje debería ser otorgado desde “10.80”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el factor de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme al siguiente detalle:

B. VALORES NUTRICIONALES	
Evaluación: Se evaluará en función a la calidad del producto ofertado por el postor. <i>Se evaluará en función a la mejora de los valores nutricionales establecidos en las especificaciones técnicas.</i>	(Máximo 10 puntos) Producto: HOJUELA DE AVENA, QUINUA, KIWICHA, COÑIHUA, AJONJOLÍ Y HARINA DE MACA PRECOCIDA CON AZPUCAR FORTIFICADA CON VITAMINAS Y MINERALES
Acreditación: Se acreditará Mediante certificado de calidad y/o mediante Declaración jurada. <i>Se acreditará mediante Declaración Jurada.</i>	Parámetro N° 1 Energía Mayor a 353.01 05 puntos De 351.51 a 353.00 02 puntos <i>De 351.51 hasta 353.01: 05 puntos</i> Parámetro N° 2 Proteína Mayor a 12.01 05 puntos De 10.78 a 12.00: 02 puntos <i>De 10.78 10.80 hasta 12.01: 05 puntos</i>

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.7. Respecto a los vicios ocultos:

Al respecto, en la proforma del contrato de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y

173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

5.15. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA

De acuerdo a lo establecido en el Artículo en el 40° de la Ley de Contrataciones del Estado, el contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de los bienes ofertados por un plazo no menor de un (1) año, contabilizado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

De lo expuesto, se advierte que, la responsabilidad por vicios ocultos, no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En razón de ello, la Entidad emitió el INFORME N° 721-2025-MDVO-OGA-OFIC.ABAST.¹⁵, señalando lo siguiente:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de UN (01) año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

¹⁵ Expediente N° 2025-0003611.

- 4.1** Es competencia del Titular de la Entidad **declarar la nulidad del ítem N° 1 correspondiente al objeto del procedimiento de selección**, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley; de modo que **se retrotraiga a la etapa de convocatoria**; sin perjuicio, de adoptar las acciones-adicionales- de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3.1 del presente documento.
- 4.2** Cabe recordar que, la dilación del procedimiento de selección, correspondiente al Ítem N° 1, y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.3** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.4** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.
- Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.
- 4.5** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.6** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de junio de 2025

Códigos: 6.1 y 6.3.