



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACHOS

CASTROVIRREYNA – HUANCVELICA

RUC N° 20207341089



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la Conmemoración de las Heroicas Batallas de Junín y Ayacucho"

## MEMORÁNDUM N° 010- 2024 - MDH/GM/APC.

**A :** Ing. JORGE ANDRÉS NAPAN HUAYAMARES  
Responsable de la unidad de Abastecimiento/Logística y Almacén

**DE :** ING. AQUILES PAUCAR CORTEZ  
Gerente Municipal.

**ASUNTO :** PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO DEL PROCESO A.S -1-2024-MDH/CS-1

**REFERENCIA :** CARTA N° 001-2024

**FECHA :** Huachos, 11 de noviembre del 2024.

Es grato dirigirnos a usted, para saludarlo muy cordialmente y a la vez en atención a la referencia Carta N° 001-2024, donde el representante del "CONSORCIO BADO" ganador de la adjudicación simplificada Adjudicación Simplificada N° 001-2024-MDH/CS-1 Obra: "Mejoramiento de Bocatoma y Canal de Riego en el (la) Sistema de Riego Cañay en la localidad de Huachos, Distrito de Huachos, Provincia de Castrovirreyna, Departamento de Huancavelica", con CUI N° 2613687, comunica que su consorciado CH INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20494682703, se encuentra sancionado por el Tribunal de Contrataciones del Estado por el periodo de tres (3) meses de inhabilitación temporal en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por lo que se encuentra imposibilitado de firmar contrato. Por lo tanto, mediante la presente en el marco de sus competencias aplicar el Artículo 141 numeral: 141.6 al 141.8 del reglamento de la ley contrataciones del estado.

En ese sentido, se dispone su cumplimiento bajo responsabilidad administrativa y funcional.

Atentamente.

  
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACHOS  
Ing. Aquiles Paucar Cortez  
GERENTE MUNICIPAL

**INFORME N° 003-2024-RESP. LOGST/JANH/MDH**

**A : Ing. Aquiles Paucar Cortez**  
**GERENTE MUNICIPAL**

**ASUNTO : INFORME DE PERDIDA DE LA BUENA PRO.**

**REFERENCIA:** a) CARTA N° 001-2024  
b) ADJUDICACION SIMPLIFICADA -SM-1-2024-MDH/CS-1

**FECHA : Lircay, 15 de Noviembre del 2024.**

---

Mediante el presente me dirijo a usted, para saludarle cordialmente y a la vez informar en relación al procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, con objeto de contratación la **EJECUCION DE LA OBRA: REPARACIÓN DE BOCATOMA Y CANAL DE RIEGO EN EL (LA) SISTEMA DE RIEGO CAÑAPAY EN LA LOCALIDAD DE HUACHOS, DISTRITO DE HUACHOS, PROVINCIA DE CASTROVIRREYNA, DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA, CON CUI N° 2613687**, para ello es preciso exponer lo siguiente:

**ANTECEDENTES:**

1.- Con fecha 23 de Octubre del 2024, la entidad otorga la buena pro al postor **CONSORCIO BADO ( integrado por las empresas J & R CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CH INGENIEROS S.A.C.)**, como ganador del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, con objeto de contratación de la **EJECUCION DE LA OBRA: REPARACIÓN DE BOCATOMA Y CANAL DE RIEGO EN EL (LA) SISTEMA DE RIEGO CAÑAPAY EN LA LOCALIDAD DE HUACHOS, DISTRITO DE HUACHOS, PROVINCIA DE CASTROVIRREYNA, DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA, CON CUI N° 2613687**. Siendo consentido con fecha 31 de Octubre del 2024.

Con fecha 08 de Noviembre del 2024, mediante CARTA N° 001-2024, el postor ganador **CONSORCIO BADO**, pone en conocimiento a la entidad, la emisión de Resolución N° 03862-2024-TCE-S2, emitida por Tribunal de Contrataciones del Estado, en el que resuelve **SANCIONAR** a la empresa **CH INGENIEROS S.A.C.** (con R.U.C. N° 20494682703), por el periodo de tres (3) meses de inhabilitación temporal en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado.

**ANALISIS:**

Al respecto, visto la Resolución N° 03862-2024-TCE-S2, de la emitida por Tribunal de Contrataciones del Estado, en el que, resuelve **SANCIONAR** a la empresa **CH INGENIEROS S.A.C.** (con R.U.C. N° 20494682703), por el periodo de tres (3) meses de inhabilitación temporal en su derecho de participar en procedimientos de selección,



procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, el postor ganador del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, no puede contratar con el estado por lo que pierde la buena pro.

Ahora bien, sobre el particular, la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD establece las **“Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”** y precisa en su numeral 11.2.3 las reglas para el registro de las acciones realizadas durante la ejecución del procedimiento de selección. En dicho numeral se detalla la oportunidad en que se registran en el SEACE los actos aludidos, por ejemplo, el otorgamiento de la buena pro (que se registra en el día establecido en el cronograma correspondiente), el consentimiento de la buena pro (que se realiza al día siguiente de producido, de acuerdo a los plazos establecidos en el Reglamento y según el tipo de procedimiento de selección que corresponda), así como la pérdida de la buena pro. respecto de la pérdida de la buena pro, el literal r) del numeral 11.2.3 de la Directiva precisa lo siguiente:

*“Pérdida de la buena pro: El registro de la información se efectúa con la indicación del nombre o razón social del postor que pierde la buena pro, señalando el motivo de dicha pérdida. El mismo día del registro de la pérdida de la buena pro, la Entidad debe registrar el otorgamiento de la buena pro al postor que ocupó el segundo lugar o la declaratoria de desierto. En caso del otorgamiento de la buena pro al postor que ocupó el segundo lugar, la Entidad registra el consentimiento de acuerdo a los plazos establecidos en el Reglamento, según el tipo de procedimiento de selección”.*

Como se advierte del citado dispositivo, la pérdida de la buena pro y el otorgamiento de ésta al postor que ocupó el segundo lugar en el procedimiento de selección, constituyen actos distintos entre sí; no obstante, de configurarse éstos conforme a lo dispuesto en la normativa de Contrataciones del Estado antes citada, ambos actos se registran el mismo día a través de la plataforma del SEACE.

Remito el presente para su conocimiento y remisión del mismo para continuar con las acciones que corresponde.

Es todo cuanto informo, a efectos de continuar con los trámites correspondientes, y reiterarle las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

 MUNICIPALIDAD DISTRITAL  
HUACHOS  
*[Firma manuscrita]*  
DR. JORGE ANDRÉS MORA HUAYANES  
RESPONSABLE DE LOGÍSTICA  
Y ABASTECIMIENTO

CARTA N.º 001-2024

Chincha,

Sres.:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACHOS  
PLAZA DE ARMAS NºS 2DO PISO – HUACHOS  
HUANCAVELICA.-

RECIBIDO  
13u2  
08/11/24 16:30a  
25  
FIRMA

25  
FIRMA  
Gerente  
J. J. J. J.  
Delegado  
J. J. J. J.  
FIRMA

Referencia: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA-SM-1-2024-MDH/CS-1 EJECUCION DE LA OBRA:  
REPARACIÓN DE BOCATOMA Y CANAL DE RIEGO EN EL (LA) SISTEMA DE RIEGO  
CAÑAPAY EN LA LOCALIDAD DE HUACHOS, DISTRITO DE HUACHOS, PROVINCIA  
DE CASTROVIRREYNA, DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA, CON CUI N°  
2613687

De mi mayor consideración:

Sirva la presente para saludarlos cordialmente, al mismo tiempo, respecto al Procedimiento de Selección de la referencia, adjudicado al CONSORCIO - CONSORCIO BADO, integrado por las empresas J & R CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CH INGENIEROS S.A.C., nos permitimos señalar que el Tribunal de Contrataciones del Estado ha emitido la Resolución N° 03862-2024-TCE-S2, de fecha 16 de Octubre de 2024, a través de la cual dispuso lo siguiente:

*"SANCIONAR a la empresa CH INGENIEROS S.A.C. (con R.U.C. N° 20494682703), por el periodo de tres (3) meses de inhabilitación temporal en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al ocasionar que el SERVICIO MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE CHINCHA S.A. resuelva el Contrato N° 22-2019-O.L./EPS SEMAPACH S.A. del 28 de febrero de 2010, derivado de la Adjudicación Simplificada N° 08-2019-EPS SEMAPACH S.A. – Primera Convocatoria, infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225; por los fundamentos expuestos; sanción que entrará en vigencia a partir del sexto día hábil de notificada la presente resolución."*

En ese sentido, mi representada se encuentra en la condición de Inhabilitados para contratar con el Estado, por el Periodo comprendido del 24 de Octubre del 2024 al 24 de enero de 2025, razón por la cual se habría configurado la imposibilidad jurídica, a que se refiere el numeral 136.3<sup>1</sup> del artículo 136 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que nos impide suscribir con su representada, el Contrato derivado de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA-SM-1-2024-MDH/CS-1, lo que hademos de su conocimiento para los fines del caso.

Agradeciendo la atención que le merezca la presente, me suscribo de ustedes

Atentamente,

CONSORCIO BADO  
BRYAM JOSSUE URIBE PINEDA  
REPRESENTANTE COMÚN

<sup>1</sup> 136.3. En caso que el o los postores ganadores de la buena pro se nieguen a suscribir el contrato, son pasibles de sanción, salvo imposibilidad física o jurídica sobrevenida al otorgamiento de la buena pro que no le sea atribuible, declarada por el Tribunal.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

*Sumilla: “(...) es preciso traer a colación lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2022/TCE<sup>1</sup>, el cual señala que en el procedimiento administrativo sancionador no corresponde evaluar la decisión de la Entidad de resolver el contrato, constituyendo un elemento necesario para determinar responsabilidad administrativa, verificar que esa decisión ha quedado consentida por no haberse iniciado los medios de solución de controversias, o que, habiéndose sometido a estos, haya quedado firme, conforme a lo previsto en el TUO de la Ley N° 30225 y su Reglamento”.*

**Lima, 16 de octubre de 2024**

**VISTO** en sesión del 16 de octubre de 2024 de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado el **Expediente N° 975/2022.TCE.**, sobre procedimiento administrativo sancionador generado contra la empresa **CH INGENIEROS S.A.C.**, por su presunta responsabilidad al ocasionar que el **SERVICIO MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE CHINCHA S.A.** resuelva el Contrato N° 22-2019-O.L./EPS SEMAPACH S.A. del 28 de febrero de 2010, derivado de la **Adjudicación Simplificada N° 08-2019-EPS SEMAPACH S.A. – Primera Convocatoria**; y, atendiendo a lo siguiente:

### **I. ANTECEDENTES**

1. Según la información registrada en la ficha del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE<sup>2</sup>, el 28 de agosto de 2019, el Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Chincha S.A., en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 08-2019-EPS SEMAPACH S.A. – Primera Convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra *"Adquisición de medidores de agua, en la EPS SEMAPACH S.A. en el distrito de Pueblo Nuevo, distrito de Chincha Alta, provincia de Chincha, departamento de Ica"*, con un valor referencial de S/ 782,576.13 (setecientos ochenta y dos mil quinientos setenta y seis con 13/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

<sup>1</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 7 de mayo de 2022.

<sup>2</sup> Oabrante a folios 179 y 180 del expediente administrativo en formato PDF.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

Dicho procedimiento de selección se convocó bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante el **TUO de la Ley N° 30225**, y su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

Según el respectivo cronograma, el 12 de setiembre de 2019, se llevó a cabo el acto de presentación de propuestas, y el 23 de enero del 2020, se otorgó la buena pro al CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL, integrado por las empresas MUNARES & ASOCIADOS S.R.L. y COMPAÑÍA CONSTRUCTORA LUYSAN S.R.L.

El 26 y 30 de setiembre de 2019, la empresa CH INGENIEROS S.A.C., interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro al CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL, integrado por las empresas MUNARES & ASOCIADOS S.R.L. y COMPAÑÍA CONSTRUCTORA LUYSAN S.R.L.

Al respecto, con Resolución N° 2918-2019-TCE-S1 del 30 de octubre de 2019, la Primera Sala del Tribunal, declaró fundado en parte el referido recurso de apelación, revocando la no admisión de la oferta de la empresa CH INGENIEROS S.A.C. y el otorgamiento de la buena pro al referido CONSORCIO SAN MIGUEL ARCANGEL; e infundado el recurso de apelación en el extremo de la evaluación y calificación de la oferta y el otorgamiento de la buena pro a favor de la empresa CH INGENIEROS S.A.C.

El 26 de noviembre de 2019, se llevó a cabo una nueva evaluación y calificación de ofertas, quedando no admitida la oferta de la empresa CH INGENIEROS S.A.C.

El 28 de noviembre 2019, se registró en el SEACE el otorgamiento de la buena pro a favor del CONSORCIO SAN GABRIEL ARCANGEL<sup>3</sup>

El 5 y 9 de diciembre de 2019, la empresa CH INGENIEROS S.A.C., interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

Al respecto, con Resolución N° 0172-2020-TCE-S3 del 17 de enero de 2020, la Tercera Sala del Tribunal, declaró fundado el recurso de apelación, revocando la no admisión de la oferta de la empresa CH INGENIEROS S.A.C.; en consecuencia,

---

<sup>3</sup> Cabe precisar que, en la ficha SEACE, no se consignó como adjudicatario al Consorcio San Gabriel Arcángel, sino al señor Jimmy Anggelo Antón Mata, quien es uno de sus integrantes.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

admitir su oferta; y revocar la buena pro a favor del CONSORCIO SAN GABRIEL ARCANGEL.

El 28 de febrero de 2020, la Entidad y la empresa CH INGENIEROS S.A.C., en adelante **el Contratista**, perfeccionaron la relación contractual mediante la suscripción del Contrato N° 22-2019-O.L./EPS SEMAPACH S.A.<sup>4</sup>, en adelante **el Contrato**, por el monto de su oferta ascendente a S/ 704,318.52 (setecientos custro mil trecientos dieciocho con 52/100 soles).

2. Mediante Formulario de Solicitud de Aplicación de Sanción Entidad/Tercero<sup>5</sup> y el Oficio N° 047- 2022-EPS SEMAPACH S.A.G.G.<sup>6</sup> del 26 de enero de 2022, presentados en la misma fecha en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, la Entidad puso en conocimiento que el Contratista, habría incurrido en causal de infracción, al haber ocasionado que la Entidad resuelva el contrato.

Al respecto, a fin de sustentar su denuncia remitió el Informe Técnico Legal N° 581-2021-EPS SEMAPACH S.A./G.G./G.A.J.<sup>7</sup> del 29 de diciembre de 2021, en el señaló principalmente lo siguiente:

- Mediante Carta N° 101-2020-EPS SEMAPACH S.A./GG<sup>8</sup> del 29 de diciembre de 2020 (Carta Notarial N° 647-2020 de 30 de diciembre de 2020) se requirió la entrega de los materiales que no pasaron control de calidad, en el plazo de quince (15) días bajo apercibimiento de resolución contractual por incumplimiento de ejecutar su obligación contractual.
- Sin embargo, ante el término del plazo y al no obtener respuesta por parte del Contratista, a través de la Carta N° 013-2020-EPS SEMAPACH S.A./G.G.<sup>9</sup> del 21 de enero de 2021 (Carta Notarial N° 59-2021 de 21 de enero de 2021), se comunicó al Contratista la resolución contractual y a su vez se informó que el 28 de enero de 2021, se relanzaría la connotación física e inventario de lugar de obra.

---

<sup>4</sup> Obrante a folios 10 al 15 del expediente administrativo.

<sup>5</sup> Obrante a folios 3 y 4 del expediente administrativo.

<sup>6</sup> Obrante a folios 5 y 6 del expediente administrativo.

<sup>7</sup> Obrante a folios 16 al 18 del expediente administrativo.

<sup>8</sup> Obrante a folios 19 y 20 del expediente administrativo.

<sup>9</sup> Obrante a folios 22 y 22 del expediente administrativo.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

- El 26 de marzo de 2021, las partes suscribieron el Acta de Conciliación por falta de acuerdo N° 0008-2021<sup>10</sup>, debido a que no llegaron a acuerdo alguno y se concluyó dicho acto.
  - Finalmente, sostiene que al haber vencido el plazo para que el Contratista someta el presente procedimiento a arbitraje, la resolución contractual ha quedado consentida; por lo tanto, remiten dicha información a fin de que el Tribunal sancione al Contratista al haber ocasionado que la entidad resuelva el Contrato conforme al literal f) del numeral 50.1 del TUO de la Ley.
  - Solicitó el uso de la palabra.
3. Con Decreto del 24 de junio de 2024<sup>11</sup>, se dispuso iniciar procedimiento administrativo sancionador en contra del Contratista, por su supuesta responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral, dicha infracción se encuentra tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF.
- En ese sentido, se le otorgó el plazo de diez (10) días hábiles para que cumpla con presentar sus descargos, bajo apercibimiento de resolver el procedimiento con la documentación obrante en el expediente.
4. Mediante Escrito N°1<sup>12</sup>, presentados ante el Tribunal el 9 de julio de 2024, el Contratista se apersonó al procedimiento y remitió sus descargos, solicitando que se declare no ha lugar a la imposición de sanción administrativa en su contra o de ser el caso la graduación de sanción a su representada; en base a los siguientes argumentos:
- Ante la caída de la resistencia de probetas en octubre, el Supervisor ordenó el aumento de 0.50 bls de cemento por metro cubico de concreto. Siendo que, el 12 de noviembre de 2020, se realizó la rotura de dos probetas en el laboratorio GETCON y de la Universidad San Luis Gonzaga de Ica, obteniendo resultados satisfactorios de (85.58%, 77,48% y 139%, 140, respectivamente).

<sup>10</sup> Obrante a folios 23 al 26 del expediente administrativo.

<sup>11</sup> Obrante a folios 184 al 186 del expediente administrativo. El Contratista fue notificado por Casilla Electrónica del OSCE el 25 de junio de 2024. La Entidad fue notificada con Cédula de Notificación N° 46107-2024.TCE el 28 del mismo mes y año.

<sup>12</sup> Obrante a folios 193 al 220 del expediente administrativo.



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

Posteriormente, el 27 de noviembre de 2020 se realizó ensayo de ocho probetas en el laboratorio Getcon, donde tres probetas no alcanzaron la resistencia mínima esperada para sus edades; en base a ello, el Supervisor al día siguiente, realizó la rotura de ocho probetas de la misma edad en el laboratorio CONSULTORES DEL SUR G.L.A, los cuales arrojaron resultados superiores a la resistencia máxima establecida para sus edades.

Por lo tanto, concluye que las probetas del laboratorio Getcon estarían descalibrados debido a que pesar de haber aumentado 0.50 bls de cemento en noviembre algunas muestras siguen cayendo, obteniendo resultados bajos.

- En consecuencia, el laboratorio Getcon recomendó realizar el ensayo de Esclerometría, el cual se procedió en presencia del Supervisor.
- El 7 de diciembre de 2020, se presenta a la supervisión la Carta N° 17-2020/OBRAS/R/AFLP<sup>13</sup>, referido al Ensayo de Esclerometría<sup>14</sup> donde se concluyó que los resultados son favorables, ratificándose en la calidad del concreto colocado en la reposición de veredas, indicando el desperfecto del equipo de ensayo de resistencia a la comprensión de probetas del laboratorio Getcon.
- El 30 de diciembre de 2020, la Entidad le comunica la Carta N° 101-2020-EPS SEMAPACH S.A./GG, a fin de cumplir con las obligaciones contractuales referida a las 475 losas que no pasaron control de calidad. En consecuencia, mi representada dio respuesta mediante la Carta N° 002-2021/CH-OBRAS<sup>15</sup>, en la cual se indicó que dichas observaciones han sido subsanadas mediante la Carta N° 16-2020/OBRAS/R/AFLP<sup>16</sup> y N° 17-2020/OBRAS/R/AFLP<sup>17</sup>.
- El 28 de enero de 2021, se realizó la constatación física e inventario en el lugar de obra, el cual fue suspendido por el periodo de cuarentena, sosteniendo la Entidad que enviaría el acata de lo verificado.

<sup>13</sup> Obrante a folio 267 del expediente administrativo.

<sup>14</sup> Obrante a folios 268 al 352 del expediente administrativo.

<sup>15</sup> Obrante a folios 353 al 356 del expediente administrativo.

<sup>16</sup> Obrante a folio 363 del expediente administrativo.

<sup>17</sup> Obrante a folio 422 del expediente administrativo.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

- Sin embargo, mediante Carta N° 013-2020-EPS SEMAPACH S.A./G.G. la Entidad resolvió el contrato; por lo tanto, el 3 de marzo de 2021, solicitó una conciliación extrajudicial a la Entidad y se presentó a su área técnica y legal los puntos controvertidos y la propuesta de acuerdo conciliatorio.
  - El 22 de marzo de 2021, se llevó a cabo la primera audiencia, levantándose Acta debido a la inasistencia de la Entidad y se convocó a una segunda audiencia el 26 de marzo de 2021.
  - En la fecha señalada, se llevó a cabo la segunda audiencia con la participación de ambas partes, no llegándose a acuerdo alguno pese al compromiso de mi representada de renovar las losas observadas.
  - Hasta el día 11 de junio de 2021, la Entidad no ha cumplido con culminar la inspección física de los trabajos ejecutados ni la liquidación de obra.
  - Solicita el uso de la palabra.
5. A través del Decreto del 12 de julio de 2024, se tuvo por apersonado al Contratista al procedimiento administrativo sancionador y por presentados sus descargos, remitiéndose el expediente a la Segunda Sala del Tribunal, para que emita su pronunciamiento
6. Conforme al Decreto de 28 de agosto de 2024, se programó audiencia pública para el 4 de setiembre del mismo año, precisándose que la misma se realizaría de manera virtual a través de la plataforma Google Meet.
7. Mediante Escrito N° 1 del 2 de setiembre de 2024, presentado en la misma fecha en el Tribunal, la Entidad acreditó a su representante legal para el uso de la palabra en audiencia pública.
8. Con Decreto del 4 de setiembre de 2024, se tuvo por apersonado a la Entidad en el presente procedimiento administrativo sancionador, y se tuvo por acreditado a su representante para ejercer el uso de la palabra en su oportunidad.
9. El 4 de setiembre de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación del representante de la Entidad.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

10. Con Decreto del 6 de setiembre de 2024, la Sala solicitó la siguiente información:

AL SERVICIO MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE CHINCHA S.A. (ENTIDAD)

*Obra en el expediente administrativo sancionador, el Informe Técnico Legal N° 581-2021-EPS SEMAPACH S.A./G.G./G.A.J., mediante el cual vuestra representada ha informado que la empresa CH INGENIEROS S.A.C. sometió conciliación ante el Centro de Conciliación Extrajudicial Francis Bernal Alva – Chincha, la controversia derivada de la resolución del Contrato N° 22-2019-O.L./EPS SEMAPACH S.A. del 28 de febrero de 2020, la misma que habría concluido por falta de acuerdo entre las partes, según el Acta de Conciliación N° 008-2021 (Exp. N° 0007-2021).*

*En ese sentido, cumpla con informar si la referida empresa presentó dentro del plazo de caducidad su Solicitud de Conciliación ante el referido centro de Centro de Conciliación Extrajudicial Francis Bernal Alva – Chincha; para lo cual, deberá remitir copia de dicha solicitud de conciliación donde se aprecia la fecha de presentada la misma.*

*Asimismo, cumpla con informar si posterior al procedimiento de conciliación, la empresa CH INGENIEROS S.A.C. acudió a arbitraje dentro del periodo de caducidad establecido en la normativa de contrataciones del estado; de ser el caso, deberá remitir la Demanda Arbitral, el Acta de Instalación del Tribunal Arbitral, el laudo o documento que concluye o archiva el proceso arbitral.*

*Comuníquese a su Órgano de Control Institucional para que coadyuve en la atención oportuna del presente requerimiento.*

*(...)*

AL CENTRO DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL FRANCIS BERNAL ALVA – CHINCHA

*Cumpla con informar con qué fecha la empresa CH INGENIEROS S.A.C. presentó su solicitud de conciliación ante su Centro de Conciliación Extrajudicial Francis Bernal Alva – Chincha, derivada de la controversia por resolución del Contrato N° 22-2019-O.L./EPS SEMAPACH S.A. del 28 de febrero de 2020, la misma que habría concluido por falta de acuerdo entre las partes, según el Acta de Conciliación N° 008-2021 (Exp. N° 0007-2021).*



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

*Asimismo, cumpla con remitir copia de la Solicitud de Conciliación presentada por la empresa CH INGENIEROS S.A.C. ante su Centro de Conciliación Extrajudicial Francis Bernal Alva – Chincha (Exp. N° 0007-2021) donde se aprecie la fecha de presentación de la misma.  
(...)*

### A LA EMPRESA CH INGENIEROS S.A.C. (ADMINISTRADO)

*Cumpla con remitir copia de su Solicitud de Conciliación presentada ante el Centro de Conciliación Extrajudicial Francis Bernal Alva – Chincha (donde se aprecie la fecha de recepción), derivada de la controversia por resolución del Contrato N° 22-2019-O.L./EPS SEMAPACH S.A. del 28 de febrero de 2020, la misma que habría concluido por falta de acuerdo entre las partes, según el Acta de Conciliación N° 008-2021 (Exp. N° 0007-2021).*

*Asimismo, cumpla con informar si posterior al procedimiento de conciliación, su representada acudió a arbitraje dentro del periodo de caducidad establecido en la normativa de contrataciones del estado; de ser el caso, deberá remitir la Demanda Arbitral, el Acta de Instalación del Tribunal Arbitral, el laudo o documento que concluye o archiva el proceso arbitral.*

11. Con Oficio N° 124-2024-OCI/EPS SEMAPACH S.A./4542 del 16 de setiembre de 2024, presentado en la misma fecha en el Tribunal, el Órgano de Control Institucional de la Entidad, atendió la información solicitada con Decreto del 6 de setiembre de 2024:
  - Remite el Oficio N° 011-2024-EPS SEMAPACH S.A./G.G./G.A.F. del 12 de setiembre de 2024, así como el Informe N° 343-2024-EPS SEMAPACH S.A./G.G./G.A.J. del 12 de setiembre de 2024, mediante los cuales la Entidad comunica que solicitará al Centro de Conciliación copia fedateada de la solicitud de conciliación formulada por el Contratista. Asimismo, reitera que el Contratista no activó el procedimiento de arbitraje contra la decisión de la Entidad de haber resuelto el contrato.

## **II. FUNDAMENTACIÓN:**

1. El presente procedimiento administrativo sancionador ha sido iniciado para determinar la supuesta responsabilidad del Contratista, al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato, dando lugar a la comisión de la infracción tipificada

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley N° 30225, y su Reglamento, normativas vigentes al momento de suscitarse los hechos imputados.

### **Naturaleza de la infracción**

2. El literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley N° 30225 tipificó como infracción administrativa, pasible de ser cometida por contratistas, la conducta consistente en *“ocasionar que la Entidad resuelva el contrato, incluido Acuerdos Marco, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral”*.

Conforme se puede apreciar, la configuración de la citada infracción se produce al momento en que la Entidad comunica al contratista su decisión de resolver el **contrato** o la orden de compra o de servicios. Sin embargo, para que el Tribunal pueda determinar la responsabilidad del administrado, es necesario que se cumplan dos condiciones: **i)** que la Entidad haya seguido el procedimiento establecido en la normativa de contratación pública para resolver del contrato, y **ii)** que dicha decisión haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral.

Por ello, para el desarrollo del procedimiento administrativo sancionador y la consecuente imposición de sanción por la configuración de la infracción, es imprescindible tener en cuenta ambas condiciones, toda vez que la determinación de responsabilidad por haber ocasionado la resolución del contrato se encuentra supeditada a que la Entidad haya seguido el procedimiento para resolver el contrato, y que éste haya quedado consentido o se encuentre firme.

3. Así, el artículo 36 del TUO de la Ley N° 30225 dispone que cualquiera de las partes se encuentra facultada para resolver el contrato, sea por caso fortuito o fuerza mayor que imposibilite de manera definitiva la continuación del contrato, por incumplimiento de sus obligaciones, o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato que no sea imputable a alguna de las partes.
4. En tal sentido, el artículo 164 del Reglamento, señala que la Entidad puede resolver el contrato en los casos que el Contratista: (i) incumpla injustificadamente obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para ello, (ii) haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

prestación a su cargo, o (iii) paralice o reduzca injustificadamente la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir tal situación.

5. En tal sentido, el artículo 165 del Reglamento establece que, en caso de incumplimiento contractual de una de las partes involucradas, la parte perjudicada, debe requerir a la otra parte, mediante carta notarial, para que satisfaga sus obligaciones en un plazo no mayor de cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato.

Dependiendo del monto contractual y de la complejidad, envergadura o sofisticación de la contratación, la Entidad puede establecer plazos mayores, pero en ningún caso mayor a quince (15) días. En caso de ejecución de obras se otorga un plazo de quince (15) días.

De igual modo, dicho artículo establece expresamente que en los casos de incumplimiento injustificado de obligaciones a cargo del contratista y de paralización o reducción injustificada de la ejecución de la prestación, la Entidad, previa a la resolución del contrato deberá requerir el cumplimiento o corrección de tales situaciones; siendo que, de otro lado, la Entidad podrá resolver el contrato sin requerir previamente el cumplimiento al contratista, cuando se deba a la acumulación del monto máximo de penalidad por mora u otras penalidades o cuando la situación de incumplimiento no pueda ser revertida; precisándose que, en estos casos, basta comunicar al contratista mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato.

6. De la lectura de las disposiciones glosadas y conforme a los criterios utilizados por este Tribunal en anteriores oportunidades, para que la infracción imputada se configure, es necesario que la Entidad, efectivamente, haya resuelto el contrato conforme al procedimiento descrito, debiéndose verificar los siguientes supuestos: **i)** que la Entidad haya requerido previamente el cumplimiento de las obligaciones contractuales dentro del plazo establecido en la normatividad, y **ii)** que el requerimiento de cumplimiento de las obligaciones contractuales se realizó bajo apercibimiento de resolverse el contrato.

Cabe agregar que, cuando la causal de resolución contractual se debe a la acumulación del monto máximo de penalidad por mora u otras penalidades o cuando la situación de incumplimiento no pueda ser revertida, basta que la



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

Entidad comuniquen al contratista su decisión de resolver el contrato, sin requerirle previamente el cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

Teniendo en cuenta lo antes señalado, aún en los casos en los que se hayan generado incumplimientos contractuales, si la Entidad no resuelve el contrato en observancia de las normas citadas y el debido procedimiento, la conducta no será pasible de sanción, asumiendo la Entidad exclusiva responsabilidad.

7. Por otro lado, a fin de verificar si la decisión de resolver el contrato fue consentida o se encuentra firme, como segunda condición para determinar responsabilidad administrativa, es pertinente indicar que, en los procedimientos administrativos sancionadores referidos a la infracción materia de análisis, lo que corresponde es verificar si las partes han recurrido oportunamente a los mecanismos de solución de controversias, es decir a conciliación o arbitraje, a fin de verificar la conformidad sobre la decisión de la Entidad de resolver el contrato.
8. Para ello, deberán analizarse los plazos y el procedimiento de solución de controversias contractuales aplicable a cada caso en concreto. Si se comprueba que se iniciaron oportunamente los mecanismos respectivos, el Tribunal suspenderá el procedimiento administrativo sancionador iniciado y consiguientemente se suspenderá el plazo de prescripción, conforme al artículo 261 del Reglamento.
9. Por otro lado, si se verifica que el contratista no activó los mecanismos de solución de controversias dentro del plazo establecido para ello, el Tribunal asumirá que la resolución del contrato quedó consentida, aun cuando exista en trámite un procedimiento conciliatorio o arbitral iniciado extemporáneamente.  
Al respecto, los numerales 45.1 y 45.5 del artículo 45 del TUO de la Ley N° 30225 establecen que las controversias que surgieran entre las partes, en materia de resolución de contrato, pueden someterse a conciliación o arbitraje, para lo cual se debe iniciar el respectivo medio de solución de controversias dentro del plazo de treinta (30) días hábiles, conforme a lo señalado por el Reglamento.
10. El Reglamento, por su parte, en su artículo 166 precisa que cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

11. Por último, a mayor abundamiento, debe señalarse que el Tribunal, en el **Acuerdo de Sala Plena N° 002-2022/TCE<sup>18</sup>**, estableció lo siguiente:

“(…)

6. En el procedimiento administrativo sancionador **no corresponde evaluar la decisión de la Entidad de resolver el contrato**, constituyendo un elemento necesario para determinar responsabilidad administrativa, **verificar que esa decisión ha quedado consentida por no haberse iniciado los medios de solución de controversias**, o que, habiéndose sometido a estos, haya quedado firme, conforme a lo previsto en la Ley y su Reglamento.”

12. Por ello, para el encausamiento del procedimiento administrativo sancionador y la consecuente imposición de sanción por la configuración de la infracción bajo análisis, es imprescindible tener en cuenta este requisito de procedibilidad, consistente en que la resolución contractual se encuentre consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral.

### **Configuración de la infracción**

#### **Sobre el procedimiento formal de resolución contractual**

13. Fluye de los antecedentes administrativos, la Carta N° 101-2020-EPS SEMAPACH S.A./G.G.<sup>19</sup> del 29 de diciembre de 2020, diligenciada **el 30 de diciembre de 2020** por el Notario Público de Chíncha Javier Alonso Ramos Moron, mediante la cual la Entidad requirió al Contratista cumplir con sus obligaciones derivadas del Contrato, bajo apercibimiento de resolver el Contrato, otorgándole para tal efecto un plazo de quince (15) días calendario. Para mejor apreciación se muestra la imagen de la citada carta y su diligenciamiento notarial:

<sup>18</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 7 de mayo de 2022.

<sup>19</sup> Obrante a folio 19 del expediente administrativo.

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 03862-2024-TCE-S2

**CARTA NOTARIAL**

Chincha, 28 de Diciembre del 2020

**CARTA N° 001 - 2020-EPS SEMAPACH S.A./G.G.**

Señor  
**MIGUEL ANGEL HUAMAN VARGAS**  
Gerente General CH INGENIEROS S.A.C.

Dirección: Av. Oscar R. Benavides N° 954 Distrito de Pueblo Nuevo-Chincha-Ica.

**Asunto: Cumplimiento de Obligaciones Contractuales**  
**Referencia: Contrato N° 22-2019-O.L./EPS SEMAPACH S.A.**

De mí consideración:

Por medio de la presente que por conducto notarial remito a usted para su conocimiento y a la vez manifestarle lo siguiente:

Como es de su conocimiento con fecha 28 de Enero del 2020, su representada CH INGENIEROS S.A.C. y la EPS SEMAPACH S.A., suscribieron el Contrato N° 22-2019-O.L./EPS SEMAPACH S.A. para la ejecución de la Obra: "ADQUISICIÓN DE MEDIDORES DE AGUA, EN EL (LA) EPS SEMAPACH S.A. EN EL DISTRITO DE PUEBLO NUEVO, DISTRITO DE CHINCHA ALTA, PROVINCIA DE CHINCHA, DEPARTAMENTO DE ICA".

Al respecto, conforme a lo informado por el supervisor de obra Ing. Elleen Follana Loalza, mediante Carta N° 43-2020/EFL de fecha 05/12/2020, este indica que su representada está incumpliendo sus obligaciones contractuales siguientes:

*"Se recomienda que la entidad requiera notarialmente al contratista a fin de que se levante la observación de las 475 lcas que no pasaron el control de calidad, demoliéndolas y reponiéndolas con un concreto de F'c=175 Kg/cm2. Tener acciones preventivas a fin de que la obra se pueda concluir satisfactoriamente de acuerdo a la documentación contractual del expediente de contratación, pudiendo la entidad optar por la resolución de contrato en caso no cumple el contratista con levantar la observación en el plazo señalado por la institución."*

Por ello se le requiere que cumpla con ejecutar su obligación contractual referida a las 475 lcas que no pasaron el control de calidad, demoliéndolas y reponiéndolas con un concreto de F'c=175 Kg/cm2, por cuanto estas no pasaron el control de calidad, concediéndole el plazo de 16 días calendario para que cumpla el presente requerimiento, bajo apercibimiento de resolverse el contrato en forma total en caso de incumplimiento, conforme así lo dispone el artículo 165 y siguientes del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y la Cláusula Décimo Sexta del Contrato N° 22-2019-O.L./EPS SEMAPACH S.A. de fecha 28/02/2020.

Sin otro particular me despido de usted.

**NO REDACTADO EN ESTA NOTARIA**  
El Notario no asume responsabilidad del contenido de este documento.

**CERTIFICO:** QUE EL EJEMPLAR ORIGINAL DE LA PRESENTE CARTA NOTARIAL N° 000647, INGRESADA EL 30/12/2020 QUE CONSTA DE 01 FOLIO, HA SIDO DILIGENCIADO EN LA DIRECCIÓN INDICADA: AV. OSCAR R. BENAVIDES N° 954 - PUEBLO NUEVO - CHINCHA - ICA (INMUEBLE DE TRES PISOS CON FACHADA DE COLOR VERDE CON FUERTE DE VIDRIO Y PORTON DE METAL), EL DÍA 30/12/2020 A LAS 04:37 PM, SIENDO ATENDIDOS POR UNA PERSONA DE SEXO MASCULINO QUE MANIFESTÓ SER TRABAJADOR DE LA EMPRESA DESTINATARIA, QUIEN AL ENTERARSE DEL CONTENIDO RECIBIÓ LA MISIVA, NEGÁNDOSE DE FIRMAR LOS CARGOS COMO CONSTANCIA DE RECEPCIÓN; DOY FE, - PUEBLO NUEVO, 31 DE DICIEMBRE DEL 2020.


**JAVIER ALONSO RAMOS MORON**  
NOTARIO DE CHINCHA



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 03862-2024-TCE-S2

14. Posteriormente a ello, de acuerdo a la información que obra en el expediente, con Carta N° 013-2020-EPS SEMAPACH S.A./GG del 21 de enero de 2021, diligenciada el 22 de enero de 2021 por el Notario Público de Chíncha Javier Alonso Ramos Morón, la Entidad comunicó al Contratista su decisión de resolver el Contrato, por la causal de incumplimiento de obligaciones contractuales. Para mejor ilustración se muestra la imagen de la citada carta y su diligenciamiento notarial:



**CARTA NOTARIAL**

Chíncha, 21 de Enero del 2021

**CARTA N° 013-2020-EPS SEMAPACH S.A./GG**

Señor  
**MIGUEL ANGEL HUAMAN VARGAS**  
Gerente General CH INGENIEROS S.A.C.

Dirección: Av. Oscar R. Benavides N° 954 Distrito de Pueblo Nuevo Chíncha

**Asunto: Resolución de contrato en forma total.**  
**Referencia: Contrato N° 22-2019-O.L/EPSEMACH S.A**

De mi consideración:

Por medio de la presente que por conducto notarial remito a usted para saludarlo y a la vez manifestarle lo siguiente:

Con fecha 28 de Enero del 2020, su representada CH INGENIEROS S.A.C. y la EPS SEMAPACH S.A., suscribieron el Contrato N° 22-2019-O.L/EPSEMACH S.A. para la ejecución de la Obra: "ADQUISICIÓN DE MEDIDORES DE AGUA, EN EL (LA) EPS SEMAPACH S.A. EN EL DISTRITO DE PUEBLO NUEVO, DISTRITO DE CHINCHA ALTA, PROVINCIA DE CHINCHA, DEPARTAMENTO DE ICA".

Al respecto se tiene que mediante Carta Notarial N° 647-2020, diligenciada con fecha 30/01/2021, por el Notario de Chíncha Javier Alonso Ramos Morón, se le requirió a su representada lo siguiente: "...se le requiere que cumpla con ejecutar su obligación contractual referida a las 475 fozas que no pasaron el control de calidad, demoliéndolas y reponiéndolas con un concreto de Fc=175 Kg/cm2, por cuanto estas no pasaron el control de calidad, concediéndole el plazo de 15 días calendario para que cumpla el presente requerimiento, bajo penalimiento de resolverse el contrato en forma total en caso de incumplimiento, conforme así lo dispone el artículo 165 y siguientes del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y la Cláusula Décimo Sexta del Contrato N° 22-2019-O.L/EPSEMACH S.A. de fecha 28/02/2020."

Sin embargo pese al tiempo concedido su representada continúa incumpliendo con ejecutar sus obligaciones contractuales, hecho que consta en la Carta N° 003-2021-EFL/SE de fecha 15/01/2021 emitido por el Supervisor de obra y Informe N° 014-2021-SEMACH S.A./G.U.E.O. de la Unidad de Estudios y Obras.

Por ello y estando que el plazo concedido venció el día 14/01/2020 y no ha cumplido con ejecutar sus obligaciones contractuales, le comunicamos nuestra decisión de Resolver el Contrato N° 22-2019-O.L/EPSEMACH S.A. de fecha 28/01/2020, de forma total por la causal establecida en el literal a) del numeral 164.1 del artículo 164 y numeral 165.3 del artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF. Dicho contrato quedara resuelto a partir de la fecha de recepción de la presente carta.

Así mismo de conformidad con lo establecido en el numeral 207.2 del artículo 207 del citado Reglamento, le notificamos mediante el presente documento que el día Jueves 28 de enero del año 2021 a horas 9.00 am, efectuaremos la constatación física e inventario en el lugar de la obra, donde se detallaran los avances de obra a nivel metros verificables, así como realizar el inventario de materiales insumos equipamiento o mobiliarios respectivos. En caso de no presentarse igualmente se llevará cabo la constatación e inventario.

Sin otro particular me despido de usted.

El presente documento es  
"COPIA FIEL DEL ORIGINAL"

03 SEP. 2021

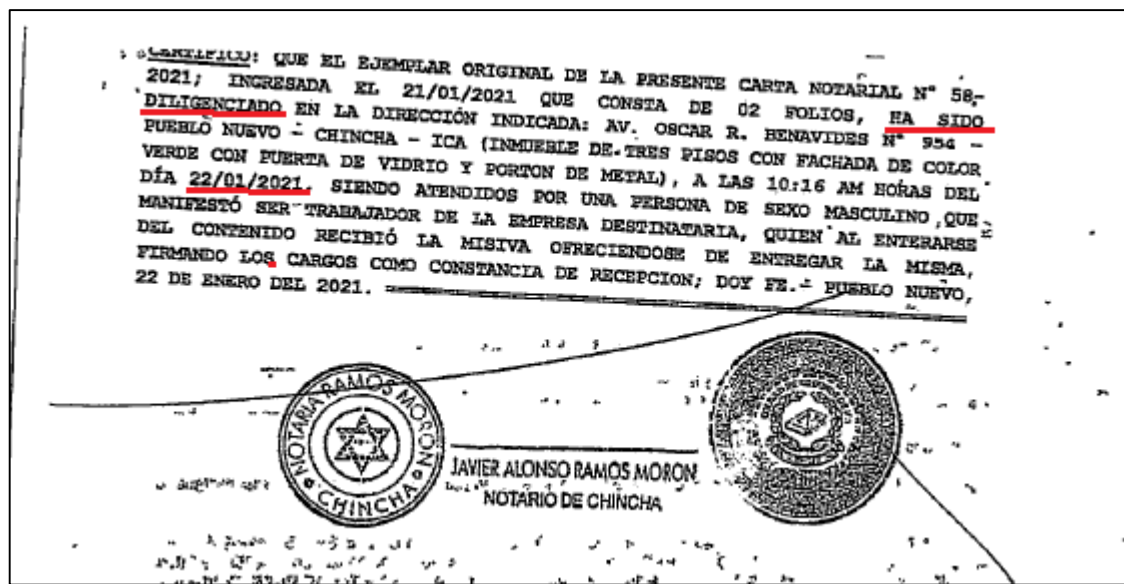
Ing. Lic. Roberto Hernández Gonzales  
Fidatario Titular  
designado mediante R.G.G. N° 163-2021

Dr. Washington...  
CHINCHA ALTA  
EPS SEMAPACH S.A.

**NO REDACTADO EN ESTA NOTARIA**  
El Notario no asume responsabilidad del contenido de este documento.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*



En este punto, cabe precisar que la carta notarial de apercibimiento y de resolución contractual, fueron notificadas en el domicilio señalado por el Contratista en el respectivo Contrato, esto es en Av. Oscar R. Benavides N° 954, distrito de Pueblo Nuevo, provincia de Chincha, departamento de Ica, conforme a la cláusula vigésima segunda, la misma que se cita a continuación:

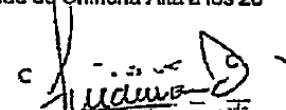
**CLÁUSULA VIGÉSIMA SEGUNDA: DOMICILIO PARA EFECTOS DE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL**  
Las partes declaran el siguiente domicilio para efecto de las notificaciones que se realicen durante la ejecución del presente contrato:

**DOMICILIO DE LA ENTIDAD: CALLE ROSARIO N° 248 CHINCHA ALTA - CHINCHA - ICA.**

**DOMICILIO DEL CONTRATISTA: AV. OSCAR R. BENAVIDES N° 954 DISTRITO DE PUEBLO NUEVO - PROVINCIA DE CHINCHA - DEPARTAMENTO DE ICA.**

La variación del domicilio aquí declarado de alguna de las partes debe ser comunicada a la otra parte, formalmente y por escrito, con una anticipación no menor de quince (15) días calendario.

De acuerdo con las bases integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por triplicado en señal de conformidad en la ciudad de Chincha Alta a los 28 días del mes de febrero del 2020.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

15. En ese sentido, se verifica que la Entidad cumplió con efectuar la resolución del Contrato en cumplimiento del procedimiento establecido en el artículo 165 del Reglamento.

#### **Sobre el consentimiento o firmeza de la resolución contractual**

16. En este punto, es pertinente destacar que el tipo infractor imputado, señala expresamente que, para la determinación de la configuración de la conducta, se debe verificar que la decisión de resolver el contrato ha quedado consentida por no haberse iniciado los procedimientos de solución de controversias, conforme a lo previsto en la normativa.
17. Así, el artículo 45 del TUO de la Ley N° 30225 establece que las controversias que surjan entre las partes sobre la ejecución, interpretación, resolución, inexistencia, ineficacia o invalidez del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.
18. Asimismo, el artículo 166 del Reglamento establece que cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución. Vencido este plazo sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato quedó consentida.
19. Sobre el particular, resulta relevante reseñar el *criterio* adoptado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2022/TCE<sup>20</sup> que señala, entre otros: En el procedimiento sancionador no corresponde evaluar la decisión de la Entidad de resolver el contrato, constituyendo un elemento necesario para imponer la sanción, verificar que esa decisión ha quedado consentida, por no haberse iniciado los procedimientos de solución de controversias, o que habiéndose sometido a estos, haya quedado firme, conforme a lo previsto en el TUO de la Ley N° 30225 y su Reglamento.
20. En mérito a lo expuesto, cabe precisar que, en un procedimiento administrativo sancionador, no corresponde al Tribunal verificar si la decisión de la Entidad de

---

<sup>20</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 7 de mayo de 2022.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

resolver el contrato se encuentra justificada y/o se ajusta a los hechos sucedidos en la ejecución contractual; toda vez, que tales aspectos deben ser evaluados en una conciliación o arbitraje.

21. En atención a ello, cabe tener en cuenta que el consentimiento de la resolución del contrato por parte del Consorcio constituye una consecuencia que deriva de su exclusiva responsabilidad, en tanto que, desde que participó en el procedimiento de selección, se sujetó a las disposiciones precedentemente expuestas.
22. Por tanto, estando a lo antes señalado y habiéndose determinado que la resolución del Contrato, fue comunicada el **22 de enero de 2021**; el Consorcio tuvo como plazo máximo para someter la misma a conciliación o arbitraje, hasta el **5 de marzo de 2021**.
23. Al respecto, a través del Informe Técnico Legal N° 581-2021-EPS SEMAPACH S.A./G.G./G.A.J.<sup>21</sup> del 29 de diciembre de 2021, la Entidad comunicó que el 26 de marzo de 2021, las partes suscribieron el Acta de Conciliación N° 0008-2021<sup>22</sup> - Acta de Conciliación por Falta de Acuerdo, debido a que no llegaron a acuerdo alguno. Además, agregó que posteriormente a dicho acto el Contratista no sometió a arbitraje la resolución de contrato.
24. Sobre el particular, cabe reiterar que, el artículo 166 del Reglamento establece que cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución. Vencido este plazo sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato quedó consentida.
25. En el caso en concreto, el Contratista tuvo como plazo máximo para presentar su solicitud de conciliación y/o arbitraje hasta el **5 de marzo de 2021**; sin embargo, de la documentación que obra en el expediente no se puede constatar que el Contratista haya presentado su solicitud de conciliación dentro ese plazo.

<sup>21</sup> Obrante a folios 16 al 18 del expediente administrativo.

<sup>22</sup> Obrante a folios 23 al 26 del expediente administrativo.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

Cabe precisar que, esta Sala, con Decreto del 6 de setiembre de 2024, requirió información a la Entidad, al Contratista y al Centro de Conciliación Extrajudicial Francis Bernal Alva – Chinca, a fin que cumplan con informar si el Contratista presentó su solicitud dentro del plazo de caducidad, debiendo adjuntar la documentación que lo sustente; no obstante, solo se tiene respuesta de la Entidad quien ha manifestado que solicitará copia fedateada de la solicitud al mencionado centro de conciliación, es decir, no cuenta con dicha información.


26. Sin perjuicio de lo antes expuesto, es importante resaltar que en los descargos del Contratista, este ha señalado lo siguiente: ***“Con fecha 03 de marzo de 2021, amparado en la cláusula vigésima: solución de controversias, del contrato de obra y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el contratista procede a solicitar una Conciliación Extrajudicial al Centro de Conciliación Extrajudicial “Francias Bernal Alva”.”***
27. En virtud de dicha información el Contratista habría presentado su solicitud de conciliación ante el Centro de Conciliación Extrajudicial Francis Bernal Alva – Chinca dentro del plazo de caducidad, no obstante, de acuerdo a lo señalado precedentemente el mismo concluyó con el Acta de Conciliación N° 0008-2021<sup>23</sup> - Acta de Conciliación por Falta de Acuerdo del 26 de marzo de 2021. Véase la imagen de la citada acta:

---

<sup>23</sup> Obrante a folios 23 al 26 del expediente administrativo.

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 03862-2024-TCE-S2

**CENTRO DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
"FRANCIS BERNAL ALVA"**  
AUTORIZADO POR RESOLUCION DIRECTORAL  
N° 1846-2019-JUS/DGDPAL-DCMA  
Teléfono: 981050542  
Oficina: Calle Grau N° 277 2do Piso Oficina "B" Chincha Alta  
Correo electrónico: [nellybernalalva@gmail.com](mailto:nellybernalalva@gmail.com)

**EXP. N°0007-2021**  
**ACTA DE CONCILIACIÓN N° 0008-2021**  
**ACTA DE CONCILIACION POR FALTA DE ACUERDO**

**CENTRO DE CONCILIACIÓN  
"FRANCIS BERNAL ALVA"**  
La Sociedad Conciliadora  
CERTIFICA que el presente documento es una copia del acta original que obra en el registro pertinente de este Centro de Conciliación con lo cual concuerda y que se ha tenido a la vista.  
Chincha 26 de Marzo del 2021

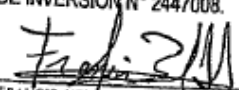
En la ciudad de Chincha, siendo las 10:00 a.m. del día **VIERNES 26 DE MARZO DEL 2021**, ante mi **FRANCIS NELLY ANA BERNAL ALVA**, identificada con Documento Nacional de Identidad N° 48328198, en mi calidad de Conciliador Extrajudicial debidamente autorizado por el Ministerio de Justicia, con Registro N° 44563, y registro de especialidad en asuntos de carácter de Familia N° 13267, se presentaron con el objeto de que le asista en la solución de su conflicto **LA PARTE SOLICITANTE CH INGENIEROS S.A.C.** con RUC 20494682703, con domicilio fiscal en Av. Oscar R. Benavides 954 del distrito de Pueblo Nuevo, provincia de Chincha, departamento de Ica. Debidamente representada por su Gerente General el Ing. Huamán Vargas Miguel Ángel, identificado con Documento Nacional de Identidad N° 21865767, conforme al Certificado de Vigencia Partida Electrónica N° 11022570 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Chincha; y **LA PARTE INVITADA EPS SEMAPACH SA** con RUC 20163449669, con domicilio legal en Calle Rosario N° 248 del distrito de Chincha Alta, provincia de Chincha y departamento de Ica; debidamente representada por su Gerente General **ALOSILLA ROBLES, WHASHINGTON** identificado con DNI N° 23985924, de conformidad con el Certificado de Vigencia Partida electrónica N° 02013478 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Chincha. Con el objeto de que se le asista en la solución de su conflicto.

23985924  
CH INGENIEROS S.A.C.  
Ing. Huamán Vargas Miguel Ángel  
Gerente General

Iniciada la audiencia de Conciliación se procedió a informar a las partes sobre el procedimiento conciliatorio, su naturaleza, características fines y ventajas. Asimismo se señaló a las partes las normas de conducta que deberán observar.

**HECHOS EXPUESTOS EN LA SOLICITUD:**

Con fecha 28 de febrero del año 2020, suscribimos con la EPS SEMAPACH SA, el CONTRATO N° 22-2019-D.L./EPS SEMAPACH SA. ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2019-EPS SEMAPACH SA-PRIMERA CONVOCATORIA, para la contratación de la ejecución de la obra "ADQUISICION DE MEDIDORES DE AGUA, EN LA EPS SEMAPACH SA EN EL DISTRITO DE PUEBLO NUEVO, DISTRITO DE CHINCHA ALTA, PROVINCIA DE CHINCHA, DEPARTAMENTO DE ICA" CON CODIGO DE INVERSION N° 2447008.

  
FRANCIS NELLY ANA BERNAL ALVA  
CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL Reg. N° 44563  
ESPECIALIZACIÓN EN FAMILIA Reg. N° 13267

000019

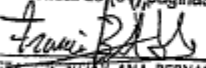
# *Tribunal de Contrataciones del Estado*


## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

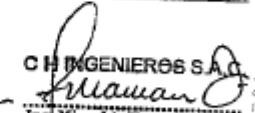
**DESCRIPCIÓN DE LA(S) CONTROVERSI(A):**  
NULIDAD DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO, CARTA N°013-2020-EPS SEMAPACH S.A./G.G. (CARTA NOTARIAL) DE FECHA 21/01/2021, APROBACION DE LA RECEPCION DE OBRA, RESARCIMIENTO DE DAÑOS Y PERJUICIOS DE ACUERDO A LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO.


**FALTA DE ACUERDO:**  
Habiéndose llevado a cabo la audiencia de conciliación e incentivado a las partes a buscar soluciones satisfactorias para ambas, lamentablemente no llegaron a adoptar acuerdo alguno, por lo que se da por finalizado la audiencia y el procedimiento conciliatorio.


Leído el texto, los conciliantes manifiestan su conformidad con el mismo, siendo las 10:30 a.m. horas del día viernes 26 de marzo del año 2021, en señal de lo cual firman la presente Acta N° 0008-2021, la cual consta de 04 páginas.


  
FRANCIS NEYLY ANA BERNAL ALVA  
CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL Reg. N° 44583  
ESPECIALIZACIÓN EN FAMILIA Reg. N° 13267  
Firma y huella del Conciliador



  
CH INGENIEROS S.A.C.  
Ing. Miguel A. Huamán Vozza  
Nombre, firma y huella del solicitante



  
Nombre, firma y huella del invitado



DE CONCILIACIÓN  
FRANCIS BERNAL ALVA  
Certifico que el presente documento es  
copio del acta original que obran en el  
registro de la Oficina de Conciliación

28. Con posterioridad a ello y conforme ha sido informado por la Entidad, el Contratista no acudió al arbitraje para la solución de la controversia suscitada por la resolución del Contrato. Por tal motivo, aquél consintió la referida resolución sin ejercer su derecho de contradicción de acuerdo con las disposiciones legales y reglamentarias pertinentes.
29. Sobre el particular, es preciso traer a colación lo señalado en el **Acuerdo de Sala Plena N° 002-2022/TCE<sup>24</sup>**, el cual señala que en el procedimiento administrativo sancionador **no corresponde evaluar la decisión de la Entidad de resolver el contrato**, constituyendo un elemento necesario para determinar responsabilidad administrativa, **verificar que esa decisión ha quedado consentida por no haberse iniciado los medios de solución de controversias**, o que, habiéndose sometido a estos, haya quedado firme, conforme a lo previsto en el TUO de la Ley N° 30225 y su Reglamento.

<sup>24</sup> Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 7 de mayo de 2022.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

30. Al respecto, si bien el Contratista presentó sus descargos, estos están orientados a cuestionar la decisión de la Entidad de haber resuelto el contrato, situación que debe ser sometida a los medios de solución de controversias y no planteadas en un procedimiento administrativo sancionador.
31. Por las consideraciones expuestas, habiendo la Entidad seguido el procedimiento para la resolución del Contrato, la cual ha quedado consentida por el Contratista, se ha acreditado la responsabilidad de aquél en la comisión de la infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley N° 30225, al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato; razón por la cual, corresponde imponerle sanción administrativa, previa graduación de la misma.

#### **Graduación de la sanción.**

32. El literal b) del numeral 50.4 del artículo 50 del TUO de la Ley N° 30225, prevé como sanción aplicable para la infracción materia de análisis, una inhabilitación temporal no menor de tres (3) meses ni mayor de treinta y seis (36) meses.
33. Al respecto, téngase presente que, de conformidad con el principio de razonabilidad previsto en el numeral 3 del artículo 248 del **TUO de la LPAG**, las sanciones no deben ser desproporcionadas y deben guardar relación con la conducta a reprimir, atendiendo a la necesidad que los administrados no deben verse privados de su derecho de proveer al Estado más allá de lo estrictamente necesario para satisfacer los fines de la sanción, criterio que será tomado en cuenta al momento de fijar la sanción a ser impuesta al Contratista.
34. En ese sentido, corresponde determinar la sanción a imponer conforme a los criterios previstos en el artículo 264 del Reglamento, tal como se expone a continuación:
- a) **Naturaleza de la infracción:** desde el momento en que un contratista asume un compromiso contractual frente a la Entidad, queda obligado a cumplir cabalmente con lo ofrecido, dado que un incumplimiento suyo puede significar un perjuicio al Estado, vinculado a la normal prestación de los servicios al ciudadano que debe garantizarse, y al cumplimiento de los fines



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

públicos asociados a la contratación.

- b) **Ausencia de intencionalidad del infractor:** revisado el expediente, este Colegiado no encuentra elementos que permitan determinar si hubo o no intencionalidad por parte del Contratista, a cometer la infracción atribuida en el presente procedimiento administrativo sancionador.
- c) **La inexistencia o grado mínimo de daño causado a la Entidad:** debe considerarse que la resolución del contrato implica no solo dilación de tiempo y recursos, sino un perjuicio para la Entidad, afectando con ello sus intereses y generando evidentes retrasos en la satisfacción de sus necesidades, toda vez que la Entidad tuvo que resolver el Contrato ante el incumplimiento del Contratista.
- d) **Reconocimiento de la infracción cometida antes que sea detectada:** debe tenerse en cuenta que, conforme a la documentación obrante en el expediente, no se advierte documento alguno por el cual el Contratista haya reconocido su responsabilidad en la comisión de la infracción, antes que fuera detectada.
- e) **Antecedentes de sanción o sanciones impuestas por el Tribunal:** en lo que atañe a dicho criterio, de conformidad con el Registro Nacional de Proveedores (RNP), se observa que el Contratista no cuenta con antecedentes de sanción administrativa impuesta por el Tribunal.
- f) **Conducta procesal:** el Contratista se apersonó al presente procedimiento, y formuló sus descargos.
- g) **La adopción o implementación de modelo de prevención:** en el expediente no obra información alguna que acredite que el Contratista, haya adoptado algún modelo de prevención para prevenir actos indebidos como los que suscitaron el presente procedimiento administrativo sancionador en su contra, ni para reducir significativamente el riesgo de su comisión.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

- h) **Afectación de las actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitarias tratándose de MYPE<sup>25</sup>:** en el caso particular, de la consulta efectuada al Registro Nacional de la Micro y Pequeña Empresa (REMYPE), se advierte que el Contratista, se encuentra registrado como MYPE, conforme se aprecia de la gráfica:

REGISTRO NACIONAL DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA - REMYPE								
(Desde el 20/10/2008)								
N° DE RUC.	RAZÓN SOCIAL	FECHA SOLICITUD	ESTADO/CONDICIÓN	FECHA DE ACREDITACIÓN	SITUACIÓN ACTUAL	DOCUMENTO DE SUSTENTO	FECHA DE BAJA / CANCELACIÓN	REGIMEN LABORAL ESPECIAL (RLE)
20494682703	CH INGENIEROS S.A.C.	21/05/2010	ACREDITADO COMO MICRO EMPRESA	10/11/2010	ACREDITADO	---	---	---

Ahora bien, de lo antes expuesto, si bien se aprecia que el Contratista, se encuentran registrado en el Registro Nacional de la Micro y Pequeña Empresa (REMYPE), de la revisión de la documentación obrante en el expediente, no se advierten elementos que permitan conocer objetivamente que las actividades productivas de aquel fueran afectadas como consecuencia de una crisis sanitaria.

35. Finalmente, luego del análisis realizado y la fundamentación expuesta precedentemente, cabe concluir que en el presente caso corresponde sancionar al Contratista por la comisión de la infracción contenida en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley N° 30225, la cual tuvo lugar el **22 de enero de 2021**, fecha en la que la Entidad le comunicó su decisión de resolver el Contrato.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez, y la intervención de los Vocales Cristian Joe Cabrera Gil y Steven Anibal Flores Olivera, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado

<sup>25</sup> En aplicación de la nueva modificación a la Ley N° 30225, dada con la Ley N° 31535 y publicada el 28 de julio de 2022 en el diario oficial *El Peruano*, a fin de incorporar la causal de afectación de actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitarias, aplicable a las micro y pequeñas empresas (MYPE), como nuevo criterio de graduación de la sanción.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03862-2024-TCE-S2*

mediante Decreto Supremo N° 082- 2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

### LA SALA RESUELVE:

1. **SANCIONAR** a la empresa **CH INGENIEROS S.A.C. (con R.U.C. N° 20494682703)**, por el periodo de **tres (3) meses de inhabilitación temporal** en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al ocasionar que el **SERVICIO MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE CHINCHA S.A.** resuelva el Contrato N° 22-2019-O.L./EPS SEMAPACH S.A. del 28 de febrero de 2010, derivado de la **Adjudicación Simplificada N° 08-2019-EPS SEMAPACH S.A. – Primera Convocatoria**, infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225; por los fundamentos expuestos; sanción que entrará en vigencia a partir del sexto día hábil de notificada la presente resolución.
2. Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme, la Secretaría del Tribunal registre la sanción en el módulo informático correspondiente.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

STEVEN ANIBAL FLORES OLIVERA  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

CRISTIAN JOE CABRERA GIL  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ WINCHEZ  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

SS.  
Cabrera Gil.  
Flores Olivera.  
Paz Winchez.