

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1ª, 2ª Y 3ª ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE" – CUI N° 2400745"

En el distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo y departamento de Lambayeque del 03 al 28 de octubre de 2024, en el Área de Apoyo en Contrataciones del estado de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque Sede Central, sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, se reunió el Comité de Selección, designado RESOLUCION JEFATURAL REGIONAL N° 000755-2024-GR.LAMB/ORAD [515278728-65], encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección detallado en el encabezado de la presente acta, a fin de dar inicio a las etapas del procedimiento, contando con el quórum de ley:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Sergio Rodil Tineo Huancas	Presidente del Comité de Selección	Dirección de Estudios y Asistencia Técnica
Edwin Alfredo Boy Morán	Primer Miembro	Dirección de Supervisión y Liquidación
Segundo Francisco Morey Mirano	Segundo Miembro	Oficina de Logística

Habiendo aperturado el SEACE se encontró que se han presentado veinticuatro ofertas:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL

Nomenclatura : AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1, 2 Y 3 ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE. CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N 2400745.

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1, 2 Y 3 ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGION LAMBAYEQUE. CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N 2400745			
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	02/10/2024	08:41:34	Electronico
20600672861	CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	02/10/2024	16:09:08	Electronico
20601133319	CONSORCIO CHICLAYO	02/10/2024	18:23:48	Electronico
20487944671	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C.	02/10/2024	18:49:47	Electronico
20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	02/10/2024	18:51:11	Electronico
20529326379	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	02/10/2024	20:04:56	Electronico
20609193132	CONSORCIO ATENAS	02/10/2024	20:09:50	Electronico
20561274968	CONSORCIO TROYA	02/10/2024	20:17:57	Electronico
20572205623	CONSORCIO VIAL FCV	02/10/2024	20:23:05	Electronico
20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	02/10/2024	20:30:22	Electronico
20601258171	CONSORCIO GYF	02/10/2024	20:34:08	Electronico
20481605491	CONSORCIO VIAL DEL NORTE	02/10/2024	20:39:23	Electronico
20607488003	CONSORCIO RONCO	02/10/2024	20:42:42	Electronico
20487980049	CONSORCIO EJECUTOR LYON	02/10/2024	20:44:59	Electronico
20495973981	SEÑOR CAUTIVO	02/10/2024	20:55:10	Electronico
20487500527	CONSORCIO CLUB	02/10/2024	21:10:43	Electronico
20604147388	CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE	02/10/2024	21:49:23	Electronico
20487925617	CONSORCIO SD MILAN	02/10/2024	21:55:30	Electronico
20570646681	SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	02/10/2024	22:00:44	Electronico
20600721179	CORPORACION ALJAR SAC	02/10/2024	22:23:31	Electronico
20530207120	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	02/10/2024	22:38:00	Electronico
20539144899	A&A CONSTRUCCIONES EIRL	02/10/2024	23:06:07	Electronico
10427175613	MORI REYES CIRO	02/10/2024	23:16:48	Electronico
20560168994	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C	02/10/2024	23:49:00	Electronico

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

ADMISIÓN DE OFERTAS

Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y se determinará si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, detallados en la sección específica de las bases.

7

U

6

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

ANEXO	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C.	CONSORCIO CHICLAYO (QUIVAR - DAFI)	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	CORPORACION ALJAR SAC
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	NO APLICA	NO APLICA	PRESENTA/ CUMPLE QUIVAR 45% DAFI 55%	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
El precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas. (Anexo N° 6)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ NO CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ NO CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ NO CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Resultado	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

ANEXO	CONSORCIO ATENAS (LUCIANO - CFC)	INGECOL SUCURSAL DE PERU	CONSORCIO EJECUTOR LYON (M&M - MARY)	CONSORCIO GYF (VALENTINO - GLOBAL)	CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO (PRIMSA - ISUM)	SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	CONSORCIO VIAL DEL NORTE (PAVIMENTOS - CAVALDI)	CONSORCIO SD MILAN (CIX - COAR)
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	NO CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	NO CUMPLE	NO APLICA	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE VALENTINO 51 GLOBAL 49	PRESENTA/ CUMPLE PRIMSA 45 ISUM 55	NO APLICA	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
El precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas. (Anexo N° 6)	CARECE DE OBJETO PRONUNCIARSE	PRESENTA/ NO CUMPLE	PRESENTA/ NO CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ NO CUMPLE	PRESENTA/ NO CUMPLE	PRESENTA/ NO CUMPLE
Resultado	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

ANEXO	CONSORCIO RONCO (ORAF - ORSU)	A&A CONSTRUCCIONES EIRL	CONSORCIO CLUB (LEDGGUI - VALUVA)	CONSORCIO TROYA (JF - SANTALIA)	CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE (PERU - M&G)	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONE S S.R.L.	CONSORCIO VIAL FCV (H&J - LLIPTA)	MORI REYES CIRO
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	PRESENTA/ CUMPLE	NO APLICA	PRESENTA/ CUMPLE LEDGGUI 49 VALUVA 51	PRESENTA/ CUMPLE JF 40 SANTALIA 60	PRESENTA/ CUMPLE	NO APLICA	PRESENTA/ CUMPLE	NO APLICA
El precio de la oferta en soles y el desagregado de partidas. (Anexo N° 6)	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE NO CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE	PRESENTA/ CUMPLE
Resultado	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

4

7

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C.

De la revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 20, el postor ha consignado la partida 2.05 de la siguiente manera:

2	SEGURIDAD Y SALUD	
2.01	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	glb
2.02	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	glb
2.03	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	glb
2.04	CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD	mes
2.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS	glb

Al respecto, el presupuesto de obra publicado en el SEACE indica:

02	SEGURIDAD Y SALUD	
02.01	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	glb
02.02	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	glb
02.03	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	glb
02.04	CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD	mes
02.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD	glb

Como puede notarse, existe una diferencia entre lo establecido en el expediente técnico y lo ofertado por el postor, esta diferencia entre la descripción del postor "RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS" y la del presupuesto de obra "RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD" es significativa, ya que la omisión de "EN SEGURIDAD Y SALUD" reduce el enfoque específico en la protección de los trabajadores, un aspecto crucial para cumplir con las normativas de seguridad laboral. El presupuesto exige que los recursos se destinen específicamente a emergencias relacionadas con la seguridad y salud, como equipo de protección, primeros auxilios y planes de evacuación. Sin esta precisión, la oferta del postor podría no cubrir adecuadamente las exigencias de seguridad, lo que pondría en riesgo el cumplimiento normativo y la protección en la obra.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases (...)

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Así mismo, se advierte que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de ser subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, **confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.**

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 11 y 13, el postor ha consignado los gastos generales de la siguiente manera:

1	COSTO DIRECTO
2	GASTOS GENERALES 8.80%
2.1	GASTOS GENERALES FIJOS 1.00%
2.2	GASTOS GENERALES VARIABLES 7.80%
3	UTILIDAD 1.3833509283102%
4	SUB TOTAL
	IGV (18.00%)
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA

Folio 13 de la oferta del postor GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C

Al respecto, las bases integradas establecieron lo siguiente:

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
AS-SM-25-2024-GR LAMB/CS-1

BASES ADMINISTRATIVAS

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
Gerencia Regional de Infraestructura
Dirección de Estudios y Asistencia Técnica

aprobación del Expediente Técnico TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA N° 215-2023-MDLVIGDTI

Fecha de aprobación de la Actualización del Expediente Técnico 01/08/2024

Instrumento de aprobación de la Actualización del Expediente Técnico RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA N° 142-2024-MDLVIGDTI

3. VALOR REFERENCIAL

El Costo para la Ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1ª, 2ª Y 3ª ETAPA DE LA HABILITACIÓN URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE - CUI N° 2400745, asciende a la suma de S/ 1,941,442.15 (Un millón novecientos cuarenta y un mil cuatrocientos cuarenta y dos con 15/100 Soles) con precios vigentes al mes de Julio del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, de acuerdo al siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL (S/)
COSTO DIRECTO	1,392,897.02
GASTOS GENERALES (13.12%)	182,748.09
UTILIDAD (5%)	69,544.85
SUB TOTAL	1,645,289.96
IGV (18%)	296,152.19
VALOR REFERENCIAL	1,941,442.15
SUPERVISIÓN (6.44%VR)	125,028.87
GESTION DE RIESGOS	43,384.39
PRESUPUESTO TOTAL DEL PROYECTO	2,109,855.41

Página 25 de las bases integradas

Así mismo, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se precisó en esa misma línea lo siguiente:

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura : AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1, 2 Y 3 ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE. CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N 2400745.

RUC/código :	20467944671	Fecha de envío :	13/09/2024
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C.	Hora de envío :	23:19:21

Consulta: Nro. 9

Consulta/Observación:

Según formato en el pie de presupuesto se indica consignar los concepto de Gastos Generales, Gastos Generales fijos, Gastos Generales variables y Total Gastos Generales. Utilidad, que según el desagregado de gastos generales se considera 13.12%, Gastos Fijos 1.51% y Gastos Variables 11.61% y Utilidad el 5%

Al respecto se consulta:

1. Se deberá consignar porcentaje en los Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y total Gastos Generales en la propuesta
2. estos porcentajes deberán ser tal y conforme están considerados en el presupuesto referencial o el postor podrá ofertar otros porcentajes
3. Se debe indicar en el anexo 6 la fecha del presupuesto concordante con la fecha del valor referencial

Acápate de las bases : Sección: Específico Numeral: Anexo 6 Literal: Anexo 6 Página: 71

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

EL Área Usuaria aclara al participante que, el Postor deberá consignar los porcentajes correspondientes a los Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y el Total de Gastos Generales en su propuesta, tal como se indica en el presupuesto de obra publicado en el SEACE. Esto es indispensable para asegurar la consistencia y transparencia en la presentación de los costos.

Respecto a la UTILIDAD, los postores deben indicar la incidencia porcentual de la utilidad en sus ofertas. A diferencia de los gastos generales, el porcentaje de utilidad puede variar respecto al consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE. Los postores tienen la flexibilidad de ajustar este porcentaje en función de sus cálculos y consideraciones, siempre que cumplan con las exigencias de los documentos del procedimiento.

Respecto a la Indicación de la fecha en el Anexo 6: No es necesario consignar la fecha del Valor Referencial.

Pliego absolutorio de consultas y observaciones

En tal sentido, en este caso el postor no ha cumplido con presentar la misma incidencia porcentual indicada en las bases y el expediente técnico, siendo que ha presentado una incidencia porcentual distinta, corresponde tener por no admitida la oferta del postor, puesto que no satisface lo requerido por el área usuaria.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases (...)

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado”.

Así mismo, se advierte que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de ser subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

Sin perjuicio de lo anterior, a folios 14 presenta el anexo 11 referida a la solicitud de bonificación:

Page 14

Gobierno Regional de Lambayeque
AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1


ANEXO N° 11

**SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA
CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA**

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1
Presente.

Mediante el presente el suscrito, Representante legal de **[GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.]**, solicito la asignación de la bonificación del cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, debido a que mi representada cuenta con la condición de **PEQUEÑA EMPRESA**.

Lima, 02 de Setiembre del 2024.


GENESIS
CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
Martin Castro Aguilar
GERENTE GENERAL

**Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal, según corresponda**

Al respecto, las bases establecen que para asignar la bonificación, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/>, en ese sentido, el comité de selección procedió a verificar el portal web señalado, encontrando lo siguiente:

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

REGISTRO NACIONAL DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA - REMYPE								
Desde el 20/10/2009								
N° DE ROC	RAZÓN SOCIAL	FECHA SOLICITUD	ESTADO/CONDICIÓN	FECHA DE ACREDITACIÓN	SITUACIÓN ACTUAL	DOCUMENTO DE SUSTENTO	FECHA DE BAJA / CANCELACIÓN	RÉGIMEN LABORAL ESPECIAL (RLE)
20401456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	19/03/2009	ACREDITADO COMO PEQUEÑA EMPRESA	15/08/2011	BAJA	RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 0065-2024-MITRE/3/17.1	01/03/2024	PODRA MANTENER EL RLE DE PEQUEÑA EMPRESA HASTA EL 01/03/2027

Como se advierte, el postor no cuenta con el registro REMYPE vigente, y considerando que declaró bajo juramento que sí cuenta con este registro estamos ante la presentación de una declaración falsa y/o inexacta, en tal sentido, se realizará un acuerdo al respecto.

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.

De la revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta) el postor ha consignado los gastos generales de la siguiente manera:


1	Total costo directo (A)
2	Gastos generales
2.1	Gastos fijos 0.70%
2.2	Gastos variables 5.30%
	Total gastos generales 6% (B)
3	Utilidad 0.30800043% (C)
	SUBTOTAL (A+B+C)
5	IGV (18%)
6	Monto total de la oferta

Folio 25 de la oferta del postor CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.

Al respecto, las bases integradas establecieron lo siguiente:

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1

BASES ADMINISTRATIVAS



GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE

Gerencia Regional de Infraestructura
Dirección de Estudios y Asistencia Técnica

aprobación del Expediente Técnico

TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA N° 215-2023-MDLV/GDTI

Fecha de aprobación de la Actualización del Expediente Técnico

01/08/2024

Instrumento de aprobación de la Actualización del Expediente Técnico

RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA N° 142-2024-MDLV/GDTI

3. VALOR REFERENCIAL

El Costo para la Ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1ª, 2ª Y 3ª ETAPA DE LA HABILITACIÓN URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE" - CUI N° 2400745, asciende a la suma de S/ 1,941,442.15 (Un millón novecientos cuarenta y un mil cuatrocientos cuarenta y dos con 15/100 Soles) con precios vigentes al mes de Julio del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, ~~gastos administrativos y financieros~~ y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, de acuerdo al siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL IGV
COSTO DIRECTO	1,382,897.02
GASTOS GENERALES (13.12%)	182,748.09
UTILIDAD (5%)	69,644.85
SUB TOTAL	1,645,289.96
IGV (18%)	296,152.19
VALOR REFERENCIAL	1,941,442.15
SUPERVISIÓN (6.44%VR)	125,028.87
GESTION DE RIESGOS	43,384.39
PRESUPUESTO TOTAL DEL PROYECTO	2,109,855.41

Página 25 de las bases integradas

Así mismo, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se precisó en esa misma línea lo siguiente:

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura : AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1, 2 Y 3 ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL. DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE. CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N 2400745.

Ruc código :	20467944671	Fecha de envío :	13 09 2024
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C.	Hora de envío :	23:19:21

Consulta: Nro. 9

Consulta/Observación:

Según formato en el pie de presupuesto se indica consignar los concepto de Gastos Generales, Gastos Generales fijos, Gastos Generales variables y Total Gastos Generales, Utilidad, que según el desagregado de gastos generales se considera 13.12%, Gastos Fijos 1.51% y Gastos Variables 11.61% y Utilidad el 5%

Al respecto se consulta:

1. Se deberá consignar porcentaje en los Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y total Gastos Generales en la propuesta
2. estos porcentajes deberán ser tal y conforme están considerados en el presupuesto referencial o el postor podrá ofertar otros porcentajes
3. Se debe indicar en el anexo 6 la fecha del presupuesto concordante con la fecha del valor referencial

Acápites de las bases : Sección: Específico Numeral: Anexo 6 Literal: Anexo 6 Página: 71

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

EL Area Usuaría aclara al participante que, el Postor deberá consignar los porcentajes correspondientes a los Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y el Total de Gastos Generales en su propuesta, tal como se indica en el presupuesto de obra publicado en el SEACE. Esto es indispensable para asegurar la consistencia y transparencia en la presentación de los costos.

Respecto a la UTILIDAD, los postores deben indicar la incidencia porcentual de la utilidad en sus ofertas. A diferencia de los gastos generales, el porcentaje de utilidad puede variar respecto al consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE. Los postores tienen la flexibilidad de ajustar este porcentaje en función de sus cálculos y consideraciones, siempre que cumplan con las exigencias de los documentos del procedimiento.

Respecto a la indicación de la fecha en el Anexo 6: No es necesario consignar la fecha del Valor Referencial.

Pliego absolutorio de consultas y observaciones

En tal sentido; en este caso el postor no ha cumplido con presentar la misma incidencia porcentual indicada en las bases y el expediente técnico, siendo que ha presentado una incidencia porcentual distinta, corresponde tener por no admitida la oferta del postor, puesto que no satisface lo requerido por el área usuaria.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases (...)

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Así mismo, se advierte que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de ser subsanado, altaría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

Sin perjuicio de lo anterior, de la revisión integral de la oferta del postor, se advirtió que a folios 27 y 28 presenta al anexo 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad:

ANEXO N° 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 025 – 2024 – GR LAM/CS - 1 <u>Presente.</u> -									
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES CGYL CONTRATISTAS EIRL									
N°	CUENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA	FECHA DE RECEPCIÓN DE OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	MONTO FACTURADO ACUMULADO
01	MUNICIPALIDAD DE SULLANA	"CREACIÓN DEL SERVICIO DE RECREACIÓN DEL SANO ESPARCIMIENTO EN LA I, II Y III ETAPA DE LA URBANIZACIÓN JARDIN DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA – PIURA"	047-2020-MPS/ISGL	22/12/2020	02/08/2021	CGYL CONTRATISTAS EIRL	S/	328,331.17	328,331.17
02	MUNICIPALIDAD DE SULLANA	"REPARACIÓN DE TRAMO 1353 - CALLE SANTA JULIA DESDE CANAL VIA HASTA AV. JOSE DE LAMA DEL DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA – PIURA"	037-2020-MPS/ISGL	08/11/2020	07/05/20	CONSORCIO SANTA JULIA	S/	1,673,769.03 (10%)	167,376.90
03	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMARINDO	"PISTAS Y VEREDAS: RECONSTRUCCIÓN DE TRAMO 1-139 - CALLE LIMA DESDE CUADRA 1 HASTA CUADRA 2 - TAMARINDO - PATA - PIURA"	005-2018-MDT	31/12/2018	27/05/2019	CONSORCIO TAMARINDO	S/	1'003,830.40 (12%)	120,435.65
04	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA	"CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DE LA TRANSVERSAL AYABACA BELLAVISTA - SULLANA - PIURA CON CÓDIGO SNP: N°364697"	S/N	13/11/2017	16/01/2018	CGYL CONTRATISTAS EIRL	S/	325,903.87 (100%)	325,903.87
05	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA	"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN LA CALLE LAMBAYEQUE DESDE LA AV. TACNA HASTA LA AV. PROGRESO DEL CERCADO DE CASTILLA DEL DISTRITO DE CASTILLA - PIURA. META: "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE LAMBAYEQUE ENTRE LA AV. PROGRESO Y LA AV. GRAU, CONSTRUCCIÓN DE VEREDAS EN EL LADO IZQUIERDO DE LA CALLE LAMBAYEQUE ENTRE LA CALLE MOQUEGUA Y LA CALLE AYACUCHO DEL DISTRITO DE CASTILLA - PIURA - PIURA"	035 - 2016 MDC-GAYF-SGL	30/11/2016	27/01/2017	CGYL CONTRATISTAS EIRL	S/	221,251.17 (100%)	221,251.17
06	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAVELICA	"MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA VIAL Y URBANA DEL SECTOR SAN MARTIN, CP MALLARITOS, DISTRITO DE MARCAVELICA - SULLANA - PIURA", II ETAPA, META: CALLE PUNO, CÓDIGO SNP N° 222757	043 - 2018 MDM/ABAST	03/06/2016	30/10/2015	CGYL CONTRATISTAS EIRL	S/	488,363.32 (100%)	488,363.32
07	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAVELICA	"CONSTRUCCIÓN DE OVALO Y PAVIMENTACIÓN EN EL SECTOR EL TAMBO CP. MALLARES, DISTRITO DE MARCAVELICA-SULLANA-PIURA, II ETAPA, CÓDIGO SNP N° 136937	074-2015 MDM/ABAST	07/09/2015	22/07/2016	CONSORCIO EL TAMBO	S/	482,009.23 (80%)	385,607.38
TOTAL S/								2'037,269.46	

Experiencia 02:

El postor presenta:

- Acta de conformidad de obra indicando que el monto contratado es S/1,614,539.16 (folio 048)
- Contrato indicando que el monto contractual es S/1,614,539.16 (folio 050)
- Acta de recepción de obra indicando que el valor contratado es S/1,614,539.16 (folio 068)
- Resolución de liquidación por el valor de S/1,642,460.92 (folio 074)

Es necesario precisar que el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, establece: "el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra", así mismo, establece como acuerdo: "4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución."

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

En cumplimiento de lo establecido en el acuerdo de sala plena citado, en el presente caso nos encontramos con una incongruencia entre el acta de conformidad, el acta de recepción y la resolución de liquidación, puesto que, tanto el acta de conformidad y el acta de recepción indican un monto distinto al consignado en la resolución de liquidación, y considerando que el comité de selección no tiene la facultad de interpretar contradicciones, la experiencia 2 deviene en no idónea para acreditar la experiencia del postor en la especialidad puesto que no arroja claridad sobre el monto real que implicó su ejecución.

En tal sentido, el postor no alcanzaría el monto mínimo requerido para ser calificado puesto que la sumatoria de la experiencia restante asciende a S/1,869,892.56 monto que es interior a una vez el valor referencial.

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR INGECOL SUCURSAL DE PERU

De la revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 023, el postor ha consignado los gastos generales de la siguiente manera:

TOTAL COSTO DIRECTO (A)	
GASTOS GENERALES:	
GASTOS GENERALES FIJOS	3.00%
GASTOS GENERALES VARIABLE	11.00%
TOTAL GASTOS GENERALES (B)	14.00%
UTILIDAD (C)	4.00%
SUBTOTAL (A+B+C)	
IGV	18.00%
MONTO TOTAL DE LA OFERTA (\$/)	

Folio 23 de la oferta del postor INGECOL SUCURSAL DE PERU

Al respecto, las bases integradas establecieron lo siguiente:

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1

BASES ADMINISTRATIVAS

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
Gerencia Regional de Infraestructura
Dirección de Estudios y Asistencia Técnica

aprobación del Expediente Técnico TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA N° 215-2023-MDLV/GDTI

Fecha de aprobación de la Actualización del Expediente Técnico 01/08/2024

Instrumento de aprobación de la Actualización del Expediente Técnico RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA N° 142-2024-MDLV/GDTI

3. VALOR REFERENCIAL.

El Costo para la Ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1ª, 2ª Y 3ª ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGION LAMBAYEQUE" - CUI N° 2400745, asciende a la suma de S/ 1,941,442.15 (Un millón novecientos cuarenta y un mil cuatrocientos cuarenta y dos con 15/100 Soles) con precios vigentes al mes de Julio del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, de acuerdo al siguiente detalle:

DESCRIPCION	SUB TOTAL (\$/)
COSTO DIRECTO	1,392,897.02
GASTOS GENERALES (13.12%)	182,748.09
UTILIDAD (5%)	69,644.85
SUB TOTAL	1,645,289.96
IGV (18%)	296,152.19
VALOR REFERENCIAL	1,941,442.15
SUPERVISION (6.44%VR)	125,028.87
GESTION DE RIESGOS	43,364.39
PRESUPUESTO TOTAL DEL PROYECTO	2,109,835.41

Página 25 de las bases integradas

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Así mismo, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se precisó en esa misma línea lo siguiente:

Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL		
Nomenclatura :	AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1		
Nro. de convocatoria :	1		
Objeto de contratación :	Obra		
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1, 2 Y 3 ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE. CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N 2400745.		

Ruc/código :	20487944671	Fecha de envío :	13/09/2024
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C.	Hora de envío :	23:19:21

Consulta: Nro. 9
Consulta/Observación:
Según formato en el pie de presupuesto se indica consignar los concepto de Gastos Generales. Gastos Generales fijos, Gastos Generales variables y Total Gastos Generales. Utilidad, que según el desagregado de gastos generales se considera 13.12%. Gastos Fijos 1.51% y Gastos Variables 11.61% y Utilidad el 5%
Al respecto se consulta:
1. Se deberá consignar porcentaje en los Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y total Gastos Generales en la propuesta
2. estos porcentajes deberán ser tal y conforme están considerados en el presupuesto referencial o el postor podrá ofertar otros porcentajes
3. Se debe indicar en el anexo 6 la fecha del presupuesto concordante con la fecha del valor referencial
Acápite de las bases : Sección: Específico Numeral: Anexo 6 Literal: Anexo 6 Página: 71
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:
EL Area Usuaría aclara al participante que, el Postor deberá consignar los porcentajes correspondientes a los Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y el Total de Gastos Generales en su propuesta, tal como se indica en el presupuesto de obra publicado en el SEACE. Esto es indispensable para asegurar la consistencia y transparencia en la presentación de los costos.

Respecto a la UTILIDAD, los postores deben indicar la incidencia porcentual de la utilidad en sus ofertas. A diferencia de los gastos generales, el porcentaje de utilidad puede variar respecto al consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE. Los postores tienen la flexibilidad de ajustar este porcentaje en función de sus cálculos y consideraciones, siempre que cumplan con las exigencias de los documentos del procedimiento.

Respecto a la indicación de la fecha en el Anexo 6: No es necesario consignar la fecha del Valor Referencial.

Pliego absolutorio de consultas y observaciones

En tal sentido, en este caso el postor no ha cumplido con presentar la misma incidencia porcentual indicada en las bases y el expediente técnico, siendo que ha presentado una incidencia porcentual distinta, corresponde tener por no admitida la oferta del postor, puesto que no satisface lo requerido por el área usuaria.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases (...)

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado"*.

Así mismo, se advierte que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de ser subsanado, altaría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO EJECUTOR LYON (CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M & M E.I.R. L. - MARY & HERMANOS CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L.)

De la revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 041, el postor ha consignado los gastos generales de la siguiente manera:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)
2	GASTOS GENERALES
2.1	GASTOS FIJOS
2.2	GASTOS VARIABLES
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)
3	UTILIDAD (C)
	SUB TOTAL (A+B+C)
4	IGV (18%)
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA

Folio 41 de la oferta del postor CONSORCIO EJECUTOR LYON

Al respecto, las bases integradas establecieron lo siguiente:

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
AS-SM-25-2024-GR LAMB/CS-1

BASES ADMINISTRATIVAS

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
Gerencia Regional de Infraestructura
Dirección de Estudios y Asistencia Técnica

aprobación del Expediente Técnico TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA N° 215-2023-MDLV/GDTI

Fecha de aprobación de la Actualización del Expediente Técnico 01/08/2024

Instrumento de aprobación de la Actualización del Expediente Técnico RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA N° 142-2024-MDLV/GDTI

3. VALOR REFERENCIAL

El Costo para la Ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1ª, 2ª Y 3ª ETAPA DE LA HABILITACIÓN URBANA MUNICIPAL DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHIGLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE" - OUI N° 2400745, asciende a la suma de S/ 1,941,442.15 (Un millón novecientos cuarenta y un mil cuatrocientos cuarenta y dos con 15/100 Soles) con precios vigentes al mes de Julio del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, de acuerdo al siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL (S/)
COSTO DIRECTO	1,392,897.02
GASTOS GENERALES (13.12%)	182,748.09
UTILIDAD (5%)	69,644.85
SUB TOTAL	1,645,289.96
IGV (18%)	296,152.19
VALOR REFERENCIAL	1,941,442.15
SUPERVISIÓN (6.44%VR)	125,028.87
GESTIÓN DE RIESGOS	43,384.39
PRESUPUESTO TOTAL DEL PROYECTO	2,109,855.41

Página 25 de las bases integradas

Así mismo, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se precisó en esa misma línea lo siguiente:

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura : AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1. 2 Y 3 ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL. DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE. CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N 2400745.

Ruc código : 20467944671 Fecha de envío : 13/09/2024
Nombre o Razón social : CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C. Hora de envío : 23:19:21

Consulta: Nro. 9

Consulta/Observación:

Según formato en el pie de presupuesto se indica consignar los concepto de Gastos Generales, Gastos Generales fijos, Gastos Generales variables y Total Gastos Generales, Utilidad, que según el desagregado de gastos generales se considera 13.12%, Gastos Fijos 1.51% y Gastos Variables 11.61% y Utilidad el 5%

Al respecto se consulta:

1. Se deberá consignar porcentaje en los Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y total Gastos Generales en la propuesta
2. estos porcentajes deberán ser tal y conforme están considerados en el presupuesto referencial o el postor podrá ofertar otros porcentajes
3. Se debe indicar en el anexo 6 la fecha del presupuesto concordante con la fecha del valor referencial

Acápites de las bases : Sección: Específico Numeral: Anexo 6 Literal: Anexo 6 Página: 71

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

EL Área Usuaria aclara al participante que, el Postor deberá consignar los porcentajes correspondientes a los Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y el Total de Gastos Generales en su propuesta, tal como se indica en el presupuesto de obra publicado en el SEACE. Esto es indispensable para asegurar la consistencia y transparencia en la presentación de los costos.

Respecto a la UTILIDAD, los postores deben indicar la incidencia porcentual de la utilidad en sus ofertas. A diferencia de los gastos generales, el porcentaje de utilidad puede variar respecto al consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE. Los postores tienen la flexibilidad de ajustar este porcentaje en función de sus cálculos y consideraciones, siempre que cumplan con las exigencias de los documentos del procedimiento.

Respecto a la indicación de la fecha en el Anexo 6: No es necesario consignar la fecha del Valor Referencial.

Pliego absolutorio de consultas y observaciones.

En tal sentido, en este caso el postor no ha cumplido con indicar la incidencia porcentual indicada en las bases y el expediente técnico, por lo tanto, corresponde tener por no admitida la oferta del postor, puesto que no satisface lo requerido por el área usuaria.

Sin perjuicio de lo anterior, se la revisión del desagregado de la oferta económica se ha encontrado que la partida 07.01.04 ha sido modificada por el postor, al respecto el presupuesto de obra indica lo siguiente:

07.01.04	BASE COMPACTACION MANUAL PARA VEREDAS, RAMPAS Y MARTILLOS DE 0.10 M.m2 (ARENILLA)
----------	---

Por su parte, el postor oferta:

07.01.04	BASE COMPACTACION MANUAL PARA VEREDAS, RAMPAS Y MARTILLOS DE 0.10 M	m2
----------	---	----

Como se advierte que ha omitido precisar el material que utilizará, en tal sentido, la omisión de "arenilla" en la partida 07.01.04 no es un simple error de redacción, sino que tiene implicaciones técnicas importantes que pueden afectar la calidad, la durabilidad y el costo de la obra. Es fundamental que la partida especifique correctamente el uso de arenilla para asegurar que se está cumpliendo con las especificaciones técnicas del expediente de la obra y que se empleará el material adecuado en las condiciones previstas.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases (...)

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Así mismo, se advierte que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de ser subsanado, alteraría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, **confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.**

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.

De la revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 23, el postor ha consignado los gastos generales de la siguiente manera:

1	Total costo directo (A)
2	Gastos generales (14.4610216929%)
2.1	Gastos fijos (1.6643248006%)
2.2	Gastos variables (12.7966968923%)
	Total gastos generales (B)
3	Utilidad (C) (2.7129399112%)

Folio 23 de la oferta del postor SG INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.

Al respecto, las bases integradas establecieron lo siguiente:

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1

BASES ADMINISTRATIVAS

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
Gerencia Regional de Infraestructura
Dirección de Estudios y Asistencia Técnica

aprobación del Expediente Técnico TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA N° 215-2023-MDLV/GDTI

Fecha de aprobación de la Actualización del Expediente Técnico 01/08/2024

Instrumento de aprobación de la Actualización del Expediente Técnico RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA N° 142-2024-MDLV/GDTI

3. VALOR REFERENCIAL

El Costo para la Ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1ª, 2ª Y 3ª ETAPA DE LA HABILITACIÓN URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE" - CUI N° 2400745, asciende a la suma de **S/ 1,941,442.15** (Un millón novecientos cuarenta y un mil cuatrocientos cuarenta y dos con 15/100 Soles) con precios vigentes al mes de Julio del 2024, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE; así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico, de acuerdo al siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL (S/)
COSTO DIRECTO	1,392,897.02
GASTOS GENERALES (13.12%)	182,748.09
UTILIDAD (5%)	69,644.85
SUB TOTAL	1,645,289.96
IGV (18%)	296,152.19
VALOR REFERENCIAL	1,941,442.15
SUPERVISIÓN (6.44%VR)	125,028.87
GESTION DE RIESGOS	43,384.39
PRESUPUESTO TOTAL DEL PROYECTO	2,109,855.41

Página 25 de las bases integradas

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Así mismo, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se precisó en esa misma línea lo siguiente:

Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL		
Nomenclatura :	AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1		
Nro. de convocatoria :	1		
Objeto de contratación :	Obra		
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1, 2 Y 3 ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE. CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N 2400745.		

Ruc/código :	20487944671	Fecha de envío :	13-09-2024
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C.	Hora de envío :	23:19:21

Consulta: Nro. 9
Consulta/Observación:
Según formato en el pie de presupuesto se indica consignar los concepto de Gastos Generales. Gastos Generales fijos, Gastos Generales variables y Total Gastos Generales. Utilidad, que según el desagregado de gastos generales se considera 13.12%. Gastos Fijos 1.51% y Gastos Variables 11.61% y Utilidad el 5%
Al respecto se consulta:
1. Se deberá consignar porcentaje en los Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y total Gastos Generales en la propuesta
2. estos porcentajes deberán ser tal y conforme están considerados en el presupuesto referencial o el postor podrá ofertar otros porcentajes
3. Se debe indicar en el anexo 6 la fecha del presupuesto concordante con la fecha del valor referencial
Acápíte de las bases : Sección: Específico Numeral: Anexo 6 Literal: Anexo 6 Página: 71
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:
EL Area Usuaría aclara al participante que, el Postor deberá consignar los porcentajes correspondientes a los Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y el Total de Gastos Generales en su propuesta, tal como se indica en el presupuesto de obra publicado en el SEACE. Esto es indispensable para asegurar la consistencia y transparencia en la presentación de los costos.

Respecto a la UTILIDAD, los postores deben indicar la incidencia porcentual de la utilidad en sus ofertas. A diferencia de los gastos generales, el porcentaje de utilidad puede variar respecto al consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE. Los postores tienen la flexibilidad de ajustar este porcentaje en función de sus cálculos y consideraciones, siempre que cumplan con las exigencias de los documentos del procedimiento.

Respecto a la indicación de la fecha en el Anexo 6: No es necesario consignar la fecha del Valor Referencial.

Pliego absolutorio de consultas y observaciones

En tal sentido, en este caso el postor no ha cumplido con presentar la misma incidencia porcentual indicada en las bases y el expediente técnico, siendo que ha presentado una incidencia porcentual distinta, corresponde tener por no admitida la oferta del postor, puesto que no satisface lo requerido por el área usuaria.

Sin perjuicio de lo anterior, se advierte que el postor ha modificado la partida 05.02, puesto que el presupuesto de obra establece:

05.02

SUB-BASE E=0.20 M

Mientras que el postor oferta:

05.02

SUB-BASE E=020 M

Al respecto es necesario precisar que la omisión del punto decimal en la descripción del espesor de la sub-base E=0.20 M no es un simple error tipográfico; es un detalle técnico importante que afecta la interpretación correcta de la partida. Un espesor incorrectamente especificado compromete tanto la calidad estructural de la obra como la precisión del presupuesto. Por lo tanto, es esencial que el postor presente una propuesta que refleje fielmente lo indicado en el expediente técnico para garantizar la correcta ejecución de la sub-base con un espesor de 0.20 metros.

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases (...)

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por estas consideraciones, se ha encontrado que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que los aspectos señalados como errores por parte del postor, en caso de ser subsanados, alterarían el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, **confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.**

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO VIAL DEL NORTE (INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC- CAVALDI SAC CONTRATISTAS GENERALES)

De la revisión de la oferta económica, se advierte que el postor ha modificado las partidas 03.04 y 04.02, puesto que el presupuesto de obra establece:

03.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE EN BOTADERO D=3km
04.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE EN BOTADERO D=3km

Mientras que el postor oferta:

03.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE BOTADERO D=3km
04.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE BOTADERO D=3km

Al respecto es necesario precisar que la omisión de la palabra "EN" en la partida presentada por el postor no es solo un detalle menor, sino que puede generar confusión sobre el destino¹ del material excedente y puede interpretarse de manera incorrecta, con implicaciones en términos de cumplimiento ambiental, normativo, logístico y de costos. Es fundamental que la eliminación del material se realice "EN BOTADERO", como lo especifica el presupuesto de obra, para garantizar que el destino final sea un lugar autorizado, minimizando el impacto ambiental y cumpliendo con las normativas vigentes.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases (...)

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

¹ La omisión de esta palabra puede generar confusión, ya que podría interpretarse que la eliminación del material simplemente implica trasladarlo a una distancia de 3 kilómetros, pero no necesariamente a un botadero autorizado o específico. Esto podría interpretarse como que el postor tiene la flexibilidad de dejar el material en cualquier lugar a esa distancia; lo cual no es aceptable.

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Por estas consideraciones, se ha encontrado que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que los aspectos señalados como errores por parte del postor, en caso de ser subsanados, alterarían el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.

Sin perjuicio de lo anterior, a folios 14 presenta el anexo 11 referida a la solicitud de bonificación:

218

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1


ANEXO N° 11

SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE
MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1
Presente. -

Mediante el presente el suscrito, Representante legal de INGENIEROS CONTRATISTAS DE
PAVIMENTOS S.A.C., solicito la asignación de la bonificación del cinco por ciento (5%) sobre
el puntaje total obtenido, debido a que mi representada cuenta con la condición de micro y
pequeña empresa.

Trujillo, 02 de Octubre del 2024


Ing. Augusto Alberto Cabada Castro
CIP. 139554 - Gerente General
INCOP S.A.C.
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Al respecto, las bases establecen que para asignar la bonificación, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/>, en ese sentido, el comité de selección procedió a verificar el portal web señalado, encontrando lo siguiente:

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

REGISTRO NACIONAL DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA - REMYPE								
(Desde el 20/10/2008)								
N° DE RUC	RAZÓN SOCIAL	FECHA SOLICITUD	ESTADO/CONDICIÓN	FECHA DE ACREDITACIÓN	SITUACIÓN ACTUAL	DOCUMENTO DE SUSTENTO	FECHA DE BAJA / CANCELACIÓN	REGIMEN LABORAL ESPECIAL (RLE)
20481505491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	13/05/2009	ACREDITADO COMO PEQUEÑA EMPRESA	06/03/2012	BAJA	RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 0053-2024-MTPE/3/17.1	01/03/2024	PODRA MANTENER EL RLE DE PEQUEÑA EMPRESA HASTA EL 01/03/2027

Como se advierte, el consorciado Ingenieros Contratistas de Pavimentos S.A.C. no cuenta con el registro REMYPE vigente, y considerando que declaró bajo juramento que sí cuenta con este registro estamos ante la presentación de una declaración falsa y/o inexacta, en tal sentido, se realizará un acuerdo al respecto.

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO SD MILAN (CONSAJAK CIX S.A.C. – COAR INGENIEROS SAC)

De la revisión de la oferta económica, se advierte que el postor ha modificado la partida 05.02, puesto que el presupuesto de obra establece:

05.02

SUB-BASE E=0.20 M

Mientras que el postor oferta:

05.02

SUB-BASE E=0.20 M

Al respecto es necesario precisar que la omisión del punto decimal en la descripción del espesor de la sub-base E=0.20 M no es un simple error tipográfico; es un detalle técnico importante que afecta la interpretación correcta de la partida. Un espesor incorrectamente especificado compromete tanto la calidad estructural de la obra como la precisión del presupuesto. Por lo tanto, es esencial que el postor presente una propuesta que refleje fielmente lo indicado en el expediente técnico para garantizar la correcta ejecución de la sub-base con un espesor de 0.20 metros.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases (...)

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por estas consideraciones, se ha encontrado que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que los aspectos señalados como errores por parte del postor, en caso de ser subsanados, alterarían el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, **confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.**

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO CLUB (LEDGGUI CORPORATION S.A.C. – VALUVA GRUPO EMPRESARIAL S.A.C.)

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Durante la admisión de ofertas, se advirtió que el postor no presentó el anexo 5 promesa de consorcio con las firmas legalizadas, en tal sentido se remitió solicitud de subsanación otorgándole plazo de subsanación.

Habiendo transcurrido el plazo otorgado, el postor cumplió con remitir la subsanación requerida, tal como se desprende del siguiente reporte:

Visualizar Subsanación de Subsanación de Oferta						
Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL					
Nomenclatura	AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1					
Nro. de convocatoria	1					
Objeto de contratación	Obra					
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1, 2 Y 3 ETAPA DE LA HABILITACIÓN URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N 2400745.					
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-610					
Datos del postor						
RUC / Código	20487560527					
Consortio	Si					
Nombre o razón social	CONSORCIO CLUB					
Registrar Regresar						
Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Subsanación	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	21/10/2024	1	Publicado	 (578951 KB)	Si	 
1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1 Página 1 de 1						

Así mismo, de la revisión del Anexo N° 06 (Precio de la Oferta), en el Folio N° 032, el postor ha consignado los gastos generales de la siguiente manera:

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	1.652772679%
2.2	Gastos variables	12.707873917%
	Total gastos generales (B)	14.360646496%
3	Utilidad (C)	2.000000550%
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	18.000000000%
5	Monto total de la oferta	

Folio 032 de la oferta del postor CONSORCIO CLUB

Al respecto, las bases integradas establecieron lo siguiente:

Página 25 de las bases integradas

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Así mismo, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se precisó en esa misma línea lo siguiente:

Entidad convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL		
Nomenclatura :	AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1		
Nro. de convocatoria :	1		
Objeto de contratación :	Obra		
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1, 2 Y 3 ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL. DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE. CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N 2400745.		

Ruc/código :	20487944671	Fecha de envío :	13/09/2024
Nombre o Razón social :	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C.	Hora de envío :	23:19:21

Consulta: Nro. 9
Consulta/Observación:
Según formato en el pie de presupuesto se indica consignar los concepto de Gastos Generales, Gastos Generales fijos, Gastos Generales variables y Total Gastos Generales. Utilidad, que según el desagregado de gastos generales se considera 13.12%, Gastos Fijos 1.51% y Gastos Variables 11.61% y Utilidad el 5%
Al respecto se consulta:
1. Se deberá consignar porcentaje en los Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y total Gastos Generales en la propuesta
2. estos porcentajes deberán ser tal y conforme están considerados en el presupuesto referencial o el postor podrá ofertar otros porcentajes
3. Se debe indicar en el anexo 6 la fecha del presupuesto concordante con la fecha del valor referencial
Acápites de las bases : Sección: Específico Numeral: Anexo 6 Literal: Anexo 6 Página: 71
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:
EL Area Usuaria aclara al participante que, el Postor deberá consignar los porcentajes correspondientes a los Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables y el Total de Gastos Generales en su propuesta, tal como se indica en el presupuesto de obra publicado en el SEACE. Esto es indispensable para asegurar la consistencia y transparencia en la presentación de los costos.

Respecto a la UTILIDAD, los postores deben indicar la incidencia porcentual de la utilidad en sus ofertas. A diferencia de los gastos generales, el porcentaje de utilidad puede variar respecto al consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE. Los postores tienen la flexibilidad de ajustar este porcentaje en función de sus cálculos y consideraciones, siempre que cumplan con las exigencias de los documentos del procedimiento.

Respecto a la indicación de la fecha en el Anexo 6: No es necesario consignar la fecha del Valor Referencial.

Pliego absolutorio de consultas y observaciones

En tal sentido, en este caso el postor no ha cumplido con presentar la misma incidencia porcentual indicada en las bases y el expediente técnico, siendo que ha presentado una incidencia porcentual distinta, corresponde tener por no admitida la oferta del postor, puesto que no satisface lo requerido por el área usuaria.

El Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de Junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los puntos controvertidos, numeral 36 establece:

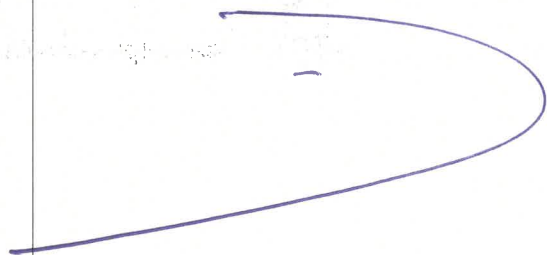
Sobre el particular, cabe señalar que en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del Postor, que ha imposibilitado al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases (...)

Sobre ello la oferta presentada por el Postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El Rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aun para completar información, y/o modificar anexos.

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

En mucha Jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el Rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: *"el comité de selección (así como este tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado"*.

Así mismo, se advierte que la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable de acuerdo con lo establecido en el artículo 60 del reglamento, el cual establece que en la oferta económica es subsanable la rúbrica y la foliación, y considerando que el aspecto señalado como error por parte del postor, en caso de ser subsanado, altaría el alcance de su oferta, no es procedente otorgar plazo de subsanación, confirmando de esta manera la no admisión de su oferta.



COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO ATENAS (CFC CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. – CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.)




Durante la admisión de ofertas, se advirtió que el postor no presentó el anexo 5 promesa de consorcio con las firmas legalizadas, así mismo, tampoco presentó el documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta para el consorciado CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C., en tal sentido se remitió solicitud de subsanación otorgándole plazo de subsanación.

Habiendo transcurrido el plazo otorgado, el postor no cumplió con remitir la subsanación requerida, tal como se desprende del siguiente reporte:

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1, 2 Y 3 ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N 2400745.
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-610

Datos del postor	
RUC / Código	00609193102
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO ATENAS

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	15/10/2024	1	Publicado	 (593469 KB)	No	  

1 registros encontrados, mostrando 1 registros, de 1 a 1, Página 1 / 1

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

SOBRE LA ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE (EJECUTORA PERU NORTE S.A.C. – CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU SAC)

Durante la admisión de ofertas, se advirtió que el postor no presentó el anexo 5 promesa de consorcio con las firmas legalizadas, en tal sentido se remitió solicitud de subsanación otorgándole plazo de subsanación.

Habiendo transcurrido el plazo otorgado, el postor cumplió con remitir la subsanación requerida, tal como se desprende del siguiente reporte:

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1, 2 Y 3 ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N 2400745.
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-610

Datos del postor	
RUC / Código	20604147388
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	15/10/2024	1	Publicado	 (564298 KB)	SI	  

RELACIÓN DE POSTORES ADMITIDOS

- LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES
- CONSORCIO CHICLAYO (QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL- DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SCRL)
- CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C.
- CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.
- CORPORACION ALJAR SAC
- CONSORCIO GYF (CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L – GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L.)
- CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO (PRIMSA SRL – ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.)
- CONSORCIO RONCO (GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.- GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.)
- A&A CONSTRUCCIONES EIRL
- CONSORCIO TROYA (CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C. - JF & JIM INGENIEROS S.A.C.)
- CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE (EJECUTORA PERU NORTE S.A.C. – CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU S.A.C.)
- SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.
- CONSORCIO VIAL FCV (H & J CONSTRUCTION ENGINEER S.A.C. – LLIPTA CONSTRUCCIONES S.A.C.)
- MORI REYES CIRO

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

EVALUACIÓN DE OFERTAS

Respecto a la forma de evaluación de la oferta económica se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.
Acreditación:

Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta. (Anexo N° 6).

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

I = Oferta /// Pi = Puntaje de la oferta a evaluar /// Oi = Precio i /// Om = Precio de la oferta más baja /// PMP = Puntaje máximo del precio

FACTOR DE EVALUACIÓN	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	CONSORCIO CHICLAYO (QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL- DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SCRL)	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C.	CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.
PRECIO (100 PUNTOS)	S/1,747,297.94	S/1,747,297.95	S/1,747,297.94	S/1,747,297.94
PUNTOS	100	99.99	100	100
BONIFICACIÓN 5%	05	4.99	05	05
PUNTAJE TOTAL	105	104.98	105	105

FACTOR DE EVALUACIÓN	CORPORACION ALJAR SAC	CONSORCIO GYF (CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L – GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L.)	CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO (PRIMSA SRL – ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.)	CONSORCIO RONCO (GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.- GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.)	A&A CONSTRUCCIONES EIRL
PRECIO (100 PUNTOS)	S/1,747,297.94	S/1,747,297.94	S/1,941,442.15	S/1,747,297.94	S/1,747,297.94
PUNTOS	100	100	90	100	100
BONIFICACIÓN 5%	05	05	4.50	05	05
PUNTAJE TOTAL	105	105	94.50	105	105

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

FACTOR DE EVALUACIÓN	CONSORCIO TROYA (CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C. - JF & JIM INGENIEROS S.A.C.)	CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE (EJECUTORA PERU NORTE S.A.C. - CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU S.A.C.)	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	CONSORCIO VIAL FCV (H & J CONSTRUCTION ENGINEER S.A.C. - LLIPTA CONSTRUCCIONES S.A.C.)	MORI REYES CIRO
PRECIO (100 PUNTOS)	S/1,747,297.94	S/1,747,297.94	S/1,747,297.94	S/1,747,297.94	S/1,883,184.60
PUNTOS	100	100	100	100	92.78
BONIFICACIÓN 5%	05	05	05	05	4.639
PUNTAJE TOTAL	105	105	105	105	97.42

SOBRE LA CORRECCIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO CHICLAYO (QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL- DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SCRL)

El postor presenta a folios 28 y 29 su oferta económica la cual se resume en lo siguiente:

1	COSTO DIRECTO (A)		1 273,772.88
2	GASTOS GENERALES	13.12%	167,119.00
2.1	GASTOS FIJOS	1.51%	19,233.97
2.2	GASTOS VARIABLES	11.61%	147,885.03
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	13.12%	167,119.00
3	UTILIDAD (C)	2.13%	39,869.09
	SUB TOTAL (A+B+C)		1 480,760.97
4	IGV	18.00%	266,536.97
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		1,747,297.94

Este colegiado realizó la corrección en concordancia con lo establecido en la página 06 de las bases de acuerdo al siguiente detalle:

UND	METRADO	CONSORCIO CHICLAYO (QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL- DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SCRL)	
UND	1	3059.54	3059.54
UND	1	1585.29	1585.29
GLB	1	3834.96	3834.96
MES	2.5	400	1000.00
MES	2.5	200	500.00
GLB	1	5093.88	5093.88
GLB	1	2109.76	2109.76
GLB	1	4525.56	4525.56
MES	2.5	390	975.00
GLB	1	1275.92	1275.92
GLB	1	8862	8862.00
M2	1375.28	13.39	18415.00
M3	171.91	15.97	2745.40
M3	171.91	6.56	1127.73
M2	11615.22	1.28	14867.48
M3	4343.43	4.66	20240.38
M3	5646.46	6.56	37040.78
M2	6201.36	14.26	88431.39

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

M2	6201.36	11.24	69703.29
M2	6201.36	11.24	69703.29
M2	6201.36	6.6	40928.98
M2	6201.36	43.4	269139.02
M2	3446.29	3.58	12337.72
M3	133.44	46.09	6150.25
M2	3446.29	4.36	15025.82
M2	3446.29	6.99	24089.57
M2	400.32	44.13	17666.12
M3	344.63	389.82	134343.67
M3	158.07	389.82	61618.85
M3	27.27	46.09	1256.87
M3	72.72	389.82	28347.71
M2	787.76	47.42	37355.58
M3	1581.38	6.18	9772.93
M3	35.45	6.56	232.55
M3	22.71	46.09	1046.70
M3	28.38	6.56	186.17
M2	106.11	44.6	4732.51
M2	18.92	35.95	680.17
M3	10.21	389.82	3980.06
KG	809.56	6.13	4962.60
M2	125.03	2.48	310.07
M	445.36	81.98	36510.61
UND	9	369.51	3325.59
M	826.66	14.91	12325.50
M2	515.36	53.26	27448.07
M	1211.94	7.61	9222.86
GLB	1	16648.53	16648.53
UND	19	789.56	15001.64
M	1746.76	9.23	16122.59
UND	189	72.91	13779.99
UND	189	107.51	20319.39
M2	1725.18	16.77	28931.27
UND	89	107.31	9550.59
GLB	1	14353.8	14353.80
M2	9647.65	0.66	6367.45
GLB	1	14604.43	14604.43
COSTO DIRECTO			S/ 1,273,772.88
GASTOS GENERALES 13.12%			S/ 167,119.00
UTILIDAD 2.6%			S/ 39,869.09
SUB TOTAL			S/ 1,480,760.97
IGV 18%			S/ 266,536.97
TOTAL			S/ 1,747,297.95

En tal sentido, la oferta corregida del postor asciende a S/1,747,297.95

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

ORDEN DE PRELACIÓN

PRIMER PUESTO:

- LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES
- CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C.
- CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.
- CORPORACION ALJAR SAC
- CONSORCIO GYF (CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L – GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L.)
- CONSORCIO RONCO (GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.- GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.)
- A&A CONSTRUCCIONES EIRL
- CONSORCIO TROYA (CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C. - JF & JIM INGENIEROS S.A.C.)
- CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE (EJECUTORA PERU NORTE S.A.C. – CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU S.A.C.)
- SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.
- CONSORCIO VIAL FCV (H & J CONSTRUCTION ENGINEER S.A.C. – LLIPTA CONSTRUCCIONES S.A.C.)

SEGUNDO PUESTO:

- CONSORCIO CHICLAYO (QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL- DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SCRL)

TERCER PUESTO:

- MORI REYES CIRO

CUARTO PUESTO:

- CONSORCIO SEÑOR CAUTIVO (PRIMSA SRL – ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.)

Considerando que existen postores empatados en el primer puesto, se tiene en cuenta lo establecido en las bases, las cuales han establecido en la página 06 que en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento:

POSTOR	CONDICIONES		
	a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia ² .	b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia.	c) A través de sorteo.
LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	CUMPLE	CUMPLE	Pasa a sorteo
CONSTRUCTORA Y	CUMPLE	CUMPLE	Pasa a sorteo

² En mérito a lo establecido en el artículo 91 del Reglamento y las bases integradas, en concordancia con lo regulado en la normativa especial de la materia Ley N° 29973 – Ley General de la Persona con Discapacidad, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, deben necesariamente acreditar lo siguiente:

i. La constancia que la acredita como MYPE integrada por personas con discapacidad.

ii. La copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de su postulación al procedimiento de selección convocado por la entidad contratante.

iii. En la documentación a presentarse para acreditar los anteriores requisitos (constancia y/o en la planilla) se deberá verificar que la empresa en cuestión cuenta con por lo menos con un 30% del personal con discapacidad y que el 80% de ese personal desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1


SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C.			
CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	Pasa a sorteo
CORPORACION ALJAR SAC	NO CUMPLE, no presenta planilla del mes anterior a la convocatoria.	CUMPLE	No pasa a sorteo
CONSORCIO GYF (CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L. - GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L.)	NO CUMPLE, no presenta planilla del mes anterior a la convocatoria.	CUMPLE	No pasa a sorteo
CONSORCIO RONCO (GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.- GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	Pasa a sorteo
A&A CONSTRUCCIONES EIRL	NO CUMPLE, no presenta planilla del mes anterior a la convocatoria.	CUMPLE	No pasa a sorteo
CONSORCIO TROYA (CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C. - JF & JIM INGENIEROS S.A.C.)	NO PRESENTA	CUMPLE	No pasa a sorteo
CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE (EJECUTORA PERU NORTE S.A.C. - CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	Pasa a sorteo
SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	Pasa a sorteo
CONSORCIO VIAL FCV (H & J CONSTRUCTION ENGINEER S.A.C. - LLIPTA CONSTRUCCIONES S.A.C.)	NO PRESENTA	CUMPLE	No pasa a sorteo

De la revisión realizada, se obtiene que el empate en el primer puesto persiste entre los siguientes postores:

- LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES DESCALIFICAR POR EXP 1 INFORMACIÓN INEXACTA
- CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C. DESCALIFICAR POR EXP 3
- CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L. DESCALIFICAR POR EXP 2 y 3
- CONSORCIO RONCO (GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.- GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.) (TIENE EL MISMO PROBLEMA QUE PAV NORTE)
- CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE (EJECUTORA PERU NORTE S.A.C. - CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA M & G PERU S.A.C.) DESCALIFICAR POR EXP 1
- SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L. DESCALIFICAR POR EXP 1 Y 2

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Siendo el día 25/10/2024 se procedió con el sorteo, obteniendo el siguiente resultado:

REPORTE DEL DESEMPATE					
					
Entidad Convocante :	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL	Objeto de la Contratación :	Obra		
Nomenclatura :	AS-SM-25-2024-GR.LAMB/CS-1	Nro. Convocatoria :	1		
Descripción del Objeto :	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1, 2 Y 3 ETAPA DE LA HABILITACION				
Datos del Item y sorteo					
Número Item	1	Fecha :	25/10/2024		
Descripción Item	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:	Hora :	5:48 PM		
		Usuario que actualizó :	SEGUNDO FRANCISCO MOREY MIRANO		
Listado del Resultado del Desempate					
Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Myte	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20487944671	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C.	105.0	SI	SI	1
20600721179	CORPORACION ALJAR SAC	105.0	SI	SI	2
20539144899	A&A CONSTRUCCIONES EIRL	105.0	SI	SI	3
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	105.0	SI	SI	4
20601258171	CONSORCIO GYF	105.0	SI	SI	5
20529326379	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	105.0	SI	SI	6
20604147388	CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE	105.0	SI	SI	7
20607486003	CONSORCIO RONCO	105.0	SI	SI	8
20600672661	CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	105.0	SI	SI	9
20561274988	CONSORCIO TROYA	105.0	SI	NO	10
20572205623	CONSORCIO VIAL FCV	105.0	SI	NO	11
20601133319	CONSORCIO CHICLAYO	104.98	SI	SI	12
10427175613	MORI REYES CIRO	97.42	SI	SI	13
20495973961	SEÑOR CAUTIVO	94.5	SI	NO	14

De forma preliminar es necesario aclarar que el SEACE no tiene la opción para registrar el cumplimiento de lo establecido en el artículo 91 del Reglamento y las bases integradas, en concordancia con lo regulado en la normativa especial de la materia Ley N° 29973 – Ley General de la Persona con Discapacidad, en tal sentido, considerando que existen postores que no cumplen los requisitos indicados, el orden de prelación es el siguiente:

POSTOR	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES C & M S.A.C.	1
LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2
SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	3
CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE	4
CONSORCIO RONCO	5
CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	6
CORPORACION ALJAR SAC	7
A&A CONSTRUCCIONES EIRL	8
CONSORCIO GYF	9
CONSORCIO TROYA	10
CONSORCIO VIAL FCV	11
CONSORCIO CHICLAYO	12
MORI REYES CIRO	13
SEÑOR CAUTIVO	14

ZOOM 200X

Resultado de Liquidación de Obra			
1.0 AUTORIZADO			
1.1 Contrato Principal		3,743,801.72	
1.2 Mayores Gastos Generales		0.00	
1.3 Adicionales de Obra N° 01		11,779.42	
1.4 Mayores Gastos Generales de Adicionales de Obra N° 01		0.00	
1.4 Ajustes Reconocidos:			
1.4.1 Por Contrato Principal			
1.4.2 Deducción de Meta			
1.4.3 Deducción de Resguardos que no corresponden por Adjudato Directo			
1.4.4 Deducción de Resguardos que no corresponden por Adjudato de Materiales			
1.4.5 Interés por demora de Pago de Valorización			
1.4.6 Resguardo Mayores Gastos Generales			
SUB TOTAL SI.			3,855,581.14
I.G.V. (18%)			693,914.61
TOTAL AUTORIZADO SI.			4,549,495.75
2.0 PAGADO			
2.1 Contrato Principal		3,743,801.72	
2.2 Adicionales		11,779.42	
2.3 Mayores Gastos Generales			
2.4 Ajustes Reconocidos:			
2.4.1 Por Contrato Principal			
2.4.2 Deducción de Meta			
2.4.3 Deducción de Resguardos que no corresponden por Adjudato Directo			
2.4.4 Deducción de Resguardos que no corresponden por Adjudato de Materiales			
2.4.5 Interés por demora de Pago de Valorización			
2.4.6 Resguardo Mayores Gastos Generales			
SUB TOTAL SI.			3,855,581.14
I.G.V. (18%)			693,914.61
TOTAL PAGADO SI.			4,549,495.75
3.0 ADELANTOS			0.00
3.1			
3.1.1			
3.1.2			
SALDO A PAGAR SI.			0.00
GOBERNADOS			
Directo		748,780.35	
Para Materiales		574,850.10	

ZOOM 400X

1.4.4 Deducción de Resguardos que no corresponden por Adjudato Directo			
1.4.4 Deducción de Resguardos que no corresponden por Adjudato de Materiales			
1.4.5 Interés por demora de Pago de Valorización			
1.4.6 Resguardo Mayores Gastos Generales			
SUB TOTAL SI.			3,855,581.14
I.G.V. (18%)			693,914.61
TOTAL AUTORIZADO SI.			4,549,495.75
PAGADO			
2.1 Contrato Principal		3,743,801.72	
2.2 Adicionales		11,779.42	

Por estas consideraciones, no es posible tener como válida la experiencia tres, en tal sentido, el monto validado por el postor asciende a S/ 1,045,660.01, no alcanzando el monto mínimo requerido para ser calificado.

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES
C. Experiencia del postor en la especialidad	No cumple
Resultado	DESCALIFICADO

A folios 34 presenta el anexo 10 relacionado con la experiencia del postor en la especialidad de la siguiente manera:

034

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA	3ª ETAPA "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL DE CALLE LOS ANDES (TRAMO AV. LAS RUSTAS - AV. LOS ANDES), DISTRITO DE LA VICTORIA - CHICLAYO - LAMBAYEQUE, CON CÓDIGO SNIP N° 305972"	N° 086-2018-MDLV-A	17/10/2018	31/12/2018	LIXANT SRL	SOLES	S/ 258,068.19	-	S/ 258,068.19
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACORA	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE MARISCAL CASTILLA CUADRA 01, CUADRA 02, CUADRA 03, CUADRA 04, CUADRA 05, EN EL DISTRITO DE PACORA - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE. CIU N° 2430601	N° 001-2019-MDP/IGM	17/10/2019	05/07/2021	CONSORCIO CASTILLA (70%)	SOLES	S/ 483,185.81	-	S/ 721,254.00

LIXANT S.R.L.
CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES
ING. ARMANDO CAMARERO VALENZUELA
GERENTE GENERAL

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1, 2 Y 3 ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE, CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N 2400745

Del anexo reproducido es necesario hacer notar que la experiencia 2 que corre desde el folio 53 está referida a la ejecución de una obra de pavimentación urbana, contrato que fue ejecutado en consorcio, en tal sentido, el postor adjunta contrato de consorcio y promesa de consorcio, encontrando la siguiente incongruencia entre ambos documentos:

Promesa de consorcio:

053

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACORA
 ALFONSO MATEO YANAMAYO 1000 - PIMIENTEL - LAMBAYEQUE

ANEXO N° 1 PROMESA DE CONSORCIO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2019 - MDP/CS
 Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2019 - MDP/CS**.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio: **CONSORCIO CASTILLA**

1. **LIXANT S.R.L. Consultores y Contratistas Generales**
2. **OLARQUI INGENIEROS S.A.C.**

b) Designamos al Sr. **WALDEMAR AROSMAN MUÑOZ PAICO**, identificado con DNI N° 44268909, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACORA**.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en: **Mz. N° 12 H.L. SOL DE PIMENTEL - PIMENTEL - CHICLAYO - LAMBAYEQUE**.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE LIXANT S.R.L. consultores y contratistas generales

- Ejecución de obra del objeto de la convocatoria
- Experiencia del Postor

2. OBLIGACIONES DE OLARQUI INGENIEROS S.A.C.

- Ejecución de obra del objeto de la convocatoria
- Gestión Administrativa

PACORA, 04 de SEPTIEMBRE del 2019
LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES
 Vilma Yarelin Huertas Mori
 Gerente General

CONSORCIO 1
LIXANT S.R.L.
SRA. VILMA YARELIN HUERTAS MORI
DNI N° 40093372

TOTAL OBLIGACIONES

100%

CONSORCIO 2
OLARQUI INGENIEROS S.A.C.
LUIS ALBERTO AROLES USAZ
DNI N° 7274634

CERTIFICACION AL DORSO

Contrato de consorcio:

055

OLARQUI INGENIEROS Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. CON RUC N° 2069200516, DONDE EL DOMICILIO LEGAL EN LA CALLE MARIATEGUI N° 250 URB. ARTURO CABREJOS FALLA, REPRESENTADO POR SU GERENTE GENERAL EL SR. AROILES UGAZ LUIS ALBERTO IDENTIFICADO CON DN N° 70374594

OLARQUI INGENIEROS S.A.C. CON RUC N° 2069200516, DONDE EL DOMICILIO LEGAL EN LA CALLE MARIATEGUI N° 250 URB. ARTURO CABREJOS FALLA, REPRESENTADO POR SU GERENTE GENERAL EL SR. AROILES UGAZ LUIS ALBERTO IDENTIFICADO CON DN N° 70374594

PRIMERA - ANTECEDENTES

LOS CONSORCIADOS SON PERSONAS JURÍDICAS DEL DERECHO PRIVADO, LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES Y OLARQUI INGENIEROS S.A.C. FORMAN PARTE DEL PRESENTE CONTRATO EN LO SUCESIVO DENOMINADO "CONSORCIO CASTILLA"

SEGUNDA - OBJETO DEL CONTRATO

POR EL PRESENTE CONTRATO LAS EMPRESAS CONSORCIADAS, MANTENIENDO SU AUTONOMÍA SE CONSORCIAN PARA PARTICIPAR DE FORMA ACTIVA, DIRECTA Y SOLIDARIA EN LA EJECUCIÓN DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2018-MOPCS-PRIMERA CONVOCATORIA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE MARISCAL CASTILLA CUADRA 01, CUADRA 02, CUADRA 03, CUADRA 04, CUADRAS 05, EN EL DISTRITO DE PACORA - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CIU N° 2430501", EL CONSORCIO DECLARA QUE LA JUSTIFICACIÓN DE LA COMPLEMENTARIEDAD DE LAS MISMAS ESTA EN APROVECHAR LA CONJUNCIÓN DE ESFUERZOS PARA PRESENTAR Y EJECUTAR LA OBRA EN FORMA COMPETITIVA, UTILIZANDO ASÍ TODOS LOS RECURSOS, CONOCIMIENTOS Y EXPERIENCIA DE CADA ASOCIADA.

TERCERA - DURACION DEL CONTRATO

LOS CONSORCIADOS DECLARAN QUE EL TIEMPO DE DURACIÓN DEL CONSORCIO ES DETERMINADA, EN ESE SENTIDO EL PERIODO DE DURACION ES A PARTIR DE LA SUSCRIPCIÓN DEL PRESENTE CONTRATO, HASTA LA APROBACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA.

CUARTA - DOMICILIO LEGAL

POR LA PRESENTE, QUEDA ESTABLECIDO QUE EL DOMICILIO LEGAL DEL CONSORCIO PARA COORDINACIONES ADMINISTRATIVAS, ECONÓMICAS, FINANCIERAS, TÉCNICA Y LEGAL SERÁ:

Mz "M" Lt "12" H.U. SOL DE PIMENTEL - PIMENTEL - CHICLAYO - LAMBAYEQUE

QUINTA - OBLIGACIONES

OBLIGACIONES QUE CORRESPONDEN A CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO SON EN SIGUIENTES PROPORCIONES:

CONSORCIADO 1: LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES 70.00%

- RESPONSABLE PARA EJECUTAR CONJUNTAMENTE LA OBRA
- RESPONSABLE DE LA ADMINISTRACIÓN - FINANCIERA - LOGÍSTICA DE LA OBRA
- RESPONSABLE DE LA DOCUMENTACIÓN DE LA OFERTA Y FIRMA DE CONTRATO

CONSORCIADO 2: OLARQUI INGENIEROS S.A.C. 30.00%

- RESPONSABLE PARA EJECUTAR CONJUNTAMENTE LA OBRA

LIXANT S.R.L.
CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES
ING. ROYAL PABLO VILLALBA
GERENTE GENERAL

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Como puede notarse, existen diferencias entre las obligaciones de los consorciados en la promesa de consorcio y el contrato de consorcio, al respecto, es necesario citar como antecedente análogo lo desarrollado en la Resolución N° 01233-2024-TCE-S2, fundamento 36: "(...) *En ese contexto, resulta pertinente tener en cuenta que tal documento contiene obligaciones y responsabilidades distintas a las ya determinadas dentro de los alcances de la promesa formal de consorcio, circunstancia que vulnera lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, el cual señala que las obligaciones y responsabilidades señaladas en el contrato de consorcio no pueden ser distintas de aquellas que están previstas en la promesa formal de consorcio*".

Considerando que tanto el contrato como la promesa de consorcio contienen información distinta en relación a las obligaciones a que se comprometieron los consorciados, se tiene por no acreditado el contrato número uno, así mismo, dada la incongruencia advertida, los documentos devienen en inexactos puesto que nos encontramos ante información presentada que no es concordante o congruente con la realidad (ACUERDO DE SALA PLENA 02-2018/TCE "Acuerdo de Sala referido a la configuración de la infracción consistente en presentar información inexacta", publicado en el Diario Oficial El Peruano el 02 de Junio de 2018)


Por consiguiente, considerando que el postor presentó documentación inexacta se tiene por descalificada su oferta y se tomará un acuerdo al respecto.

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.
C. Experiencia del postor en la especialidad	No cumple
Resultado	DESCALIFICADO

SOBRE LA DESCALIFICACIÓN DEL POSTOR SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.

A folios 31 presenta el anexo 10 relacionado con la experiencia del postor en la especialidad de la siguiente manera:



Av. 13 de Julio N° 640 - Cel. 978282552 - CAJAMARCA

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1
PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA	CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PASAJE SAN JOSE OBRERO, JR. LOS CONQUISTADORES, JR. LA REPUBLICA, JR. LOS EMANIPADORES, JR. LA MOSQUETA - SECTOR 13 SAN MARTIN, PROVINCIA DE CAJAMARCA - CAJAMARCA	07-2021-MPC	03-02-2021	21-05-2021		SOLES	2,351,078.68		1,175,539.34
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA	CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD CON LA PAVIMENTACION DE CALLES VARIAS EN LA LOTIZACION SANTA MERCEDES Y ETAPA, SECTOR 10 SAN ANTONIO, DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA	096-2022-MPC	18-05-2022	05-10-2022		SOLES	1,063,404.18		1,063,404.18
TOTAL										2,238,943.52

Chiclayo, 02 de Octubre del 2024

SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.

Ing. Segundo Esteban Chirre

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

Del anexo reproducido es necesario hacer notar que tanto la experiencia 1 y 2, adjuntan sus respectivas resoluciones de liquidación técnica financiera del proyecto global, monto que incluye entre otros, la elaboración del expediente técnico, la ejecución de la obra, supervisión de obra, y la parte resolutive de ambos engloba un monto total que no solo corresponde a la ejecución de la obra, sino a otros rubros como se indicó.

Así mismo adjunta para ambos casos actas de recepción de obra que indican el monto contratado, más no el monto final ejecutado.

La forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad según las bases es la siguiente:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En tal sentido, se ha verificado que en el caso de las experiencias número uno y dos, el postor adjunta contrato que indica el monto contractual inicial, un acta de recepción que acredita que la obra fue culminada, y resolución de liquidación que no indica cual fue el monto final ejecutado sino que engloba el monto total del proyecto que incluye otros rubros como elaboración de expediente técnico y supervisión de obra.

Para dilucidar esta situación es necesario recurrir al ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE: (...) 7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

De lo desarrollado en el acuerdo citado, se advierte que lo relevante es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que el contratista recibió finalmente por parte de la entidad luego que obra fue concluida, en tal sentido, aplicando este criterio, en el presente caso, no se tiene claro cual fue el pago que finalmente recibió el contratista, puesto que la resolución de liquidación no indica cual fue el monto final pagado para la ejecución de la obra.

Por estas consideraciones, no es posible tener como válida la experiencia tres, en tal sentido, el monto validado por el postor asciende a S/0.00, no alcanzando el monto mínimo requerido para ser calificado.

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE
C. Experiencia del postor en la especialidad	No cumple
Resultado	DESCALIFICADO

SOBRE LA DESCALIFICACIÓN DEL POSTOR CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE

A folios 58 presenta el anexo 10 relacionado con la experiencia del postor en la especialidad de la siguiente manera:

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
AS-SM-25-2024- GR.LAMB/CS-1

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD


Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz	RECONSTRUCCION TRAMO 1-1210 AV. JOSE BALTA DESDE LA AV. AUGUSTO B. LEGUIA HASTA AV. CHICLAYO, DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ - CHICLAYO	Contrato N° 11-2022-MDLV/GM	05/08/2022	27/02/2024	-----	SOLES	S/ 4,724,166.64	-----	S/ 4,724,166.64
TOTAL.										S/ 4,724,166.64

Chiclayo, 02 de octubre del 2024


CONSORCIO PAVIMENTADOR NORTE
Víctor Daniel Campos Cordero
Representante Común


Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

Del anexo reproducido es necesario hacer notar que la experiencia 1, adjunta su respectiva resolución de liquidación y constancia de prestación, documentos que tienen incongruencias:

Parte resolutive de la resolución de liquidación:

ARTÍCULO PRIMERO:

APROBAR la LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 011-2022-MDJLO/GM de la obra: "RECONSTRUCCIÓN TRAMO 1-1210 AV. JOSÉ BALTA DESDE LA AV. AUGUSTO B. LEGUÍA HASTA AV. CHICLAYO, DISTRITO DE JOSÉ LEONARDO ORTIZ - CHICLAYO - LAMBAYEQUE", con CUI N° 2536003, por un monto total de S/. 15'747,222.13 (QUINCE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS VEINTIDOS CON 13/100 SOLES), conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución.



Indica que el monto total ejecutado es S/15,747,222.13

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Constancia de prestación:

CONSTANCIA DE PRESTACION DE EJECUCION DE OBRA				
De conformidad con el artículo 169 del reglamento, se deja expresa constancia de la culminación de la prestación del contrato mencionado en el numeral 3 del presente documento.				
4	DATOS DE LA OBRA	Denominación de la Obra	RECONSTRUCCIÓN DE TRAMO 1 - 1210 AV. JOSE BALTA DESDE AV. AUGUSTO B. LEGUIA HASTA AV. CHILAYO D. DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ - CHICLAYO - LAMBAYEQUE CUI 2585003	
		Ubicación de la Obra (Región, Provincia y Distrito)	LAMBAYEQUE, CHICLAYO, DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ	
		Nombres y Apellidos del Supervisor de la Obra	ING. EULER BECERRA AREVALO - CIP. N° 115189, Desde 24/05/22 hasta 17/04/23	
			ING. CHRISTIAN ANDRÉ VILCA SOTERO CIP N° 157501, Desde 18/04/23 hasta 30/07/23	
		Inspector de Obra		
		Residente de Obra	ING. LUIS ARMANDO GOMEZ PELTROCHE CIP N° 44439	
		Plazo de Ejecución de la Obra	Plazo Original	270 días calendario
			Ampliación(es) de Plazo	40 días calendario
			Suspensión(es) de Plazo	32 días calendario
			Total Plazo	310 días calendario
	Monto de la Obra	Fecha de Culminación de la Obra	30/07/2023	
		Fecha de constatación de la Obra	14/08/2023	
		Fecha de Liquidación de la Obra	24/11/2023	
		Número de Adicionales de Obra	4	
		Monto Total de los Adicionales	S/ 6,262,591.40	
		Número de de Deductivos de Obra	1	
		Monto Total de los Deductivos	S/ 5,092,294.83	
		Monto Mayores Metrados	S/ 864,692.53	
		Monto Menores Metrados	S/ 1,148,570.78	
		Monto Total de la Obra	S/ 15,747,222.13	

Indica que el monto total ejecutado es S/15,747,222.13

Sin embargo, de la operación aritmética se tiene el siguiente resultado: S/15,024,108.13

MC (1)	14,137,689.81
ADICIONALES (2)	6,262,591.40
DEDUCTIVO (3)	5,092,294.83
MAYORES METRADOS (4)	864,692.53
MENORES METRADOS (5)	1,148,570.78
TOTAL 1+2-3+4-5	15,024,108.13

Como se aprecia, existe incongruencia entre los montos tanto del la resolución de liquidación y de la constancia de prestación.

Ahora bien, la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad según las bases es la siguiente:

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En tal sentido, se ha verificado que en el caso de la experiencia número uno, el postor adjunta contrato que indica el monto contractual inicial, una resolución de liquidación que indica un monto final ejecutado y una constancia de prestación que luego de la corrección indica un monto final ejecutado distinto.

Para dilucidar esta situación es necesario recurrir al ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE: (...) 7. Atendiendo a dichas condiciones que se exigen expresamente en las bases estándar vigentes, se identifica con claridad qué aspectos debe verificar el órgano que evalúa la oferta para determinar si el postor cumple o no con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad". De esa manera, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida.

De lo desarrollado en el acuerdo citado, se advierte que lo relevante es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que el contratista recibió finalmente por parte de la entidad luego que obra fue concluida, en tal sentido, aplicando este criterio, en el presente caso, no se tiene claro cual fue el pago que finalmente recibió el contratista, puesto que la resolución de liquidación y la constancia de prestación indican monto diferentes.

Por estas consideraciones, no es posible tener como válida la experiencia uno, en tal sentido, el monto validado por el postor asciende a S/0.00, no alcanzando el monto mínimo requerido para ser calificado.

No habiendo postores calificados en los primeros cuatro puestos, pasamos a calificar al quinto:

REQUISITO DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO RONCO
C. Experiencia del postor en la especialidad	Cumple
Resultado	CALIFICADO

Habiendo culminado la admisión, evaluación y calificación, procedemos a tomar acuerdo.

COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1

Acuerdo tomado:

PRIMERO.- OTORGAR LA BUENA PRO de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 25-2024-GR.LAMB/CS-1** CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA 1°, 2° Y 3° ETAPA DE LA HABILITACION URBANA MUNICIPAL, DISTRITO DE LA VICTORIA - PROVINCIA DE CHICLAYO - REGIÓN LAMBAYEQUE" – CUI N° 2400745", al postor **CONSORCIO RONCO** (GRUPO EMPRESARIAL ORSU HNOS NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.- GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.) por **S/1,747,297.94** incluido IGV

SEGUNDO.- ENCARGAR al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado la publicación de la buena pro el día **25/10/2024**, a través del SEACE.

TERCERO.- RECOMENDAR al área competente remitir al Tribunal de Contrataciones del Estado, las declaraciones presentadas por el postor **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C.**, para que en uso de sus facultades proceda según corresponda.

CUARTO.- RECOMENDAR al área competente remitir al Tribunal de Contrataciones del Estado, la oferta presentada por el postor **LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES**, para que en uso de sus facultades proceda según corresponda.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.



Sergio Rodil Tineo Huancas
Presidente



Edwin Alfredo Boy Morán
Primer Miembro



Segundo Francisco Morey Mirano
Segundo Miembro