

FORMATO N° 24
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	006-2023																																				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Iquitos, a los 10 días del mes de agosto de 2023, en el local de la oficina de logística a las 17:00 pm se reunieron los integrantes del comité de selección, designados mediante FORMATO N° 04 DESIGNACION DE COMITE DE SELECCION DE SELECCION N° 007-2023-MDL/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PUBLICO N° 01-2023-MDL/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL SECTOR DE AUSANTA DE LA COMUNIDAD DE AUCHO, DISTRITO DE LITACA - PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS - DEPARTAMENTO DE CUSCO" con CUI 2512020 a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:																																					
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><tr><td style="width: 20%;">Presidente</td><td style="width: 30%;">C.P.C. ROGER ALVARO QUISPE</td><td style="width: 10%;">Titular</td><td style="width: 10%; text-align: center;">X</td><td style="width: 15%;">Dependencia:</td><td style="width: 15%;">OFICINA DE ABASTECIMIENTO</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Primer Miembro</td><td>ING. EULER RAFAEL USCAMAYTA GUZMÁN</td><td>Titular</td><td style="text-align: center;">X</td><td>Dependencia:</td><td>OFICINA DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE PROYECTOS</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Segundo Miembro</td><td>ING. IVÁN LUIS ÁLVAREZ BEJAR</td><td>Titular</td><td style="text-align: center;">X</td><td>Dependencia:</td><td>GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	Presidente	C.P.C. ROGER ALVARO QUISPE	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO			Suplente				Primer Miembro	ING. EULER RAFAEL USCAMAYTA GUZMÁN	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE PROYECTOS			Suplente				Segundo Miembro	ING. IVÁN LUIS ÁLVAREZ BEJAR	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA			Suplente				
Presidente	C.P.C. ROGER ALVARO QUISPE	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO																																	
		Suplente																																				
Primer Miembro	ING. EULER RAFAEL USCAMAYTA GUZMÁN	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE PROYECTOS																																	
		Suplente																																				
Segundo Miembro	ING. IVÁN LUIS ÁLVAREZ BEJAR	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA																																	
		Suplente																																				
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 10 de agosto de 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:																																					
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><thead><tr><th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 65%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 30%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th></tr></thead><tbody><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td style="text-align: center;">90 puntos</td></tr><tr><td style="text-align: center;">2</td><td>VARGAS MAMANI HUGO JAVIER</td><td style="text-align: center;">100 puntos</td></tr><tr><td style="text-align: center;">3</td><td>BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td style="text-align: center;">100 puntos</td></tr><tr><td style="text-align: center;">4</td><td>CONSTRUCTORA WIRSON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C</td><td style="text-align: center;">100 puntos</td></tr><tr><td style="text-align: center;">5</td><td>PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td style="text-align: center;">100 puntos</td></tr><tr><td style="text-align: center;">6</td><td>CONSORCIO PACIFICO (INTEGRADO POR CORPORACIÓN ICONS S.A.C. CON RUC 20600503597 Y TICONA VARGAS TOMAS CON RUC 10020343112)</td><td style="text-align: center;">100 puntos</td></tr></tbody></table>	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	90 puntos	2	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	100 puntos	3	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	100 puntos	4	CONSTRUCTORA WIRSON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C	100 puntos	5	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100 puntos	6	CONSORCIO PACIFICO (INTEGRADO POR CORPORACIÓN ICONS S.A.C. CON RUC 20600503597 Y TICONA VARGAS TOMAS CON RUC 10020343112)	100 puntos																
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																				
1	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	90 puntos																																				
2	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	100 puntos																																				
3	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	100 puntos																																				
4	CONSTRUCTORA WIRSON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C	100 puntos																																				
5	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100 puntos																																				
6	CONSORCIO PACIFICO (INTEGRADO POR CORPORACIÓN ICONS S.A.C. CON RUC 20600503597 Y TICONA VARGAS TOMAS CON RUC 10020343112)	100 puntos																																				
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:																																					
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><thead><tr><th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 65%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 15%;">Oferta Económica</th><th style="width: 15%;">% del Valor Referencial</th></tr></thead><tbody><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td style="text-align: right;">522,105.61</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr><tr><td style="text-align: center;">2</td><td>VARGAS MAMANI HUGO JAVIER</td><td style="text-align: right;">522,105.61</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr><tr><td style="text-align: center;">3</td><td>BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td style="text-align: right;">522,105.61</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr><tr><td style="text-align: center;">4</td><td>CONSTRUCTORA WIRSON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C</td><td style="text-align: right;">522,105.61</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr><tr><td style="text-align: center;">5</td><td>CONSORCIO PACIFICO (INTEGRADO POR CORPORACIÓN ICONS S.A.C. CON RUC 20600503597 Y TICONA VARGAS TOMAS CON RUC 10020343112)</td><td style="text-align: right;">522,105.61</td><td style="text-align: center;">90%</td></tr></tbody></table>	N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	522,105.61	90%	2	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	522,105.61	90%	3	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	522,105.61	90%	4	CONSTRUCTORA WIRSON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C	522,105.61	90%	5	CONSORCIO PACIFICO (INTEGRADO POR CORPORACIÓN ICONS S.A.C. CON RUC 20600503597 Y TICONA VARGAS TOMAS CON RUC 10020343112)	522,105.61	90%													
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																			
1	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	522,105.61	90%																																			
2	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	522,105.61	90%																																			
3	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	522,105.61	90%																																			
4	CONSTRUCTORA WIRSON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C	522,105.61	90%																																			
5	CONSORCIO PACIFICO (INTEGRADO POR CORPORACIÓN ICONS S.A.C. CON RUC 20600503597 Y TICONA VARGAS TOMAS CON RUC 10020343112)	522,105.61	90%																																			
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																						
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:																																					
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"><thead><tr><th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 30%;">Nombre o razón social del postor</th><th style="width: 65%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th></tr></thead><tbody><tr><td style="text-align: center;">1</td><td>PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>En la oferta presentada electrónicamente por el postor, se evidencia que presenta el anexo 6 - precio de la oferta, de forma imprecisa ya que al sumar el monto total de la oferta económica S/ 510,144.37 mas la liquidación de obra S/ 11,991.24 suman un total de S/ 522,135.61 y no S/ 522,105.61 como indica en el anexo N° 06 oferta económica, Asimismo, no aplica subsanación, todo esto en cumplimiento al literal a) 60.2 del artículo 60, indica que "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;" y numeral 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. El comité de selección en este caso es el único competente bajo las funciones que le corresponde determinar si la oferta del postor adolece de un error material o formal que puede ser objeto de subsanación, para lo cual debe tenerse en consideración los criterios desarrollados en los principios que rigen las contrataciones del estado. finalmente, el comité de selección en virtud a los antecedentes mencionados determina que la oferta económica presentada, electrónicamente por el postor se considera DESCALIFICADA</td></tr></tbody></table>	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	En la oferta presentada electrónicamente por el postor, se evidencia que presenta el anexo 6 - precio de la oferta, de forma imprecisa ya que al sumar el monto total de la oferta económica S/ 510,144.37 mas la liquidación de obra S/ 11,991.24 suman un total de S/ 522,135.61 y no S/ 522,105.61 como indica en el anexo N° 06 oferta económica, Asimismo, no aplica subsanación, todo esto en cumplimiento al literal a) 60.2 del artículo 60, indica que "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;" y numeral 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. El comité de selección en este caso es el único competente bajo las funciones que le corresponde determinar si la oferta del postor adolece de un error material o formal que puede ser objeto de subsanación, para lo cual debe tenerse en consideración los criterios desarrollados en los principios que rigen las contrataciones del estado. finalmente, el comité de selección en virtud a los antecedentes mencionados determina que la oferta económica presentada, electrónicamente por el postor se considera DESCALIFICADA																															
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																				
1	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	En la oferta presentada electrónicamente por el postor, se evidencia que presenta el anexo 6 - precio de la oferta, de forma imprecisa ya que al sumar el monto total de la oferta económica S/ 510,144.37 mas la liquidación de obra S/ 11,991.24 suman un total de S/ 522,135.61 y no S/ 522,105.61 como indica en el anexo N° 06 oferta económica, Asimismo, no aplica subsanación, todo esto en cumplimiento al literal a) 60.2 del artículo 60, indica que "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;" y numeral 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. El comité de selección en este caso es el único competente bajo las funciones que le corresponde determinar si la oferta del postor adolece de un error material o formal que puede ser objeto de subsanación, para lo cual debe tenerse en consideración los criterios desarrollados en los principios que rigen las contrataciones del estado. finalmente, el comité de selección en virtud a los antecedentes mencionados determina que la oferta económica presentada, electrónicamente por el postor se considera DESCALIFICADA																																				

FORMATO N° 24
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL

De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor
1	NINGUNO

7.2 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	100
2	CONSTRUCTORA WIRSON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C	100
3	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	100
4	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	100
5	CONSORCIO PACIFICO (INTEGRADO POR CORPORACIÓN ICONS S.A.C. CON RUC 20600503597 Y TICONA VARGAS TOMAS CON RUC 10020343112)	100

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PTI) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPTI+C2xPei
1	CONSTRUCTORA WIRSON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C	100	100.00	100.00
2	CONSORCIO PACIFICO (INTEGRADO POR CORPORACIÓN ICONS S.A.C. CON RUC 20600503597 Y TICONA VARGAS TOMAS CON RUC 10020343112)	100	100.00	100.00
3	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	100	100.00	100.00
4	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	100	100.00	100.00
5	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	90	100.00	92.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. **EL DESEMPATE SE REALIZO A TRAVES DE SORTEO.**

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO




9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
CONSTRUCTORA WIRSON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- CONSTRUCTORA WIRSON S.A.C	522,105.61	Si	
		No	X

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11			
	ING. EULER RAFAEL USCAMAYTA GUZMÁN	C.P.C. ROGER ALVARO QUISPE	ING. IVÁN LUIS ÁLVAREZ BEJAR
	PRIMER MIEMBRO	PRESIDENTE	SEGUNDO MIEMBRO
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			