

PRONUNCIAMIENTO N° 240 -2024/OSCE-DGR

Entidad : Universidad Nacional de Huancavelica

Referencia : Concurso Público N° 05-2024-UNH/CS-1, convocado para la contratación del “Servicio de internet por fibra óptica y seguridad gestionada para la sede central y filiales de la Universidad Nacional de Huancavelica”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 18¹ y subsanado el 30 de abril de 2024², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentadas por el participante **VIETTEL PERU S.A.C**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad con fechas 10³ de mayo de 2024 mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴, y, el tema materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 16 referida a “*Otras penalidades*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 25, referida a la “*Implementación de ANTIDDOS*”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 74 referida a “*Contar con un backbone propio*”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1: **Respecto a “Otras penalidades”.**

¹ Mediante el expediente N° 2024-0051160.

²Mediante el expediente N° 2024-0056638.

³ Mediante el Expediente N° 2024-0061591

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

El participante “VIETTEL PERU S.A.C.” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 16, señalando que hay una interpretación errónea de parte del comité al no determinar adecuadamente las penalidades y no motivar su respuesta, ya que el pedido fue suprimir el supuesto establecido en el numeral 2 de “otras penalidades” debido a que para el participante implicaría el cobro de una doble penalidad por mora, al tratarse del cumplimiento del servicio objeto del procedimiento de selección sujeta a un plazo determinado.

Pronunciamiento

De la revisión del ítem 2 del numeral 12 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“12. OTRAS PENALIDADES			
<i>La entidad ha establecido la aplicación de Otras Penalidades distintas a la mora, las cuales se aplicarán al contratista en caso de incurrir en los supuestos de aplicación siguientes:</i>			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	(...)	(...)	<i>Según informe presentado por la oficina de tecnologías de la información</i>
2	<i>El contratista no cumpla con realizar la instalación y activación del servicio dentro del plazo establecido</i>	<i>2% de una (01) UIT por cada día de retraso</i>	
3	(...)	(...)	

Mediante la consulta u observación N° 16, el participante “VIETTEL PERU S.A.C.” solicita que suprima el supuesto establecido en el numeral 2 de “otras penalidades” debido a que podría configurarse como una doble penalidad por mora. Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, argumentando que las penalidades consideradas en “otras penalidades” resultan medibles y tienen como objetivo, regular el cumplimiento de los tiempos de respuesta, de atención y de solución, de esta manera asegura y respalda la calidad, y que se cumpla con la disponibilidad del servicio que requiere la Entidad.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante Oficio N° 001-2024-UNH/CS-CP N° 05, de fecha 30 de abril de 2024⁵, decidió suprimir el supuesto establecido en el numeral 2 de “otras penalidades”; no obstante, posteriormente, mediante el INFORME TÉCNICO N° 03 - 2024-UNH/CS-CP N°05⁶, la Entidad ratificó su absolución, argumentando que ante un supuesto atraso de un (1) día en la “Instalación y activación del servicio”, aplicar la penalidad por mora resultaría desproporcionado debido a que no se ha establecido un determinado monto para dicha

⁵ Mediante el expediente N° 2024-0056638.

⁶ Mediante el expediente N° 2024-0064867.

actividad, por lo cual se tendría que calcular en función al **monto total** y plazo contractual.

Adicionalmente, indicó que en el supuesto consignado en “otras penalidades”, se estaría aplicando un monto determinado que es 2% de UIT, ósea una penalidad de S/. 103.00 soles por cada día de retraso en la ejecución de dicha prestación, por lo que dicha penalidad resultaría objetiva, razonable, congruente y proporcional; en ese sentido, se ratifica en mantener lo considerado en el numeral 12 de los términos de referencia (otras penalidades).

Al respecto, corresponde señalar que el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo – por tanto – la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Ahora bien, la penalidad por mora se aplica automáticamente ante el retraso injustificado del contratista en la ejecución de la prestación materia del contrato, para el cálculo de la penalidad se aplica la fórmula prevista en el artículo 162 del Reglamento, la cual tiene en consideración el monto y plazo vigentes del contrato o del ítem que debió ejecutarse, o en caso que de contratos de ejecución periódica o contratos con entregas parciales, a la prestación individual que fuera materia de retraso.

Por su parte, el numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento establece que los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar. Cabe señalar que estas penalidades se calculan de forma independiente a la penalidad por mora.

Asimismo, acorde con la Opinión N° 77-2023/DTN, se indicó que: “(...) *para la aplicación de las “otras penalidades” que regula el artículo 163 del Reglamento, se requiere que aquéllas hayan sido establecidas debidamente en los documentos del procedimiento de selección, tal como establece dicho artículo; de lo contrario, durante la ejecución contractual, una Entidad no podría aplicar otras sanciones al contratista (salvo la penalidad por mora, cuando corresponda), al no haberlas establecido como otras penalidades en los documentos del procedimiento de selección.*”

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante se encuentra orientada a suprimir el supuesto establecido en el numeral 2, y toda vez que la Entidad, en el marco de las competencias reconocidas por la normativa de contratación pública ha manifestado las razones por las cuales ha decidido mantener la penalidad cuestionada; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la “Implementación de ANTIDDOS”.

El participante “**VIETTEL PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 25, señalando que la Entidad no habría motivado la absolución que tenía la finalidad de que la capacidad de mitigación (100Gbps), sea disminuido a valores de capacidad mínimos, lo cual se aceptó en su absolución; al respecto, manifiesta que aceptar soluciones de tipo appliance, con una capacidad de throughput de al menos 10 Gbps, afectaría la eficiencia y operatividad del servicio de la Entidad, proporcionando enlaces a informes de Cloudflare y NETSCOUT como evidencia.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 6.1.7 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“6.1.7 Implementar la solución de ANTIDDOS

El enlace de internet deberá contar con un servicio de protección de ataque de 100 Gbps, implementado en la nube del contratista para garantizar la robustez del servicio a brindar”

Mediante la consulta u observación N° 25, el participante “**GLOBAL FIBER PERU S.A.C.**” solicitó que se elimine el requisito de implementar la solución de ANTIDDOS de los términos de referencia, argumentando que este servicio no es fundamental para brindar el servicio solicitado. Además, solicitó que se confirme la capacidad real de throughput a proteger y si pueden aceptar un equipo appliance en su sede, teniendo en cuenta el throughput real a proteger. Asimismo, indicó que la Entidad debería justificar debidamente su respuesta a esta consulta y asegurarse de cumplir con el principio de razonabilidad.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger lo solicitado, debido a que su área usuaria especificó que existen soluciones de tipo appliance, por lo que se puede considerar que el contratista proporcione dicha solución con una capacidad de throughput de al menos 10 Gbps.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad -conocedora de sus necesidades-, mediante Oficio N° 001-2024-UNH/CS-CP N° 05, de fecha 30 de abril de 2024⁷, ratificó su absolución, argumentando los siguientes puntos:

- La frase "implementado en la nube del contratista" restringe la participación de otros postores que podrían ofrecer una solución diferente; por lo que reconoce la importancia de ampliar la oferta y evitar limitaciones que puedan afectar la competencia.
- El ancho de banda contratado para la sede principal es de 1080 Mbps para la línea principal y 1080 Mbps para la línea de contingencia. En ese sentido, se consideró que la solicitud inicial de capacidad de mitigación de 100 Gbps no es

⁷ Mediante el expediente N° 2024-0056638.

proporcional a la capacidad de ancho de banda contratado. Por lo tanto, se redujo la capacidad mínima de mitigación a 10 Gbps, y precisó que si un postor ofrece una capacidad mayor, sería considerado una mejor oferta.

Además, la entidad enfatiza que no está exigiendo una capacidad de mitigación limitada a 10 Gbps, sino que ese es el mínimo establecido. Si un postor ofrece una capacidad mayor, será considerado.

- Respecto a los reportes de CLOUDFLARE, señaló que no proporcionan información específica sobre ataques en Perú, pero indican que el sector más afectado en Sudamérica es el de banca, servicios financieros y seguros. En cuanto a los reportes de NETSCOUT, mencionó que no se mencionan entidades estatales peruanas en los casos más relevantes de ataques.

Asimismo, mediante el Oficio N° 002-2024-UNH/CS-CP N° 05, de fecha 10 de mayo de 2024⁸, la Entidad argumentó que el throughput real que se debe proteger es de 2 Gbps, por lo que solicitar una capacidad de mitigación de 100 Gbps sería desproporcionado en una relación de 50 a 1. En base a esto, se justifica la reducción a 10 Gbps como capacidad mínima de mitigación, considerando que es suficiente para proteger el ancho de banda solicitado y que cualquier ofertante que ofrezca una capacidad mayor sería considerado como una mejor oferta.

Ahora bien, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Además, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a la falta de motivación en la absolució;n y en la medida que la Entidad mediante sus Informes técnicos se habría ratificado, explicando las razones técnicas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anteriormente dispuesto, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá** tener en cuenta lo señalado en el Oficio N° 001-2024-UNH/CS-CP N° 05, de fecha 30 de abril de 2024⁹ y Oficio N° 002-2024-UNH/CS-CP N° 05, de fecha 10 de mayo de 2024¹⁰.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

⁸ Mediante el expediente N° 2024-0061591.

⁹ Mediante el expediente N° 2024-0056638.

¹⁰ Mediante el expediente N° 2024-0061591.

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a “Contar con un backbone propio”.

El participante “**VIETTEL PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 74, señalando que se aclare la respuesta parcial que ha dado debido a que existe una contradicción entre el análisis de la consulta y la precisión de lo que se incorporará en las Bases integradas.

El participante enfatiza la necesidad de que el proveedor debe contar con una Backbone Propia a Nivel Nacional, es decir, una infraestructura de red propia que abarque desde las conexiones internacionales de Internet hasta las instalaciones de las sedes de la Entidad, para lo cual es de vital importancia que el proveedor cuente con una ruta de Fibra Óptica propia y **anillos redundantes a nivel interdepartamental** para asegurar la operatividad y robustez del servicio.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 74, el participante “**NEXTNET S.A.C.**” solicitó confirmar o eliminar el texto “el contratista deberá contar con un backbone propio a nivel nacional con anillos redundantes a nivel interdepartamental”, considerando que el servicio de conectividad es en la provincia de Huancavelica y no a nivel nacional. Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente, tomando en cuenta la opinión técnica en la que se precisó que, contar con una backbone propia a nivel nacional con anillos redundantes a nivel interdepartamental se ajustará y se aplicará únicamente al ámbito geográfico de la sede central y las filiales en el departamento de Huancavelica, excepto en lo relacionado con las conexiones de nivel nacional e internacional.

Producto de la anterior absolución, la Entidad modificó el ítem 15 del numeral 6.1.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, quedando de la siguiente manera:

<i>CAPÍTULO III REQUERIMIENTO</i>
<i>“ 6.1 ACTIVIDADES A DESARROLLAR 6.1.1 Realizar la conectividad a internet (...) • El contratista deberá contar con una backbone propia íntegramente de fibra óptica en el ámbito geográfico de la sede central y las filiales de la Universidad en el departamento de Huancavelica, así como los tramos concernientes a las conexiones que brindan el acceso a nivel nacional e internacional.”</i>

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad -conocedora de sus necesidades-, mediante Oficio N° 001-2024-UNH/CS-CP N° 05, de fecha 30 de abril de 2024¹¹, ratificó su absolución, argumentando que la finalidad de las labores académicas y administrativas de la Universidad, que se llevan a cabo únicamente en el departamento de Huancavelica; por lo que, el requisito original de contar con una backbone propia a nivel nacional con anillos redundantes a nivel interdepartamental no es coherente con esta finalidad, ya que su ámbito de acción se limita a Huancavelica.

Asimismo, precisó que la exigencia original de contar con una backbone a nivel nacional con anillos redundantes a nivel interdepartamental resultaría excesiva para posibles postores que no necesariamente tienen cobertura a nivel nacional. Esto podría limitar su participación en el proceso de selección.

Finalmente, aclaró que la finalidad del servicio está enfocada en el departamento de Huancavelica y las provincias de Lircay, Acobamba y Tayacaja. Por lo tanto, se aclara que el requisito es contar con una backbone propia íntegramente de fibra óptica en ese ámbito geográfico.

Por otra parte, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Además, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante se encuentra orientada a que se aclare la respuesta, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **deberá** dejar sin efecto la absolución de la consulta u observación N° 74.
- Se **adecuará** el ítem 15 del numeral 6.1.1 del Capítulo III de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

CAPÍTULO III REQUERIMIENTO
<p>“ 6.1 ACTIVIDADES A DESARROLLAR 6.1.1 Realizar la conectividad a internet (...)</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>El contratista deberá contar con una backbone propia íntegramente de fibra óptica en el ámbito geográfico de la sede central y las filiales de la Universidad en el Departamento de Huancavelica, así como los tramos concernientes a las conexiones que brindan el acceso a nivel nacional e internacional, aclarando que la finalidad del servicio está enfocado al departamento de Huancavelica y a sus provincias de Lircay, Acobamba y Tayacaja, sobre el cual es la exigencia de contar con backbone propia íntegramente de fibra óptica.</i>

¹¹ Mediante el expediente N° 2024-0056638.

(...)”

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3. **ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. **Respecto a los documentos para la admisión de la oferta**

De la revisión conjunta del literal d) numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y literal d) numeral 6.1.9 del Capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Literal d) del numeral 2.2.1.1, del Capítulo II</i>	<i>Literal d) del numeral 6.1.9 del Capítulo III</i>
<i>El postor deberá presentar de manera detallada la topología de red lógica y física de su propuesta, en términos de tecnología y medios físicos de enlace de forma íntegra; asimismo ésta indicará como se entregará el servicio solicitado, con la finalidad de evaluar los nodos de interconexión, red de backbone y enlace internacional.</i>	<i>El contratista deberá presentar de manera detallada la topología de red lógica y física de su propuesta, en términos de tecnología y medios físicos de enlace de forma íntegra; asimismo ésta indicará como se entregará el servicio solicitado, con la finalidad de evaluar los nodos de interconexión, red de backbone y enlace internacional.</i>

De lo expuesto, no resulta claro de quién presentará la “topología de red lógica y física”, si será el postor o el contratista. En razón a ello, la Entidad mediante Oficio N° 002-2024-UNH/CS-CP N° 05, de fecha 10 de mayo de 2024¹², indicó que hubo un error de digitación, debiendo ser lo correcto el término “postor” en ambos extremos.

Asimismo, la Entidad estableció que para acreditar la “topología de red lógica y física” se debe presentar la siguiente documentación:

¹² Mediante el expediente N° 2024-0061591.

“- Topología de red lógica: diagrama de red de fibra óptica.

-Topología de red física en términos de tecnología y medios físicos de enlace de forma integra: planos u otro documento evidenciando los nodos de interconexión en el ámbito del servicio (Departamento de Huancavelica y provincias de Lircay, Acobamba y Pampas).

-Documento que detalle los enlaces internacionales a proporcionar.”

No obstante, requerir lo anterior para la presentación de ofertas, restringiría el libre acceso y participación de proveedores, por lo que, dicho requisito **deberá** ser presentado para la suscripción del contrato.

Aunado a lo anterior, de conformidad al literal b) del artículo 2 de la “Ley”, las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

En ese sentido, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **uniformizará** el literal d) numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y literal d) numeral 6.1.9 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo indicado en Oficio N° 002-2024-UNH/CS-CP N° 05, de fecha 10 de mayo de 2024.¹³
- Se **suprimirá** el acápite relacionado topología de red lógica y física del literal d) numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y se **incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, se **deberá** dejar sin efecto y/o ajustar toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2. Respetto a la documentación de presentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2 del Capítulo III, de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.2. Documentación de presentación facultativa:”

Al respecto, la Entidad no ha considerado otros factores además del precio, por lo que con ocasión de la integración definitiva de las Bases, **se suprimirá** a fin de no generar confusión en los participantes.

3.3. Respetto de la duplicidad de la información de los requisitos de calificación

Al respecto, considerando que los “requisitos de calificación” se encuentran de manera duplicada, esto es, se encuentran en el numeral 3.1 y el numeral 3.2 del Capítulo III,

¹³ Mediante el expediente N° 2024-0061591.

corresponde que las precisiones efectuadas en virtud del presente análisis de los numerales precedentes se contemplen en el numeral 3.2; ello a fin de no generar confusión en los participantes, y en concordancia con el orden previsto en las Bases Estándar aplicables.

Por tanto, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirá** el acápite “requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.4. Respecto a la capacidad legal

De la revisión del acápite 02 del literal A) del numeral 3.2 del Capítulo III, de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

CAPÍTULO III REQUERIMIENTO
“ 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN A) CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN <u>Requisitos:</u> (...) • <i>Ser Partner vigente autorizado del fabricante que oferte para los servicios de seguridad gestionada</i> <u>Acreditación</u> (...) • <i>Carta oficial del fabricante.</i> (...)”

De lo expuesto, se aprecia que se está requiriendo como requisito de habilitación, “ser partner vigente autorizado del fabricante que oferte para los servicios de seguridad gestionada”, sin embargo, este documento no habilita al postor a realizar el presente servicio, toda vez que no existe un marco normativo en el que se indique que dicho requisito es necesario para brindar el servicio de internet.

Asimismo, mediante la Opinión N° 186-2016/DTN, se ha establecido que la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación.

En ese sentido, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el acápite 02 del literal A) del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas según el siguiente detalle:

CAPÍTULO III REQUERIMIENTO

(...)

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

A) CAPACIDAD LEGAL

HABILITACIÓN

Requisitos:

(...)

• ~~Ser Partner vigente autorizado del fabricante que oferte para los servicios de seguridad gestionada~~

Acreditación

(...)

• ~~Carta oficial del fabricante.~~

(...)"

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Corresponde al Titular de la Entidad, iniciar el respectivo deslinde de responsabilidades, así como impartir las directrices pertinentes a fin de que los funcionarios encargados, en futuros procedimientos de selección, brinden atención – de manera oportuna- a los requerimientos efectuados por este Organismo Técnico Especializado.

4.3 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.4 Un vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.



Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 17.05.2024 18:58:23 -05:00



Firmado digitalmente por URETA AQUINO Jimmy Robert FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 17.05.2024 18:54:36 -05:00



Firmado digitalmente por VARGAS PEREZ Wilberth FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 17.05.2024 18:48:38 -05:00

4.5 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de mayo de 2024

Códigos: 6.1, 12.6, 14.4, 22.1



Firmado digitalmente por FLORES
BAZAN Miguel Angel FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17.05.2024 19:00:34 -05:00