

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

CONCURSO PÚBLICO N°7-2024-HDNA-1

"Servicio de Consultoría de Obra para la supervisión para la Elaboración del Expediente Técnico y ejecución de la obra: Creación del servicio de transmisión de la nueva subestación Trujillo Centro 60 MVA - 138/22.9/10 KV y línea de transmisión de derivación 138 KV, distrito de Trujillo, provincia de Trujillo, departamento de La Libertad"

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	N°01- CP-7-2024-HDNA-1
		Fecha del informe	18/06/2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	Ricardo Arrese Pérez Gerente Regional	
3	ANTECEDENTES		
	<p>1.- Que, con fecha 18 de abril de 2024, se realizó la convocatoria del Procedimiento de Selección del Concurso Público N°7-2024-HDNA-1, cuyo objeto de convocatoria "Servicio de Consultoría de Obra para la supervisión para la Elaboración del Expediente Técnico y ejecución de la obra: Creación del servicio de transmisión de la nueva subestación Trujillo Centro 60 MVA - 138/22.9/10 KV y línea de transmisión de derivación 138 KV, distrito de Trujillo, provincia de Trujillo, departamento de La Libertad"</p> <p>2.- Que, con fecha 06 de junio de 2024, el Comité de Selección declaró desierto el procedimiento de selección en mención, no habiendo recibido ninguna oferta y conforme lo dispone el Numeral 65.3 del Artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: " <i>El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida </i> ".</p>		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	"Servicio de Consultoría de Obra para la supervisión para la Elaboración del Expediente Técnico y ejecución de la obra: Creación del servicio de transmisión de la nueva subestación Trujillo Centro 60 MVA - 138/22.9/10 KV y línea de transmisión de derivación 138 KV, distrito de Trujillo, provincia de Trujillo, departamento de La Libertad"	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PÚBLICO N°7-2024-HDNA-1	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	Primera Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	Paquete	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron doce (12) participantes, pero todos no presentaron todos sus ofertas.		x
	Presentaron una (1) oferta		x
	Ofertas, que no fueron admitidas		
	Ofertas, que fueron descalificadas		
	No se cuenta con ampliación de presupuestal		
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	x
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	x
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación de las ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	
	6.5	Se determinó que el valor ofertado superó el valor estimado y la entidad no cuenta con disponibilidad presupuestal	

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO




CONCURSO PÚBLICO N°7-2024-HDNA-1

"Servicio de Consultoría de Obra para la supervisión para la Elaboración del Expediente Técnico y ejecución de la obra: Creación del servicio de transmisión de la nueva subestación Trujillo Centro 60 MVA - 138/22.9/10 KV y línea de transmisión de derivación 138 KV, distrito de Trujillo, provincia de Trujillo, departamento de La Libertad"

7	<div>CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</div> <div>Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:</div> <table><tr><td>7.1</td><td>El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.</td><td></td></tr><tr><td>7.2</td><td>Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.</td><td></td></tr><tr><td>7.3</td><td>Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.</td><td></td></tr><tr><td>7.4</td><td>El postor no estructuro adecuadamente su oferta, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores de la oferta.</td><td></td></tr><tr><td>7.5</td><td>Se determinó que el valor ofertado supero al valor estimado y la entidad no cuenta con disponibilidad presupuestal</td><td></td></tr><tr><td>7.6</td><td colspan="2"><div>Detallar el sustento técnico de las posibles causas</div><div>1.- DEL ANÁLISIS EFECTUADO AL PROCESO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:</div><div>En el procedimiento de selección para el único ítems se recepcionó una(1) oferta de:</div><div>1.1.- DESSAU S&Z S.A. De la revisión de la oferta del postor se evidencia que el Anexo N°6 de su oferta, discrepa con el formato del Anexo N° 6 de las bases integradas reglas definitivas del concurso, además el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE, establece que ...<i>En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados</i>, por lo que se realizó la operación aritmética y el resultado fue menor al ofertado en S/1,993,180.39, resulta pertinente traer a colación que, el numeral 28.2 del artículo 28 del LCE, precisa que Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%)..... dando lugar a no admitir la oferta, cabe señalar que no corresponde el mecanismo de subsanación, puesto que altera aspectos esenciales de la oferta.</div><div>1.- DEL ANÁLISIS EFECTUADO A LA INDAGACIÓN CON LO PROVEEDORES Y PARTICIPANTES QUE NO PRESENTARON SUS OFERTAS::</div><div>1.-El proveedor Joel L. Vargas Arias, por medio de correo electrónico informa que no presentó su oferta debido a que no cuenta para con los Especialistas que ejecutarían el servicio, por temas de demanda laboral.</div><div>CONCLUSIÓN (CAUSAS QUE MOTIVARON LA DECLARATORIA DE DESIERTO):</div><div>Del análisis efectuado se puede concluir que la Declaratoria de Desierto, fue motivada por lo siguiente:</div><div>- El postor no estructuro bien su oferta.</div><div>- Proveedor no cuenta con el personal solicitado.</div></td></tr></table>	7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.		7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		7.4	El postor no estructuro adecuadamente su oferta, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores de la oferta.		7.5	Se determinó que el valor ofertado supero al valor estimado y la entidad no cuenta con disponibilidad presupuestal		7.6	<div>Detallar el sustento técnico de las posibles causas</div> <div>1.- DEL ANÁLISIS EFECTUADO AL PROCESO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:</div> <div>En el procedimiento de selección para el único ítems se recepcionó una(1) oferta de:</div> <div>1.1.- DESSAU S&Z S.A. De la revisión de la oferta del postor se evidencia que el Anexo N°6 de su oferta, discrepa con el formato del Anexo N° 6 de las bases integradas reglas definitivas del concurso, además el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE, establece que ...<i>En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados</i>, por lo que se realizó la operación aritmética y el resultado fue menor al ofertado en S/1,993,180.39, resulta pertinente traer a colación que, el numeral 28.2 del artículo 28 del LCE, precisa que Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%)..... dando lugar a no admitir la oferta, cabe señalar que no corresponde el mecanismo de subsanación, puesto que altera aspectos esenciales de la oferta.</div> <div>1.- DEL ANÁLISIS EFECTUADO A LA INDAGACIÓN CON LO PROVEEDORES Y PARTICIPANTES QUE NO PRESENTARON SUS OFERTAS::</div> <div>1.-El proveedor Joel L. Vargas Arias, por medio de correo electrónico informa que no presentó su oferta debido a que no cuenta para con los Especialistas que ejecutarían el servicio, por temas de demanda laboral.</div> <div>CONCLUSIÓN (CAUSAS QUE MOTIVARON LA DECLARATORIA DE DESIERTO):</div> <div>Del análisis efectuado se puede concluir que la Declaratoria de Desierto, fue motivada por lo siguiente:</div> <div>- El postor no estructuro bien su oferta.</div> <div>- Proveedor no cuenta con el personal solicitado.</div>	
7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.																		
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.																		
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.																		
7.4	El postor no estructuro adecuadamente su oferta, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores de la oferta.																		
7.5	Se determinó que el valor ofertado supero al valor estimado y la entidad no cuenta con disponibilidad presupuestal																		
7.6	<div>Detallar el sustento técnico de las posibles causas</div> <div>1.- DEL ANÁLISIS EFECTUADO AL PROCESO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:</div> <div>En el procedimiento de selección para el único ítems se recepcionó una(1) oferta de:</div> <div>1.1.- DESSAU S&Z S.A. De la revisión de la oferta del postor se evidencia que el Anexo N°6 de su oferta, discrepa con el formato del Anexo N° 6 de las bases integradas reglas definitivas del concurso, además el numeral 60.4 del artículo 60° del RLCE, establece que ...<i>En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados</i>, por lo que se realizó la operación aritmética y el resultado fue menor al ofertado en S/1,993,180.39, resulta pertinente traer a colación que, el numeral 28.2 del artículo 28 del LCE, precisa que Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%)..... dando lugar a no admitir la oferta, cabe señalar que no corresponde el mecanismo de subsanación, puesto que altera aspectos esenciales de la oferta.</div> <div>1.- DEL ANÁLISIS EFECTUADO A LA INDAGACIÓN CON LO PROVEEDORES Y PARTICIPANTES QUE NO PRESENTARON SUS OFERTAS::</div> <div>1.-El proveedor Joel L. Vargas Arias, por medio de correo electrónico informa que no presentó su oferta debido a que no cuenta para con los Especialistas que ejecutarían el servicio, por temas de demanda laboral.</div> <div>CONCLUSIÓN (CAUSAS QUE MOTIVARON LA DECLARATORIA DE DESIERTO):</div> <div>Del análisis efectuado se puede concluir que la Declaratoria de Desierto, fue motivada por lo siguiente:</div> <div>- El postor no estructuro bien su oferta.</div> <div>- Proveedor no cuenta con el personal solicitado.</div>																		
8	<div>RECOMENDACIONES</div> <div>De acuerdo a las consideraciones expuestas, se comunica la situación de declaración de desierto del procedimiento de selección citado en el numeral 7, en ese sentido, se recomienda que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</div> <div><div>1.- Informar la declaración de desierto al área usuaria, con la finalidad que confirme si persiste la necesidad de contratar la prestación requerida, y de ser el caso, proceder con la nueva convocatoria o gestionar la cancelación</div><div>2.- La Unidad de Logistica, conforme a lo que señale el área usuaria, deberá evaluar si corresponde actualizar el Valor Estimado.</div></div> <div>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se ajuste el requerimiento, corresponderá la aprobación de un nuevo expediente de contratación y tener en cuenta que sólo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, en cuyo caso, se solicite la gestión de la misma.</div>																		

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO CONCURSO PÚBLICO N°7-2024-HDNA-1

"Servicio de Consultoría de Obra para la supervisión para la Elaboración del Expediente Técnico y ejecución de la obra: Creación del servicio de transmisión de la nueva subestación Trujillo Centro 60 MVA - 138/22.9/10 KV y línea de transmisión de derivación 138 KV, distrito de Trujillo, provincia de Trujillo, departamento de La Libertad"

9	<div data-bbox="240 383 549 533"></div> <div data-bbox="679 416 991 517"></div> <div data-bbox="1198 367 1401 546"></div> <div data-bbox="197 562 497 636">David Oscar Ortiz Chavez Presidente</div> <div data-bbox="679 562 986 636">Cecilia Sandoval González Primer Miembro</div> <div data-bbox="1198 562 1406 636">Henry Silva Chero Segundo Miembro</div>
---	--