



COMITÉ DE SELECCION

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

LICITACION PUBLICA N° 006-2023-CSO-GRL-1- (PRIMERA CONVOCATORIA).

CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN 60651 REQUENA DISTRITO DE REQUENA DE LA PROVINCIA DE REQUENA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO", CON CUI N° 2574352.

VALOR REFERENCIAL: S/ 8,467,576.81 (OCHO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS CON 81/100 SOLES), INCLUIDO EL IGV.

En el Distrito de Belén, en la Oficina Ejecutiva de Logística y Servicios Generales del Gobierno Regional de Loreto, sede central, sito en av. Abelardo Quiñones km. 1.5, Distrito de Belén, Provincia de Maynas, Departamento de Loreto, siendo las 12:00 horas del día lunes 21 de agosto del año 2023, se reunió el Comité de Selección, encargado de la conducción del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N° 006-2023-CSO-GRL - (PRIMERA CONVOCATORIA), Contratación de Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN 60651 REQUENA DISTRITO DE REQUENA DE LA PROVINCIA DE REQUENA DEL DEPARTAMENTO DE LORETO", CON CUI N° 2574352., designado mediante la Resolución Gerencial General Regional N° 476-2023-GRL-GGR, de fecha 28/06/2023, presidido por el SR. LUIS DANIEL MONTALVAN GUERRA en su calidad de presidente titular del comité de selección, el SR. CLAUDIO ALEJANDRO GRANDEZ MUÑOZ - 1er miembro titular y el SR. MARCOS DANIEL ORBE HERRERA - 2do miembro titular con el fin de Admitir, Evaluar, Calificar y Otorgar la Buena Pro del presente Procedimiento de Selección.

El presidente del Comité de Selección; en la fecha programada en el cronograma respectivo, da inicio al acto haciendo referencia a los antecedentes del procedimiento de selección, indicando estar actuando en forma colegiada y autónoma en sus decisiones con respecto a la evaluación y calificación de las ofertas, contemplando estrictamente los principios que rigen las contrataciones públicas.

Se declara abierta la sesión, y a continuación se procede a detallar, en virtud de la información recogida de la Plataforma Electrónica del SEACE, a los participantes registrados válidos y no válidos.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10712152490	LAZO MELENDEZ JONATHAN ERNESTO	2023-07-24 16:35:13.0	No válido
2	Proveedor con RUC	20126533447	CONSTRUCTORA QR S.A.	2023-07-13 10:24:41.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20218090550	CORPORACION EJECUTORA DE OBRAS S.A.C.	2023-08-10 18:01:23.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20351988143	J.B.G CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	2023-08-14 12:03:27.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20393157772	CONSIC S.A.C.	2023-07-17 16:34:45.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20393334143	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROAN SERVICIOS GENERALES S.R.L.	2023-07-15 11:03:59.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	2023-07-04 10:16:10.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20451316967	CEDOSA DEL ORIENTE S.A.C.	2023-07-17 15:08:54.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20451445937	L Y M CONSTRUCTORES S.A.C	2023-07-04 12:48:53.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20476423539	ALIANZA CONSTRUCTORA DE OBRAS S.A.C	2023-08-16 17:54:34.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20479733253	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES E&B SAC	2023-07-10 12:07:18.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20481446326	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	2023-07-14 16:55:48.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20486496372	SATELITAL TELECOMUNICACIONES S.A.C.	2023-07-17 17:59:33.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	2023-07-04 08:44:29.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	2023-07-21 15:31:24.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20567287247	OMEGA SERVICE CONTRATISTAS Y CONSULTORES E.I.R.L.	2023-08-12 12:20:24.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20601740797	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ADONAI E.I.R.L.	2023-07-27 20:24:31.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20603652542	IPRIMES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-07-06 16:56:13.0	Válido



COMITÉ DE SELECCION

Acto seguido, el Presidente del Comité de Selección de Obras, dio lectura al nombre de los postores que presentaron sus ofertas en forma electrónica, a fin de verificar la condición de admisibilidad de la misma, verificando si esta cumple con presentar los documentos requeridos de conformidad al numeral 73.2, del Artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones: "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida", y numeral 73.3 de la misma norma acotada, menciona: Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20479733253	CONSORCIO VIAL PERÚ	17/08/2023	16:17:15	20479733253	17/08/2023	16:18:51	Enviado	Valido		
2	20218090550	CONSORCIO AMAZONICO	17/08/2023	17:44:33	20218090550	17/08/2023	18:21:58	Enviado	Valido		
3	20567287247	CONSORCIO EDUCATIVO NUEVO REQUENA	17/08/2023	22:19:17	20567287247	17/08/2023	22:20:04	Enviado	Valido		
4	20351988143	J.B.G CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	17/08/2023	19:27:08	20351988143	17/08/2023	19:27:34	Enviado	Valido		

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.

Acto seguido el comité de selección realiza la apertura en forma electrónica del contenido de las ofertas, realizándose la verificación de la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 y 73.3 del art. 73° del reglamento de la ley de contrataciones del estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF.

Del resultado de la revisión de las Ofertas presentadas por los postores y de conformidad con el numeral 2.2.1.2 Capítulo II de las bases integradas, se obtiene el resultado siguiente:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	ESTADO
1	CONSORCIO VIAL PERÚ	ADMITIDO
2	CONSORCIO AMAZONICO	NO ADMITIDO
3	CONSORCIO EDUCATIVO NUEVO REQUENA	ADMITIDO
4	J.B.G CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	ADMITIDO

CONSORCIO AMAZONICO:

FUNDAMENTO.

No es Admitida, los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 y 73.3 del art. 73° del reglamento de la ley de contrataciones del estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF:

El desagregado de partidas (Folio 22 a 38) que se adjunta al Precio de la Oferta (Anexo N° 6) contiene descripción de determinadas actividades distintas a las establecidas en el presupuesto del expediente técnico, lo que determina la incongruencia de la oferta económica.

Es así, que las partidas (actividades) que se han modificado son las siguientes:

Partida 01.06.02.02.02

En la oferta se establece: *Vigas de Madera Tornillo de 2"X6"X14'*, cuando lo requerido en el expediente técnico es *Vigas de Madera Tornillo de 2"X6"X14'*

Partida 02.03.02.01

En la oferta se establece: *"Mortero f c = 210 kg/cm2 (Vigas de cimentación)"*, cuando lo requerido en el expediente técnico es *"Mortero f'c = 210 kg/cm2 (Vigas de cimentación)"*



COMITÉ DE SELECCION

Partida 02.04.03.02.01

En la oferta se establece: "Mortero $f'c = 210 \text{ kg/cm}^2$ (Vigas de cimentación)", cuando lo requerido en el expediente técnico es "Mortero $f'c = 210 \text{ kg/cm}^2$ (Vigas de cimentación)"

Partida 02.05.02.02

En la oferta se establece: "Mortero en Dados $f'c = 175 \text{ kg/cm}^2$ ", cuando lo requerido en el expediente técnico es "Mortero en Dados $f'c = 175 \text{ kg/cm}^2$ "

Partida 02.05.05.03.02.01

En la oferta se establece: "Mortero $f'c = 210 \text{ kg/cm}^2$ (Vigas de cimentación)", cuando lo requerido en el expediente técnico es "Mortero $f'c = 210 \text{ kg/cm}^2$ (Vigas de cimentación)"

Partida 04.02.04.09

En la oferta se establece: Suministro e Instalación de Reducción PVC SAP de $d = 3/4"$ A $d = 1/2"$, cuando lo requerido en el expediente técnico es Suministro e Instalación de Reducción PVC SAP de $d = 3/4"$ A $d = 1/2"$

Partida 04.03.03.01

En la oferta se establece: Válvula Compuerta de Bronce de 2", cuando lo requerido en el expediente técnico es Válvula Compuerta de Bronce de 2"

Partida 04.05.03

En la oferta se establece: "Cunetas Mortero $f'c = 210 \text{ kg/m}^3$ ", cuando lo requerido en el expediente técnico es "Cunetas Mortero $f'c = 210 \text{ kg/m}^3$ "

De conformidad con las bases integradas al Anexo N° 6 se debe adjuntar el desagregado de las partidas que sustente su oferta, siendo que dichas partidas deben guardar concordancia con el presupuesto del expediente técnico de la obra, hecho que no ocurre en el presente caso, donde se han cambiado determinadas actividades.

En cuanto a la posibilidad de subsanar las deficiencias que se aprecia contiene el precio de la oferta del Postor **CONSORCIO AMAZONICO**, de conformidad con lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado no es posible, pues ésta tiene una regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta.

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

En tal sentido, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la oferta presentada por el Postor **CONSORCIO AMAZONICO** no es admitida.

Determinada la admisibilidad de la propuesta, el Comité de Selección de Obras procede a la evaluación de la oferta, a fin de determinar el orden de prelación correspondiente y continuar con su calificación, obteniéndose el siguiente resultado:

EVALUACIÓN DE LA OFERTA

N°	POSTOR	VALOR REFERENCIAL (S/)	MONTO PROP. ECONOMICA (S/)	FORMULA	PUNTAJE TOAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO VIAL PERÚ	S/ 8,467,576.81	S/ 7,620,819.13	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ i = Oferta P_i = Puntaje de la oferta a evaluar O_i = Precio i O_m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	92.75	2
2	CONSORCIO EDUCATIVO NUEVO REQUENA	S/ 8,467,576.81	S/ 7,800,000.00	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ i = Oferta P_i = Puntaje de la oferta a evaluar O_i = Precio i O_m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	90.62	3



COMITÉ DE SELECCION

3	J.B.G CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	S/ 8,467,576.81	S/ 7,068,200.00	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ i = Oferta P _i = Puntaje de la oferta a evaluar O _i = Precio i O _m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	100	1
---	---	-----------------	-----------------	--	-----	---

Continuando con la secuencia de calificación de las ofertas electrónicas, el Comité procede a revisar los requisitos de calificación; por cuanto, el comité de selección identificó tres (03) postores que cumplen con los requisitos de calificación; obteniéndose el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		1ER LUGAR	2DO LUGAR	3ER LUGAR
		J.B.G CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	CONSORCIO VIAL PERÚ	CONSORCIO EDUCATIVO NUEVO REQUENA
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: SE CONSIDERA OBRA SIMILAR A OBRAS DE CONSTRUCCION, MEJORAMIENTO, FORTALECIMIENTO, INSTALACION, CULMINACION Y/O TERMINACION, RECONSTRUCCION Y/O REFACCION, SUSTITUCION, AMPLIACION, CREACION Y NUEVO DE INFRAESTRUCTURAS EDUCATIVAS EN GENERAL.</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>	NO CUMPLE (i)	NO CUMPLE (ii)	CUMPLE (iii)
	CONDICIÓN	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO

1MER LUGAR: CONSORCIO VIAL PERÚ.

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

FUNDAMENTO:

Experiencia 02

De la revisión de la Oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro como experiencia la Ejecución de la Obra "Sustitución y Mejoramiento de la Infraestructura y Equipamiento de la Institución Educativa



COMITÉ DE SELECCION

Pública Integrada N° 32345 de Vista Alegre, Distrito de Sillapata, Provincia de Dos de Mayo, Departamento de Huánuco", por un valor ascendente a la suma de S/ 1'450,010.40, experiencia adquirida en consorcio.

El contrato de consorcio (Folios 94 a 96) fue suscrito el 11.12.13, por lo que le resulta de aplicación la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 10 de setiembre del 2012.

Al respecto, el numeral 6.4.2 de la mencionada Directiva, establecía el contenido mínimo de la promesa de consorcio, señalando en su literal d) lo siguiente:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio:

Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

Asimismo, el apartado 2 del mismo numeral, establecía expresamente que la información referida a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del Consorcio no podía ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.

Como bien puede advertirse, según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción del contrato de consorcio suscrita entre los representantes del entonces Consorcio SAN AGUSTIN SILLAPATA, este documento debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto (ejecución de la obra).

Ahora bien, en el contrato de consorcio específicamente en la cláusula séptima, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió, no existiendo otra cláusula en el contrato referido a este aspecto.

Debe resaltarse el hecho que, conforme a la directiva aplicable en el año 2013, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no necesariamente acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para ejecutar obras similares. (Fundamento 43 Resolución N° 1090-2021-TCE-S1)

De acuerdo a lo dispuesto en el **numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.**

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.** (similar disposición se había dispuesto en el numeral 6.5.2. de la Directiva 016-2012-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 11.12.13 (Folio 94 a 96)

Siendo esto así, en el presente caso considerando que el Contrato de Consorcio de fecha 11.12.13 (Folio 94 a 96), no señala las obligaciones de los integrantes del Consorcio, de conformidad con lo dispuesto en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, no siendo posible identificar si la Empresa CONSTRUCTORA NOR ORIENTAL Y SERVICIOS S.C.R.L. ejecuto obligaciones vinculadas directamente al objeto del contrato, no puede ser objeto de calificación la experiencia referida a la ejecución de la obra "Sustitución y Mejoramiento de la Infraestructura y Equipamiento de la Institución Educativa Pública Integrada N° 32345 de Vista Alegre, Distrito de Sillapata, Provincia de Dos de Mayo, Departamento de Huánuco"

Experiencia 03

De la revisión de la Oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro como experiencia la Ejecución de la Obra "Mejoramiento de los Servicios de Educación en la Institución Educativa Primaria N° 33187 de la Localidad de Buenos Aires, Distrito de Chinchao – Huánuco- Huánuco", por un valor ascendente a la suma de S/ 1'263,815.24, experiencia adquirida en consorcio.

El contrato de consorcio (Folios 113 a 115) fue suscrito el 10.07.17, por lo que le resulta de aplicación la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 22 de agosto del 2016.

Al respecto, el numeral 7.4.2 de la mencionada Directiva, establecía el contenido mínimo de la promesa de consorcio, señalando en su literal d) lo siguiente:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a



COMITÉ DE SELECCION

otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

Asimismo, el apartado 2 del mismo numeral, establecía expresamente que la información referida a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del Consorcio no podía ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.

Como bien puede advertirse, según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción del contrato de consorcio suscrita entre los representantes del entonces Consorcio NIÑO JESUS, este documento debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto (ejecución de la obra).

Ahora bien, en el contrato de consorcio específicamente en la cláusula séptima, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones, precisándose en la cláusula octava, que la Empresa CONSTRUCTORA NOR ORIENTAL Y SERVICIOS SRL, tendría las obligaciones referidas a la veracidad de los documentos que acrediten la experiencia en obras en general y similares correspondiente a la empresa, presentadas en el proceso de selección.

De acuerdo a lo dispuesto en el **numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.**

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que **la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio.** (similar disposición se había dispuesto en el numeral 7.5.2. de la Directiva 002-2016-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 10.07.17 (Folio 113 a 115)

Siendo esto así, en el presente caso considerando que el Contrato de Consorcio de fecha 10.07.17 (Folio 113 a 115), señala que la Empresa CONSTRUCTORA NOR ORIENTAL Y SERVICIOS S.C.R.L. ejecutará obligaciones no vinculadas directamente al objeto del contrato, no puede ser objeto de calificación la experiencia referida a la ejecución de la obra "Mejoramiento de los Servicios de Educación en la Institución Educativa Primaria N° 33187 de la Localidad de Buenos Aires, Distrito de Chinchao – Huánuco- Huánuco"

Experiencia 04

De la revisión de la Oferta presentada por el Postor (Anexo N° 10), se aprecia que declaro como experiencia la Ejecución de la Obra "Instalación de los Servicios Educativos de la I.E.I. N° 621 del Centro Poblado de San Juan de Porvenir, Distrito de José Crespo y Castillo, Provincia de Leoncio Prado- Huánuco", por un valor ascendente a la suma de S/ 1'002,407.86, experiencia adquirida en consorcio.

El contrato de consorcio (Folios 140 a 142) fue suscrito el 18.12.14, por lo que le resulta de aplicación la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 10 de setiembre del 2012.

Al respecto, el numeral 6.4.2 de la mencionada Directiva, establecía el contenido mínimo de la promesa de consorcio, señalando en su literal d) lo siguiente:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio:

Cada integrante del consorcio **debe precisar las obligaciones** que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que **estén o no directamente relacionadas a dicho objeto**, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

Asimismo, el apartado 2 del mismo numeral, establecía expresamente que la información referida a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del Consorcio no podía ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.

Como bien puede advertirse, según las disposiciones vigentes a la fecha de la suscripción del contrato de consorcio suscrita entre los representantes del entonces Consorcio SAN ANTONIO, este documento debía consignar las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto (ejecución de la obra).

Ahora bien, en el contrato de consorcio específicamente en la cláusula séptima, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada integrante, sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió, no existiendo otra cláusula en el contrato referido a este aspecto.

Debe resaltarse el hecho que, conforme a la directiva aplicable en el año 2014, los postores debían incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso,



COMITÉ DE SELECCION

no necesariamente acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra, esto es, a aquellas que precisamente otorgan la experiencia necesaria para ejecutar obras similares. (Fundamento 43 Resolución N° 1090-2021-TCE-S1).

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de consorcios solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutaran conjuntamente el objeto del contrato.

Asimismo, en el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, se establece que la acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo a lo declarado en la promesa de consorcio. (similar disposición se había dispuesto en el numeral 6.5.2. de la Directiva 016-2012-OSCE/CD, vigente para el Contrato de Consorcio de fecha 18.12.14 (Folio 140 a 142)

Siendo esto así, en el presente caso considerando que el Contrato de Consorcio de fecha 18.12.14 (Folio 140 a 142), no señala las obligaciones de los integrantes del Consorcio, de conformidad con lo dispuesto en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, no siendo posible identificar si la Empresa CONSTRUCTORA NOR ORIENTAL Y SERVICIOS S.C.R.L. ejecuto obligaciones vinculadas directamente al objeto del contrato, no puede ser objeto de calificación la experiencia referida a la ejecución de la obra "Instalación de los Servicios Educativos de la I.E.I. N° 621 del Centro Poblado de San Juan de Porvenir, Distrito de José Crespo y Castillo, Provincia de Leoncio Prado-Huánuco".

En tal sentido, el Postor CONSORCIO VIAL PERU, acredita un monto facturado en la ejecución de obras similares de S/5'558,697.56, no logrando acreditar el monto mínimo de facturación requerido como Requisito de Calificación. Conforme a lo antes expuesto, el Postor **CONSORCIO VIAL PERU**, no cumple con acreditar el Requisito de Calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad ni

Debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia (Fundamento 18 de la Resolución N° 0457-2020-TCE-S1; Fundamento 22 de la Resolución N° 0500-2020-TCE-S1; Fundamento 24 de la Resolución N° 1249-2022-TCE-S2)

Conforme a lo antes expuesto, el Postor **CONSORCIO VIAL PERU**, no cumple con acreditar el Requisito de Calificación, por lo que de conformidad con lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado **SE DESCALIFICA LA OFERTA**.

2DO LUGAR: J.B.G CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

EL POSTOR no cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.

FUNDAMENTO:

La regla para la acreditación de la experiencia del postor, prevista en las bases integradas (y bases estándar), establece que se pueden presentar, de manera independiente: i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra, o ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación, o iv) cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución.**

De esta manera, la experiencia del postor (al igual que todo requisito de calificación) debe ser acreditada documentalmente según lo indicado en los documentos del procedimiento de selección, en tanto **lo que se busca es acreditar, de manera fehaciente, el monto facturado (que atribuye la experiencia) producto de la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo**, es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye su giro de negocio en el mercado.

Siendo esto así, se advierte que, de conformidad con el Anexo N° 10 (Folio 36) el Postor declara haber obtenido en la ejecución de la obra "Mejoramiento del Servicio Educativo Primaria del IEPPM N° 601411 – Melvin Jones Pampachica, Distrito de San Juan, Provincia de Maynas, Región Loreto" **una experiencia por el importe de S/3'450,871.28**, obra ejecutada en consorcio.

A fin de acreditar dicha experiencia, el Postor adjunta en su oferta los siguientes documentos:

Av. Abelardo Quiñones km 1.5 – Belén – Maynas - Loreto



COMITÉ DE SELECCION

- a) Contrato N° 004-2019-GRL-GGR-GRI, de fecha 19.09.19 (Folios 86 a 92)
- b) Contrato de Consorcio, de fecha 01.08.19 (Folios 93 a 103)
- c) Acta de Recepción de Obra, de fecha 07.12.21 (Folios 104 a 106)
- d) Resolución Gerencial Regional N° 044-2022-GRL-GRI, de fecha 04.03.22 (Folios 107 a 117)

Ahora bien, de los documentos con los cuales el Postor acredita la referida experiencia, se aprecia que conforme a la Cláusula Tercera del Contrato N° 004-2019-GRL-GGR-GRI, el valor contratado ascendió a la suma de **S/7'482,146.91**, siendo que conforme al Acta de Recepción de Obra, solo precisa el monto contractual y no el monto que implicó la ejecución de la obra, siendo que conforme a la Resolución de Liquidación el presupuesto de la obra ascendió a la suma de **S/ 8'627,178.19**, por lo que no es posible determinar de manera fehaciente el monto de la contratación que habría adquirido el Postor en la ejecución de dicha obra.

Conforme a la Resolución de Liquidación, en la ejecución de la obra se habrían presentado adicionales y deductivos que habrían modificado el valor contractual, los cuales no han sido adjuntados en la oferta del postor.

En este punto del análisis, es preciso indicar que, en el caso de la contratación de ejecución de obras, las bases integradas (de conformidad con las bases estándar) han previsto la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, **así como también el monto total que implicó su ejecución.**

Ahora bien, con relación al monto de la obra, es importante mencionar que éste se encuentra comprendido tanto por el monto del contrato como por aquellos adicionales y deductivos que se hubieren generado durante la ejecución.

Es así que, con la finalidad de conocer la real ejecución de un contrato de obra, a efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad.

Así, para que el comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución. (Resolución N° 263-2020-TCE-S1)

En ese sentido, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares. (Fundamento 19 de la Resolución N° 146-2023-TCE-S4)

Siendo esto así, no siendo posible tener un conocimiento efectivo del monto total que implicó la ejecución de la obra objeto de análisis, la misma no puede ser objeto de calificación.

En tal sentido, el Postor, acredita una experiencia en la ejecución de obras similares ascendente a la suma de S/6'767,138.56, no acreditando el monto de experiencia mínima exigida como Requisito de Calificación.

Debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia (Fundamento 18 de la Resolución N° 0457-2020-TCE-S1; Fundamento 22 de la Resolución N° 0500-2020-TCE-S1; Fundamento 24 de la Resolución N° 1249-2022-TCE-S2)

Conforme a lo antes expuesto, el Postor **JBG CONTRATISTAS GENERALES EIRL**, **no cumple** con acreditar el Requisito de Calificación, por lo que de conformidad con lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado **SE DESCALIFICA LA OFERTA.**

3CER LUGAR: CONSORCIO EDUCATIVO NUEVO REQUENA

EL POSTOR cumple con acreditar el Requisito de Calificación correspondiente de Experiencia del Postor en la Especialidad solicitada en las Bases integradas.



COMITÉ DE SELECCION

FUNDAMENTO:

En su oferta, específicamente en los folios del sesenta y nueve (69) al ciento cincuenta y dos (152), acredita tres (03) contratos de ejecución de obras, los mismos que ascienden al monto total de S/. 10,291,803.29 (DIEZ MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS TRES CON 29/100 SOLES), el mismo que supera el monto facturado acumulable, el mismo que se puede contrastar con lo solicitado en las bases integradas.

Conforme a lo antes expuesto, el Postor **CONSORCIO EDUCATIVO NUEVO REQUENA**, cumple con acreditar el Requisito de Calificación, por lo que de conformidad con lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado **CALIFICA LA OFERTA.**

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Considerando los resultados obtenidos, los miembros del Comité de Selección, proceden al **ACTO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, al postor **CONSORCIO EDUCATIVO NUEVO REQUENA**, conformado por **OMEGA SERVICE CONTRATISTAS Y CONSULTORES E.I.R.L. CON RUC N° 20567287247** y **SERVICIOS PARA LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION CIVIL AMAZONICA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. CON RUC N° 20528457691**, por el importe de **S/ 7,800,000.00 (Seite Millones Ochocientos Mil Con 00/100 soles)**, el mismo que esta exonerado del IGV, en amparo de lo establecido en el TUO de la Ley de Contrataciones del Estado Ley 30225, aprobado por el D.S. 082-2019-EF y su Reglamento aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF y sus modificatorias.

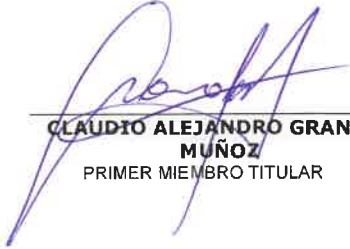
Siendo que a la fecha se encuentra vigente el Decreto Legislativo N° 1553, y cumpliéndose las condiciones establecidas en el numeral 9.3 del artículo 9 de la referida norma, se precisa que el postor adjudicatario tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento, por la retención del monto total de la garantía correspondiente (de conformidad con lo establecido en el literal (i) del numeral 9.2 del artículo 9 del Decreto Legislativo N° 1553)

ACUERDO POR UNANIMIDAD

Publicar y notificar a través del SEACE el **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, adjudicado al postor en amparo a lo tipificado en el TUO de la Ley de Contrataciones del Estado Ley 30225, aprobado por el D.S. 082-2019-EF y su Reglamento aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF y sus modificatorias.

En acto de fe y en señal de absoluta y plena conformidad, los miembros del Comité de Selección; firman por unanimidad el presente documento, siendo las 15:45 horas del día lunes 21 de agosto del 2023, en el Distrito de Belén – Maynas – Loreto, se dio por finalizado el presente acto y no encontrándose observaciones a la presente acta, se firma el presente en señal de conformidad.


LUIS DANIEL MONTALVÁN GUERRA
PRESIDENTE TITULAR


CLAUDIO ALEJANDRO GRANDEZ MUÑOZ
PRIMER MIEMBRO TITULAR


MARCOS DANIEL ORBE HERRERA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR