

PRONUNCIAMIENTO N° 413-2024/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Ancash - Unidad De Gestión Educativa Local Santa

Referencia : Concurso Público N° 1-2024-UGEL SANTA - 1 convocado para la “Contratación del Servicio de Conexión de Internet fijo de Banda Ancha para Locales Educativos de la UGEL SANTA”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 21¹ de junio de 2024, subsanado el 30² de julio de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por el participante **VIETTEL PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 39 y N° 40 referidas a los “**Factores de Evaluación**”.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento Único: **Respecto a los “Factores de Evaluación”.**

El participante **VIETTEL PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 39 y N° 40, toda vez que, según refiere el recurrente:

- **Respecto al “Factor Plazo de prestación del servicio”:** El Comité de Selección no brindó las razones que conllevaron a premiar con 20 puntos al factor de evaluación “plazo de prestación de servicio” y por qué dicho aspecto se puede considerar una mejora en beneficio de la Entidad. De igual manera, advierte que el puntaje otorgado a los Factores de Evaluación es desproporcional porque suman en total 110 puntos.

¹ Mediante Expediente N° 2024-080926

² Mediante Expediente N° 2024-0100321

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Respecto al “Factor Mejoras a los Términos de Referencia”:** El Comité de Selección no brindó las razones que conllevaron a determinar que las “Mejoras” 1 y 2 constituyen un plus de calidad para la contratación, y además precisa que resulta innecesario requerir en la “Mejora” 2, la presentación, objetivos, plan de trabajo y metodología propuesta, señalando que ello implica una modificación del requerimiento que afecta a pluralidad de marcas y postores.

En tal sentido, se esgrime que se solicita suprimir el factor plazo de prestación y mejoras a los términos de referencia.

Pronunciamiento:

Antes de iniciar el análisis de los aspectos cuestionados, es preciso recordar que la determinación de los factores de evaluación responde a las facultades del Comité de Selección en atención a las particularidades propias de cada contratación. Siendo además que los factores de evaluación permiten seleccionar a la mejor oferta mediante el otorgamiento de puntaje, por lo cual estos no deben formar parte del requerimiento, toda vez que implican un *plus* a las características y/o condiciones inicialmente planteadas.

De la lectura del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 39	Consulta y/u observación N° 40
<u>Respecto al factor de evaluación “plazo de ejecución del servicio”.</u> - Mediante la consulta y/u observación N° 39 se solicitó <u>suprimir</u> el factor de evaluación correspondiente al “plazo de prestación del servicio” o <u>reducir</u> el puntaje de dicho factor a cinco (5) puntos distribuyendo su puntaje al factor de evaluación “precio”.	<u>Respecto al factor de evaluación “mejora a los términos de referencia”.</u> - Mediante la consulta y/u observación N° 40 se solicitó suprimir el factor de evaluación “mejoras a los Términos de Referencia”, toda vez que resultan incongruentes, e incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación.
Absolución:	Absolución:
Ante lo cual, el Comité de Selección señaló lo siguiente: <i>“En relación a su consulta, se aclara que según las bases estándar del OSCE contempla y establece: «De conformidad con la Opinión N° 144-2016- OSCE/DTN, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las</i>	Ante lo cual, el Comité de Selección señaló lo siguiente: <i>“En relación a su consulta, se aclara que según las bases estándar del OSCE contempla y establece: De conformidad con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su</i>

condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad».	calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad”.
Además, la sugerencia de un postor de criterios de calificación al comité de selección transgrede los principios de igualdad de trato y libertad de concurrencia”.	

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- La Entidad se emitió el Informe Técnico N° 165-2024-ME/RA/DRE/UGEL-AA/ABAST ratificó su posición vertida en el pliego absolutorio, precisando respecto factor de evaluación “plazo de la ejecución de la prestación”, lo siguiente:

“(…) la mejora del plazo beneficia a la Entidad, a fin de garantizar de manera oportuna la instalación y configuración del servicio de internet a las Instituciones Educativas de la jurisdicción de la UGEL Santa, para el beneficio de la Comunidad Educativa en el presente año escolar. Cabe precisar que la presente mejora se respalda en la indagación de mercado, en la cual se ha recibido ofertas con los parámetros establecidos, dándonos la certeza de que dicho servicio si se puede instalar y configurar en dicho plazo (…)”
(El subrayado y resaltado es nuestro).

- Asimismo, a través del mencionado Informe respecto al factor de evaluación “mejora de los términos de referencia”, lo siguiente:

(…) las (...) mejoras requeridas en las bases son necesarias a efectos de asegurar el servicio de internet durante la prestación del mismo, asegurando la adecuada cobertura del servicio, respaldada en la indagación de mercado, lo cual garantiza la pluralidad de postores en el presente procedimiento”.

- Es decir, la Entidad ha declarado que la reducción del plazo para la instalación y configuración del servicio y las mejoras relativas al “incremento de la velocidad de internet” y “metodología propuesta por el postor” resultan necesarias y benefician a la ejecución de la prestación. No obstante, la mejora 2 relativa a la “metodología propuesta por el postor” constituye en sí un plan de trabajo que beneficia la organización de trabajo del contratista y no una condición de mejora a la performance y/o calidad del servicio. Téngase en cuenta que la “mejora” comprende un incremento al parámetro mínimo de la contratación; es decir, en el presente caso

respondería a un incremento de las condiciones mínimas del servicio de conexión de internet fijo de banda ancha para locales educativos.

- Por otro lado, respecto a que el puntaje de los factores de evaluación suma en total 110 puntos, lo cual implicaría que superaría el máximo puntaje de 100 puntos dispuesto en la Bases Estándar para premiar a quienes logren cumplir la totalidad de los factores. Debemos señalar que la Entidad mediante el Informe Técnico N° 165-2024-ME/RA/DRE/UGEL-AA/ABAST aclaró que “(...) se han establecido únicamente dos mejoras, **siendo por error en el formato se consignó una mejora en la velocidad de internet de manera independiente, no obstante, corresponde a la Mejora 1** (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).
- En otras palabras, la Entidad aceptó que por error consignó 10 puntos adicionales y de forma repetida a una misma mejora (mejora 1 “incremento de velocidad de internet”), por lo que, ello pudo conllevar a que los potenciales postores convengan en que se estaría premiando con un puntaje máximo de 110 puntos. Para mejor comprensión se consigna la imagen que describe la doble premiación sobre la misma mejora:

C. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Mejora 1: Se evaluará en función de mayor ancho de banda ofertado: ➢ Mayor a 30Mb/30Mb de ancho de banda.</p> <p>Mejora 2: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución del servicio cuyo contenido mínimo es el siguiente: ➢ Presentación ➢ Objetivos. ➢ Plan de trabajo ➢ Metodología Propuesta</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará únicamente mediante la presentación de Declaración jurada (mejora 1) y el documento que sustente la metodología propuesta (mejora 2).</p>	<p>(Máximo 10 puntos)</p> <p>Mejora 1 : [05] puntos Mejora 2 : [05] puntos</p>
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función el incremento de velocidad de ancho de banda y otros aspectos del servicio de RED implementadas.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará únicamente mediante la presentación de documento específico que acredite las mejoras. DECLARACIÓN JURADA Y PROPUESTA DE MEJORA.</p>	<p>(Máximo 10 puntos)</p> <p>Incremento de velocidad: 10 puntos</p>
PUNTAJE TOTAL	100 puntos¹⁴

En ese sentido, considerando que las pretensiones del recurrente estaba orientada a suprimir los factores de evaluación “plazo de ejecución del servicio” y “mejoras”, bajo el argumento de que no benefician a la ejecución de la prestación y que se está otorgando 110 puntos con dichos aspectos, y tanto la Entidad ha ratificado los mencionados factores de evaluación reconociendo que por error material se replicó el puntaje de la mejora 1, y se advierte que la mejora 2 no constituye en sí una mejora a los términos de referencia; este Organismo

Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, emitiéndose las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** la mejora 2 y el literal C - mejoras a los términos de referencia- de los factores de evaluación del Capítulo IV de las Bases, el siguiente texto:

C. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Mejora 1: Se evaluará en función de mayor ancho de banda ofertado: ➤ Mayor a 30Mb/30Mb de ancho de banda.</p> <p>Mejora 2: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de los servicios de mantenimiento de la red de fibra óptica en el siguiente Ordenación: Objetivo: Planificación: ➤ Metodología Propuesta: Acreditación: Se acreditará únicamente mediante la presentación de: Declaración jurada (mejora 1) y el documento que sustente la metodología propuesta (mejora 2).</p>	<p>(Máximo 10 puntos)</p> <p>Mejora 1 : [05] puntos Mejora 2 : [05] puntos</p>
<p>Evaluación: Se evaluará en función del incremento de velocidad de ancho de banda y otros aspectos del servicio de RED implementados.</p> <p>Acreditación: Se acreditará únicamente mediante la presentación de documento especifico que acredite las mejoras. DECLARACIÓN JURADA PROPUESTA DE MEJORA.</p>	<p>(Máximo 10 puntos)</p> <p>Incremento de velocidad 10 puntos</p>
PUNTAJE TOTAL	100 puntos¹⁴

Asimismo, el puntaje de la mejora 2 deberá **distribuirse** al factor “precio”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo de las Bases y/o pliego absolutorio que se oponga a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Plazo de prestación del Servicio

De la revisión de las Bases del proceso, se advierte respecto al plazo del servicio, lo siguiente:

<i>Punto 7.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases</i>	
7.2 PLAZOS:	
7.2.1. INSTALACIÓN Y CONFIGURACIÓN DEL SERVICIO:	
ITEM 1	El plazo para la instalación y configuración del servicio será de hasta (50) días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma del contrato o notificación de la orden de servicio
ITEM 2	El plazo para la instalación y configuración del servicio será de hasta (20) días calendarios contados a partir del día siguiente de la firma del contrato o notificación de la orden de servicio
7.2.2 EJECUCIÓN DEL SERVICIO:	
	El plazo para la ejecución del presente servicio es de (07) meses contados a partir del día siguiente de instalado el servicio y configurado el(los) equipo(s).
<i>Numeral 1.8 del Capítulo I, de la Sección Específica de las Bases</i>	
1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO	
	Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de siete (07) meses contados a partir del día siguiente de instalado el servicio y configurado en el (los) equipo(s), en concordancia con los establecido en el expediente de contratación.

En ese sentido, en atención a los cuestionamientos al pliego, a través de Informe Técnico N° 165-2024-ME/RA/DRE/UGEL-AA/ABAST, la Entidad uniformizó el plazo de instalación y configuración del servicio de internet, por lo cual, corresponde dispondrá lo siguiente:

- Se **adecuará** el PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO establecido en las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo al siguiente detalle:

PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO:
<ul style="list-style-type: none">● Plazo de ejecución del servicio: El plazo para la ejecución del presente servicio es de (07) meses contados a partir del día siguiente de instalado el servicio y configurado el(los) equipo(s).● Plazo de instalación del servicio: El plazo para la instalación y configuración del servicio en las Instituciones Educativas señaladas en el anexo 01, será de hasta (50) días calendario, contados a partir del día siguiente de la firma del contrato.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo de las Bases y/o pliego absolutorio que se oponga a la presente disposición.

3.2. Notas importantes

De la revisión de las Bases integradas publicadas por el Comité de Selección en SEACE, se advierte que este contiene “notas” derivadas del formato de las Bases Estándar aún en color azul y sin tener rellenado ninguna información respecto a la acreditación de documentación adicionales (folletos, catálogos, entre otros) en la admisión de ofertas e información de los “adelantos”, lo cual podría conllevar a la confusión de los potenciales postores respecto a las condiciones y/o exigencias de la presente contratación, tal como se visualiza a continuación:

(...)

d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. **(Anexo N° 3)**

misión del índice no determina la no admisión de la oferta.

mayor información de las Entidades usuarias y del Catálogo de Servicios de la Plataforma de Interoperabilidad del PIDE ingresar al siguiente enlace <https://www.gobiernodigital.gob.pe/interoperabilidad/>

DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL SANTA
1-2024-UGEL SANTA-1

Importante para la Entidad

En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, el postor deba presentar algún otro documento para acreditar algún componente de los Términos de Referencia consignar el siguiente literal:

e) **[DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE ALGÚN COMPONENTE DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE LA ENTIDAD CONSIDERE PERTINENTE].**

La Entidad debe precisar con claridad qué componente de los términos de referencia serán acreditados. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: equipamiento e infraestructura estratégica, calificaciones y experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.

Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

(...)

<p>Importante para la Entidad</p> <p><i>Esta disposición solo debe ser incluida en el caso que la Entidad considere la entrega de adelantos:</i></p> <p>2.5. ADELANTOS¹¹</p> <p><i>"La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.</i></p> <p><i>El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos¹² mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i></p> <p><i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista".</i></p> <p><i>Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda</i></p>
<p>2.6. FORMA DE PAGO</p> <p>La entidad realizará el pago de manera PERIODICO (mensual) con abono al código de cuenta interbancaria (CCI) previa presentación de la solicitud de pago, informe de conformidad de servicios por parte del proveedor, comprobante de pago, dicha documentación, se debe presentar a la Unidad de Trámite Documentario (Mesa de Partes), sito en Av. Los Alcatraces S/N, S/N, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Región Ancash.</p> <p>(...)"</p>

En tal sentido, se **suprimirá** las notas de color azul advertidas en el cuadro precedente.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo de las Bases y/o pliego absolutorio que se oponga a la presente disposición.

3.3. Documentos de presentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2 -Documentación de presentación facultativa- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que la Entidad consignó el texto “mejoras a los términos de referencia”.

Sin embargo, en los lineamientos de las Bases Estándar se ha consignado que cuando se determina factores de evaluación adicionales al “precio”, deberá colocar un párrafo determinado, tal como se aprecia a continuación:

<p>Importante para la Entidad</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:</i> <p>a) <i>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</i></p>
--

En tal sentido, se **adecuará** el numeral 2.2.2 -Documentación de presentación facultativa- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme a los lineamientos anteriormente descritos.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo de las Bases y/o pliego absolutorio que se oponga a la presente disposición.

3.3. Infraestructura estratégica

De la revisión del literal B.2 -Infraestructura estratégica- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se está requiriendo información que no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar en la forma de acreditación, tal como se aprecia a continuación:

<p><u>Acreditación:</u> Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compraventa o alquiler u otro documento (licencia de funcionamiento, ficha de ruc) que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida.</p>
--

Siendo que, conforme a las Bases Estándar aplicable a la presente contratación, la forma de acreditación del mencionado requisito de calificación es el siguiente:

<p><u>Acreditación:</u> Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida.</p>
--

En tal sentido, se **adecuará** el literal B.2 -Infraestructura estratégica- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a los lineamientos anteriormente descritos.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo de las Bases y/o pliego absolutorio que se oponga a la presente disposición.

3.4. Capacitación

De la revisión del literal B.3.2 -Capacitación- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se está un “certificado internacional PMP” sin determinar las horas lectivas para dichos estudios, lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar en la forma de acreditación, tal como se aprecia a continuación:

B.3.2	CAPACITACIÓN
<u>Requisitos:</u>	
Deberá contar con una Certificación Internacional PMP vigente o contar mínimamente 120 horas lectivas en cursos de Especialización en Gestión de Proyectos o Diploma Internacional en Gerencia de Proyectos.	
<u>Acreditación:</u> Se acreditará con copia simple de, CERTIFICADOS o DIPLOMAS U OTROS DOCUMENTOS, SEGÚN CORRESPONDA.	

En tal sentido, se **suprimirá** el texto “*deberá contar con una certificación internacional PMP vigente o*” del literal B.32 -Capacitación- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases. Sin perjuicio que dicha exigencia se mantenga en el requerimiento y sea materia de acreditación con la presentación del Anexo N° 3 - declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo de las Bases y/o pliego absolutorio que se oponga a la presente disposición.

4 . CONCLUSIONES:

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de agosto de 2024

Código: 6.1