



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°37-2024-MDA/CS-1

SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACION DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN AREA DEPORTIVA Y PARQUE DE LA MANZANA H LOTES 1 Y 2 DE CENTRO POBLADO A.H. LOS PORTALES DE PURUCHUCO DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N°2627390.

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el distrito de Ate, siendo las 14:00 horas del día 04 de setiembre del 2024, en la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°054-2024-MDA/GAF, del 15 de agosto de 2024, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°37-2024-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, para la SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACION DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN AREA DEPORTIVA Y PARQUE DE LA MANZANA H LOTES 1 Y 2 DE CENTRO POBLADO A.H. LOS PORTALES DE PURUCHUCO DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N°2627390, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

PRESIDENTE TITULAR	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO
MIEMBRO TITULAR	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
MIEMBRO TITULAR	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Presidente	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Inversión Pública - SGIP
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Infraestructura y Urbanismo - GIU
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Abastecimiento- SGA
		Suplente			

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por AS N°37-2024-MDA/CS -1, cuyo objeto de la SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACION DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN AREA DEPORTIVA Y PARQUE DE LA MANZANA H LOTES 1 Y 2 DE CENTRO POBLADO A.H. LOS PORTALES DE PURUCHUCO DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N°2627390, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:



PRIMERO. - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron 15 participantes, las cuales se detallan a continuación:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL
2	Proveedor con RUC	10074545934	FALCON RAMIREZ CARLOS AURELIO
3	Proveedor con RUC	10084754001	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL
4	Proveedor con RUC	10092251000	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN
5	Proveedor con RUC	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA
6	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO
7	Proveedor con RUC	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO
8	Proveedor con RUC	10443272220	DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL
9	Proveedor con RUC	10443626994	VIERA CABALLERO NEISER
10	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
12	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
13	Proveedor con RUC	20571170958	CONSTRUCTORA & CONSULTORA TOPCONSA E.I.R.L.
14	Proveedor con RUC	20601856965	MALLANOS E.I.R.L.
15	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.

15 registros encontrados.

SEGUNDO. - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia Tres (3) ofertas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	10443272220	DIESTRA VASQUEZ RICARDO JOEL
2	10084754001	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL
3	20601856965	MALLANOS E.I.R.L.

TERCERO. - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS**. De no cumplir con lo requerido, la oferta es considerada no admitida.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:



Detalle de la NO admisión de las ofertas:

1.- JOSE MANUEL PEREYRA ARAUJO:

De la revisión de la oferta del Postor ANEXO 4, DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, en la página 08 se observa lo siguiente:

El postor desagrega el plazo de ejecución en CIENTO CINCUENTA (120) días calendario lo cual incumple el plazo establecido para la presente consultoría; LA OFERTA ES CONTRADICTORIA, AMBIGUA, CONFUSA, por lo que, al no cumplir con dicho requisito de calificación, la oferta queda NO ADMITIDA.

Ante la información incongruente presentado por EL POSTOR, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** la oferta del Postor.

CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:



N°	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	MALLANOS E.I.R.L.	ADMITIDO
2	RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ	ADMITIDO

QUINTO. - Acto seguido se procedió a la Calificación de las Ofertas Admitidas, el mismo que constituye el referente en los anexos que conforman el Acta; consignando el siguiente resultado:

Orden	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1	MALLANOS E.I.R.L.	DESCALIFICADA
2	RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ	CALIFICADA

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°1, que forma parte de la presente Acta

Procediéndose a los Factores de Evaluación Técnica – Metodología Propuesta, corroborándose en los anexos que conforman parte del Acta, obteniéndose el siguiente resultado:

Orden	Nombre o Razón Social del Postor	EXPERIENCIA DEL POSTOR	METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL
1	RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ	80 puntos	20	100 puntos
2	MALLANOS E.I.R.L.	00 puntos	20	20 puntos

según bases integradas, Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.

Por consiguiente, al acreditarse el puntaje mínimo, se prosigue a la evaluación económica, obteniéndose el siguiente resultado:

VALOR REFERENCIAL	POSTOR	PROPUESTA ECONOMICA	PUNTAJE OBTENIDO
S/ 120,000.00	RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ	S/ 114,000.00	100 puntos

De esta forma el comité obtiene el puntaje total de la propuesta técnica y económica quedando de la siguiente forma:



POSTOR	EVALUACION				
	PUNTAJE TÉCNICO (PONDERADO)	PUNTAJE ECONÓMICO (PONDERADO)	BONIFICACION REMYPE 5%	BONIFICACION CONADIS 5%	PUNTAJE TOTAL (PONDERADO)
RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ	100 puntos	20 puntos	NO	NO	100 Puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN:

El objeto de la presente reunión es el otorgamiento de la buena pro de la oferta que cumple con los requisitos de calificación especificados en las bases de acuerdo al cuadro de calificación, conforme al Artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y de acuerdo al detalle de información de consignado en los anexos adjuntos.

De acuerdo a la evaluación de las ofertas realizadas, se obtiene lo siguiente:

EVALUACION	POSTOR
	RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ
PUNTAJE TECNICO (PONDERADO)	100.00
PUNTAJE ECONOMICO (PONDERADO)	100.00
BONIFICACIÓN 5% + 5%	10% = 0.0
PUNTAJE TOTAL (PONDERADO)	100.00

OCTAVO. - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación y evaluación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro al **RICARDO JOEL DIESTRA VASQUEZ, CON RUC N° 10443272220**, ganador del procedimiento de selección denominado **Adjudicación Simplificada N°37-2024-MDA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **SUPERVISIÓN DE OBRA: CREACION DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN AREA DEPORTIVA Y PARQUE DE LA MANZANA H LOTES 1 Y 2 DE CENTRO POBLADO A.H. LOS PORTALES DE PURUCHUCO DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N°2627390**, por la oferta económica que asciende a **S/ 114,000.00 (Ciento catorce mil con 00/100 soles)**, la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la presente consultoría.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 18:00 horas, del día 04 de setiembre del año 2024, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro

Atentamente:

ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO

Presidente de Comité de Selección

ING. CIRILO HUAMAN
OROSCO

Primer Miembro Titular

CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Segundo Miembro Titular

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 037-2024-MDA/CS-A

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

[illegible]

LA OFERTA DEL POSTOR, JOSE MANUEL PEREYRA ARAUJO, ANEXO 4, DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, EL POSTOR DESAGREGA EL PLAZO DE EJECUCIÓN EN CIENTO CINCUENTA (120) DÍAS CALENDARIO (120) DÍAS CALENDARIO PARA LA PRESENTACIÓN DE LA OFERTA EN CONTRADICCIÓN, AMBIGUA, CONFUSA, POR LO QUE, AL NO CUMPLIR CON DICHO REQUISITO DE CALIFICACIÓN, LA OFERTA QUEDA NO ADMITIDA.

según bases integradas. Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.