

PRONUNCIAMIENTO N° 230-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Provincial del Cusco.

Referencia : Licitación Pública N° 6-2023-CS/MPC-1, convocada para la “contratación de camiones compactadores, además de otros activos en la Gerencia de Medio Ambiente distrito de Cusco - Cusco - Cusco”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 15 de abril¹ de 2024 y subsanado el 25² de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **J & J TRADING CORPORATION S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad³⁴, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 44, N° 46, N° 61 y N° 62, referidas a la “**indagación de mercado**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 50, referida al “**factor de evaluación: plazo de entrega**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u

¹ Mediante trámite documentario N° 2024-26912679-CUSCO.

² Mediante el expediente N° 2024-0055543.

³ Mediante trámite documentario N° 2024-26949116-CUSCO.

⁴ Mediante trámite documentario N° 2024-27122830-CUSCO.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observaciones N° 51 y N° 63, referidas al “kilometraje”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “indagación de mercado”

El participante **J & J TRADING CORPORATION S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 44 y N° 46, indicando que se estaría consignando y validando información de las propuestas en la indagación de mercado que orientan el procedimiento a un postor, además existiría un mal proceso en la elaboración y formulación del requerimiento, ya que en la indagación de mercado no se consideró los términos y condiciones propuestos por la empresa **CORPORACION AUTOMOTRIZ DEL SUR S.A.**, advirtiendo incongruencias y restricciones que estarían acomodando el proceso a un postor en particular o estarían formulando un proceso en base a exigencias del área usuaria sin contemplar procedimientos legales, no teniendo en cuenta a los participantes en la indagación de mercado. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se realice una investigación de los procedimientos seguidos en la formulación y elaboración del expediente técnico y requerimientos mínimos.**

Asimismo, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 61 y N° 62, indicando que en las mismas no se brindó una respuesta veraz con información que respalde la acreditación del cumplimiento de la experiencia del postor en la especialidad requerida en las Bases, al no mostrarse la evidencia del supuesto historial de las ventas en el sector privado de las empresas participantes en la indagación de mercado. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que se **muestre la evidencia de la validación de la experiencia en el sector privado de las empresas cotizantes, siendo que de no encontrarse prueba fehaciente se declare la nulidad del proceso.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el “Formato de resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias - (Bienes)” publicado en el SEACE junto con la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

3.0 INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO				
3.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	13/09/2023	FECHA DE FIN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	7/10/2023
3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	<input checked="" type="radio"/>	NO <input type="radio"/>
AUTOMOTORES MOPAL SA 20133932730 INDUSTRIA METALICA BULLON SAC 20514745031 CORPORACION AUTOMOTRIZ DEL SUR SA 20443105131				
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	<input checked="" type="radio"/>	NO <input type="radio"/>
HINO/SUZUKI				
32.3. La indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro. En caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.				

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente, se efectuará el análisis bajo los siguientes extremos:

a) **Respecto a la formulación de las especificaciones técnicas y la indagación de mercado (consultas y/u observaciones N° 44 y N° 46)**

Sobre el particular, mediante las consultas y/u observaciones N° 44 y N° 46, el participante CORPORACIÓN AUTOMOTRIZ DEL SUR S.A., solicitó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 44:** se solicitó que en la característica “frenos” se considere, además del sistema aire sobre hidráulico, al sistema neumático, añadiendo que su representada participó en la indagación de mercado y no ofreció el sistema de frenos aire sobre hidráulico; ante lo cual, el comité de selección decidió aceptar dicha solicitud, precisando que las Bases deben integrarse de la manera siguiente: *“Frenos. Indicar sistema Aire sobre Hidráulico o Neumático”*.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 46:** se solicitó la modificación del requerimiento, a fin de que se elimine de la característica “Tolva de carga con cierre hidráulico y automático” el requisito de cierre automático, ante lo cual, el comité de selección decidió aceptar parcialmente lo solicitado, precisando que las Bases deben integrarse de la manera siguiente: *“Indicar, 1.0 m3 mínimo con cierre hidráulico y automático o mecánico”*.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Informe N° 693-2024-MPC-OGA/DL/NRCC⁶, la Entidad indicó lo siguiente:

“Respecto de este punto el órgano encargado de las contrataciones verificó el expediente respecto de la indagación de mercado realizado con Cotización 3132-2023, en fecha 13 de septiembre del 2023, donde se tiene varias empresas que realizaron la cotización de los bienes requeridos, en ese entender se corrió traslado de la indagación de mercado al área quien cuenta con el conocimiento técnico para precisar el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, acción realizada mediante INFORME No 1789-2023-MPC-JOF/DL, de fecha 10 de octubre del 2023, obteniendo respuesta del área técnica en fecha 12 de octubre del 2023, teniendo como conclusión lo siguiente: En el presente estudio de mercado, se ha evidenciado la participación tanto de concesionarios de vehículos como de fabricantes de carrocerías, esto demuestra la existencia de una pluralidad de oferentes y marcas tal como esta residencia técnicamente siempre ha definido(...), no obstante al análisis técnico, el órgano encargado de las contrataciones, precisa que realice una nueva indagación de mercado en función de las bases integradas que demuestran la absolución de consultas y observaciones que hubo durante dicha etapa.

(...)

⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0055543 de fecha 25 de abril de 2024

(...) Revalidación de mercado (...)

Se obtuvieron fichas técnicas de diversas empresas y, para garantizar el cumplimiento de la pluralidad de marcas y postores, la información de mercado fue enviada al área usuaria. Esta área, equipada con el conocimiento técnico necesario, verificó el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas mediante el INFORME N° 688-2024 -MPC-OGA/DL/NRCC, fechado el 25 de abril de 2024, obteniendo una respuesta el mismo día a través de la CARTA N 01-2024-DJGN.

Conclusiones del Área Usuaria:

- Se observa que las indagaciones de mercado relacionadas con los bienes a adquirir son consistentes con los requerimientos modificados tras las consultas y observaciones, y el área usuaria ha determinado que estos cumplen con los principios de pluralidad de marcas y postores.*
- Hasta la fecha, más de tres empresas han respondido adecuadamente a la solicitud de cotización, sin plantear ninguna otra observación con respecto a las especificaciones técnicas requeridas.*
- Se presume que la documentación adjunta cumple con todas las especificaciones técnicas; por lo tanto, solicitamos la aprobación para continuar con el trámite correspondiente. Además, se asume que estas empresas están cumpliendo con los requisitos técnicos mínimos, ya que han enviado sus cotizaciones y catálogos a su despacho.*

Por lo tanto, el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) concluye que las empresas que participan en la nueva información de mercado cumplen con todas las características técnicas requeridas, las cuales han sido validadas por el área usuaria. Esto confirma el cumplimiento de la pluralidad de marcas y postores, de acuerdo con lo establecido en el artículo 32 del Reglamento de la Ley de Contrataciones. (...).” (El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Aunado a ello, el artículo 32 del Reglamento establece que en el caso de bienes y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado para determinar el valor estimado de la contratación, la pluralidad de marcas y postores; así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro, precisando, además, que en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.

En tal sentido, cabe señalar que durante la fase de actuaciones preparatorias, el área usuaria es la responsable del requerimiento y el OEC es responsable de llevar a cabo la indagación de mercado lograr no solo obtener el valor estimado, sino también validar su requerimiento a través de la información que doten los agentes del mercado, siendo que, esta permita determinar que en realidad existen dos (2) o más proveedores y marcas que puede atender la necesidad de la

Entidad; en relación con ello, debe tenerse en cuenta que durante la indagación de mercado puede surgir la necesidad del OEC de interactuar o coordinar con el área usuaria justamente para corroborar aquella información del mercado que el OEC reciba, por ejemplo a través de cotizaciones o información técnica.

Por otro lado, la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, establece que el Resumen Ejecutivo debe contener información referida a los siguientes aspectos, conforme a lo requerido en los formatos detallados en el numeral VIII de la Directiva:

- a) Datos generales de la contratación.
- b) Información del requerimiento y sus modificaciones.
- c) Información relevante sobre las indagaciones en el mercado referida a la existencia de la pluralidad de proveedores y marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento; la posibilidad de distribuir la buena pro; así como información que pueda utilizarse para los factores de evaluación u otros aspectos que tengan incidencia en la eficiencia de la contratación.

Asimismo, la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 081-2023/DTN, señalando lo siguiente:

*“Cabe precisar que en la realización de la indagación de mercado, entre la Entidad que la realiza y aquellos proveedores que responden a su solicitud de cotización (en el caso se solicite cotizaciones para la indagación de mercado) **no se origina ningún vínculo u obligación legal, reglamentaria o contractual**².*

² (...).

Cabe señalar que las Entidades pueden solicitar cotizaciones a distintos proveedores (que consideren que pueden aportar información de valor sobre la contratación que se pretende realizar) y estos no se encuentran obligados a responder a la solicitud; asimismo, en caso los proveedores decidieran responder, la Entidad no se encuentra obligada a emplear dicha información o considerarla como determinante para efectos de poder determinar el valor estimado o de perfeccionar el requerimiento (especificaciones técnicas en caso de bienes y términos de referencia en el caso de servicios y consultorías).” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, de lo expuesto, por una parte, se aprecia que el recurrente cuestiona que estaría consignando y validando información de las propuestas en la indagación de mercado que orientan el procedimiento a un postor, además existiría un mal proceso en la elaboración y formulación del requerimiento ya que en la indagación de mercado no se consideró los términos y condiciones propuestos por la empresa CORPORACION AUTOMOTRIZ DEL SUR S.A.

En relación a ello, cabe indicar que si bien la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, establece consignar información respecto de la pluralidad de proveedores y marcas, dicho aspecto se encuentra relacionado a declarar la existencia de la pluralidad más no de adjuntar información que sustente dicha afirmación; cabe señalar que dicha afirmación tiene carácter de declaración jurada en observancia

al Principio de Veracidad que se encuentra imbuido en el Principio de Transparencia que regula toda contratación estatal.

Asimismo, de la revisión del expediente de contratación remitido por la Entidad, se aprecia el formato de cuadro comparativo y el Informe N° 186-2023-DACE-UA-DL/OGA/MPC⁷ (Informe de indagación de mercado), mediante el cual la Entidad declaró el cumplimiento de las especificaciones técnicas y/o requerimientos técnicos mínimo de la fuente “cotizaciones”, así como la existencia de pluralidad de proveedores y marcas, siendo que si bien se analizó la cotización remitida por la empresa CORPORACION AUTOMOTRIZ DEL SUR S.A., según lo establecido en la Opinión N° 081-2023/DTN, la Entidad no se encuentra obligada a emplear dicha información o considerarla para modificar el requerimiento, más aún si la Entidad determinó la existencia de pluralidad de postores y marcas en base a tres (3) cotizaciones.

Además, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el área usuaria de la Entidad -conocedora de su necesidad- mediante el citado informe técnico, precisó que de la indagación de mercado realizada, se evidenció la participación tanto de concesionarios de vehículos como de fabricantes de carrocerías, lo cual demuestra la existencia de una pluralidad de oferentes y marcas.

Asimismo, señaló que en atención a las Bases integradas, el órgano encargado de las contrataciones, realizó una nueva indagación de mercado, siendo que la información de mercado fue enviada al área usuaria, la cual según su conocimiento técnico verificó el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas mediante el INFORME N° 688-2024 -MPC-OGA/DL/NRCC⁸.

En relación al párrafo precedente, mediante el Informe N° 693-2024-MPC-OGA/DL/NRCC⁹ y Carta N° 04-2024-MPC-CS-LP-06¹⁰, la Entidad remitió la revalidación de la indagación de mercado, adjuntando cotizaciones de tres (3) empresas con capacidad de cumplir con el requerimiento modificado con ocasión del pliego absolutorio, con las cuales confirma el cumplimiento de la pluralidad de proveedores y marcas.

De lo expuesto se puede colegir que sobre el requerimiento elaborado por el área usuaria, el órgano encargado de las contrataciones efectuó la indagación de mercado, declarando y evidenciado la existencia de pluralidad de proveedores y marcas, siendo que en virtud de las modificaciones al requerimiento realizadas mediante el pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, la Entidad remitió la información correspondiente a la revalidación de mercado confirmando la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir el íntegro del requerimiento modificado.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a solicitar que se realice una

⁷ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-26912679-Cusco de fecha 15 de abril de 2024

⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0055543 de fecha 25 de abril de 2024

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0055543 de fecha 25 de abril de 2024

¹⁰ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-27122830-Cusco de fecha 2 de mayo de 2024

investigación de los procedimientos seguidos en la formulación y elaboración del expediente técnico y requerimientos mínimos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

b) Respecto a la acreditación de la experiencia en la indagación de mercado (consultas y/u observaciones N° 61 y N° 62)

Sobre el particular, mediante las consultas y/u observaciones N° 61 y N° 62, el participante J & J TRADING CORPORATION S.A.C., observó que en la indagación de mercado las empresas cotizantes AUTOMOTORES MOPAL SA y CORPORACION AUTOMOTRIZ DEL SUR SA, según la funcionalidad Ficha Única del Proveedor administrada por el OSCE, no cumplirían con la experiencia de S/ 4,000,000.00 (cuatro millones con 00/100 soles) requerida al postor en el requerimiento, aludiendo que la indagación de mercado no sería válida y no cumpliría con el artículo 32 del reglamento; por lo que solicitó la nulidad del presente procedimiento de selección en sus ítem N°1 y N° 2, retrotrayéndose el mismo a la etapa de convocatoria, previa reformulación de la indagación de mercado.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió la observación, indicando que la experiencia del postor puede ser acreditada a través de operaciones realizadas en el sector público o privado; razón por la que mencionar únicamente determinadas operaciones en el sector público de una determinada empresa resulta carente de todo fundamento; añadiendo que los proveedores firman documentación que cumplen lo solicitado en las especificaciones técnicas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Informe N° 693-2024-MPC-OGA/DL/NRCC¹¹, la Entidad indicó lo siguiente:

“Respecto de este punto el órgano encargado de las contrataciones verificó el expediente respecto de la indagación de mercado realizado con Cotización 3132-2023, en fecha 13 de septiembre del 2023, donde se tiene varias empresas que realizaron la cotización de los bienes requeridos, en ese entender se corrió traslado de la indagación de mercado al área quien cuenta con el conocimiento técnico para precisar el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, acción realizada mediante INFORME No 1789-2023-MPC-JOF/DL, de fecha 10 de octubre del 2023, obteniendo respuesta del área técnica en fecha 12 de octubre del

¹¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0055543 de fecha 25 de abril de 2024

2023, teniendo como conclusión lo siguiente: En el presente estudio de mercado, se ha evidenciado la participación tanto de concesionarios de vehículos como de fabricantes de carrocerías, esto demuestra la existencia de una pluralidad de oferentes y marcas tal como esta residencia técnicamente siempre ha definido(...), no obstante al análisis técnico, el órgano encargado de las contrataciones, precisa que realizó una nueva indagación de mercado en función de las bases integradas que demuestran la absolución de consultas y observaciones que hubo Durante dicha etapa.

(...) las empresas que enviaron sus cotizaciones frecuentemente utilizan sus propios formatos (...).

Por otro lado, se menciona el Anexo N° 01, que documenta la experiencia en la especialidad de varias empresas, incluyendo aquellas que participaron en la indagación de mercado. Esta información está disponible al público en el perfil del proveedor en el portal de la OSCE.

Además, se subraya que durante la presentación de ofertas, los postores tienen la facultad de consorciarse. Sin embargo, esto no es relevante durante la fase de indagación de mercado que se centra únicamente en determinar el valor estimado de los bienes a contratar.

(...)

(...) **Revalidación de mercado** (...)

Conclusiones del Área Usuaria:

- Se observa que las indagaciones de mercado relacionadas con los bienes a adquirir son consistentes con los requerimientos modificados tras las consultas y observaciones, y el área usuaria ha determinado que estos cumplen con los principios de pluralidad de marcas y postores.
- Hasta la fecha, más de tres empresas han respondido adecuadamente a la solicitud de cotización, sin plantear ninguna otra observación con respecto a las especificaciones técnicas requeridas.
- Se presume que la documentación adjunta cumple con todas las especificaciones técnicas; por lo tanto, solicitamos la aprobación para continuar con el trámite correspondiente. Además, se asume que estas empresas están cumpliendo con los requisitos técnicos mínimos, ya que han enviado sus cotizaciones y catálogos a su despacho.

Por lo tanto, el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) concluye que las empresas que participan en la nueva información de mercado cumplen con todas las características técnicas requeridas, las cuales han sido validadas por el área usuaria. Esto confirma el cumplimiento de la pluralidad de marcas y postores, de acuerdo con lo establecido en el artículo 32 del Reglamento de la Ley de Contrataciones. (...).” (El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Aunado a ello, el artículo 32 del Reglamento establece que en el caso de bienes y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado para determinar el valor estimado de la contratación, la pluralidad de marcas y postores; así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro, precisando, además, que en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.

En tal sentido, cabe señalar que durante la fase de actuaciones preparatorias, el área usuaria es la responsable del requerimiento y el OEC es responsable de llevar a cabo la indagación de mercado a fin de lograr no solo obtener el valor estimado, sino también validar su requerimiento a través de la información que doten los agentes del mercado, para poder determinar que existen dos (2) o más proveedores y marcas que puede atender la necesidad de la Entidad, En relación con ello, debe tenerse en cuenta que durante la indagación de mercado puede surgir la necesidad del OEC de interactuar o coordinar con el área usuaria justamente para corroborar aquella información del mercado que el OEC reciba, por ejemplo a través de cotizaciones o información técnica.

Asimismo, es conveniente señalar que la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 203-2019/DTN se pronunció respecto a la indagación de mercado, señalando lo siguiente:

*“(…)
Al respecto, debe indicarse que la normativa de contrataciones del Estado no ha determinado las fuentes ni definido un número mínimo a emplearse para la realización de las indagaciones de mercado, por lo que el órgano encargado de las contrataciones deberá decidir, previo sustento, las fuentes que empleará para determinar el valor estimado, siempre tomando en cuenta que la información a utilizarse para tal fin deberá ser respecto de bienes o servicios que guarden similitud con el requerimiento.*

Como es de verse, a efectos de absolver la consulta planteada, debe señalarse que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la metodología, criterios o parámetros que las Entidades deben llevar a cabo para desarrollar la indagación de mercado.

*(…)
En ese sentido, corresponde a cada Entidad definir, motivadamente, los criterios y la metodología a emplear para elaborar la indagación de mercado, considerando las fuentes previamente identificadas según corresponda al objeto de la contratación.*

(…)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Además, la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 081-2023/DTN, señalando lo siguiente:

“Cabe precisar que en la realización de la indagación de mercado, entre la Entidad que la realiza y aquellos proveedores que responden a su solicitud de

cotización (en el caso se solicite cotizaciones para la indagación de mercado) no se origina ningún vínculo u obligación legal, reglamentaria o contractual¹².

² (...).

*La indagación de mercado no genera ninguna obligación de naturaleza legal, reglamentaria ni contractual entre la Entidad que la realiza y los proveedores a los que se solicita cotizaciones; **tal es así que, un proveedor no necesita encontrarse inscrito en el Registro Nacional de Proveedores para dar respuesta una solicitud de cotización para efectos de la indagación de mercado**, pero sí deberá encontrarse inscrito, por ejemplo, para poder participar, formular ofertas o contratar en el respectivo procedimiento de selección.” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Es decir, la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la metodología, criterios o parámetros que las Entidades deben llevar a cabo para desarrollar la indagación de mercado, y la misma no genera ninguna obligación de naturaleza legal, reglamentaria ni contractual entre la Entidad que la realiza y los proveedores a los que se solicita cotizaciones, tal es así que un proveedor no necesita encontrarse inscrito en el Registro Nacional de Proveedores para dar respuesta una solicitud de cotización para efectos de la indagación de mercado, es decir, no necesita contar con experiencia en ventas al sector público y por ende encontrarse su experiencia en la funcionalidad Ficha Única del Proveedor administrada por el OSCE.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que no resultaría viable la pretensión del recurrente referida a que la Entidad muestre la evidencia del historial de las ventas en el sector privado de las empresas participantes en la indagación de mercado, puesto que la normativa de contrataciones del Estado, tal como el criterio establecido en la Opinión N° 203-2019/DTN, no ha previsto como metodología, criterio o parámetro en la indagación de mercado la obligación de solicitar la acreditación del requisito de calificación -Experiencia del postor en la especialidad-, por lo que las Entidades no puede exigir a los cotizantes adjuntar a sus cotizaciones su historial de ventas y estos últimos no tienen la obligación de remitir dicha información.

Asimismo, de la revisión del expediente de contratación remitido por la Entidad, se aprecia el formato de cuadro comparativo y el Informe N° 186-2023-DACE-UA-DL/OGA/MPC¹² (Informe de indagación de mercado), mediante el cual la Entidad declaró el cumplimiento de las especificaciones técnicas y/o requerimientos técnicos mínimo de la fuente “cotizaciones”, así como la existencia de pluralidad de proveedores y marcas.

Además, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el área usuaria de la Entidad -conocedora de su necesidad- mediante el citado informe, precisó que, de la indagación de mercado realizada, se evidenció la participación tanto de concesionarios de vehículos como de fabricantes de carrocerías, lo cual demuestra la existencia de una pluralidad de oferentes y marcas.

¹² Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-26912679-Cusco de fecha 15 de abril de 2024

De otro lado, señaló que en atención a las Bases integradas, el órgano encargado de las contrataciones, realizó una nueva indagación de mercado, siendo que la información de mercado fue enviada al área usuaria, la cual según su conocimiento técnico verificó el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas mediante el INFORME N° 688-2024 -MPC-OGA/DL/NRCC¹³.

En relación al párrafo precedente, mediante el Informe N° 693-2024-MPC-OGA/DL/NRCC¹⁴ y Carta N° 04-2024-MPC-CS-LP-06¹⁵, la Entidad remitió la revalidación de la indagación de mercado, adjuntando cotizaciones de tres (3) empresas con capacidad de cumplir con el requerimiento modificado con ocasión del pliego absolutorio, con las cuales confirma el cumplimiento de la pluralidad de proveedores y marcas.

De lo expuesto se puede colegir que sobre el requerimiento elaborado por el área usuaria, el órgano encargado de las contrataciones efectuó la indagación de mercado, declarando y evidenciado la existencia de pluralidad de proveedores y marcas, siendo que en virtud de las modificaciones al requerimiento realizadas mediante el pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, la Entidad remitió la información correspondiente a la revalidación de mercado confirmando la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir el íntegro del requerimiento modificado, lo cual incluye la cuestionada experiencia del postor requerida y declarada por la empresas cotizantes lo cual tiene carácter de declaración jurada¹⁶.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a solicitar que se muestre la evidencia de la validación de la experiencia en el sector privado de las empresas cotizantes, siendo que, de no encontrarse prueba fehaciente se declare la nulidad del procedimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que, mediante la consulta y/u observación N° 46 se solicitó la modificación del requerimiento, a fin de que se elimine el

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0055543 de fecha 25 de abril de 2024

¹⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0055543 de fecha 25 de abril de 2024

¹⁵ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-27122830 de fecha 2 de mayo de 2024

¹⁶ Tomando en cuenta el Principio de presunción de veracidad, contemplado en el numeral 1.7 del artículo IV del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, la misma que señala que, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario

requisito de cierre automático al ser característico de cajas de procedencia extranjera; sin embargo, de la absolución brindada mediante la consulta y/u observación N° 46, se advierte una incongruencia, toda vez que, en el “*Análisis respecto de la consulta u observación*” se indica que, se acoge parcialmente la observación y en la integración de bases se procederá a la eliminación del requerimiento observado; sin embargo, en la “*Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder*” se indica que este quedará de la manera siguiente: “*Indicar, 1.0 m3 mínimo con cierre hidráulico y automático o mecánico*”.

Con relación a ello, mediante Informe N° 014-2024-DJGN-GMA-SGSA/MP, remitido en fecha 25 de abril de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

*“ACLARACIÓN En efecto en el análisis respecto de la consulta u observación N° 46 por error involuntario tipográfico se puso el término:
se procederá a la ELIMINACIÓN del requerimiento*

Debió decir:

Se procederá a la MODIFICACIÓN del requerimiento” (El subrayado y resaltado es agregado).

De esta manera, la Entidad ha aclarado la advertida incongruencia; por lo que, con ocasión a la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁷ la modificación del “Análisis respecto de la consulta u observación” de la absolución de la consulta y/u observación N° 46, en el extremo siguiente: “*SE ACOGE PARCIALMENTE la observación y en la integración de bases se procederá a la eliminación del requerimiento*”, **debiendo decir** lo siguiente: “*SE ACOGE PARCIALMENTE la observación y en la integración de bases se procederá a la MODIFICACIÓN del requerimiento*”.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “factor de evaluación: plazo de entrega”

El participante **J & J TRADING CORPORATION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 50, observando que en la absolución se indicó que en la indagación de mercado han cotizado un plazo de 25 días para la entrega del bien convocado, evidenciándose con ello que el “factor de evaluación” estaría direccionado a la empresa con el plazo más corto al otorgarle el puntaje máximo, siendo este 20 puntos; resultando irrazonable y desproporcionada con el objeto de la contratación, pues esta desincentiva la participación de proveedores y limita la libre

¹⁷ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

conurrencia y competencia de proveedores. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en observar el factor de evaluación -Plazo de entrega.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.9, consignados en el Capítulo I “plazo de entrega” de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“1.9. PLAZO DE ENTREGA</i></p> <p style="text-align: center;"><i>ÍTEM I</i></p> <p><i>El plazo de entrega será máximo en (30) días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación .</i></p> <p style="text-align: center;"><i>ÍTEM I</i></p> <p><i>El plazo de entrega será máximo en (30) días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.</i></p>
--

Por su parte, de la revisión del literal B de los ítems N° 1 y N° 2, consignados en el Capítulo V “Factores de evaluación” de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p style="text-align: center;"><i>“CAPÍTULO IV</i> <i>FACTORES DE EVALUACIÓN</i></p>	
<p><i>B. PLAZO DE ENTREGA</i></p>	
<p><u><i>Evaluación:</i></u> <i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega.</i> <i>(Anexo N° 4)</i></p>	<p><i>De 26 hasta 25 días calendario:</i> <i>20 puntos</i></p> <p><i>De 29 hasta 27 días calendario:</i> <i>10 puntos</i></p>
<p><i>.” (El subrayado y resaltado es agregado).</i></p>	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 50, el participante VEDCA CORPORATION S.A.C., observó el plazo de entrega de los bienes y los rangos del factor de evaluación “plazo de entrega” de los ítems N° 1 y 2, argumentando que en citado factor de evaluación deben definirse los puntaje por mejoras bien establecidas y diferenciadas, no por rangos de diferencia mínimos a los requeridos previamente; por lo que solicitó mostrar los participantes en la indagación de mercado y corroborar que realmente cumplen con el plazo de entrega de 30 días calendario del

requerimiento, de lo contrario se exigió ampliar los rangos del citado factor de evaluación a 60 días como plazo máximo.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que el requerimiento fue formulado dentro de los parámetros establecidos en la Directiva N° 01-2019/OSCE-CD; y que, se verificó que la información presentada en la indagación de mercado incluye plazo de entrega de 25 días.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Carta N° 02-2024-MPC-CS-LP-06¹⁸, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Se solicita suprimir los factores de evaluación en los extremos de PLAZO DE ENTREGA (…) del procedimiento de selección (…)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 51.2 del artículo 51 del Reglamento se establece que para el caso de bienes y servicio en general, el precio es un factor de evaluación y, adicionalmente, pueden establecerse los siguientes factores de evaluación, a) El plazo para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, b) Aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental o social, mejoras para bienes y servicios, entre otras; c) Garantía comercial y/o de fábrica; y, d) Otros factores que se prevean en las bases estándar que aprueba el OSCE.

De ello se desprende que la Entidad tiene la potestad de considerar además de factor de evaluación Precio, otros factores de evaluación, tal como sería el caso del factor plazo para la entrega de los bienes.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria mediante el citado informe decidió suprimir el factor de evaluación “plazo de entrega” de los ítems N° 1 y 2, siendo que dicha decisión se estriba en la potestad que tiene la Entidad de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las bases estándar objeto de la presente convocatoria, y además, dicha decisión permitiría una mayor concurrencia de postores.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente estaría orientada a observar el factor de evaluación -Plazo de entrega, y en la medida que la entidad decidió suprimir dicho factor de evaluación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal B “plazo de entrega” de los ítems N° 1 y N° 2, consignados en el Capítulo V -factores de evaluación- de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, y su puntaje **deberá sumarse** al factor de evaluación “Precio” de los mismos ítems.

¹⁸ Remitida mediante Expediente N° 2024-0055543 de fecha 25 de abril de 2024

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que, de la comparación del plazo de entrega de los ítems objeto de la presente contratación respecto al plazo de entrega consignado en el requerimiento, se aprecia que, para ambos ítems dicho plazo será máximo en (30) días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato; por lo que corresponde adecuar la denominación del ítem N° 2 del citado numeral 1.9, consignados en el Capítulo I “plazo de entrega”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** en el numeral 1.9, consignados del Capítulo I “plazo de entrega” de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“1.9. PLAZO DE ENTREGA

ÍTEM I

El plazo de entrega será máximo en (30) días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación .

ITEM II

El plazo de entrega será máximo en (30) días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “kilometraje”

El participante **J & J TRADING CORPORATION S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 51 y N° 63, indicando que si bien el requerimiento exigen un vehículo con un máximo de 2,100 Km de kilometraje de recorrido existen marcas que vienen rodando desde Brasil, para lo cual los encargados

de validar y certificar la condición de “nuevo” son los representantes de las marcas, lo cual puede ser probado mediante DUAs de ingreso al país de los camiones, garantías comerciales del postor o los certificados u otros documentos, para lo cual en las consultas y/u observaciones en cuestión se solicitó considerar un -kilometraje de recorrido de 7000 km o 5,200 km, no obstante, el comité de selección de forma subjetiva indicó que los vehículos con el kilometraje solicitado, serían considerados de “segunda mano”, que pudieron haber sido utilizados para pruebas de manejo, y que requieren de un segundo mantenimiento preventivo; requiriendo así que se evalúe la información del expediente y de la indagación de mercado dado que se restringiría la participación de postores y orientaría el procedimiento. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **observar la indagación de mercado, y de corresponder se declare nulo el procedimiento de selección.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 “documentación para la admisión de la oferta” del Capítulo II de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó para el ítem N° 1, lo siguiente:

<p align="center"><i>“ÍTEM I</i> <i><u>CAMIÓN COMPACTADOR DE 19 A 21 M³</u></i></p>	
(...)	(...)
Condición	Nuevo de estreno sin uso, <u>con máximo 2,100 km de recorrido</u>
(...)	(...)
(...)”.	

Por otra parte, de la revisión del ítem N° 1 contenido en el numeral 3.1 “especificaciones técnicas” del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguientes:

<p align="center"><i>“ÍTEM I</i> <i><u>CAMIÓN COMPACTADOR DE 19 A 21 M³</u></i></p>	
(...) CHASIS	
(...)	(...)
Condición	Nuevo de estreno sin uso, <u>con máximo 2,100 km de recorrido.</u>
(...)	(...)
(...)”	

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 51 y N° 63, se solicitó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 51:** se solicitó modificar la condición de “nuevo de estreno sin uso, con máximo 2,100 km de recorrido” estableciendo un rango mínimo de 7000 KM de recorrido como tope máximo, argumentando que las marcas como Volkswagen, Mercedes Benz, Volvo, son entregados por las casas concesionarios en calidad de nuevos y sin uso con un kilometraje aproximado de 5500 km de recorrido.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que en el mercado nacional existen marcas reconocidas que cumplen con el requerimiento exigido por el área usuaria; es decir existe la debida pluralidad de marcas y postores que sustentan la legalidad del requerimiento; añadiendo que un vehículo con kilometraje de 7000 km a su entrega, es un camión que incluso está próximo a su segundo mantenimiento, es decir es un camión que ya ha sufrido un desgaste en todos sus sistemas.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 63:** se solicitó la nulidad del presente procedimiento de selección hasta la etapa de convocatoria previa reformulación de la indagación de mercado, argumentando, entre otros, que las marcas como MERCEDES BENZ, VOLVO y VOLKSWAGEN, son importadas por los representantes de cada marca desde Brasil, trasladándose por sus propios medios a nuestro país, con alrededor de 3950 km de recorrido (información que figura en la DUA) y llegando a la capital con aproximadamente 5,200 km, es decir, con el límite de kilometraje del requerimiento ninguna de las marcas señaladas podría participar del presente procedimiento de selección, por lo que la única marca que cumpliría con todo lo solicitado sería el modelo FM de la marca HINO; evidenciándose que no cumpliría con demostrar la pluralidad de marcas.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que, las especificaciones técnicas y la indagación del mercado reflejan el cumplimiento de las condiciones de pluralidad de marcas y postores; y que, el kilometraje de entrega se refiere al número limitado de kilómetros que un vehículo nuevo puede haber recorrido como resultado de su traslado al concesionario, entre concesionarios o desde el concesionario hasta el comprador; y que, si el odómetro muestra más de 6,000 kilómetros, podría considerarse como un vehículo de segunda mano y probable que se requiera un segundo mantenimiento preventivo, añadiendo que, en el caso de vehículos fabricados en otros países, las fábricas suelen utilizar camiones plataformas o camas bajas para el traslado hasta la concesionaria, lo que no afecta al kilometraje del vehículo.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante Informe N° 014-2024-DJGN-GMA-SGSA/MPC, remitido en fecha 25 de abril de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“RESPUESTA: De la observación, es importante destacar que el kilometraje de

entrega se refiere al número limitado de kilómetros que un vehículo nuevo puede haber recorrido como resultado de su traslado al concesionario, entre concesionarios o desde el concesionario hasta el comprador. Cuando adquirimos un vehículo nuevo, generalmente esperamos que no haya recorrido una distancia considerable.

Sin embargo, es importante tener en cuenta que ningún vehículo nuevo tendrá cero kilómetros en su odómetro. Incluso antes de la entrega, es probable que tenga algunos kilómetros debido al proceso de traslado. No obstante, si el odómetro muestra más de 6.000 kilómetros, podría considerarse como un vehículo de segunda mano, esto podría indicar que se ha utilizado con frecuencia para pruebas de manejo o ha sido conducido en carretera durante períodos prolongados, además es probable que requiera de mantenimiento preventivo, por lo que no se consideraría en estado nuevo. Es importante mencionar que, en el caso de vehículos fabricados en otros países, las fábricas suelen utilizar camiones plataformas o camas bajas para el traslado hasta la concesionaria, lo que no afecta al kilometraje del vehículo.

Por otro lado, los vehículos fabricados en Brasil llegan al país por sus propios medios. En este sentido, estos vehículos suelen tener un recorrido promedio de 5,500 kilómetros a lo cual debemos añadir aproximadamente 1,100 kilómetros adicionales debido a la distancia entre Lima y Cusco, esto puede no ser la opción más conveniente para las necesidades de nuestra entidad, especialmente cuando hay disponibilidad de camiones de otras procedencias.

(...)

Por lo tanto, se sugiere que se mantenga el kilometraje propuesto” (El subrayado y resaltado es agregado).

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁹.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el área usuaria de la Entidad -conocedora de su necesidad- mediante el citado informe, precisó que, si bien ningún vehículo nuevo tendría cero (0) kilómetros de recorrido en su odómetro, debido al proceso de traslado al concesionario, entre concesionarios o desde el concesionario hasta el comprador, un vehículo que muestre un recorrido de más de 6.000 kilómetros en su odómetro, no podría considerarse como nuevo sino como de segunda mano, dado que, este pudo haber sido utilizado en pruebas de manejo o conducido en carretera durante períodos prolongados, además es probable que requiera de mantenimiento preventivo.

Asimismo, señaló que en el caso de vehículos fabricados en Brasil que llegan por sus propios medios al territorio nacional, no son la opción más conveniente para las

¹⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

necesidades de la Entidad, ya que su recorrido de traslado sería aproximadamente de 5,500 kilómetros a lo cual se le sumaría aproximadamente 1,100 kilómetros adicionales debido al traslado de Lima a Cusco, por lo que finalmente decidió mantener el kilometraje propuesto.

De otro lado, cabe indicar que la Entidad en atención a las Bases integradas, a través del órgano encargado de las contrataciones, realizó una nueva indagación de mercado, siendo que la información de mercado fue enviada al área usuaria, la cual según su conocimiento técnico verificó el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas mediante el INFORME N° 688-2024-MPC-OGA/DL/NRCC²⁰.

En relación al párrafo precedente, mediante el Informe N° 693-2024-MPC-OGA/DL/NRCC²¹ y Carta N° 04-2024-MPC-CS-LP-06²², la Entidad remitió la revalidación de la indagación de mercado, adjuntando cotizaciones de tres (3) empresas con capacidad de cumplir con el requerimiento modificado con ocasión del pliego absolutorio, con las cuales confirma el cumplimiento de la pluralidad de proveedores y marcas.

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, decidió ratificar su requerimiento en lo referido a que el vehículo requerido en el ítem N° 1 presente la condición de “nuevo de estreno sin uso, con máximo 2,100 km de recorrido”, para lo cual brindó los argumentos que respaldan dicha decisión, existiendo pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir la citada condición.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a observar la indagación de mercado, y de corresponder se declare nulo el procedimiento de selección y en la medida que la entidad brindó los alcances referidos a la existencia de pluralidad de proveedores y marcas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0055543 de fecha 25 de abril de 2024

²¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0055543 de fecha 25 de abril de 2024

²² Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-27122830 de fecha 2 de mayo de 2024

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Acreditación de especificaciones técnicas

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 “documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de las Bases Integradas, se solicitó que el postor **“debe acreditar mediante (i) folletos y/o (ii) instructivos y/o (iii) catálogos y/o (iv) cartas proporcionadas por el fabricante y/o (v) carta del representante o distribuidor autorizado de la marca ofertada”**, detallando en dicho requisito, todas las características y/o requisitos funcionales del numeral 5.2 “características técnicas”, consignadas en las especificaciones técnicas del ítem N° 1 y N° 2, para ser acreditadas.

No obstante, de la revisión de las características y/o requisitos funcionales detalladas para su acreditación, se advierte lo siguiente:

- Se requiere acreditar características y/o requisitos funcionales que no contendrían parámetros específicos, dado que, contienen el término **“Indicar”**, lo cual, resultaría en la consignación de datos meramente declarativos.
- Se requiere acreditar características y/o requisitos funcionales cuya oportunidad de acreditación se indica que será para una etapa diferente (entrega del bien) a la presentación de ofertas, lo cual resulta incongruente y puede ocasionar confusión entre los potenciales proveedores; asimismo, la oportunidad de su acreditación resulta ser imposible de efectuarse en la oferta. A continuación, a modo de ejemplo, se muestra algunas de ellas:

Servicios adicionales	El contratista deberá entregar los tres (03) primeros mantenimientos preventivos insumos, filtros genuinos aceites genuinos recomendados por el fabricante, los cuales serán entregados junto con el bien.
Condiciones	Las modificaciones al chasis serán realizadas siguiendo las directivas del fabricante de manera que la Garantía del vehículo siga vigente aún con las modificaciones hechas. El postor deberá presentar una Carta del fabricante o su representante en ese sentido, las modificaciones hechas serán refrendadas por un Ingeniero Mecánico Experto en modificaciones colegiado y habilitado. Además, a la entrega del bien el postor ganador deberá entregar el certificado de conformidad de modificaciones vehiculares.
Año fabricación	Indicar, mínimo 2023, <u>entregar copia de DUA al momento de entrega de vehículo</u>

Capacitación	La capacitación para las tres unidades deberá tener una duración mínima de seis horas en aula y de seis horas en campo. Estas capacitaciones deberán ser calificadas y certificadas previa evaluación de los participantes
	<ul style="list-style-type: none"> • Tema: operatividad y funcionamiento de la unidad, orientaciones y recomendaciones para la adecuada operación y conducción de la unidad, cañón proyector, computadora y todos los artefactos necesarios para impartir la capacitación serán provistos por el postor ganador de la buena pro. • Cantidad de personas: mínimo 6. • La capacitación se llevará a cabo de forma presencial en las instalaciones de la Municipalidad Provincial del Cusco. • La capacitación se llevará a cabo en el plazo máximo de 5 días calendario computados desde el día siguiente de la entrega de cada unidad vehicular. • Al culminar la capacitación el contratista deberá entregar la lista del personal capacitado y la certificación correspondiente a los que aprueben el proceso de capacitación en operatividad y funcionamiento del camión compactador. • La capacitación se acreditará mediante una declaración jurada.

- Se requiere acreditar características y/o requisitos funcionales cuya documentación con la que se tiene que acreditar (Ej. ficha técnica del fabricante), difiere de los documentos establecidos para su acreditación en la oferta, esto es, mediante, “(i) folletos y/o (ii) instructivos y/o (iii) catálogos y/o (iv) cartas proporcionadas por el fabricante y/o (v) carta del representante o distribuidor autorizado de la marca ofertada”, lo cual resulta incongruente y puede ocasionar confusión entre los potenciales proveedores. A continuación, a modo de ejemplo, se muestra algunas de ellas:

Documentos	Las placas de rodaje y tarjeta de propiedad deberán ser proporcionadas por parte del ganador del proceso, así mismo <u>entregará el SOAT</u> por un año de vigencia, posterior a la entrega de los documentos de la entidad y cancelación total de las unidades.	
Peso seco de caja compactadora	<u>El peso seco de la compactadora se acreditará con la ficha técnica del fabricante.</u>	

Al respecto cabe indicar que, las Bases estándar aplicables al objeto de contratación disponen que en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar la documentación adicional que el postor debe presentar, tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares

para acreditar las características y/o requisitos funcionales que ha determinado acreditar con la documentación requerida.

En virtud de lo expuesto, mediante la CARTA N° 02-2024-MPC-CS-LP-06²³, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El comité de selección precisa lo siguiente frente a la acreditación de especificaciones técnicas de la revisión del literal e) Debe acreditar mediante (i) folletos y/o (ii) instructivos y/o (iii) catálogos y/o (iv) cartas proporcionadas por el fabricante y/o (v) carta del representante o distribuidor autorizado de la marca ofertada (...).

Respecto de los cuales el comité de selección solicita se supriman del literal e) de las bases integradas tales como:

EN EL CHASIS. Año de fabricación. se solicita suprimir el texto “entregar copia de DUA al momento de entrega de vehículo”, en vista que este extremo hace referencia a la etapa contractual, en el mismo sentido se tiene “Capacitación”, “Documentos”, “servicios adicionales”, “condiciones”.

EN CARACTERISTICAS DE LA CAJA COMPACTADORA, características tales como, “soldadura”, “Planos”, los mismos que hacen referencia a la etapa contractual.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, se aprecia que si bien la Entidad decidió suprimir de la característica técnica “Año de fabricación” el requisito “entregar copia de DUA al momento de entrega de vehículo”, las características técnicas “capacitación”, “documentos”, “servicios adicionales”, “condiciones”, así como las características técnicas “soldadura” y “planos” de la caja compactadora, debido a que, corresponde su acreditación en la etapa de ejecución contractual; no obstante, se advierte que dichas decisiones no subsanan en su totalidad las observaciones advertidas precedentemente, por lo siguiente:

- La Entidad no se pronunció respecto a mantener el término **“Indicar”** en varias de las características técnicas tales como, chasis, motor, embrague, caja de velocidades, peso seco vehicular, largo de chasis, entre otras, de los ítems I y II; lo cual no cumple con las condiciones previstas en las Bases Estándar, puesto que no se ha precisado cuáles son los parámetros que deberá acreditar el postor en las citadas características técnicas para la etapa de presentación de ofertas.
- Se mantienen las incongruencias en la oportunidad de acreditación de algunas características y/o requisitos. A modo de ejemplo, en la característica técnica “distancia entre ejes”, “año de fabricación”, “planos”, entre otros, se está requiriendo que sean acreditados a la entrega del vehículo, lo cual resulta incongruente y puede ocasionar confusión entre los potenciales proveedores debido a que no correspondería su acreditación en la etapa de presentación de

²³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0055543, en fecha 25 de abril de 2024.

ofertas. Asimismo, resulta imposible acreditar en la oferta las “capacitaciones” a brindarse en la ejecución del servicio.

- Se mantiene la incongruencia referida a los documentos con los cuales se acreditará las especificaciones técnicas dado que por un lado se solicita la presentación de “(i) folletos y/o (ii) instructivos y/o (iii) catálogos y/o (iv) cartas proporcionadas por el fabricante y/o (v) carta del representante o distribuidor autorizado de la marca ofertada”, y por otro lado, se solicita un único tipo de documento para su acreditación (Ej. carta de fabricante); lo cual puede ocasionar confusión entre los potenciales proveedores.
- Se mantiene la acreditación de una declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas para acreditar la “capacitación”; sin embargo, dicho requisito forma parte de las especificaciones, por lo cual, el cumplimiento del mismo se encuentra comprendido en la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3), por lo que, no resulta razonable su acreditación con otro tipo de documento diferente al citado Anexo N° 3.

De lo expuesto, se advierte que no resulta razonable solicitar para la oferta acreditación de las características y/o requisitos funcionales del numeral 5.2 “características técnicas”, consignadas en las especificaciones técnicas del ítem N° 1 y N° 2, por las incongruencias antes expuestas.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1 “documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **adecuará** el acápite 5.2 de los ítems N° 1 y N° 2, ambos, del numeral 3.1 “especificaciones técnicas” del Capítulo III de las Bases Integradas Definitivas, según lo siguiente:

<p>(...)</p> <p style="text-align: center;"><u>ITEM I</u></p> <p style="text-align: center;"><u>CAMIÓN COMPACTADOR DE 19 A 21 M3</u></p> <p>(...)</p> <p>5.2 Características técnicas</p> <p>CHASIS</p>	
(...)	(...)
Capacitación	<p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tema: operatividad y funcionamiento de la unidad, orientaciones y recomendaciones para la adecuada operación y conducción de la unidad, cañón proyector, computadora y todos los artefactos necesarios para

	<p>impartir la capacitación serán provistos por el postor ganador de la buena pro contratista</p> <ul style="list-style-type: none"> (...) La capacitación se acreditará mediante una declaración jurada.
(...)	(...)
(...)	
EJE TRASERO	
(...)	(...)
Distancia entre ejes	En caso se realicen modificaciones, deberá acompañarse plano de presentación autorizado por ingeniero mecánico o mecánico electricista con más de 5 años de experiencia, sustentable a la entrega de los bienes con la habilitación correspondiente, además a la entrega del vehículo el postor ganador deberá entregar el certificado de conformidad de modificaciones vehiculares
(...)	
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS REQUERIDAS PARA LA CAJA COMPACTADORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DE 19 – 21 m ³ .	
(...)	
CARACTERÍSTICAS DE LA CAJA COMPACTADORA	
(...)	(...)
Peso seco de caja compactadora	El peso seco de la compactadora se acreditará con la ficha técnica del fabricante para la entrega de los bienes.
(...)	(...)
(...)	
SISTEMA HIDRÁULICO	
(...)	(...)
Controles	Indicar funciones de comando de cada una de ellas y su ubicación en el equipo, manual externo con palancas o perillas, con botones de alerta o parada de emergencia en ambos lados de unidad de acuerdo al fabricante se acreditará mediante ficha técnica o catalogo del fabricante para la entrega de los bienes.
(...)	(...)

(...)

SEGURIDAD

(...)	(...)
Pulsador de emergencia	Pulsador(es) eléctrico(s) de emergencia para detener instantáneamente todo el sistema hidráulico de la caja compactadora u otra configuración de acuerdo al fabricante se acreditará mediante ficha técnica o catalogo del fabricante <i>para la entrega de los bienes.</i>
(...)	(...)

ITEM II

CAMIÓN COMPACTADOR DE 4.5 A 7 M3

(...)

5.2 Características técnicas

CHASIS

(...)	(...)
Capacitación	(...) <ul style="list-style-type: none">• Tema: operatividad y funcionamiento de la unidad, orientaciones y recomendaciones para la adecuada operación y conducción de la unidad, cañón proyector, computadora y todos los artefactos necesarios para impartir la capacitación serán provistos por el postor <i>ganador de la buena pro</i> contratista• (...)• La capacitación se acreditará mediante una declaración jurada.
(...)	(...)

(...)

EJE TRASERO

(...)	(...)
Distancia entre ejes	En caso se realicen modificaciones, deberá acompañarse plano de presentación autorizado por ingeniero mecánico o mecánico electricista con más de 5 años de experiencia, sustentable <i>a la entrega de los bienes</i> con la habilitación correspondiente, además a la entrega del vehículo el postor ganador deberá entregar el certificado de conformidad de modificaciones vehiculares

(...)

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS REQUERIDAS PARA LA CAJA COMPACTADORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DE 4.5 m³ A 7 m³.

(...)

CARACTERÍSTICAS DE LA CAJA

(...)	(...)
<i>Peso seco de caja compactadora</i>	<i>El peso seco de la compactadora se acreditará con la ficha técnica del fabricante para la entrega de los bienes.</i>
(...)	(...)

(...)

SISTEMA HIDRÁULICO

(...)	(...)
<i>Controles</i>	<i>Indicar funciones de comando de cada una de ellas y su ubicación en el equipo, manual externo con palancas o perillas, con botones de alerta o parada de emergencia en ambos lados de unidad de acuerdo al fabricante se acreditará mediante ficha técnica o catalogo del fabricante para la entrega de los bienes.</i>
(...)	(...)

(...)

SEGURIDAD

(...)	(...)
<i>Pulsador de emergencia</i>	<i>Pulsador(es) eléctrico(s) de emergencia para detener instantáneamente todo el sistema hidráulico de la caja compactadora u otra configuración de acuerdo al fabricante se acreditará mediante ficha técnica o catalogo del fabricante para la entrega de los bienes.</i>
(...)	(...)

(...)

- Se **adecuará** el numeral 5.7.2 “capacitación y/o entrenamiento” de los ítems N° 1 y N° 2, consignado en las especificaciones técnicas del capítulo III de las Bases Integradas Definitivas, según lo siguiente:

(...)

- Tema: operatividad y funcionamiento de la unidad, orientaciones y

recomendaciones para la adecuada operación y conducción de la unidad, cañón proyector, computadora y todos los artefactos necesarios para impartir la capacitación serán provistos por el ~~postor ganador de la buena~~ ~~pro~~ contratista

- (...)
- ~~La capacitación se acreditará mediante una declaración jurada.~~

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2. Mejoras a las especificaciones técnicas

De la revisión del literal D) “mejoras a las especificaciones técnicas” del capítulo V de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(...)	
<u>ITEM I</u>	
<u>CAMIÓN COMPACTADOR DE 19 A 21 M3</u>	
“(...)	
D. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<u>MEJORA 1: ESPESOR DE PAREDES LATERALES</u> <u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la propuesta que oferte el mayor espesor de las paredes laterales de la caja compactadora <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor.	Mayor a 4.5 mm a 5..0mm: 05 puntos Mayor a 4.0 a 4.5 mm: 01 puntos
<u>MEJORA 2: TORQUE</u> Se evaluará en función a la propuesta que oferte el mayor torque del vehículo. <u>Acreditación:</u> Se acreditará únicamente mediante la presentación (i) folletos y/o (ii) instructivos y/o (iii) catálogos y/o (iv) cartas del fabricante y/o (v) carta del representante o distribuidor autorizado de la marca ofertada o documentacion emitida por el concesionario autorizado	Mayor a 130 Kgf-m: 05 puntos Mayor a 90 a 130 Kgf-m: 01 puntos
“(...)	
<u>ITEM II</u>	
<u>CAMIÓN COMPACTADOR DE 4.5 A 7 M3</u>	
“(...)	

<i>D. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<u><i>MEJORA 1: CILINDRADA</i></u>	
<u><i>Evaluación:</i></u> <i>Se evaluará en función a la propuesta cuyo motor cuente con la menor cilindrada</i>	<i>Menos de 4,300 cc: 10 puntos</i> <i>Menos de 4,600 a 4,300 cc: 05 puntos</i> <i>Menos de 4,900 a 4,600 cc: 02 puntos</i> <i>Menos de 5,200 a 4,900 cc: 01 puntos</i>
<u><i>Acreditación:</i></u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor.</i>	
<i>(...)”.</i>	

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establecen que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas ni los requisitos de calificación.

Asimismo, las citadas Bases Estándar establecen que la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “*mejoras a las especificaciones técnicas*”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

Así, de conformidad con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Por su parte, debe mencionarse que el Tribunal de Contrataciones del Estado ha señalado que: “(...) para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes o términos de referencia de los servicios que se desea adquirir o contratar, respectivamente. Además, **cabe precisar que la innovación o mejora propuesta debe implicar realmente un aspecto adicional que enriquece el bien o servicio ofertado con relación al estándar mínimo referido en las especificaciones técnicas de las bases.** Además, las mejoras no deben generar costo adicional para la Entidad. Así pues, este colegiado ha indicado que se conoce como mejora a **“todo aquello que ofrezca el postor para mejorar la calidad y/o oportunidad del servicio o de sus entregables, en adición a los requisitos mínimos expuestos en las Bases Administrativas del servicio. Las mejoras técnicas deben agregar valor al servicio y estar relacionadas con el objeto del mismo”**²⁴.” (El resaltado es agregado).

²⁴ Resolución N° 2335-2008-TC-S1

En razón a ello, mediante notificación electrónica de fecha 19 de abril de 2024, esta Dirección solicitó señalar en qué extremo del requerimiento se establecería el parámetro mínimo de cada uno de los requisitos de la mejora solicitada

Con relación a ello, mediante la CARTA N° 02-2024-MPC-CS-LP-06²⁵, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)
Según a ello el COMITÉ DE SELECCIÓN es un órgano autónomo con independencia funcional cuyas decisiones son colegiadas que son competentes para preparar los documentos del procedimiento de selección incluyendo los criterios de calificación.
Al respecto el comité de selección solicita suprimir los factores de evaluación en el extremo de mejoras de los ítems I y II, teniendo en cuenta la evaluación del área usuaria, se considera que no son relevantes.”(El subrayado y resaltado es nuestro).*

En atención a ello, se aprecia que la Entidad mediante la citada carta decidió que se suprima el factor de evaluación -Mejoras a las especificaciones técnicas-.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal D “mejoras a las especificaciones técnicas” de los ítems N° 1 y N° 2, consignados en el Capítulo V -factores de evaluación- de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, y su puntaje **deberá sumarse** al factor de evaluación “Precio” de los mismos ítems.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Declaración jurada de garantía comercial

De la revisión del numeral 5.5 “garantía comercial” de los ítems N° 1 y N° 2, consignado en las especificaciones técnicas del capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“5.5. Garantía comercial
Como mínimo 12 meses sin límites de horas de operación, entiéndase por garantía a la cobertura total post venta, para corregir los desperfectos o defectos del equipo, originados por fallas de fábrica, vicios ocultos u otros no vinculados con el uso regular del vehículo el cual será responsable del postor y no generará gasto alguno para la entidad, **acreditar la Garantía comercial del postor CON DECLARACIÓN JURADA**” (El subrayado y resaltado es agregado).*

²⁵ Recibido mediante Expediente N°2024-0055543, en fecha 25 de abril de 2024.

Conforme se aprecia, las Bases estándar habrían establecido que no corresponde requerir declaraciones juradas adicionales, cuyo alcance se encuentre comprendida en la Declaración Jurada de Cumplimientos de Especificaciones Técnicas – Anexo N° 3, y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Asimismo, en las Bases estándar se precisa que en caso se requiriera la presentación de documentación adicional se debía precisar qué aspectos de las características corresponden ser acreditadas con dicha documentación.

En ese sentido, se advierte que la declaración jurada incluida en el citado numeral 5.5 de las especificaciones técnicas, contraviene lo dispuesto en la nota importante incorporada en las Bases estándar, toda vez la misma se encuentra comprendida en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 5.5 “garantía comercial” de los ítems N° 1 y N° 2, consignado en las especificaciones técnicas del capítulo III de las Bases Integradas Definitivas, según lo siguiente:

*“5.5. Garantía comercial
Como mínimo 12 meses sin límites de horas de operación, entiéndase por garantía a la cobertura total post venta, para corregir los desperfectos o defectos del equipo, originados por fallas de fábrica, vicios ocultos u otros no vinculados con el uso regular del vehículo el cual será responsable del ~~postor~~ **contratista** y no generará gasto alguno para la entidad, ~~acreditar la Garantía comercial del postor~~ **CON DECLARACIÓN JURADA**”*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4. Disponibilidad de servicios y repuestos

De la revisión del numeral 5.6 “disponibilidad de servicios y repuestos” de los ítems N° 1 y N° 2, consignado en las especificaciones técnicas del capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“5.6. Disponibilidad de servicios y repuestos
El oferente deberá indicar en su oferta un taller de Servicio Oficial autorizado por la marca del chasis ofrecido, su representante o distribuidor oficial para el Perú; con capacidad operativa suficiente para realizar todo tipo de reparaciones en el vehículo, lo cual se acreditará con declaración jurada. En caso el postor no sea el titular del establecimiento, deberá presentar una autorización del titular del mismo con referencia al presente procedimiento de selección.*

Se especificará el alcance del servicio, detallando su ubicación geográfica, así como la ubicación del almacén de repuestos.” (El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, corresponde señalar que se advierte que la Entidad está requiriendo para la oferta “indicar un taller de servicio oficial autorizado por la marca del chasis ofrecido, su representante o distribuidor oficial para el Perú”; sin embargo, dichos requisitos no fueron consignado en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”; y además, la acreditación de dicho requisito se encuentra comprendido en la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3), por lo que, no resulta razonable su acreditación con otro tipo de documento diferente al citado Anexo N° 3.

Asimismo, considerando que el “taller de servicio oficial autorizado por la marca del chasis ofrecido, su representante o distribuidor oficial para el Perú” es relevante para los bienes contratados, resulta razonable que su acreditación se efectúe para la suscripción de contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 5.6 “disponibilidad de servicios y repuestos” de los ítems N° 1 y N° 2, consignado en las especificaciones técnicas del capítulo III de las Bases Integradas Definitivas, según lo siguiente:

“5.6. Disponibilidad de servicios y repuestos

El ~~oferente~~ ganador de la buena pro deberá indicar ~~en su oferta~~ un taller de Servicio Oficial autorizado por la marca del chasis ofrecido, su representante o distribuidor oficial para el Perú; con capacidad operativa suficiente para realizar todo tipo de reparaciones en el vehículo, lo cual se acreditará con declaración jurada. En caso el postor ganador de la buena pro no sea el titular del establecimiento, deberá presentar una autorización del titular del mismo con referencia al presente procedimiento de selección.

En dicha declaración jurada se especificará el alcance del servicio, detallando su ubicación geográfica, así como la ubicación del almacén de repuestos.”

- Se **incluirá** el numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato” del capítulo II de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

“Declaración jurada indicando un taller de Servicio Oficial autorizado por la marca del chasis ofrecido, su representante o distribuidor oficial para el Perú; con capacidad operativa suficiente para realizar todo tipo de reparaciones en el vehículo. En dicha declaración jurada se especificará el alcance del servicio, detallando su ubicación geográfica, así como la ubicación del almacén de repuestos.

En caso el postor ganador de la buena pro no sea el titular del establecimiento, deberá presentar una autorización del titular del mismo con referencia al

presente procedimiento de selección.”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 14 de mayo de 2024

Código: 6.1, 7.2, 7.3, 12.5, 17.4 y 12.6.