

PRONUNCIAMIENTO N° 327-2023/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Piura - Sede Central

Referencia : Licitación Pública N° 13-2022-GRP-ORA-CS-1, convocada para la contratación de “IOARR: Adquisición de volquete, camión cisterna, camión plataforma y tractor de oruga; además de otros activos en (la) centro de servicios y equipo mecanizado CESEM del Gobierno Regional de Piura, Urb. San Eduardo Chipe, Distrito de Piura, Provincia de Piura, Departamento de Piura con código de inversión N° 255912; ITEM 9: Excavadora sobre orugas.”.

1. ANTECEDENTES

Mediante Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 2 de agosto de 2023¹, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante “**KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida (2 y 15 de agosto) por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N°1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°18, referida a la “*Velocidad de desplazamiento máxima en alta*”.
- **Cuestionamiento N°2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°25, referida al “*Sistema hidráulico*”.
- **Cuestionamiento N°3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°29, referida a las “*Cabinas ROPS/FOPS*”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-24971979-PIURA

- **Cuestionamiento N°4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°30, referida al “Factor de Evaluación: Mejoras a las Especificaciones Técnicas”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N°1:

Respecto de la “Velocidad de desplazamiento máxima en alta”

El participante “**KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°18; toda vez que, según refiere:

“(…)
 Con respecto a esta Consulta, la Entidad ha modificado el requerimiento sin el menor criterio técnico, puesto que el postor le ha indicado mediante una pregunta ¿Cuál es la velocidad de desplazamiento máxima en alta del equipo?, lo que se debió responder es solamente cual sería dicha velocidad en alta. Sin embargo, la entidad responde Se ACLARA que se refiere a la velocidad de traslado en la marcha mayor, ya sea en 1° marcha, 2° marcha o 3° marcha según corresponda el diseño de cada fabricante, esto es aún más confuso puesto que de las diferentes marcas para este tipo de equipo que son las excavadoras, las velocidades no se establecen en base a si son de 1ra, 2da o 3ra marcha, en algunas marcas solo indican la velocidad máxima en otras indican rango de velocidades tales, baja, media alta, la cual se ajustaba más a la consulta del postor; pero tal como la Entidad lo ha establecido es un requerimiento que no queda claro, en tal caso hubiera agregado la palabra "o según corresponda el diseño de cada fabricante." con lo cual se podía entender que es una u otra condición.

En ese sentido, solicitamos dejar sin efecto la absolución de la presente observación, con el fin de tener un proceso claro y transparente.”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Mediante la consulta y/u observación N°18, el participante “**GRUPO IAP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA – GRUPO IAP S.A.C.**” consultó cuál sería la velocidad de desplazamiento máxima en alta del equipo; ante lo cual, la Entidad aclaró que haría referencia a la velocidad de traslado en la marcha mayor, sea en marcha N° 1, N° 2 o N° 3, según corresponda al diseño de cada fabricante.

En atención al aspecto cuestionado, la Entidad remitió el Oficio N° 13-2023/CESEM, recibido en fecha 15 de agosto de 2023; mediante el cual señaló lo siguiente:

“SUSTENTO DEL TECNICO DEL AREA USUARIA

En nuestra condición de área usuaria como dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, a adquirir, precisa que en las especificaciones técnicas no se hace referencia a velocidad de desplazamiento máxima en alta del equipo. por lo que esta absolución queda sin efecto y se precisará que esta especificación técnica no se encuentra dentro de la especificación técnica de las bases integradas por lo que no correspondería realizar alguna precisión por no tener relación con ningún criterio de las especificaciones técnicas.”.

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría dejado sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 18, argumentando que no correspondería precisar “la velocidad de desplazamiento máxima en alta del equipo”, pues ello no tendría relación con ningún criterio establecido en las especificaciones técnicas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que una de las pretensiones del recurrente estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 18, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementará la siguiente disposición:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 18 del pliego absolutorio del presente procedimiento de selección.
- **Se deberá tener en cuenta**² lo señalado en el Oficio N° 13-2023/CESEM, de fecha 15 de agosto de 2023.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,**

² La presente disposición no requerirá de ser implementada en las presentes Bases Integradas Definitivas.

en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2: **Respecto del “Sistema Hidráulico”**

El participante “KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°25; toda vez que, según refiere:

“(…)

Dentro de la absolución de la presente observación, la Entidad ha considerado realizar un cambio en el requerimiento técnico inicialmente establecido a solicitud del postor; usando el siguiente término "El área usuaria luego de analizar la observación planteada por el participante, se precisa lo siguiente: en aras de fomentar una mayor participación de postores en el presente procedimiento de selección y teniendo en cuenta la importancia de contar con equipos de alta eficiencia de potencia hidráulica de las máquinas a adquirir, este comité decide SE ACOGE la presente observación". genera suspicacias que, a pedido del postor se modifique el requerimiento, con el cual no beneficia a la Entidad con respecto del sistema hidráulico puesto que lo inicialmente establecido es que sea de centro cerrado (el cual es más eficiente y evitar la pérdida de energía hidráulica innecesariamente), cambiándolo a que "Sistema Hidráulico, indicar tipo de Centro".

Como se ha explicado anteriormente, la entidad ha realizado un estudio de mercado con determinadas especificaciones técnicas, estableciéndose un valor referencial en función a estas características que corresponden a equipos de determinada calidad y valores técnicos. Al modificar el requerimiento para equipos, la entidad está desvirtuando el objeto de la convocatoria, en perjuicio de sus propios intereses. Cualquier ingeniero que conoce de maquinarias podría determinar que la modificación solicitada es inviable, por lo que solicitamos que el especialista de la entidad sustente sobre qué base técnica se han absuelto la observación pues se están poniendo en riesgo los recursos públicos.

En ese sentido, solicitamos dejar sin efecto la absolución de la presente observación, con el fin de tener un proceso. claro y transparente.”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, se aprecia que en el extremo “Solicitar sistema hidráulico centro cerrado” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

SOLICITAR SISTEMA HIDRÁULICO **CENTRO CERRADO**

13. Bombas	Bombas de pistón axial o de engranaje, de caudal variable
14. Flujo Máximo	Min 420 Lts/min
Sistema Hidráulico (Indicar bondades)	Presión máxima del sistema hidráulico de 4.975 psi como mínimo

Mediante la consulta y/u observación N°25, el participante “**IPESA S.A.C.**” solicitó que la Entidad considere modificar el extremo referido al Sistema Hidráulico de “*Centro Cerrado*” a “*Indicar tipo de centro*”; ante lo cual, la Entidad decidió aceptar lo sugerido por el participante, esto es, precisar en las bases “*Solicitar sistema hidráulico: indicar tipo de centro*”.

En atención al aspecto cuestionado, la Entidad remitió el Oficio N° 13-2023/CESEM, recibido en fecha 15 de agosto de 2023; mediante el cual señaló lo siguiente:

“SUSTENTO DEL TECNICO DEL AREA USUARIA

*En nuestra condición de área usuaria como dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, a adquirir y con la finalidad de fomentar la mayor concurrencia de postores y marcas No se ratifica con la decisión adoptada para esta observación en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, para el cual luego de análisis correspondiente se ha llegado a la conclusión que lo manifestado por el participante es razonable y congruente; y no excluyente; en consecuencia, esta dependencia, por medio del comité de selección solicita y autoriza al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, **NO ACOGER la observación y dejar sin efecto la absolucón efectuada correspondiente a la consulta N° 25, debiéndose regirse a lo indicado en las bases: Solicitar Sistema Hidráulico Centro Cerrado**”.*

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría dejado sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 25, argumentando que lo manifestado por el participante resultaría razonable, congruente y no excluyente; razón por la cual, se debe mantener lo indicado en el requerimiento de las Bases de la convocatoria, esto es, “*Solicitar Sistema Hidráulico Centro Cerrado*”.

Así también, cabe señalar que, de la revisión del “Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias” se aprecia que la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, siendo que ello incluiría el “*Sistema Hidráulico Centro Cerrado*”, lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 25, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 25 del pliego absolutorio del presente procedimiento de selección.
- **Se adecuará** el extremo referido al “Sistema Hidráulico”, numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases, conforme a lo siguiente:

<i>SOLICITAR SISTEMA HIDRÁULICO CENTRO CERRADO indicar tipo de centro</i>
<i>(...)</i>

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto de las “Cabinas ROPS/FOPS”

El participante “**KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°29; toda vez que, según refiere:

<p><i>“(...)</i> <i>Hacemos notar que, la Entidad absuelve y cambia el requerimiento sin mayor análisis, puesto que no es complicado revisar los diferentes brochures de las marcas y con ello evidenciar que lo que el postor ha observado lo único que hace es restringir la participación de otros postores en el proceso, las cabinas de los equipos de construcción cuentan dos sistemas de protección para el operador siendo estos los siguientes:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Sistema de protección contra vuelcos y rodaduras, mejor conocido como ROPS</i> <i>2. Sistema de protección contra caída de objetos, en este sistema hay una diferencia, puesto que no todas las marcas lo denominan FOPS, tal es el caso de la marca Caterpillar que en las excavadoras lo denomina "FOGS" y en el caso de Komatsu se</i>

llama "OPG", cumpliendo estás dos últimas con la protección contra caída de objetos.

Adicionalmente presentamos unas imágenes de los catálogos de ambas marcas, tanto Caterpillar como Komatsu.

Caterpillar:

Especificaciones de la Excavadora Hidráulica 320			
Normas		Rendimiento acústico	
Frenos	ISO 10265:2008	ISO 6395:2008 (exterior)	100 dB(A)
Cabina/ROPS	ISO 12117-2:2008	ISO 6396:2008 (dentro de la cabina)	70 dB(A)
FOGS (optativa)	ISO 10262:1998 Level II	• Es posible que se requiera protección para los oídos si se opera con una cabina y una estación del operador abiertas (cuando no se han realizado los procedimientos de mantenimiento correctamente o cuando se opera con las puertas y ventanas abiertas) durante periodos prolongados o en ambientes con altos niveles de ruido.	

Komatsu:

EXCAVADORA HIDRÁULICA PC210-10M0 / PC210LC-10M0

SEGURIDAD Y COMODIDAD

»La seguridad debe ser la primera prioridad en el lugar de trabajo

»Cumple con ROPS/OPG nivel 1

»El equipo viene en su configuración estándar con cabina con sistema ROPS que cumple con la norma ISO 12117-2 para excavadoras. La cabina ROPS posee un alto rendimiento de amortiguación, lo que ofrece una excelente durabilidad y resistencia a los impactos. También cumple los requisitos de la norma OPG de protección superior nivel 1 (ISO 10262) para caídas de objetos. En combinación con el cinturón de seguridad retráctil, la cabina ROPS protege al operador en caso de volcamiento y caída de objetos.



En ese sentido, solicitamos dejar sin efecto la absolución de la presente observación, con el fin de tener un proceso claro y transparente". (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, se aprecia que en el extremo "Equipo" del Capítulo III de la

Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

<i>EQUIPO</i>	
(...)	(...)
6. Color	Cabina color disponible de fábrica.

Mediante la consulta y/u observación N°29, el participante “IPESA S.A.C.” solicitó que la Entidad acepte las cabinas “ROPS” y “FOPS” en el extremo referido al “Color”; ante lo cual la Entidad decidió aceptar lo solicitado, esto es, precisar en las bases “Color: cabina cerrada ROPS/FOPS, color disponible de fábrica”.

En atención a ello, la Entidad remitió el Oficio N° 13-2023/CESEM, recibido en fecha 15 de agosto de 2023; mediante el cual señaló lo siguiente:

<p><i>“SUSTENTO DEL TECNICO DEL AREA USUARIA</i> <i>En nuestra condición de área usuaria como dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, a adquirir y con la finalidad de fomentar la mayor concurrencia de postores y marcas <u>No se ratifica con la decisión adoptada para esta observación en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, para el cual luego de análisis correspondiente se ha llegado a la conclusión que lo manifestado por el participante es razonable y congruente; y no excluyente; en consecuencia, esta dependencia, por medio del comité de selección solicita NO ACOGER la observación formulada y autoriza al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, dejar sin efecto la absolución efectuada correspondiente a la Observación N° 29, debiéndose sustituir por la expresión:</u></i></p> <p>(...)</p> <p>6. Color: color disponible de fábrica</p> <p><i>SE SUPRIMIRIA CABINA CERRADA ROPS/FOPS”.</i></p>
--

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría dejado sin efecto lo absuelto en la consulta y/u observación N° 29, argumentando que lo manifestado por el recurrente resultaría razonable, congruente y no excluyente; razón por la cual, habría precisado que la cuestionada característica debe ser “Color: color disponible de fábrica”, suprimiendo de esta manera todo extremo referido a “Color: cabina cerrada ROPS/FOPS”.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto la consulta y/u

observación N° 29, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 29 del pliego absolutorio del presente procedimiento de selección.
- **Se adecuará** el extremo referido al “Color”, numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases, conforme a lo siguiente:

6. Color	Cabina cerrada ROPS/FOPS , color disponible de fábrica.
(...)	

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°4:

Respecto del “Factor de Evaluación: Mejoras a las Especificaciones Técnicas”

El participante “**KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°30; toda vez que, según refiere:

<p>“(…)</p> <p><i>Con respecto a las mejoras de las especificaciones técnicas, inicialmente, la Entidad decidió no considerar ninguna, con ello no beneficia a ningún postor ni se perjudica la Entidad, no obstante, mediante observaciones presentadas por varios postores la Entidad ha modificado el requerimiento limitando la participación de varias marcas y adicional a ello <u>ha incluido mejoras que solo benefician a una determinada marca</u>, con ello generando una competencia desleal.</i></p> <p><i>Cabe recordar que la entidad cuenta con personal calificado que revisa la parte técnica en estricto rigor y la adecua a lo que la Entidad necesita, pero no producto de observaciones estas se puede cambiar a antojo de un determinado postor, se pueden si realizar aclaraciones, cambios siempre y cuando estos no perjudiquen a otras marcas, pero no en este caso que lo único que se ha hecho es perjudicar a postores.</i></p>

En ese sentido, solicitamos dejar sin efecto la absolución de la presente observación, con el fin de tener un proceso en igualdad de competencia.”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

Por su parte, mediante la consulta y/u observación N°30, el participante “**IPESA S.A.C.**” solicitó que la Entidad considere como factor de evaluación a las “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”; ante lo cual, la Entidad decidió aceptar parcialmente lo solicitado por el participante.

En atención a ello, la Entidad remitió el Oficio N° 13-2023/CESEM, recibido en fecha 15 de agosto de 2023; mediante el cual señaló lo siguiente:

“Al respecto este Comité de Selección con la finalidad de no transgredir la normativa suprimirá la mejora 1(...)”.

Sobre el particular, es preciso señalar que, en el numeral 7.2 de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”, se establece que, la sección específica contiene los factores de evaluación a determinar, la forma de acreditación, así como la metodología de asignación de puntaje. Agregando que, la determinación de cada uno de los factores de evaluación que serán aplicados en el procedimiento de selección es de exclusiva responsabilidad del Comité de Selección.

Asimismo, cabe indicar que, el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los Factores de Evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar. Los cuales, tienen por objetivo, permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los Factores de Evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, habría decidido suprimir la “*Mejora 1: Sistema de giro, velocidad de giro RPM*” contenida en el factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”; lo cual resultaría razonable

teniendo en cuenta que, de acuerdo a la citada normativa, la Entidad puede disponer la inclusión o no de mejoras dentro de los factores de evaluación.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto la consulta y/u observación N° 30, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 30 del pliego absolutorio del presente procedimiento de selección.
- **Se suprimirá** el Factor de Evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” el cual contiene a la Mejora N° 1 “*Sistema de giro, velocidad de giro rpm*”, del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas; asimismo, **se redistribuirá** su puntaje al factor de evaluación “Precio”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto de la conformidad de la prestación

Del numeral 2.5 “Forma de pago”, del Capítulo II y de los extremos “Conformidad” y “Forma de pago”, del Capítulo III por cada ítem, siendo pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>“2.5. FORMA DE PAGO</i> <i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO.</i>	<i>“8. CONFORMIDAD</i> <i>(...)</i> <i>La recepción será otorgada por el responsable de almacén, asimismo, la conformidad será otorgada</i>
---	---

<p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <p>-Recepción del área de Almacén. -Guía de remisión. -Informe del funcionario responsable de la Dirección de Obras del Gobierno Regional de Piura, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. -Comprobante de pago.</p> <p>Dicha documentación se debe presentar lugar: Gobierno Regional de Piura – sede central Av. Fortunato Chirichigno s/n urb. San Eduardo EL chipe-PIURA/PIURA/PIURA.</p> <p>Oficina de trámite documentario De no existir atención presencial: https://tramites.regionpiura.gob.pe</p> <p>Horario: desde 8:00 hasta 16:00”.</p>	<p>por el Centro de Servicio y Equipo Mecanizado – CESEM. (...)</p> <p>13. FORMA DE PAGO</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <p>-Recepción del área de Almacén. -Guía de remisión. -Informe del funcionario responsable del Centro de Servicio y Equipo Mecanizado – CESEM emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. -Comprobante de pago.</p> <p>Dicha documentación se debe presentar lugar: Gobierno Regional de Piura – sede central Av. Fortunato Chirichigno s/n urb. San Eduardo EL chipe-PIURA/PIURA/PIURA. Oficina de trámite documentario. De no existir atención presencial: https://tramites.regionpiura.gob.pe Horario: desde 8:00 hasta 16:00”.</p>
---	---

De lo anterior, se desprende que del extremo “conformidad” y “forma de pago” del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, la Entidad haría referencia a la conformidad por parte del Centro de Servicio y Equipo Mecanizado – CESEM; no obstante, en el numeral 2.5 “Forma de pago”, Capítulo II habría señalado que la Dirección de Obras del Gobierno Regional de Piura emitiría la conformidad.

Al respecto, la Entidad, mediante Oficio N° 10-2023/CESEM, de fecha 2 de agosto, indicó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>Al respecto se aclara, que el <u>área encargada de emitir la conformidad</u> del bien es funcionario responsable del <u>Centro de Servicio y Equipo Mecanizado CESEM</u>, en consecuencia, se autoriza al OSCE adecuar de la siguiente manera.</p>	
<p>2.5. FORMA DE PAGO (...) - Informe del funcionario responsable del Centro de Servicio y Equipo Mecanizado - CESEM emitiendo la conformidad de la prestación efectuada - Comprobante de pago. (...)</p>	<p>8. CONFORMIDAD (...) La recepción será otorgada por el responsable de almacén, asimismo, la conformidad será otorgada por el Centro de Servicio y Equipo Mecanizado-CESEM (...)</p>

	13. FORMA DE PAGO (...) -Informe del funcionario responsable del Centro de Servicio y Equipo Mecanizado- CESEM emitiendo la conformidad de la prestación efectuada -Comprobante de pago. (...)
--	---

Considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 “Forma de Pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Respetto de la acreditación de las especificaciones técnicas

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar, se aprecia lo siguiente:

“e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES] para acreditar [DETALLAR QUÉ CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].

La Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.

Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta
(...)”*

e) Acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas en original o copia simple con **folletos y/o catálogos u otros documentos** técnicos del fabricante, como información de internet o de páginas web del fabricante, en los que se **demuestre fehacientemente que la maquinaria ofertada cumpla con las especificaciones técnicas mínimas descritas en el capítulo III** de las presentes bases, asimismo deberá presentar un cuadro señalando la procedencia, año y marca de la maquinaria ofertada”. [Sic]

Al respecto, la Entidad mediante Oficio N° 13-2023/CESEM de fecha 15 de agosto, indicó lo siguiente:

“(…) Las especificaciones técnicas a acreditar mediante catálogos y/o fichas técnicas y/o brochures emitidos por el fabricante y/o representante de la marca en el país, son los siguientes:

EXCAVADORA

(...)	
<u>EQUIPO</u>	
1. MARCA	INDICAR
1. MODELO	INDICAR
(...)	
<u>MOTOR</u>	
8. MARCA/MODELO	DEBERÁ SER DE LA MISMA MARCA DEL EQUIPO OFERTADO, INDICAR MODELO.
9. POTENCIA MÁXIMA	MÍNIMO 157/HP INDICAR RPM
10. CILINDRADA	7,010 CC COMO MÁXIMO
11. NÚMERO DE CILINDROS	06 UNIDADES EN LÍNEA
12. NORMA DE EMISIONES	MÍNIMO TIER 3 O EQUIVALENTE
<u>SOLICITAR SISTEMA HIDRÁULICO: CENTRO CERRADO</u>	
BOMBAS	(...)
FLUJO MÁXIMO	(...)
(...)	
<u>SISTEMA ELÉCTRICO</u>	
17. TENSIÓN DEL SISTEMA	DE 12 O 24 VOLTIOS
18. ALTERNADOR	INDICAR
19. LUCES Y BOCINA DE ALARMA	OBLIGATORIO: LUCES DE TRABAJO DELANTERO Y POSTERIOR, COMO MÍNIMO
<u>CUCHARÓN</u>	
20. CAPACIDAD	MÍNIMO 1.2 m ³

21. FUERZA DE EXCAVACIÓN DE BRAZO	MÍNIMO 103 KN Norma ISO
22. FUERZA DE EXCAVACIÓN DE CUCHARÓN	MÍNIMO 130 KN Norma ISO
23. PROFUNDIDAD DE EXCAVACIÓN	6,300 MM COMO MÍNIMO
(...)	

[Sic].

(El resaltado y subrayado es agregado)

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)”*

e) Presentar catálogos y/o fichas técnicas y/o brochure que permita acreditar lo siguiente:

EXCAVADORA

(...)

EQUIPO

-MARCA: INDICAR

-MODELO: INDICAR

(...)

MOTOR

- MARCA/MODELO: DEBERÁ SER DE LA MISMA MARCA DEL EQUIPO OFERTADO, INDICAR MODELO.

-POTENCIA MÁXIMA: MÍNIMO 157/HP INDICAR RPM

-CILINDRADA: 7,010 CC COMO MÁXIMO

-NÚMERO DE CILINDROS: 06 UNIDADES EN LÍNEA

-NORMA DE EMISIONES: MÍNIMO TIER 3 O EQUIVALENTE

SOLICITAR SISTEMA HIDRÁULICO: CENTRO CERRADO

-BOMBAS: Bombas de pistón axial o de engranaje, de caudal variable

-FLUJO MÁXIMO: Min 420 Lts/min

(...)

SISTEMA ELÉCTRICO

-TENSION DEL SISTEMA: DE 12 O 24 VOLTIOS
-ALTERNADOR: INDICAR
-LUCES Y BOCINA DE ALARMA: OBLIGATORIO: LUCES DE TRABAJO DELANTERO Y POSTERIOR, COMO MÍNIMO.

CUCHARÓN

- CAPACIDAD: MÍNIMO 1.2 m³
-FUERZA DE EXCAVACIÓN DE BRAZO: MÍNIMO 103 KN NORMA ISO
-FUERZA DE EXCAVACIÓN DE CUCHARÓN: MÍNIMO 130 KN NORMA ISO
-PROFUNDIDAD DE EXCAVACIÓN: 6,300 MM COMO MÍNIMO

~~Acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas en original o copia simple con folletos y/o catálogos u otros documentos técnicos del fabricante, como información de internet o de páginas web del fabricante, en los que se demuestre fehacientemente que la maquinaria ofertada cumple con las especificaciones técnicas mínimas descritas en el capítulo III de las presentes bases, asimismo deberá presentar un cuadro señalando la procedencia, año y marca de la maquinaria ofertada~~

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3. Respetto del perfeccionamiento del contrato

De la revisión del numeral 2.4 “Perfeccionamiento del Contrato”, Capítulo II, Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.4 PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, ”. [Sic]

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no habría considerado lo señalado en las Bases Estándar usadas para el presente procedimiento de selección, las cuales precisan “Indicar lugar y dirección exacta donde debe dirigirse el postor ganador”.

Al respecto, la Entidad, mediante Oficio N° 10-2023/CESEM, de fecha 2 de agosto, indicó lo siguiente:

“(…) se autoriza al OSCE incorporar en las bases integradas definitivas lo siguiente:

El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en:

Gobierno Regional de Piura – Sede central Av. Fortunato Chirichigno s/n urb. San Eduardo El chipe-PIURA/PIURA/PIURA.

Oficina de trámite documentario. De no existir atención presencial:

<https://tramites.regionpiura.gob.pe>

Horario: desde 8:00 hasta 16:00". [Sic]

En ese sentido, a fin de evitar posteriores confusiones al postor ganador de la buena pro, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.4 “Perfeccionamiento del Contrato” del Capítulo II de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

“2.4 PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en:

Gobierno Regional de Piura – Sede central Av. Fortunato Chirichigno s/n urb. San Eduardo El chipe-PIURA/PIURA/PIURA.

Oficina de trámite documentario. De no existir atención presencial:

<https://tramites.regionpiura.gob.pe>

Horario: desde 8:00 hasta 16:00".

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.4. Respecto al Anexo N° 6 – Precio de la oferta

De la revisión de las Bases Integradas “no definitivas” de la presente contratación, se advierte que contendría el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, no obstante, se advierte que la Entidad habría establecido el anexo referido a la contratación de bienes bajo el sistema a precios unitarios, siendo que el presente procedimiento de selección se rige al sistema a suma alzada.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir “En caso de la contratación de bienes bajo el sistema a precios unitarios”.

En ese sentido, de la revisión de la información del informe de indagación de mercado, se habría advertido que el presente procedimiento de selección es a “Suma alzada”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, de la sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.5. Respecto al Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV

De la revisión de las Bases Integradas “no definitivas” de la presente contratación, se advierte que contendría el Anexo N° 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, no obstante, se advierte que la Entidad no habría establecido un listado de documentación de presentación facultativa dentro de las Bases.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir “*si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía*”.

En ese sentido, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que la Entidad, durante la fase de actos preparatorios, no habría advertido la posibilidad de la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.6. Respecto al Anexo N° 10 – Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa

De la revisión de las Bases Integradas “no definitivas” de la presente contratación, se advierte que contendría el Anexo N° 10 - Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir “*En el caso de procedimientos por relación de ítems cuando el monto del valor estimado de algún ítem corresponda a una Adjudicación Simplificada*”.

En ese sentido, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que si bien es cierto el procedimiento es por relación de ítems no tiene el valor estimado correspondiente a una Adjudicación Simplificada.

Dicho esto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 10 “Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa”, de la sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.7. Respecto de los documentos para la admisión de ofertas

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta
(...)”*

f) El postor y/o la marca ofertada deberá acreditar contar con un taller de Servicio Técnico Autorizado en la región Piura, acreditado mediante Certificado y/o autorización y/o licencia y/o cualquier otro documento que acredite la disponibilidad de Taller de Servicio técnico autorizado en la ciudad de Piura, en el cual se precise la dirección.”. [Sic]

De lo expuesto, se aprecia que en el literal f) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, se estaría solicitando *“Acreditar mediante certificado y/o autorización y/o licencia y/o cualquier otro documento la disponibilidad de taller de servicio técnico autorizado en la ciudad de Piura”*, en la presentación de ofertas; no obstante, cabe señalar que dicha exigencia resultaría excesiva, teniendo en cuenta que en dicha etapa los postores no tienen certeza de ser favorecidos con la buena pro, siendo razonable que sea requerido para la etapa de suscripción del contrato.

Asimismo, cabe señalar que, en el marco de la presentación de ofertas, la condición de contar con *“Taller de servicio técnico autorizado en la ciudad de Piura”*, se deberá entender acreditada mediante la presentación del Anexo N° 3.

Dicho esto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** la documentación contenida en el literal f), del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

- **Se incorporará** la documentación contenida en el literal f), en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.8. Respecto a los documentos para el perfeccionamiento del contrato

De la revisión del acápite “Stock de repuestos” del numeral 3.1, Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad habría precisado la exigencia de presentar una declaración jurada con el fin de acreditar que el contratista cumplirá con el stock de repuestos solicitado en el requerimiento, para el perfeccionamiento del contrato. No obstante, ello no se incluyó en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar

menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de agosto de 2023

Códigos: 6.1; 6,3; 12,5; 12,6; 12