

PRONUNCIAMIENTO N° 119-2025/OECE-DSAT

Entidad: Gobierno Regional de La Libertad - Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 016-2025-GRLL-GRCO, convocada para la contratación de la elaboración de diseño (expediente técnico) y construcción con estudios básicos de ingeniería con metodología Fast Track de la obra, equipamiento y mobiliario del proyecto: “Mejoramiento del servicio de educación inicial y servicio de educación primaria en I.E. 80437 Eusebio Romero Vásquez de Centro Poblado La Alborada distrito de Chillia de la provincia de Patate del departamento de La Libertad”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19¹ de mayo de 2025 y subsanado el 27² de mayo de 2025³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **MHC CONSTRUCTORA BIENES Y SERVICIOS E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”, y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 4⁴ y 10⁵ de junio de 2025 mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absoluciónde la consulta y/u observación N° 5, referida al “**Anexo N° 6**”.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0013008.

² Mediante Expediente N° 2025-0017035.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Mediante Expediente N° 2025-0020727.

⁵ Mediante Expediente N° 2025-0023206.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 20, referidas a la “**Definición de obras similares**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Referido al “Anexo N° 6”

El participante **MHC CONSTRUCTORA BIENES Y SERVICIOS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 5, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

respecto OBSERVAMOS que el COMITÉ DE SELECCIÓN persiste En Transgredir la normativa al IMPONER condiciones para la elaboración de la propuesta económica (Anexo N° 06) al pedir que se guarde proporcionalidad, transgrediendo a las bases estándar y al Art. 2 del RLCE - Principio de libertad de concurrencia y Competencia.

(…)”

Pronunciamiento

Mediante consulta y/u observación N° 5, el participante **MHC CONSTRUCTORA BIENES Y SERVICIOS E.I.R.L.** consultó si “*para el Anexo N° 06 de la ejecución de obra, referente a los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles*”.

Ante ello, el comité de selección aclaró que, al estar los gastos generales directamente relacionados con la actividad empresarial particular de cada postor, corresponde a este presentarlos de la forma que considere más conveniente, procurando salvaguardar la proporcionalidad, razonabilidad y objetividad de su oferta.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la referida absolución, señalando que esto transgrediría lo establecido en las Bases Estándar y vulneraría los principios de libertad de concurrencia y de competencia, al imponer condiciones para la elaboración de la propuesta económica (Anexo N° 06).

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 001390-2025-GRLL-GGR-GRI-SGOS, remitido el 19 de mayo de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Conforme se puede verificar, el postor pretendía que La Entidad exprese que los Gastos Fijos establecidos en el Expediente Técnico de Obra sean inamovibles, lo cual transgrede los Principios que Rigen las Contrataciones y lo señalado por el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado que mediante Pronunciamiento N° 234- 2024/OSCE-DGR establece que "(...) la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (...)". Así mismo, ante la observación efectuada por el postor la entidad (...) deja en claro que cada postor es libre de la elaboración de su oferta económica y por ende establecer sus Gastos Fijos de la ejecución de obra de acuerdo a su conveniencia.

(...)”.

Al respecto, es pertinente señalar que el artículo 221 del Reglamento, respecto a la modalidad de “Diseño y construcción con estudio básico de ingeniería”, establece que la oferta económica se formula detallando los precios unitarios que identifiquen los insumos necesarios para su ejecución, a partir del estudio básico de ingeniería elaborado por la Entidad; en la cual, las partidas título se desagregan en partidas específicas, hasta un tercer nivel, según corresponda, el cual constituye el presupuesto detallado.

Adicionalmente, el literal b) del referido artículo, establece que “para el rechazo de ofertas se aplica lo previsto en el numeral 68.6 del artículo 68”.

En relación con ello, el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento dispone que “tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%)”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante el citado informe técnico, la Entidad **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, precisando que cada postor es libre de elaborar su oferta económica y, en ese sentido, de establecer los gastos generales fijos para la ejecución de la obra conforme a su conveniencia.

Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese sentido, considerando que la Entidad absolvió la consulta formulada por el participante conforme a los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones del Estado, ratificando que los postores tienen plena libertad para estructurar su oferta económica, incluidos los gastos generales del Anexo N° 6, sin que ello implique imponer condiciones adicionales no previstas en las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Referido a la “Definición de obras similares”

El participante **MHC CONSTRUCTORA BIENES Y SERVICIOS E.I.R.L** cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 16 y N° 20, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos, lo siguiente:

“(…)

Al respecto observamos que el comité de selección persiste en transgredir la normativa de contrataciones al NO considerar como obras similares a: EDIFICACIONES EN GENERAL PÚBLICO Y/O PRIVADA, sin considerar que el objeto de la contratación es "CONTRATACIÓN DE LA ELABORACIÓN DE DISEÑO (EXPEDIENTE TÉCNICO) Y CONSTRUCCIÓN CON ESTUDIOS BÁSICOS DE INGENIERÍA CON METODOLOGÍA FAST TRACK DE LA OBRA, EQUIPAMIENTO Y MOBILIARIO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 80437 EUSEBIO ROMERO VASQUEZ DE CENTRO POBLADO LA ALBORADA DISTRITO DE CHILLIA DE LA PROVINCIA DE PATAZ DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, CON CUI 2652833 (...)", así como las METAS FÍSICAS ejecutar del proyecto: INFRAESTRUCTURA, ARQUITECTURA, INSTALACIONES ELÉCTRICAS INSTALACIONES SANITARIAS.

(…)”

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de obras similares para la ejecución de la obra, consignada en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Se considerará obra similar a: construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o recuperación y/o la combinación de estas obras de carácter público y/o privado tales como instituciones

educativas en los niveles inicial y/o primaria y/o secundaria y/o superior (técnico o profesional)”.

Mediante la consulta y/u observación N° 16, el participante **MHC CONSTRUCTORA BIENES Y SERVICIOS E.I.R.L.** solicitó incluir el término “edificaciones en general” dentro de la definición de obras similares, con la finalidad de promover una mayor participación de postores.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 20, el participante **D.I.C. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** solicitó que se amplíe la definición de obras similares, tomando como referencia el Reglamento Nacional de Edificaciones, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2006-VIVIENDA, y la Ley N° 29090, Ley de Regulación de Habilitaciones Urbanas y de Edificaciones, argumentando que la definición vigente resultaría restrictiva y contraria al principio de libertad de concurrencia.

Ante lo cual, como respuesta a las referidas consultas u observaciones, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, determinó la definición de obras similares en atención a la complejidad del objeto a contratarse.

En vista de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que el comité de selección persistiría en transgredir la normativa de contrataciones al no considerar como obras similares las “edificaciones en general, públicas y/o privadas”, omitiendo que el objeto de la contratación es la “Contratación de la elaboración de diseño (expediente técnico) y construcción con estudios básicos de ingeniería con metodología fast track de la obra, equipamiento y mobiliario del proyecto: Mejoramiento del servicio de educación inicial y servicio de Educación Primaria en la I.E. N.º 80437 Eusebio Romero Vásquez (...)”, cuyas metas físicas incluyen trabajos de infraestructura, arquitectura, instalaciones eléctricas e instalaciones sanitarias.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 001390-2025-GRLL-GGR-GRI-SGOS, remitido el 19 de mayo de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El postor pretende que se amplíe los términos establecidos como obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad a "EDIFICACIONES EN GENERAL", ante esto este despacho en condición de Área Usuaria es de opinión que, si bien es cierto el término en mención engloba todo tipo de edificaciones, no se puede definir si estas contemplan todos los componentes necesarios para una institución educativa ni el equipamiento de la edificación lo cual de acuerdo al Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE) es el conjunto de componentes mecánicos y electromecánicos necesarios para el funcionamiento de una edificación.

(…)”.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁷, a través del informe mencionado **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, precisando que si bien el término “edificaciones en general” abarca diversos tipos de construcciones, ello no permitiría determinar si dichas edificaciones incluyen todos los componentes requeridos para una institución educativa, ni si comprenden el equipamiento de la edificación, entendido este último, conforme al Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE), como el conjunto de componentes mecánicos y electromecánicos necesarios para el funcionamiento integral de una edificación.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó la definición de obras similares.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se incluya el término “edificaciones en general” dentro de la definición de obras similares; y, en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades, decidió no aceptar dicha pretensión, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Asignación de riesgos

Al respecto, el artículo 213 del Reglamento establece que en la contratación de obras bajo la modalidad llave en mano que incluye el expediente técnico de obra y concurso oferta, se incluye en el expediente de contratación lo siguiente: i) los requisitos de la Entidad o los términos de referencia, según corresponda, ii) estudio básico de ingeniería para los casos regulados en el artículo 220 del Reglamento, iii) la asignación de riesgos y iv) la ficha técnica o el estudio de preinversión que sustentó la declaración de viabilidad para proyectos de inversión o la información del registro de las inversiones de ampliación marginal, rehabilitación y de optimización, según corresponda, conforme al Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.

Es así que, de la revisión de los documentos publicados en la plataforma del SEACE, no se aprecia la asignación de riesgos, en donde se evidencie la distribución de

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

responsabilidades y de las posibles consecuencias derivadas de eventuales problemas durante el desarrollo del proyecto. Este proceso resulta crucial para establecer quién asumirá los riesgos asociados al diseño, a la ejecución de la obra, a las condiciones del sitio, o a cualquier otro factor que pueda afectar el proyecto.

En relación con ello, mediante el Oficio N° 566-2025-GRLL-GGR-GRI-SGED, remitido el 4 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 30 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Se adjunta la Gestión de Riesgos asociados al diseño, a la ejecución de la obra en el link drive de estudios básicos:
(...)”*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **incluirá** la asignación de riesgos remitida por la Entidad mediante Oficio N° 566-2025-GRLL-GGR-GRI-SGE, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.2. Valor Referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“El valor referencial asciende a la suma de S/ 7,063,415.38 (Siete millones sesenta y tres mil cuatrocientos quince con 38/100 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total. El valor referencial ha sido calculado a la fecha de declaración de viabilidad o aprobación: 25/06/2024

DESCRIPCIÓN	MONTO
<i>Expediente Técnico de obra</i>	<i>S/ 199,343.30</i>
<i>Ejecución de Obra</i>	<i>S/ 6,864,072.08</i>
TOTAL, DEL VALOR REFERENCIAL (ET + OBRA):	<i>S/ 7,063,415.38 (Siete millones sesenta y tres mil cuatrocientos quince con 38/100 soles)</i>

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
<i>S/ 7,063,415.38 (Siete millones Sesenta y Tres mil Cuatrocientos Quince con</i>	<i>S/ 6,357,073.85 (Seis millones trescientos cincuenta y siete mil setenta y tres con</i>	<i>S/ 7,769,756.91 (Siete millones setecientos sesenta y nueve mil setecientos cincuenta y</i>

38/100 soles), incluye IGV.	85/100 soles), incluye IGV	seis con 91/100 soles), incluye IGV
-----------------------------	----------------------------	-------------------------------------

Por su parte, de la revisión de la revisión del resumen del presupuesto, consignado en la “Memoria de costos del proyecto” del Estudio Básico de Ingeniería publicado en la plataforma del SEACE, se aprecia lo siguiente:

PROYECTO: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 80437 EUSEBIO ROMERO VASQUEZ DEL CENTRO POBLADO LA ALBORADA DISTRITO DE CHILLIA DE LA PROVINCIA DE PATAZ DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” con CI: 268208,		
RESUMEN DE PRESUPUESTO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN		
SEDE:	I.E. N°80437 EUSEBIO ROMERO VASQUEZ	REALIZADO POR:
UBICACIÓN:	CHILLIA - PATAZ - LA LIBERTAD	UNIDAD FORMULADORA
FECHA:	Junio del 2024	
DESCRIPCIÓN	TOTAL S/.	
TOTAL PRESUPUESTO DE INFRAESTRUCTURA	6,332,741.23	
TOTAL PRESUPUESTO DE MOBILIARIO	266,198.84	
TOTAL PRESUPUESTO DE EQUIPAMIENTO	265,132.77	
GESTION DEL PROYECTO (2.362%)	149,603.02	
EXPEDIENTE TECNICO (3.148%)	199,343.30	
SUPERVISION (4.800%)	303,968.00	
LIQUIDACION (0.500%)	28,260.86	
PRESUPUESTO TOTAL DEL PROYECTO DE INVERSION	7,545,248.02	
CONTROL CONCURRENT	150,904.96	
PRESUPUESTO DEL PROYECTO + CONTROL CONCURRENT	7,696,152.98	

De lo expuesto con precedencia, se aprecia que de la sumatoria aritmética de los subcomponentes “Infraestructura”, “Mobiliario” y “Equipamiento”, que conforman el componente “Ejecución de obra” consignado en el Estudio Básico de Ingeniería, el costo total asciende a S/ 6,864,072.84; sin embargo, la Entidad ha consignado el monto de S/ 6,864,072.08 en las Bases integradas. Esta diferencia podría generar que, al sumarse con el costo del componente “Expediente técnico de obra” (S/ 199,343.30), se obtenga un valor referencial de S/ 7,063,416.14, el cual difiere del valor referencial establecido en el presente procedimiento de selección, que asciende a S/ 7,063,415.38.

Con relación a ello, a través del Informe N° 001559-2025-GRLL-GGR-GRI-SGOS, remitido el 4 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 30 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“La Dirección de Supervisión y Asistencia Técnica del OECE advierte un posible error aritmético respecto al costo total establecido para el componente de “Ejecución de Obra”, ante ello es preciso indicar que, los montos establecidos en el Resumen de Presupuesto del Proyecto de Inversión difieren por un tema de redondeo en su desagregado. Por ello para la determinación del Costo Total del componente “Ejecución de Obra” se tomó en consideración los valores consignados en el Formato N° 07 – A el cual declara viable el proyecto de inversión pública mencionado.

FORMATO N° 07-A						
Fecha de registro: 24/06/2024 21:09:01 - Fecha de viabilidad: 25/06/2024 12:08:58						
Estado: VIABLE Situación: VIABLE						
Tipo de factor productivo	Trimestre 1	Trimestre 2	Trimestre 3	Trimestre 4	Trimestre 5	Inversión a precios de mercado (soles)
Infraestructura	0.00	0.00	2,110,913.49	2,110,913.49	2,110,913.48	6,332,740.46
Mobiliario	0.00	0.00	0.00	0.00	266,198.84	266,198.84
Equipamiento	0.00	0.00	0.00	0.00	265,132.78	265,132.78
Subtotal	0.00	0.00	2,110,913.49	2,110,913.49	2,642,245.10	6,864,072.08
Gestión del proyecto	0.00	0.00	49,867.67	49,867.67	49,867.68	149,603.02
Expediente técnico	99,671.65	99,671.65	0.00	0.00	0.00	199,343.30

Cabe indicar que el costo total establecido para el componente “Ejecución de Obra” asciende a S/ 6,864,072.08 es menor a S/ 6,864,072.84 (del Resumen de Presupuesto del Proyecto de Inversión) por lo que no se está generando un perjuicio económico a La Entidad. En ese sentido, La Entidad se ratifica en el costo total consignado en el Procedimiento de Selección.

(...)”.

Asimismo, mediante Informe N° 1630-2025-GRLL-GGR-GRI-SGOS remitida el 10 de junio de 2024, con ocasión a la notificación electrónica N° 3 de fecha 6 de junio de 2025, la Entidad remitió los documentos del Estudio Básico de Ingeniería corregidos (presupuesto), en el que se evidencia la compatibilidad con los montos de los subcomponentes “Infraestructura”, “Mobiliario” y “Equipamiento”, que conforman el componente “Ejecución de obra” consignados en el Formato N° 07 – A el cual declara viable el proyecto de inversión pública, y las Bases.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **incluirá** el presupuesto del Estudio Básico de Ingeniería subsanado por la Entidad, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **adecuará** el subnumeral 3.18 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a los montos de los subcomponentes “Infraestructura”, “Mobiliario” y “Equipamiento”, que conforman el componente “Ejecución de obra” indicados por la Entidad mediante su Informe N° 001559-2025-GRLL-GGR-GRI-SGOS.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.3. Plazo de ejecución de la obra

De la revisión del numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“El plazo de ejecución de la obra que incluya diseño y construcción con estudio básico de ingeniería, según los términos de referencia es:

DESCRIPCIÓN	PLAZO (d.c.)
Expediente Técnico de Obra del proyecto, incluye el informe de Consistencia.	120 días calendarios
Ejecución de obra.	210 días calendarios

(...)"

Al respecto, de la revisión del numeral 1.9 "Plazo de ejecución de la obra" del Capítulo I de la Sección Específica de las Base Estándar, se establece lo siguiente:

Importante para la Entidad
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cuando en el expediente de contratación se establezca que la obra debe ejecutarse bajo la modalidad de ejecución llave en mano, debe considerarse lo siguiente, según corresponda: <p>En el caso de obras que se ejecuten bajo la modalidad de ejecución llave en mano que no incluya operación asistida:</p> <p>"El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria, es de [CONSIGNAR EL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN, EL CUAL DEBE ESTAR EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra."</p> <p>(...)"</p>

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad no ha considerado el párrafo establecido al plazo de ejecución de la prestación para la modalidad llave en mano, aplicable al presente procedimiento de selección.

En relación con ello, a través del Oficio N° 003-2025-GRLL-GGR-GRCO-CSLP16-2025, remitido el 4 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 30 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

debiendo decir:

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

El plazo de ejecución de la obra que incluya diseño y construcción con estudio básico de ingeniería, según los términos de referencia es:

DESCRIPCIÓN	PLAZO (d.c.)
Expediente Técnico de Obra del proyecto, incluye el informe de Consistencia	120 días calendarios
Ejecución de obra	210 días calendarios

Nota: el plazo de la ejecución de la obra incluye el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria.

La ejecución del contrato se inicia al día siguiente de la notificación de la Entidad para el inicio de la prestación y los plazos contractuales para cada uno de los componentes se inician según lo siguiente:

(...)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Oficio N° 003-2025-GRLL-GGR-GRCO-CSLP16-2025, de acuerdo con el siguiente detalle:

“(…)”

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

El plazo de ejecución de la obra que incluya diseño y construcción con estudio básico de ingeniería, según los términos de referencia es:

<i>DESCRIPCIÓN</i>	<i>PLAZO (d.c.)</i>
<i>Expediente Técnico de Obra del proyecto, incluye el informe de Consistencia</i>	<i>120 días calendarios</i>
<i>Ejecución de obra</i>	<i>210 días calendarios</i>

Nota: el plazo de la ejecución de la obra incluye el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria.

La ejecución del contrato se inicia al día siguiente de la notificación de la Entidad para el inicio de la prestación y los plazos contractuales para cada uno de los componentes se inician según lo siguiente:

(...)”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4. Valorizaciones

De la revisión del numeral 2.6. “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“Para la ejecución de obra

*El periodo de valorización será **QUINCENAL**”.*

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que, si la Entidad prevé un periodo de valorización distinto al mensual, se debe establecer los plazos y procedimiento aplicables para la valorización, teniendo en consideración lo dispuesto en el numeral 194.6 del artículo 194, así como el plazo para el pago de las valorizaciones.

Asimismo, el numeral 194.7 del referido artículo señala que *“El plazo máximo de aprobación por el inspector o el supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad para periodos mensuales es de cinco (5) días, contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva, y es cancelada por la Entidad en fecha no posterior al último día de tal mes. Cuando las valorizaciones se refieran a periodos distintos a los previstos en este numeral, las bases establecen el tratamiento correspondiente de acuerdo con lo dispuesto en el presente artículo.”*

Con relación a ello, a través del Informe N° 001559-2025-GRLL-GGR-GRI-SGOS, remitido el 4 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 30 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…), es preciso indicar que el periodo de valorización es **QUINCENAL** y el plazo máximo de aprobación por el inspector o supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad será de tres (3) días contados a partir del primer día hábil de la quincena siguiente al de la valorización respectiva, conforme se establece en el numeral 3.8 Valorizaciones del numeral 3. REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS DE LA EJECUCIÓN DE OBRA de los Términos de Referencia del Procedimiento de Selección. Ahora bien, respecto a establecer un plazo para el pago de las valorizaciones, se indica que esta debe ser cancelada en fecha no posterior al último día la quincena siguiente al periodo de la valorización.*

(…)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 2.6 “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Oficio N° 003-2025-GRLL-GGR-GRCO-CSLP16-2025, de acuerdo con el siguiente detalle:

“Para la ejecución de obra

*El periodo de valorización será **QUINCENAL**.*

El plazo máximo de aprobación por el inspector o supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad será de tres (3) días contados a partir del primer día hábil de la quincena siguiente al de la valorización respectiva, conforme se establece en el numeral 3.8

Valorizaciones del numeral 3. REQUISITOS TÉCNICOS MÍNIMOS DE LA EJECUCIÓN DE OBRA de los Términos de Referencia del Procedimiento de Selección. Respecto a establecer un plazo para el pago de las valorizaciones, se indica que esta debe ser cancelada en fecha no posterior al último día de la quincena siguiente al periodo de la valorización.

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.5. Otras penalidades para la elaboración del expediente técnico de obra

De la revisión del subnumeral 2.18.2 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

7	<i>El contratista no cumple con elaborar el Expediente Técnico con el equipamiento mínimo ofertado.</i>	<i>0.25 UIT por cada equipo no acreditado</i>	<i>Según informe del área USUARIA o quien esté a cargo de la evaluación del servicio (*).</i>
---	---	---	---

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad penalizará al contratista en caso no cumpla con elaborar el Expediente Técnico con el equipamiento mínimo ofertado. Sin embargo, en los requisitos de calificación para la elaboración del expediente técnico de obra, no se aprecia equipamiento estratégico.

Con relación a ello, a través del Oficio N° 000566-2025-GGR-GRI-SGED, remitido el 4 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 30 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Con respecto al subnumeral 2.18.2 Otras penalidades aplicables, se SUPRIME la penalidad N° 07, ya que en los requisitos de calificación para la elaboración del expediente técnico de obra no se solicita equipamiento estratégico”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** la Penalidad N° 07 de las “Otras penalidades aplicables” para la elaboración del expediente técnico de obra del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Oficio N° 000566-2025-GGR-GRI-SGED.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6. Otras penalidades aplicables a la ejecución de obra

De la revisión del extremo “Otras penalidades” del subnumeral 3.13 del numeral 3.1 (Requerimiento) del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

5	Revisión del Expediente Técnico de Obra: Si dentro de los treinta (30) días calendario del inicio del plazo de ejecución de obra el contratista no presenta al supervisor de obra, el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra, que incluya entre otros, las posibles prestaciones adicionales, riesgos del proyecto y otros aspectos que sean materia de consulta.	1.0 UIT por cada día de retraso en la presentación	Según informe del supervisor o Coordinador de obra de acuerdo al procedimiento de evaluación y aplicación de penalidades.
21	Valorización: Cuando el contratista no efectúe valorizaciones al término de cada quincena. O por valorizar trabajos no ejecutados (sobre valorizaciones, valorizaciones adelantadas, etc.) que ocasionen pagos indebidos o no encuadren en las disposiciones vigente; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.	1.0 UIT por cada ocurrencia	Según informe del supervisor o Coordinador de obra de acuerdo al procedimiento de evaluación y aplicación de penalidades.

Respecto a la penalidad N° 5

De la revisión de la penalidad N° 5, se aprecia que se penalizará al contratista si dentro de los treinta (30) días calendario a partir del inicio del plazo de ejecución de obra el contratista no presenta al supervisor de obra, el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra, que incluya entre otros, **las posibles prestaciones adicionales**, riesgos del proyecto y otros aspectos que sean materia de consulta.

Al respecto, el numeral 222.8 del artículo 222 “Aprobación del Expediente Técnico de obra” del Reglamento, para proyectos que incluyen diseño y construcción con Estudio Básico de Ingeniería, establece que: “*Aprobado el expediente técnico de obra, **se encuentra prohibida la autorización de prestaciones adicionales por errores o deficiencias de dicho expediente; asimismo, no procede el reconocimiento de mayores metrados.** En ambos supuestos, el contratista asume la responsabilidad y costo por la ejecución de las referidas prestaciones adicionales y los mayores metrados*”.

En relación con ello, a través del Informe N° 001559-2025-GRLL-GGR-GRI-SGOS, remitido el 4 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 30 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“De la revisión del supuesto de penalidad N° 05 se ha evidenciado un error material en la redacción de la misma considerando el objeto de la contratación, en ese sentido se deberá adecuar el supuesto de penalidad a lo siguiente: “Revisión del Expediente Técnico de Obra: Si dentro de los treinta (30)

días calendario del inicio del plazo de ejecución de obra el contratista no presenta al supervisor de obra”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** la Penalidad N° 5 “Otras penalidades” para la ejecución de obra del subnumeral 3.13 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 001559-2025-GRLL-GGR-GRI-SGOS, de acuerdo al siguiente detalle:

5	Revisión del Expediente Técnico de Obra: Si dentro de los treinta (30) días calendario del inicio del plazo de ejecución de obra el contratista no presenta al supervisor de obra, el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra, que incluya entre otros, las posibles prestaciones adicionales, riesgos del proyecto y otros aspectos que sean materia de consulta.	1.0 UIT por cada día de retraso en la presentación	Según informe del supervisor o Coordinador de obra de acuerdo al procedimiento de evaluación y aplicación de penalidades.
---	--	--	---

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Respecto a la penalidad N° 21

De la revisión de la penalidad N° 21, se aprecia que contiene la remisión genérica “etc”, término que resulta subjetivo y no garantiza la predictibilidad de la penalidad.

Con relación a ello, a través del Informe N° 001559-2025-GRLL-GGR-GRI-SGOS, remitido el 4 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 30 de mayo de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“De la revisión del supuesto de penalidad N° 21 se ha evidenciado un error material en la redacción de la misma considerando, en ese sentido se deberá adecuar el supuesto de penalidad a lo siguiente:
“Valorización: Cuando el contratista no efectúe valorizaciones al término de cada quincena. O por valorizar trabajos no ejecutados (sobre valorizaciones, valorizaciones adelantadas) que ocasionen pagos indebidos o no encuadren en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** la Penalidad N° 21 de las “Otras penalidades” para la ejecución de obra del numeral 3.13 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y de todo extremo que corresponda,

conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 001559-2025-GRLL-GGR-GRI-SGOS, de acuerdo con el siguiente detalle:

21	Valorización: Cuando el contratista no efectúe valorizaciones al término de cada quincena. O por valorizar trabajos no ejecutados (sobre valorizaciones, valorizaciones adelantadas, etc.) que ocasionen pagos indebidos o no encuadren en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.	1.0 UIT por cada ocurrencia	Según informe del supervisor o Coordinador de obra de acuerdo al procedimiento de evaluación y aplicación de penalidades.
----	--	-----------------------------	---

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.7. Documentación de presentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.2. Documentación de presentación facultativa

Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor”.

Al respecto, de la revisión del acápite “Importante para la Entidad” del numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece que la Entidad debe considerar la siguiente información:

“2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

<i>Importante para la Entidad</i>
<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>En caso el comité de selección considere evaluar otros factores <u>además del precio, incluir el siguiente literal:</u></i> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</i>

(...)

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Ahora bien, en el presente caso, no se han considerado otros factores de evaluación, además del precio, por lo que, no corresponde consignar el literal referido a dichos factores de evaluación.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** el extremo de los factores de evaluación consignados en el numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica, de acuerdo con el siguiente detalle:

~~“2.2.2. Documentación de presentación facultativa~~

~~Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor”.~~

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de junio de 2025

Códigos: 6.1 (2), 6.5, 11.1 (5) y 14.1.