

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRONICA A TRAVÉS DEL SEACE)

1	NÚMERO DE ACTA	ACTA N° 047-2025-MPS																											
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En el [JR. COLONOS FUNDADORES 312, DISTRITO DE SATIPO, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNIN], a los [TRES (03)] días del mes de [MARZO] del año [2025], en el local de la [SUB GERENCIA DE LOGISTICA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO], a las [09:30] horas, se reunieron los integrantes del comité de selección conformado mediante [FORMATO N° 04 DESIGNACION DEL COMITE DE SELECCION N° 009-2025-GM/MPS] de fecha [17 DE FEBRERO DE 2025], encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de [ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 008-2025-MPS - PRIMERA CONVOCATORIA], cuyo objeto de convocatoria es la [CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD SAN JOSE DE MARANKIARI DEL DISTRITO DE SATIPO PROVINCIA DE SATIPO DEPARTAMENTO DE JUNIN], a fin de efectuar la APERTURA DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>																												
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">Ing. Civil. ALAIN GEISMAR CHAVEZ UTOS</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">GERENTE DE DESARROLLO URBANO E INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">Ing. Civil. WILLARD C. SIERRA CARHUAMACA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB GERENTE DE OBRAS PÚBLICAS</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">CPC. GERMAN REGINALDO HUARCAYA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB GERENTE DE LOGÍSTICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	Ing. Civil. ALAIN GEISMAR CHAVEZ UTOS	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO URBANO E INFRAESTRUCTURA	Suplente		Primer Miembro	Ing. Civil. WILLARD C. SIERRA CARHUAMACA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE OBRAS PÚBLICAS	Suplente		Segundo Miembro	CPC. GERMAN REGINALDO HUARCAYA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE LOGÍSTICA	Suplente	
Presidente	Ing. Civil. ALAIN GEISMAR CHAVEZ UTOS	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO URBANO E INFRAESTRUCTURA																								
		Suplente																											
Primer Miembro	Ing. Civil. WILLARD C. SIERRA CARHUAMACA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE OBRAS PÚBLICAS																								
		Suplente																											
Segundo Miembro	CPC. GERMAN REGINALDO HUARCAYA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE LOGÍSTICA																								
		Suplente																											
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>BURGOS VASQUEZ ROLANDO VIDAL</td> <td>10075198006</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO</td> <td>10267222849</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>TACAS GIL TAGIO ODIGER</td> <td>10420502651</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>20557084364</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	BURGOS VASQUEZ ROLANDO VIDAL	10075198006	2	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849	3	TACAS GIL TAGIO ODIGER	10420502651	4	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20557084364									
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																											
1	BURGOS VASQUEZ ROLANDO VIDAL	10075198006																											
2	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849																											
3	TACAS GIL TAGIO ODIGER	10420502651																											
4	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20557084364																											
5	DETALLE DE LOS POSTORES <p>En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>TACAS GIL TAGIO ODIGER</td> <td>28/02/2025</td> <td>20:23:36</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	TACAS GIL TAGIO ODIGER	28/02/2025	20:23:36	2															
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																										
1	TACAS GIL TAGIO ODIGER	28/02/2025	20:23:36																										
2																													
6	<p>Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..</p>																												
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS																												



De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN	
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	TACAS GIL TAGIO ODIGER	ÚNICO
2		ÚNICO

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según ANEXO N° 01 que forma parte de la presente Acta.	
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN	
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	TACAS GIL TAGIO ODIGER	ÚNICO
2		
3		

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según ANEXO N° 02 que forma parte de la presente Acta.	

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		TACAS GIL TAGIO ODIGER
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	30.00 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	70.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos

13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA	
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	TACAS GIL TAGIO ODIGER	100.00
2		
3		

Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
--	--	--



	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
14	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.		
15	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 30%;"> <p>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN</p>  <p>Ing. Civil WILLARD C. SIERRA CARHUAMACA PRIMER MIEMBRO TITULAR</p> </div> <div style="width: 30%;"> <p>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN</p>  <p>Ing. Civil ALAIN G. CHAVEZ UTRÓ PRESIDENTE TITULAR</p> </div> <div style="width: 30%;"> <p>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO COMITÉ DE SELECCIÓN</p>  <p>C.P.C. GERMAN REGINALDO HUARCAYA SEGUNDO MIEMBRO TITULAR</p> </div> </div> <p style="text-align: center;">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>		

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 008-2025-MPS

Primera Convocatoria

CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA:
MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LA
LOCALIDAD SAN JOSE DE MARANKIARI DEL DISTRITO DE SATIPO PROVINCIA DE SATIPO
DEPARTAMENTO DE JUNIN.

ANEXO N° 01

CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TECNICA

De acuerdo a la Sección General de las Bases, Capítulo I, numeral 1.8. Calificación y evaluación de las ofertas, acápite 1.8.1. Calificación de las ofertas técnicas establece que: "La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento"

Ahora, el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento, señala que: "El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada". Siendo esto así, se determina la calificación de las ofertas de la siguiente manera:

REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTORES TACAS GIL TAGIO ODIGER
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [DOS (02) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Se considera obras similares a las obras de construcción y/o instalación y/o renovación y/o ampliación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación y/o optimización de infraestructuras de sistemas y/o servicios de agua potable, como captaciones y/o líneas de conducción y/o reservorios y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o líneas de aducción y/o redes de agua y/o acueductos y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o redes secundarias de agua potable y/o infraestructuras de saneamiento de sistemas y/o servicios de alcantarillado y/o desagüe como plantas de tratamiento de aguas residuales y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o redes secundarias de alcantarillado y/o redes secundarias de desagüe y/o unidad básicas de saneamiento (UBS) de arrastre hidráulico o ecológica o compostera o de hoyo seco, de obras en zonas rurales.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>(...)"</p>	<p>ACREDITA CORRECTAMENTE S/ 328,672.88</p>
SITUACIÓN		CALIFICADA

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
COMITÉ DE SELECCIÓN

Ing. Civil WILLARD C. SIERRA CARHUAMACA
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
COMITÉ DE SELECCIÓN

Ing. Civil ALAIN G. CHAVEZ UTOS
PRESIDENTE TITULAR

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
COMITÉ DE SELECCIÓN

C.P.C. GERMAN REGINALDO HUARCAYA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

de 1

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 008-2025-MPS

Primera Convocatoria

CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA:
MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LA
LOCALIDAD SAN JOSE DE MARANKIARI DEL DISTRITO DE SATIPO PROVINCIA DE SATIPO
DEPARTAMENTO DE JUNIN.

ANEXO N° 02

CUADRO DE EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS

De acuerdo a la Sección General de las Bases, Capítulo I, numeral 1.8. Calificación y evaluación de las ofertas, acápite 1.8.2. Evaluación de las ofertas técnicas establece que: "La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento".

Ahora el los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento", señalan lo siguiente:

82.2. Sólo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

- El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
- Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
- Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

Siendo esto así, se determina la evaluación técnica de las ofertas de la siguiente manera:

EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTORES
			TACAS GIL TAGIO ODIGER
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[70] puntos	[70] puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [3 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= [3.00] veces el valor referencial: [30] puntos</p> <p>M >= [2.50] veces el valor referencial y < [3.00] veces el valor referencial:</p>	<p>ACREDITA CORRECTAMENTE</p> <p>El postor acredita un monto facturado acumulado a S/ 328,672.88 (TRESCIENTOS VEINTIOCHO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y DOS CON 88/100 SOLES), por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad.</p>



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 008-2025-MPS

Primera Convocatoria

CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA:
MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LA
LOCALIDAD SAN JOSE DE MARANKIARI DEL DISTRITO DE SATIPO PROVINCIA DE SATIPO
DEPARTAMENTO DE JUNIN.

ANEXO N° 02

CUADRO DE EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTORES
		TACAS GIL TAGIO ODIGER
<p>acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>[20]puntos</p> <p>M > [2.0] veces el valor referencial y < [2.50] veces el valor referencial:</p> <p>[10] puntos</p>	
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	[30] puntos	[30] puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1.- Plan de gestión de la supervisión previa, durante y posterior a la ejecución de la obra, se considerará todos los alcances de los servicios de la supervisión señalados en los términos de referencia</p> <p>2.- Plan de gestión de calidad, anexar formatos estandarizados, normalizados donde estipulen los procedimientos para un buen control y garantizar la calidad de los procesos constructivos de la ejecución de la obra respectivamente</p> <p>3.- Plan de gestión Ambiental, anexar formatos estandarizados, normalizados donde estipulen los procedimientos para un buen control y garantizar la mitigación de las posibles contaminaciones durante la ejecución de la obra respectivamente.</p> <p>4.- Plan de gestión de seguridad y salud en el trabajo, anexar formatos estandarizados, normalizados donde estipulen los procedimientos para un buen control de los EPPS y minimizar los posibles accidentes, durante la ejecución de la obra respectivamente.</p> <p>5.- Sistema de control de plazo de ejecución de obra, anexar cronograma o diagrama de Gantt y programación PERT CPM</p> <p>6.- Sistema de control de costo de</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>[30] puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta</p> <p>0 puntos</p>	<p>ACREDITA</p>



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 008-2025-MPS

Primera Convocatoria

CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA:
MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LA
LOCALIDAD SAN JOSE DE MARANKIARI DEL DISTRITO DE SATIPO PROVINCIA DE SATIPO
DEPARTAMENTO DE JUNIN.

ANEXO N° 02

CUADRO DE EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTORES
		TACAS GIL TAGIO ODIGER
obra, anexas cronograma valorizado de obra en función del diagrama de Gantt y PERT CPM 7.- Metodología BIM desarrollar lo siguiente: 7.1.- Definición de acuerdo a la normativa peruana 7.2.- Importancia del Uso de los estándares en la industria de la construcción 7.3.- Implementación BIM en las organizaciones 7.4.- Desarrollo de la Implementación BIM <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.		
PUNTAJE TOTAL	[100] PUNTOS	[100] PUNTOS
SITUACION		CALIFICADA

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
COMITÉ DE SELECCIÓN

Ing. Civil WILLARD C. SIERRA CARHUAMACA
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
COMITÉ DE SELECCIÓN

Ing. Civil ALAIN G. CHAVEZ UTOS
PRESIDENTE TITULAR

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SATIPO
COMITÉ DE SELECCIÓN

C.P.C. GERMAN REGINALDO HUARCAYA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR