

FORMATO N° 22
ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	13- AS-SM-13-2023-GR.CAJ/DRAC-CS-1
---	----------------	------------------------------------

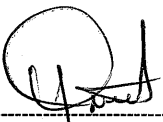
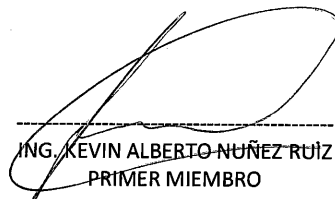

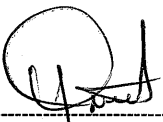
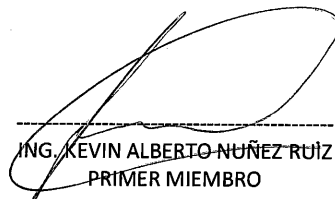

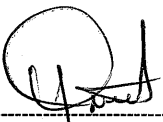
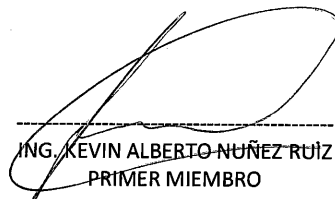

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Cajamarca, el día viernes 10 de noviembre de 2023, en las oficinas del área de abastecimientos de la Dirección Regional de Agricultura Cajamarca, se reunieron los miembros titulares del comité de selección designados mediante FORMATO N°04: DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN , de fecha 24 de octubre de 2023, encargando la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°013-2023-GRC-CAJ/DRAC-CS- 1 Primera Convocatoria , cuyo objeto de convocatoria es la: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA REPARACIÓN DE EDIFICIO DE OFICINAS: EN EL (LA) AGENCIA AGRARIA JAÉN DISTRITOD DE JAÉN, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA , a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.
---	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	CPC. CARLOS MAYKELL ATALAYA CABALLERO	Titular	X	Dependencia:	ABASTECIMIENTOS	
		Suplente				
Primer Miembro	ING. KEVIN ALBERTO NUÑEZ RUIZ	Titular	X	Dependencia:	DCA	
		Suplente				
Segundo Miembro	ING. JULIO CESAR MENDOZA CABRERA	Titular	X	Dependencia:	DCA	
		Suplente				

4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:				
	<table><tr><th>Nombre o razón social del postor ganador</th><th>Monto adjudicado</th></tr><tr><td>SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L.</td><td>S/. 575,549.46</td></tr></table>	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L.	S/. 575,549.46
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado				
SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L.	S/. 575,549.46				

5	BASE LEGAL <u>Artículo 63 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado</u> : "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".
---	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de seleccción , por unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.
---	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7	<table><tr><td> CPC. CARLOS MAYKELL ATALAYA CABALLERO PRESIDENTE</td><td> ING. KEVIN ALBERTO NUÑEZ RUIZ PRIMER MIEMBRO</td><td> ING. JULIO CESAR MENDOZA CABRERA SEGUNDO MIEMBRO</td></tr><tr><td colspan="3">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</td></tr></table>	 CPC. CARLOS MAYKELL ATALAYA CABALLERO PRESIDENTE	 ING. KEVIN ALBERTO NUÑEZ RUIZ PRIMER MIEMBRO	 ING. JULIO CESAR MENDOZA CABRERA SEGUNDO MIEMBRO	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES		
 CPC. CARLOS MAYKELL ATALAYA CABALLERO PRESIDENTE	 ING. KEVIN ALBERTO NUÑEZ RUIZ PRIMER MIEMBRO	 ING. JULIO CESAR MENDOZA CABRERA SEGUNDO MIEMBRO					
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES							

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	AS N° 13-2023-GR-CAJ/DRAC-CS-1
----------	-----------------------	---------------------------------------

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En Cajamarca, a los veinte (20) días del mes de octubre de 2023, en las oficinas de abastecimientos, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante formato N° 04 DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 24 de octubre del presente año, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 13-2023-GR-CAJ/DRAC-CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es la **EJECUCIÓN DE OBRA: REPARACIÓN DE EDIFICIO DE OFICINAS; EN EL(LA) AGENCIA AGRARIA JAÉN DISTRITO DE JAÉN, PROVINCIA DE JAÉN, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA**, a fin de efectuar la ADMISIÓN DE LAS OFERTAS presentadas.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	CPC. Carlos Maykel Atalaya Caballero	Titular	x	Dependencia:	Abastecimientos
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Kevin Alberto Nuñez Ruiz	Titular	x	Dependencia:	Dirección de Competitividad Agraria
		Suplente			
Segundo Miembro	Ing. Julio Cesar Mendoza Cabrera	Titular	x	Dependencia:	Dirección de Competitividad Agraria
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA	10266316998
2	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20407863250
3	DEMOL S.A.C.	20430621409
4	'NVA CONTRATISTAS S.R.L'	20479945943
5	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160
6	INGENIEROS E.I.R.L	20487611191
7	JC INGENIEROS S.R.L	20491691914
8	LIMITADA	20495692621
9	SERVICIOS GENERALES JUVASA E.I.R.L.	20495865747
10	QIAN BEI S.R.L.	20496159811
11	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.	20498249630
12	CCOCIMIN CONSULTORES Y EJECUTORES SRL	20514024139
13	CONSTRUCTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE	20529060247
14	XIMMAX E.I.R.L.	20529393726
15	PADILLA B HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20538446263
16	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	20542059291
17	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
18	FERLECAS E.I.R.L.	20551387021
19	TORRELODONES S.A.C.	20566179220
20	CONSTRUCTORA SEYCO E.I.R.L.	20570770421
21	KAME QUALITY S.A.C	20600068904
22	S.A.C.	20600197666
23	CIBE SAN JUDAS TADEO CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20600392213
24	CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.	20600408764
25	"ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INGENIERIA CIVIL S.A.C."	20600482808
26	SEA CONSTRUCTORES E INMOBILIARIA S.A.C.	20600757173
27	EJECUTORES Y CONSTRUCTORES CUTERVO PERU S.A.C.	20600882792
28	EMPRESA ZRR & ASOCIADOS S.R.L.	20600979192
29	PERUVIANSI MAQUINARIAS E.I.R.L	20601245559
30	ROEDGUESA S.R.L.	20601798736
31	GARCCOM CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20602272304
32	S.A.C.	20602597688
33	COB & L SERVICIOS GENERALES S.R.L.	20603284667
34	CASA BLANCA INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.	20603300247
35	INVERSIONES WILTP E.I.R.L.	20603501188
36	DAVHILA CONSTRUCCIONES S.R.L.	20607391441
37	CONTRATISTAS GENERALES JAROLD EIRL	20607784877
38	MA & JO CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	20609406322
39	PERSCIDAS E.I.R.L.	20610241191

FORMATO N° 15			
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS			
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)			
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación Hora de presentación
	1	CONSORCIO SAN JUAN	27/06/2023 22:43:09
	2	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.	27/06/2023 13:40:32
	3	CONSORCIO CONSTRUCTOR MJR2	27/06/2023 23:53:31
	4	BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA	27/06/2023 22:12:41
	5	CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ S.A.C.	27/06/2023 19:05:12
	6	SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L.	27/06/2023 21:43:21
	7	JC INGENIEROS S.R.L.	27/06/2023 19:54:43
	8	ROEDGUESA S.R.L.	27/06/2023 21:07:37
	9	CONSORCIO SEÑOR DE ANCARA	27/06/2023 21:52:36
	10	SERVICIOS GENERALES JUVASA E.I.R.L.	27/06/2023 18:07:44
6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.		
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	JC INGENIEROS S.R.L.	La oferta del postor JC INGENIEROS S.R.L., es NO ADMITIDA, ya que está NO CUMPLE con acreditar correctamente el ANEXO N° 06. A folios 19 de su oferta económica, se advierte variación en la consignación del precio parcial en una de sus partidas que compones su anexo N° 06. El costo de la partida 01.03.04 AFIRMADO EN ZAPATA, E=0.15M debe ser el monto de 1,151.23 y no como ha registrado el postor JC INGENIEROS S.R.L. en su oferta con el monto de 1,085.62. La variación en la consignación del precio parcial en la partida 01.03.04 cambian sus valores de toda la oferta económica como es: el costo directo, las utilidades, el IGV y por ende el monto total de la oferta. Por lo que la propuesta económica carece de certeza y consistencia del verdadero precio que oferta. Por otro lado, cabe precisar que, conforme a lo dispuesto el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la oferta económica solo son subsanables la rúbrica y la foliación. Los errores esenciales como el monto del precio no son subsanables, porque es un contenido esencial; a su vez el TRIBUNAL DEL OSCE en su RESOLUCIÓN N° 0037/2018-TCE-S2 indica que la presentación correcta de una oferta es de entera responsabilidad de cada postor.
	2	CONSORCIO SEÑOR DE ANCARA	La oferta del postor CONSORCIO SEÑOR DE ANCARA (Conformado por: CCOCIMIN CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L. Y TORRELODONES S.A.C.), es NO ADMITIDA, ya que está NO CUMPLE con acreditar correctamente el ANEXO N° 06. A folios 22 de su oferta económica, se advierte variación en la consignación del precio parcial en una de sus partidas que compones su anexo N° 06. El costo de la partida 01.03.04 AFIRMADO EN ZAPATA, E=0.15M debe ser el monto de 1,036.14 y no como ha registrado el postor CONSORCIO SEÑOR DE ANCARA en su oferta con el monto de 1,085.62. La variación en la consignación del precio parcial en la partida 01.03.04 cambian sus valores de toda la oferta económica como es: el costo directo, las utilidades, el IGV y por ende el monto total de la oferta. Por lo que la propuesta económica carece de certeza y consistencia del verdadero precio que oferta. Por otro lado, cabe precisar que, conforme a lo dispuesto el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la oferta económica solo son subsanables la rúbrica y la foliación. Los errores esenciales como el monto del precio no son subsanables, porque es un contenido esencial; a su vez el TRIBUNAL DEL OSCE en su RESOLUCIÓN N° 0037/2018-TCE-S2 indica que la presentación correcta de una oferta es de entera responsabilidad de cada postor.
	3	SERVICIOS GENERALES JUVASA E.I.R.L.	La oferta del postor SERVICIOS GENERALES JUVASA E.I.R.L., es NO ADMITIDA, ya que está NO CUMPLE con acreditar correctamente el ANEXO N° 06. A folio 51, en su oferta económica, se verifica que el PRESUPUESTO que sustenta el precio de su oferta económica, ha omitido consignar las partidas 04.02.04.02 (ELECTRODUCTOS PARA SISTEMA DE VOZ - DATA - TELEFONO INTERCOMUNICADOR) y 04.02.04.01 (TUBERIA PVC - P 50MM). Cabe indicar que la omisión de partidas en el presupuesto es un error insubsanable teniendo en cuenta el artículo 60° del REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO. Por este motivo, el Comité de selección por unanimidad declara NO ADMITIDA la oferta.
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO SAN JUAN	ÍTEM ÚNICO: EJECUCIÓN DE OBRA: REPARACIÓN DE EDIFICIO DE OFICINAS; EN EL(LA) AGENCIA AGRARIA JAÉN DISTRITO DE JAÉN, PROVINCIA DE JAÉN, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA
	2	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C	
	3	CONSORCIO CONSTRUCTOR MJR2	
	4	BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA	
	5	CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ S.A.C.	
	6	SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L	
	7	ROEDGUESA S.R.L.	
9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.		

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**




10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR		
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAN JUAN
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		80.29 puntos
	BONIFICACION:		
	BONIFICACION DEL 10% POR SERVICIOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO		08.03 puntos
	BONIFICACION DEL 5% POR TENER CONDICION DE REMYPE		04.01 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		92.33 puntos
	10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C
FACTORES		PUNTAJES	
PRECIO		84.75 puntos	
BONIFICACION:			
BONIFICACION DEL 10% POR SERVICIOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO		00.00 puntos	
BONIFICACION DEL 5% POR TENER CONDICION DE REMYPE		04.24 puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		88.99 puntos	
10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO CONSTRUCTOR MJR2	
FACTORES		PUNTAJES	
PRECIO		100.00 puntos	
BONIFICACION:			
BONIFICACION DEL 10% POR SERVICIOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO		00.00 puntos	
BONIFICACION DEL 5% POR TENER CONDICION DE REMYPE		05.00 puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		105.00 puntos	
10.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA	
FACTORES		PUNTAJES	
PRECIO		84.75 puntos	
BONIFICACION:			
BONIFICACION DEL 10% POR SERVICIOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO		00.00 puntos	
BONIFICACION DEL 5% POR TENER CONDICION DE REMYPE		04.24 puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		88.99 puntos	
10.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ S.A.C.	
FACTORES		PUNTAJES	
PRECIO		80.29 puntos	
BONIFICACION:			
BONIFICACION DEL 10% POR SERVICIOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO		00.00 puntos	
BONIFICACION DEL 5% POR TENER CONDICION DE REMYPE		04.01 puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		84.30 puntos	
10.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L	
FACTORES		PUNTAJES	
PRECIO		100.00 puntos	
BONIFICACION:			
BONIFICACION DEL 10% POR SERVICIOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO		00.00 puntos	
BONIFICACION DEL 5% POR TENER CONDICION DE REMYPE		05.00 puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		105.00 puntos	
10.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	ROEDGUESA S.R.L.	
FACTORES		PUNTAJES	
PRECIO		84.75 puntos	
BONIFICACION:			
BONIFICACION DEL 10% POR SERVICIOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO		00.00 puntos	
BONIFICACION DEL 5% POR TENER CONDICION DE REMYPE		04.24 puntos	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		88.99 puntos	
11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO CONSTRUCTOR MJR2	105.00
	2	SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L	105.00
	3	CONSORCIO SAN JUAN	92.33
	4	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C	88.99
	5	BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA	88.99
	6	ROEDGUESA S.R.L.	88.99
	7	CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ S.A.C.	84.30
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

12	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO CONSTRUCTOR MJR2		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Se acredita para la suscripción de contrato		
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción de contrato		
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción de contrato		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
C.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA		
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Se acredita para la suscripción de contrato		
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción de contrato		
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción de contrato		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
C.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA		
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO SAN JUAN		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Se acredita para la suscripción de contrato		
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción de contrato		
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción de contrato		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
C.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA		
12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Se acredita para la suscripción de contrato		
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción de contrato		
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción de contrato		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
C.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA		
12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Se acredita para la suscripción de contrato		
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción de contrato		
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción de contrato		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
C.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA		

FORMATO N° 15						
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS						
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)						
12.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		ROEDGUESA S.R.L.			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		Se acredita para la suscripcion de contrato		
	B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		Se acredita para la suscripcion de contrato		
	B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		Se acredita para la suscripcion de contrato		
	C EXPERIENCIA DEL POSTOR					
	C.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES			X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA		
	12.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7		CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ S.A.C.		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
		B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		Se acredita para la suscripcion de contrato	
		B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		Se acredita para la suscripcion de contrato	
		B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		Se acredita para la suscripcion de contrato	
C EXPERIENCIA DEL POSTOR						
C.1		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES			X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA			
SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.						
12.8	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS					
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo que forma parte de la presente Acta.					
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN					
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:					
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR				
	1	SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L				
14	ACUERDO ADOPTADO					
	Los integrantes del comité de selección, por una unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.					
15	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  CPC. Carlos M. Atalaya Caballero Presidente_titular </div> <div style="text-align: center;">  Ing. Kevin Alberto Nuñez Ruiz Primer Miembro_Titular </div> <div style="text-align: center;">  Ing. Julio Cesar Mendoza Cabrera Segundo miembro_Titular </div> </div>					
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN					

OBSERVACIONES DE OFERTAS NO ADMITIDAS:

1. La oferta del postor JC INGENIEROS S.R.L., es **NO ADMITIDA**, ya que está **NO CUMPLE** con acreditar correctamente el **ANEXO N° 06**.
A folios 19 de su oferta económica, se advierte variación en la consignación del precio parcial en una de sus partidas que compones su anexo N° 06. El costo de la partida **01.03.04 AFIRMADO EN ZAPATA, E=0.15M** debe ser el monto de 1.151.23 y no como ha registrado el postor JC INGENIEROS S.R.L. en su oferta con el monto de 1,085.62.
La variación en la consignación del precio parcial en la partida 01.03.04 cambian sus valores de toda la oferta económica como es: el costo directo, las utilidades, el IGV y por ende el monto total de la oferta. Por lo que la propuesta económica carece de certeza y consistencia del verdadero precio que oferta.
Por otro lado, cabe precisar que, conforme a lo dispuesto el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la oferta económica solo son subsanables la rúbrica y la foliación. Los errores esenciales como el monto del precio no son subsanables, porque es un contenido esencial; a su vez el TRIBUNAL DEL OSCE en su RESOLUCIÓN N° 0037-2018-TCE-S2 indica que la presentación correcta de una oferta es de entera responsabilidad de cada postor.
2. La oferta del postor CONSORCIO SEÑOR DE ANCARA (Conformado por: CCOCIMIN CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L. Y TORRELODONES S.A.C.), es **NO ADMITIDA**, ya que está **NO CUMPLE** con acreditar correctamente el **ANEXO N° 06**.
A folios 22 de su oferta económica, se advierte variación en la consignación del precio parcial en una de sus partidas que compones su anexo N° 06. El costo de la partida **01.03.04 AFIRMADO EN ZAPATA, E=0.15M** debe ser el monto de 1,036.14 y no como ha registrado el postor CONSORCIO SEÑOR DE ANCARA en su oferta con el monto de 1,085.62.
La variación en la consignación del precio parcial en la partida 01.03.04 cambian sus valores de toda la oferta económica como es: el costo directo, las utilidades, el IGV y por ende el monto total de la oferta. Por lo que la propuesta económica carece de certeza y consistencia del verdadero precio que oferta.
Por otro lado, cabe precisar que, conforme a lo dispuesto el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la oferta económica solo son subsanables la rúbrica y la foliación. Los errores esenciales como el monto del precio no son subsanables, porque es un contenido esencial; a su vez el TRIBUNAL DEL OSCE en su RESOLUCIÓN N° 0037-2018-TCE-S2 indica que la presentación correcta de una oferta es de entera responsabilidad de cada postor.
3. La oferta del postor SERVICIOS GENERALES JUVASA E.I.R.L., es **NO ADMITIDA**, ya que está **NO CUMPLE** con acreditar correctamente el **ANEXO N° 06**.
A folio 51, en su oferta económica, se verifica que el **PRESUPUESTO** que sustenta el precio de su oferta económica, ha omitido consignar las partidas **04.02.04.02 (ELECTRODUCTOS PARA SISTEMA DE VOZ – DATA - TELÉFONO INTERCOMUNICADOR) Y 04.02.04.02.01 (TUBERÍA PVC - P 50MM)**. Cabe indicar que la omisión de partidas en el presupuesto es un error insubsanable teniendo en cuenta el artículo 60° del REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO. Por este motivo, el Comité de selección por unanimidad declara **NO ADMITIDA** la oferta.

F.

V.

8

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

AS-SM-13-2023-GR CAJ/DRAC-CS-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REPARACIÓN DE EDIFICIO DE OFICINAS; EN EL(LA) AGENCIA AGRARIA JAÉN DISTRITO DE JAÉN, PROVINCIA JAÉN, DEPARTAMENTO CAJAMARCA"

Documentos para acreditar los requisitos de calificación		SUPERVISION Y CONSTRUCCIONES SOPLA BACALLA INGENIEROS E.I.R.L	CONSORCIO CONSTRUCTOR MJR2 (Conformado por: MA & JO CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. Y E&R2 CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)	CONSORCIO SAN JUAN (Conformado por: CONTRATISTAS GENERALES JAROLD E.I.R.L. Y CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.)	BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA	ROEDGUESA S.R.L.	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.	CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ S.A.C.
B. <u>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</u>		2,071,826.56	0.00	0.00	0.00	0.00	981,711.60	0.00
<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a la ejecución de obras de Remodelación, Construcción, Reconstrucción, Rehabilitación, Ampliación, Mejoramiento de infraestructura educativa (colegios, institutos y universidades), edificaciones (viviendas o edificios multifamiliares, edificios públicos) o infraestructura de salud (clínica, hospitales públicos y/o privados) y edificios de oficinas que contenga como mínimo 3 de los siguientes componentes: obras Preliminares, Movimientos de Tierra, Obras de Concreto Simple, Obras de Concreto Armado, muros y tabiques de albañilería, instalaciones eléctricas, salidas para alumbrado, salidas para interruptores, salidas para tomacorrientes, tablero general y de distribución, sistema puesta a tierra, Sistema de Protección Atmosférica, instalaciones de comunicaciones.</p> <p>Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>		CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	CALIFICADA	DESCALIFICADA

8

/

T

OBSERVACIONES DE OFERTAS QUE NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION:

1. La oferta del postor **CONSORCIO CONSTRUCTOR MJR2** (Conformado por: MA & JO CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C. Y E&R2 CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.), es **DESCALIFICADA**, ya que **NO CUMPLE** con los requisitos de calificación (Experiencia del postor en la especialidad) establecidos en las bases Integrales del procedimiento de selección materia de la presente, que constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto para la Entidad como para los postores, sujetos a sus disposiciones:

En las bases integradas, se solicita acreditar una (1) vez el valor referencial (S/. 754,609.29 Soles) y se indica que se tiene que acreditar fehacientemente con dos elementos:

- ✓ Que la obra ha sido concluida
- ✓ El monto total final que implicó la ejecución de la obra

El postor **CONSORCIO CONSTRUCTOR MJR2**, presenta una (1) experiencia para acreditar los requisitos de calificación (Experiencia del postor en la especialidad) establecidos en las bases integradas:

EN CUANTO A SU EXPERIENCIA, está no es válida, porque es contradictoria e incongruente en el monto contractual. A folio 55 de su oferta se verifica por un lado que: En la SEGUNDA CLAUSULA DE LA ADDENDA N° 01 – AL CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 01-2019-GR-CAJ-GSRJ-ADDENDA N° 74-2020-GR.CAJ/GSRJ, se establece CONCORDAR (ACTUALIZAR) el monto contractual de obra, como consecuencia de la **RESOLUCION DE GERENCIA SUB REGIONAL N° 50-2020-GR.CAJ-GSRJ**, la cual modifica el monto contractual obra de **S/10'819,440.72** soles a **S/12'209,019.45** soles; sin embargo, en el numeral 2.2 de la misma CLAUSULA se verifica que el **ADICIONAL DE OBRA N° 01** es **S/ 1'531,019.45** soles y el **DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01** que deduce del contrato principal es de **S/ 140,752.91** soles, por lo que el **ADICIONAL DE OBRA N° 01 DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01 NETO** será la suma de **S/ 1'390,266.54** (ver calculo 01 adjunto). La mencionada ADDENDA tiene contradicciones e incongruencias, ya que si sumamos el **MONTO INICIAL DEL CONTRATO** (S/ 10'819,440.73 soles) con el **ADICIONAL DE OBRA N° 01 DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01 NETO** (S/ 1'390,266.54 soles) se obtiene como resultado el monto de **S/12'209,707.26** y no el monto de **S/12'209,019.45** soles, como se describe el numeral 2.1 del citado numeral. Detalle de la contradicción e incongruencia de montos:

MODIFICACION DEL MONTO CONTRACTUAL EN LA ADDENDA N° 01:

MONTO CONTRACTUAL OBRA	S/10'819,440.72
MODIFICACION DE MONTO CONTRACTUAL ACTUALIZADO	S/ 12'209,019.45

CALCULO DEL ADICIONAL NETO N° 01

ADICIONAL DE OBRA N° 01	S/ 1'531,019.45
DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01	S/ 140,752.91
ADICIONAL DE OBRA N° 01 DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01 NETO	S/ 1'390,266.54.

EL CALCULO DEL MONTO CONTRACTUAL INICIAL DEBE SER:

MONTO CONTRACTUAL OBRA	S/ 10'819,440.72
ADICIONAL DE OBRA N° 01 DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01 NETO	S/ 1'390,266.54
	S/ 12'209,707.26

Por consiguiente, es preciso señalar que estas contradicciones e incongruencias encontradas en la **ADDENDA N° 01 – AL CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 01-2019-GR-CAJ-GSRJ-ADDENDA N° 74-2020-GR.CAJ/GSRJ** y en la **RESOLUCION DE GERENCIA SUB REGIONAL N° 50-2020-GR.CAJ-GSRJ**, imposibilita determinar fehacientemente el real alcance de la misma, ya que el monto modificado del contrato de obra debe ser **S/12'209,707.26** y no **S/12'209,019.45**, como figura en el numeral 2.1 de la segunda cláusula de la citada addenda. Por ello, la experiencia del postor **CONSORCIO CONSTRUCTOR MJR2** presentada en su oferta no será considerada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

IMAGEN FOLIO 55 DE SU OFERTA

"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

ADDENDA N° 01 - AL CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 01-2019-GR-CAJ-GSRJ - ADDENDA N° 74-2020-GR.CAJ/GSRJ

necesario actualizar el nuevo monto del contrato de obra, teniendo en cuenta el Deductivo Vinculante de Obra N° 01, así como el Adicional de Obra N° 01, aprobados mediante Resolución de Gerencia Sub Regional, en cuanto al nuevo monto del contrato de obra éste se encuentra plasmado en el informe N° 57-2020-GR.CAJ-GSRJ-SGO/DSL-MJVE, mismo que concluye que el nuevo monto del contrato asciende a S/ 12'209,019.45 sin incluir I.G.V.

CLAUSULA SEGUNDA

OBJETO

Es objeto de la presente ADENDA N° 01:

- 2.1. Concordar (Actualizar) el monto, del Contrato de Ejecución de Obra N° 01-2019-GR.CAJ-GSRJ, para la Ejecución de la Obra "Reconstrucción de Infraestructura y Equipamiento de la I.E.P.S. N° 16573 – PAUL PORRAS BARRENECHEA de la Localidad de Peña Blanca, Distrito de San José del Alto, Jaén, Cajamarca", como consecuencia de la aprobación de la Resolución de Gerencia Sub Regional N° 50-2020-GR.CAJ-GSRJ, considerada en la Cláusula Primera (Antecedentes) la cual modifica el monto contractual de S/. S/. 10'819,440.72 (Diez Millones Ochocientos Diecinueve y Cuatrocientos Cuarenta y 72/100 Soles), sin I.G.V. a s/. 12'209,019.45 (Doce Millones Doscientos Nueve Mil Diecinueve con 45/100 Soles) sin incluir I.G.V.
- 2.2 El adicional de obra N° 01 por el importe de s/. 1'531,019.45 soles deberá ser cancelado al contratista y el deductivo vinculante N° 01 que se deduce del contrato principal por la suma de s/. 140,752.91 soles, por lo que el adicional de obra N° 01 deductivo vinculante N° 01 Neto será por la suma de s/. 1'390,266.54 soles.

Por otro lado, a FOLIOS 57 de su oferta obra la **RESOLUCION DE GERENCIA SUB REGIONAL N° 50-2020-GR.CAJ-GSRJ**, en donde indica que la modificación del monto contractual de obra es el monto de S/ 12'209,707.26 evidenciando la contradicción e incongruencia que existe entre **ADDENDA N° 01 – AL CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 01-2019-GR-CAJ-GSRJ-ADDENDA N° 74-2020-GR.CAJ/GSRJ** y en la **RESOLUCION DE GERENCIA SUB REGIONAL N° 50-2020-GR.CAJ-GSRJ**.

IMAGEN FOLIO 57 DE SU OFERTA

RESOLUCION DE GERENCIA SUB REGIONAL N° 50-2020-GR.CAJ-GSRJ

contratista, a través de su residente, o por el inspector o supervisor, según corresponda. En un plazo máximo de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de realizada la anotación, el inspector o supervisor, según corresponda, ratifica a la Entidad la anotación realizada, adjuntando un informe técnico que sustente su posición respecto a la necesidad de ejecutar la prestación adicional. Además, se requiere el detalle o sustento de la deficiencia del expediente técnico de obra o del riesgo que haya generado la necesidad de ejecutar la prestación adicional.

Que, la Gerencia Sub Regional Jaén con fecha 12 noviembre 2019 suscribió Contrato de Ejecución de Obra N° 01-2019-GR.CAJ-GSRJ Contratación de la Ejecución de la Obra: "Reconstrucción de Infraestructura y Equipamiento de la IEPS. N° 16573 – Raúl Porras Barrenechea de la Localidad de Peña Blanca, Distrito de San José del Alto – Jaén – Cajamarca", por el monto de s/. 10'819,440.72 soles, con todos los impuestos de Ley.

Que, mediante Carta N° 10-2020 de fecha 11 marzo 2020, con Reg. N° 05230658, el Supervisor de la Obra Ing. Rodin H. Mas Camus - representante legal del Consorcio San Francisco de Asís, alcanza Levantamiento de Observaciones al expediente técnico e Informe de Supervisión sobre procedencia del Adicional de Obra N° 01 y Deductivo N° 01; donde sustenta la necesidad de ejecutar la prestación adicional.

Que, el encargado de División Supervisión y Liquidaciones, hace llegar el Informe N° 057-2020-GR.CAJ-GSRJ-SGO/DSL-AABM fecha 12 junio 2020, con MAD: 05287951, al Sub Gerente de Operaciones, donde se indica que ha sido Revisada, Aprobada y cuenta con el Informe de Opinión Favorable sobre la solución técnica propuesta por el expediente técnico de Adicional de Obra; en consecuencia, se emite la Conformidad respectiva del Expediente Técnico del Adicional de Obra N° 01 con Deductivo Vinculante N° 01; teniendo como incidencia de 12.8497%, modificando el monto contractual de contrato de obra a s/. 12'209,707.26 soles, y el tiempo de ejecución será de 90 días calendarios. Para tal efecto, se describe los componentes y partidas, expresados en el contenido del expediente revisado:

Asimismo, a folios 61 de su oferta, obra la **RESOLUCION DE GERENCIA SUB REGIONAL N° 062-2020-GR.CAJ-GSRJ** en donde indica y señala que el nuevo plazo contractual vigente será de **531 días calendarios** desde el 02

de diciembre del 2019 al 15 de mayo 2021, lo cual es **INCONGRUENTE**, respecto a folios 68 del ACTA DE RECEPCION DE RECEPCION DE OBRA, en donde detallan que, el nuevo plazo de ejecución **521 días calendarios** detallando la **RESOLUCIÓN DE GERENCIA SUB REGIONAL N° 062-2020-GR.CAJ-GSRJ** que fue aprobada por 531 días calendarios.

Fuente: RESOLUCIÓN DE GERENCIA SUB REGIONAL N° 062-2020-GR.CAJ-GSRJ

fecha 01 julio 2020, otorgándole el plazo de dos (2) días calendario para que subsanen dichas observaciones. Para tal efecto, el Consorcio Educativo Pionero, con fecha 06 julio 2020, con registro N° 05307265 (44 folios), presenta la Carta N° 08-2020, indicando que levanta las observaciones de Ampliación Excepcional de Plazo N° 01.

Que, mediante Informe N° 05-2020-GR.CAJ-GSRJ/CRPI fecha 06 julio 2020, con MAD: 05307298, el Comité de Reinicio de Inversiones, concluye que el Consorcio ha cumplido con presentar en el plazo establecido la solicitud de Ampliación Excepcional de Plazo, adjuntando todos los documentos exigidos, según lo establecido en el literal a) de la Segunda Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Legislativo N° 1486; sustentada legalmente regulada por la Directiva N° 005-2020-OSCE/CD y sus modificatoria. Asimismo, señala que el reinicio de la obra inicia el 20 de julio 2020; teniendo como plazo contractual el mismo que será ampliado por 231 días calendario. Cabe señalar que, el nuevo plazo contractual vigente, será de 531 días calendario, desde el 02 diciembre 2019 al 15 mayo 2021.

Que, con Oficio N° 141A-2020-GR.CAJ-GSRJ/SGO fecha 14 julio 2020, el Sub Gerente de Operaciones, comunica al Gerente Sub Regional la aprobación de la ampliación de plazo.

Fuente: ACTA DE RECEPCION DE RECEPCION DE OBRA

GR.CAJ GSRJ DEL 15 DE JULIO DEL 2020).

NUEVO PLAZO DE EJECUCION	: 521 DIAS CALENDARIOS
REINICIO DE OBRA	: 20-07-2020
NUEVA FECHA DE TERMINO DE OBRA	: 15-05-2021
SUSPENSION DE LA EJEJCUCION DE LA OBRA	: 02 DE ENERO DEL 2021 (ACTA DE SUSPENSION DE PLAZO CONTRACTUAL DE FECHA 02 DE ENERO DEL 2021)

CONSORCIO CONSTRUCTOR MJR2
RONALD FERNANDO VERA COLLANTES
REPRESENTANTE COMUN

CONSORCIO EDUCATIVO PIONERO
OBRA TERCERA ETAPA DE LA OBRA
Ing. ENRIQUE PATROCINIO CAMAN VIGO
C.P. 80890
SUPERVISOR DE OBRA

Por otro lado, cabe indicar que el Tribunal de Contrataciones del Estado en la **RESOLUCIÓN N° 173-2022-TCE-S4**, señala que “de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité especial determinar fehacientemente el real alcance de la misma esta deberá ser no admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones”. En el caso del postor CONSORCIO MJR2, se verifica inconsistencias y contradicción entre los documentos que se han presentado para acreditar la experiencia respecto al monto final y al plazo de ejecución final que implicó le ejecución de la obra que pretende acreditar como experiencia del postor en la especialidad.

De igual forma, en la **RESOLUCIÓN N° 2853-2019.TC-S1** se indica que “cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. En el caso del postor CONSORCIO MJR2, se verifica inconsistencias y contradicción entre los documentos que se han presentado para acreditar la experiencia respecto al monto final y al plazo de ejecución final que implicó le ejecución de la obra que pretende acreditar como experiencia del postor en la especialidad.

Finalmente, debe señalarse que el TRIBUNAL DEL OSCE indicó en la **RESOLUCIÓN N° 0438-2017-TCE-S3** se indicó que “la congruencia de la información presentada en una propuesta no alcanza sólo a los documentos de presentación obligatoria, sino a todos los documentos que forman parte de la oferta, tengan o no la condición de obligatorios”. En el caso del postor CONSORCIO MJR2, se verifica inconsistencias y contradicción entre los documentos que se han presentado para acreditar la experiencia respecto al monto final y plazo de ejecución final que implicó le ejecución de la obra que pretende acreditar como experiencia del postor en la especialidad.

En consecuencia, de lo antes mencionado LA EXPERIENCIA presentada por el CONSORCIO CONSTRUCTOR MJR2, está no será considerada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que la oferta del

CONSORCIO CONSTRUCTOR MJR2, queda **DESCALIFICADA** por NO CUMPLIR con lo establecido en los requisitos de calificación de las Bases Integradas.

2. La oferta del postor **CONSORCIO SAN JUAN** (Conformado por: **CONTRATISTAS GENERALES JAROLD E.I.R.L. Y CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.**), es **DESCALIFICADA**, ya que **NO CUMPLE** con los requisitos de calificación (Experiencia del postor en la especialidad) establecidos en las bases Integradas del procedimiento de selección materia de la presente, que constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto para la Entidad como para los postores, sujetos a sus disposiciones.

En las bases integradas, se solicita acreditar una (1) vez el valor referencial (S/. 754,609.29 Soles) y se indica que se tiene que acreditar fehacientemente con dos compendios:

- Que la obra ha sido concluida.
- **El monto total que implicó la ejecución de la obra.**

El postor CONSORCIO SAN JUAN, presenta tres (3) experiencias para acreditar el requisito de calificación (Experiencia del postor en la especialidad) establecidos en las bases integradas:

EN CUANTO A LA TERCERA EXPERIENCIA, está no se valida, porque es contradictoria e incongruente en el monto contractual. A folio 36 de su oferta se verifica el **CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 08-2021-GM/MDNC** es por el monto de **S/ 333,555.00** soles. Sin embargo, a folio 23 al 27 de su oferta, obra la **RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N° 210-2021-MDNC/A** en el cual se detalla el presupuesto de adicional de obra y el presupuesto deductivo vinculante de obra N° 01 (folio 24 de su oferta), siendo el siguiente:

✓	PRESUPUESTO DE ADICIONAL DE OBRA N°01	S/ 47,958.53 -
✓	PRESUPUESTO DE DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA N°01	S/ 32,925.76
✓	PRESUPUESTO DE ADICIONAL NETO (PAN = PA – PDV)	S/ 15,032.77

El **PRESUPUESTO ADICIONAL NETO**, resulta de restar ambos montos que legítimamente da el monto de **S/ 15,032.77**; sin embargo, a **FOLIOS 24** de su oferta (**RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N° 210-2021-MDNC/A**), indica que el **ADICIONAL NETO DE OBRA** asciende a **S/ 15,032.78**. Lo cual es incongruente porque, si se **RESTA** el monto del **PRESUPUESTO DE ADICIONAL DE OBRA N°01 MENOS EL PRESUPUESTO DE DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA N°01**, nos da como resultado el monto de **S/ 15,032.77** y no el de **S/ 15,032.78**.

IMAGEN FOLIO 24 DE SU OFERTA

➤ ADICIONAL DE OBRA N° 01:

ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO ADICIONAL DE OBRA N° 01	
COSTO DIRECTO	S/. 35,271.20
GASTOS GENERALES (0.00%)	S/. 4,666.20 (*)
UTILIDAD (3.1%)	S/. 705.42 (**)
SUB TOTAL (CD+GG+UTI)	S/. 40,642.82
IMPUESTO IGV (18%)	S/. 7,315.71
PRESUPUESTO TOTAL	S/. 47,958.53

(*) Gastos Generales fijos y variables propios de la prestación adicional teniendo como base o referencia los análisis de gastos generales del presupuesto original contratado.
(**) Con el porcentaje de Utilidad del presupuesto ofertado.

El **PRESUPUESTO DEL ADICIONAL DE OBRA N° 01**, considerado con precios del contrato y precios pactados, asciende a la suma de **S/. 47,958.54** (Cuarenta y siete mil novecientos cincuenta y ocho con 54/100 soles).

➤ DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA N° 01

ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DEL DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA N° 01	
COSTO DIRECTO	S/. 24,215.32
GASTOS GENERALES (0.00%)	S/. 3,302.57
UTILIDAD (3.1%)	S/. 484.30
SUB TOTAL	S/. 27,903.19
IMPUESTO IGV (18%)	S/. 5,022.57
PRESUPUESTO TOTAL	S/. 32,925.76

El **PRESUPUESTO DEL DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01**, por el monto de **S/ 32,925.76** (Treinta y dos mil novecientos veinticinco con 76/100 soles).

EL PRESUPUESTO ADICIONAL NETO (PAN=PA-PDV), por la suma de **S/ 15,032.78** (Quince mil treinta y dos con 78/100 soles).

Este monto neto representa el 4.51% del Monto del Contrato original.

Asimismo, a **FOLIOS 23** de su oferta obra la **RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N° 210-2021-MDNC/A**, en donde indica que el monto de **PRESTACION DE ADICIONAL DE OBRA N°01** asciende al monto de **S/. 47,958.54**, lo cual es contradictorio e incongruente porque si se compara el cuadro de **ADICIONAL DE OBRA N° 01** a **FOLIOS 24** de su oferta, se indica que asciende al monto de **S/. 47,958.53**, **EN TAL SENTIDO LA RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N° 210-2021-MDNC/A**, es un documento **INCONGRUENTE Y CONTRADICTORIO** por el motivo que no se puede saber el **PRESUPUESTO DE ADICIONAL NETO (PAN = PA – PDV)**.

IMAGEN FOLIO 23 DE SU OFERTA

SE RESUELVE:

ARTICULO 1°. - APROBAR el Expediente Técnico de Prestación Adicional N° 01 con Deductivo Vinculante N° 01 de la Obra en Ejecución denominada: "Construcción de Aula de Educación Primaria; en el (la) I.E 00903 San Juan Bautista – Nueva Cajamarca Sector Nuevo Edén Distrito de Nueva Cajamarca, Provincia Rioja, Departamento San Martín" – CIU 2480582, siendo el presupuesto de la Prestación Adicional de Obra N° 01, por el monto de **S/. 47,958.53** (cuarenta y siete mil novecientos cincuenta y ocho con 53/100 Soles) y el presupuesto Deductivo Vinculante N° 01, el monto de **S/. 32,925.76** (treinta y dos mil novecientos veinticinco con 76 /100 soles), generando un presupuesto de Adicional de Neto (PAN=PDV), el monto de **S/. 15,032.78** (Quince mil treinta y dos con 78/100 soles); de acuerdo a las siguientes consideraciones técnicas:



DESCRIPCION	MONTO
PRESTACION ADICIONAL N° 01	S/. 47,958.54
DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01	S/. 32,925.76
TOTAL ADICIONAL NETO	S/. 15,032.78

CONSORCIO SAN JUAN

Imior Jagold Obitas Vasquez
DNI N° 73108826
REPRESENTANTE LEGAL

ARTÍCULO 2°. - ENCARGAR a la Gerencia Municipal, Gerencia de Administración y Finanzas y Gerencia de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural, para el cumplimiento de la presente

Es preciso señalar que estas contradicciones e incongruencias encontradas en la **RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N° 210-2021-MDNC/A**, imposibilita determinar fehacientemente el real alcance de la misma, ya que **no permiten determinar con certeza cuál es el monto final que implicó la ejecución de la obra**. Por ello, la mencionada experiencia no será consideran para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Por otro lado, cabe indicar que el Tribunal de Contrataciones del Estado en la **RESOLUCIÓN N° 1493-2012-TCE-S4**, señala que "de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité especial determinar fehacientemente el real alcance de la misma esta deberá ser no admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones". En el caso del postor **CONSORCIO MJR2**, se verifica inconsistencias y contradicción entre los documentos que se han presentado para acreditar la experiencia respecto al monto final que implicó le ejecución de la obra que pretende acreditar como experiencia del postor en la especialidad.

De igual forma, en la **RESOLUCIÓN N° 2853-2019.TC-S1** se indica que "cabe recordad que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. En el caso del postor **CONSORCIO MJR2**, se verifica inconsistencias y contradicción entre los documentos que se han presentado para acreditar la experiencia respecto al monto final que implicó le ejecución de la obra que pretende acreditar como experiencia del postor en la especialidad.

Finalmente, debe señalarse que el **TRIBUNAL DEL OSCE** indicó en la **RESOLUCIÓN N° 0438-2017-TCE-S3** se indicó que "la congruencia de la información presentada en una propuesta no alcanza sólo a los documentos de presentación obligatoria, sino a todos los documentos que forman parte de la oferta, tengan o no la condición de obligatorios". En el caso del postor **CONSORCIO MJR2**, se verifica inconsistencias y contradicción entre los documentos que se han presentado para acreditar la experiencia respecto al monto final que implicó le ejecución de la obra que pretende acreditar como experiencia del postor en la especialidad.

P. J. J.

En consecuencia, de lo antes mencionado, LA TERCERA EXPERIENCIA presentada del CONSORCIO SAN JUAN, está no será considerada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que la experiencia del CONSORCIO SAN JUAN para acreditar la experiencia del postor en la especialidad vendría hacer la suma de la PRIMERA EXPERIENCIA (S/. 238,615.40) y de la SEGUNDA EXPERIENCIA (S/. 313,710.26), teniéndose como monto total para acreditar la experiencia del postor en la especialidad la suma de **S/. 552,325.66**, monto que NO CUMPLE con lo establecido en los requisitos de calificación de las Bases Integradas. En ese sentido el postor (CONSORCIO SAN JUAN) queda **DESCALIFICADA**.

3. La oferta del postor **ROEDGUESA S.R.L.**, es **DESCALIFICADA**, ya que en su oferta existir contradicciones e incongruencias entre la información presentada en el Anexo N° 10 de su oferta con la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. A su vez es oportuno señalar que las bases Integradas del procedimiento de selección materia de la presente, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto para la Entidad como para los postores, sujetos a sus disposiciones:

El postor ROEDGUESA S.R.L. para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, presenta el Contrato N° 099-2021-SGLYCP-MDNCH con la **Municipalidad Distrital de Chimbote**, Contrato de consorcio (Obligaciones de Participación en el contrato de consorcio 40%), Acta de recepción de obra y su oferta económica correspondiente al procedimiento de selección **PEC-PROC-001-2021-DNCH/CS**. En la oferta se aprecia que la obra civil corresponde a la suma de **S/ 4,078,966.88** (folio 54 de su oferta), en el acta de recepción de obra se aprecia dos (02) adicionales de obra, cuyo cálculo es el siguiente:

ADICIONAL DE OBRA N° 01 CON DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01 (folio 72)

Adicional N° 01 ----- S/ 387,112.04.

Deductivo N°01 ----- S/ 347,706.47.

S/ 39,405.57.

ADICIONAL DE OBRA N° 02 CON DEDUCTIVO VINCULANTE N° 02 (folio 72)

Adicional N° 01 ----- S/ 278,200.61.

Deductivo N°01 ----- S/ 278,244.53.

S/ - 43.92.

TOTAL ADICIONAL CON DEDUCTIVO VINCULANTE NETO: S/ 39,381.65 – S/ 23.92 = **S/. 39,361.65**

El postor ha tomado como experiencia la suma de **S/ 4,555,958.69**, monto que resulta de la suma del MOBILIARIO, EQUIPAMIENTO, PLAN DE CONTINGENCIA y PRESUPUESTO COVID (Folio 54 y 69 de su oferta), lo cual no corresponde a la experiencia real del postor en la especialidad que vendría ser el monto de **S/ 4,078,966.88** (folio 54 de su oferta). Por otro lado, al no haber considerado la sumatoria de los dos (02) adicionales de obra, el cálculo porcentual de las obligaciones del Contrato N° 099-2021-SGLYCP-MDNCH, difiere y es incongruente con el consignado en el **Anexo N° 10** de su oferta. La información en dicho anexo es incongruente y contradictorio, ya esta no guarda relación con los montos que obran en los documentos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Por otro lado, cabe indicar que el Tribunal de Contrataciones del Estado en la **RESOLUCIÓN N° 2853-2019.TC-S1**, indica que “cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. En el caso del postor ROEDGUESA S.R.L., se verifica contradicción e incongruencia entre los documentos que se han presentado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad con el Anexo N° 10 presentado en su oferta.

Finalmente, debe señalarse que el TRIBUNAL DEL OSCE indicó en la **RESOLUCIÓN N° 0438-2017-TCE-S3** se indicó que “la congruencia de la información presentada en una propuesta no alcanza sólo a los documentos de presentación obligatoria, sino a todos los documentos que forman parte de la oferta, tengan o no la condición de obligatorios”. En el caso del postor ROEDGUESA S.R.L., se verifica contradicción e incongruencia entre los documentos que se han presentado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad con el Anexo N° 10 presentado en su oferta.



En consecuencia, de lo antes mencionado LA EXPERIENCIA presentada por el postor ROEDGUESA S.R.L., está no será considerará para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que la oferta del mencionado postor, queda **DESCALIFICADA** por NO CUMPLIR con lo establecido en los requisitos de calificación de las Bases Integradas.

4. La oferta del postor **BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA**, es **DESCALIFICADA**, ya que en su oferta existir contradicciones e incongruencias entre la información presentada en el Anexo N° 10 de su oferta con la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad e incluso existe contradicciones e incongruencias en la legitimidad de quien suscribe el contrato de obra (Folios 13 y 17). A su vez es oportuno señalar que las bases Integradas del procedimiento de selección materia de la presente, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto para la Entidad como para los postores, sujetos a sus disposiciones:

En las bases integradas, se solicita acreditar una (1) vez el valor referencial (S/. 754,609.29 Soles) y se indica que se tiene que acreditar fehacientemente con dos compendios:

- Que la obra ha sido concluida.
- El monto total que implicó la ejecución de la obra.

El postor BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, presenta el **CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA POR CONTRATA ADP N° 13-2013-MDBI/CEPAD** con la **Municipalidad Distrital de los Baños del Inca** por el monto de S/ 1'548,420.05 soles; sin embargo, este monto es incongruente, ya que a folio 20 se verifica que en la **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 275-2014-MDBI**, se indica que el **COSTO REAL DE OBRA** asciende a S/. 1'673,301.72 soles, a su vez en la misma resolución existe **UN RESUMEN DE OBRA** donde se indica que el **TOTAL A PAGAR AL CONTRATISTA** es de S/ 1'607,584.16 soles, por otro lado, en el mismo resumen de obra se aprecia un **DEDUCTIVO DE OBRA** por el monto de S/ 881.65 soles, que al restar del monto a pagar al contratista se obtiene el monto de S/ 1'606,702.51. Por las razones expuestas, queda claro que los montos indicados en la **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 275-2014-MDBI**, son contradictorios e incongruentes ya que no permiten determinar con certeza cuál es el monto final que implicó la ejecución de la obra. Con estas contradicciones e incongruencias LA EXPERIENCIA presentada por el postor BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA carece de claridad y/o legitimidad para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por ello dicha experiencia queda desestimada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que la oferta del mencionado postor, queda **DESCALIFICADA** por NO CUMPLIR con lo establecido en los requisitos de calificación de las Bases Integradas.

Así mismo, a folio 13 se verifica que en el **CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA POR CONTRATA ADP N° 13-2013-MDBI/CEPAD**, se indica que el CONTRATADO es el **CONSORCIO MANZANAMAYO** y a folio 17 se verifica que en la **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 275-2014-MDBI**, se indica que el CONTRATADO es la empresa **ESTRUCTURA Y CONCRETOS CAJAMARCA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**; por lo que continua existiendo contradicciones e incongruencias en los documentos presentados por el postor para acreditar su experiencia del postor en la especialidad.

IMAGEN FOLIO 13 DE SU OFERTA

CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA POR CONTRATA

ADP N° 13-2013-MDBI/CEPAD

Conste por el presente documento, el contrato de Ejecución de Obra denominada: **Mejoramiento del Servicio Educativo Secundario del Centro Educativo Básico de Gestión por Convenio Divino Jesús del Caserio Manzanamayo, Distrito de Los Baños Del Inca - Cajamarca - Cajamarca: EJECUCION DE OBRA POR CONTRATA**, que celebra de una parte la **Municipalidad Distrital de Los Baños del Inca**, en adelante **LA ENTIDAD**, con RUC N° 20143625681, con domicilio legal en Jr. Atahualpa s/n - Plaza de Armas, representada por su Gerente Municipal la Ing. *Jovita Orfelinda Bringas Rojas*, identificada con DNI N° 26714538, designado con Resolución de Alcaldía N° 147-2013-MDBI/A, a quien en adelante se le denominara **LA ENTIDAD** y de otra parte el **CONSORCIO MANZANAMAYO**, conformado por las empresas: **ESTRUCTURAS Y CONCRETOS CAJAMARCA CONTRATISTAS GENERALES EIRL**, con RUC N° 20368900967, inscrita en la partida electrónica N° 02057666, asiento A00004 de la Superintendencia Nacional de Registros Públicos de la Zona Registral II - Sede Chiclayo - Oficina Registral Cajamarca, conforme así consta en la Vigencia de Poder, y **BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA**, con RUC N° 10266316998, persona natural **BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA**, identificado con DNI N° 26631699, que según Contrato de Consorcio de fecha 10 de diciembre, certificado por el Abogado Notario Flaminio G. Vigo Saldaña, designan a don **César Miguel Muñoz Moendoza**, identificada con DNI N° 42106844, como representante Legal Común del Consorcio, fijando como domicilio legal común en la Av. Mario Urteaga N° 451 - Distrito, Provincia y Departamento de Cajamarca, a quien en adelante se le denominará **EL CONTRATISTA**, en los términos y condiciones siguientes:



IMAGEN FOLIO 17 DE SU OFERTA

RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 276-2014-MDBI

Los Baños del Inca, 27 de Octubre del 2014

VISTO:

La Carta N° 1420 -2014-MDBI-SGI/SLM, remitida por la Sub Gerencia de Infraestructura sobre El Expediente de Liquidación de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO SECUNDARIO DEL CENTRO EDUCATIVO BASICO DE GESTIÓN POR CONVENIO DIVINO JESÚS DEL CASERIO MANZANAMAYO, DISTRITO DE LOS BAÑOS DEL INCA -CAJAMARCA-CAJAMARCA", y;

CONSIDERANDO:

Que, con fecha 04 de Diciembre del 2013, el Comité Especial adjudicó la Buena Pro a Suma Alzada, del proceso ADP N° 13-2013-MDBI/CEPAD, convocado para la ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO SECUNDARIO DEL CENTRO EDUCATIVO BASICO DE GESTIÓN POR CONVENIO DIVINO JESÚS DEL CASERIO MANZANAMAYO, DISTRITO DE LOS BAÑOS DEL INCA -CAJAMARCA-CAJAMARCA";

Que, con fecha de 23 de Diciembre del 2013, se firma el Contrato de ejecución de obra por Contrato entre la Municipalidad Distrital de Los Baños del Inca y la Empresa Estructuras y Concretos Cajamarca Contratistas Generales E.I.R.L., representada por don César Miguel Muñoz Mendoza, como Representante Legal Común para la ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO SECUNDARIO DEL CENTRO EDUCATIVO BASICO DE GESTIÓN POR CONVENIO DIVINO JESÚS DEL CASERIO MANZANAMAYO, DISTRITO DE LOS BAÑOS DEL INCA -CAJAMARCA-CAJAMARCA"; por el monto de Propuesta Económica ascendente a Un Millón Quinientos Cuarenta y Ocho Mil Cuatrocientos Veinte con 05/100 Nuevos Soles (S/. 1'548,420.05), en un plazo de supervisión de 180 días calendario;

Por otro lado, cabe indicar que el Tribunal de Contrataciones del Estado en la **RESOLUCIÓN N° 2853-2019.TC-S1**, indica que "cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. En el caso del postor BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA, se verifica contradicción e incongruencia entre los documentos que se han presentado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad con el Anexo N° 10 presentado en su oferta.

Finalmente, debe señalarse que el TRIBUNAL DEL OSCE indicó en la **RESOLUCIÓN N° 0438-2017-TCE-S3** se indicó que "la congruencia de la información presentada en una propuesta no alcanza sólo a los documentos de presentación obligatoria, sino a todos los documentos que forman parte de la oferta, tengan o no la condición de obligatorios". En el caso del postor BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA, se verifica contradicción e incongruencia entre los documentos que se han presentado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad con el Anexo N° 10 presentado en su oferta.

En consecuencia, de lo antes mencionado LA EXPERIENCIA presentada por el postor BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA, está no será considerará para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por las contradicciones e incongruencias expuestas letras arriba. Por lo que la oferta del mencionado postor, queda **DESCALIFICADA** por NO CUMPLIR con lo establecido en los requisitos de calificación de las Bases Integradas.

5. La oferta del postor **CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ S.A.C.**, es **DESCALIFICADA**, ya que NO CUMPLE con los requisitos de calificación (Experiencia del postor en la especialidad) establecidos en las bases Integradas del procedimiento de selección materia de la presente, que constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto para la Entidad como para los postores, sujetos a sus disposiciones:

En las bases integradas, se solicita acreditar una (1) vez el valor referencial (S/. 754,609.29 Soles) y se indica que se tiene que acreditar fehacientemente con dos elementos:

- ✓ Que la obra ha sido concluida
- ✓ El monto total final que implicó la ejecución de la obra

El postor **CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ S.A.C.**, presenta dos (2) experiencia para acreditar los requisitos de calificación (Experiencia del postor en la especialidad) establecidos en las bases integradas:

[Handwritten signatures and initials]

EN CUANTO A SU PRIMERA EXPERIENCIA, el postor presenta el Contrato N° 028-2020-MDLU-SGA con la Municipalidad Distrital de la Unión, contrato de consorcio y Acta de recepción de obra, en esta última acta se detalla las partidas ejecutadas (componentes) del mencionado contrato (a folios 29 al 35). La revisar cada uno de los componentes del contrato en mención, se observa que este contrato NO CUMPLE con los tres componentes solicitados en las bases integradas del procedimiento de selección materia de la presente. Por lo que dicha experiencia no será considerada para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

En consecuencia, de lo antes mencionado DE LAS DOS EXPERIENCIAS presentadas por el postor CONSTRUCTORES Y SERVICIOS GENERALES CORTEZ S.A.C., solo que considerará la segunda experiencia, por lo que la oferta del CONSORCIO CONSTRUCTOR MJR2, queda **DESCALIFICADA** por NO CUMPLIR con lo establecido en los requisitos de calificación de las Bases Integradas por motivo de que el monto presentado como experiencia no es equivalente a una (01) vez el valor referencial..

