



## FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	005-2025-MDM-CSO				
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>  En el Distrito de Manantay, a los 24 días del mes de marzo del año 2025, en la Oficina de la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano, a las 14:45 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato N° 04 DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN N° 034-2025-MDM-GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>Adjudicación Simplificada N° 008-2025-MDM-CSO (Primer Convocatoria)</b> , cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL (PUENTE SAPOSOA Y PUENTE MARIO PEZO) EN EL AA.HH. MARIO PEZO. EN EL DISTRITO DE MANANTAY DE LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI"</b> . CUI N° 2598123, a fin de efectuar la <b>APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN</b> de la oferta presentadas correspondiente según orden de prelación.					
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>  El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ING. KLEVER LA TORRE TORRES	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO
			Suplente			
	Primer Miembro	CPC DILGER ARTURO MOZOMBITE ROBLEDO	Titular	X	Dependencia:	ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GODU
			Suplente			
	Segundo Miembro	ING. MARY ESTHER ALIPAZAGA GALINDO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE EJECUCION, SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRA
			Suplente			
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>  De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		Estado	
	1	LUNA OBANDO CESAR HUMBERTO	10400110226		Válido	
	2	CORONEL LLATAS RAFAEL	10092320630		Válido	
	3	REGALADO LA TORRE ARNALDO MARTIN	10424922779		Válido	
	4	SP SOLUTIONS E.I.R.L	20523235096		Válido	
	5	MALQUI MERINO FLAVIO JHONDLITH	10439914284		Válido	
	6	INPROJECT M & M S.A.C.	20612872156		Válido	
	7	SANXDI INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20529271370		Válido	
	8	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	20573333081		Válido	
	9	MEJIA LOARTE ROOSEVELT NIGUERT	10411982438		Válido	
	10	RIOS COHEN PERCY	10211468314		Válido	
	11	INVERSIONES ALFA Y MARFIL E.I.R.L.	20600182693		Válido	
5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>  El día y horario señalado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes postores presentaron sus Ofertas a través del SEACE:					
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación		
	1	CONSORCIO SUPERVISOR BP HUGO EINRICH ORTIZ RIOS VICTOR MANUEL VILA SIAPO	21/03/2025	16:25:09		
	2	CONSORCIO SUPERVISOR NARANJAL CONSULT PROYECT INGENIEROS S.R.L. KEVIN JOSE CHAVEZ ZEVALLOS	21/03/2025	21:26:05		
6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..					



## FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

## DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

7

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1		
...		

## DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

8

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR BP	1
1	CONSORCIO SUPERVISOR NARANJAL	1

## CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9

## DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo ..... que forma parte de la presente Acta.

## DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

9.2 De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	CONSORCIO SUPERVISOR BP	<p>De acuerdo a las Bases se solicitó como experiencia del postor en la especialidad por el monto de uno (01) veces el valor referencial (S/ S/ 183,491.90) de la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares.</p> <p>EL postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad presenta los siguientes Contratos de Supervisión de Obra:</p> <p>1. Creación del Puente Carrozable Pampamarca del Centro Poblado Santa Isabel, Distrito de Paucartambo - Pasco - Pasco, la misma que cuenta con componentes de Puentes.</p> <p>Conforme a lo desarrollado en el pliego absolutorio de observaciones, en la observación N° 01 se indicó lo siguiente: se aclara que, independiente de la terminología en las denominaciones de los contratos que sustenten la experiencia del postor en la ejecución del objeto contractual deberá corresponder de forma íntegra a puentes de concreto armado, y no deberán estar considerados únicamente como una partida o componente del presupuesto materia de la contratación.</p> <p>Por lo que no se considera dichas contrataciones válida para acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad.</p>
2	CONSORCIO SUPERVISOR NARANJAL	<p>De acuerdo a las Bases se solicitó como experiencia del postor en la especialidad por el monto de uno (01) veces el valor referencial (S/ S/ 183,491.90) de la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares.</p> <p>EL postor para acreditar la experiencia del postor en la especialidad presenta los siguientes Contratos de Supervisión de Obra:</p> <p>1. Creación del Puente Carrozable sobre el Río Huallaga - Puerto Megote, Centro Poblado de Paraiso, Distrito de Cholon - Marañón Huanuco, la misma que cuenta con componentes de Puentes.</p> <p>2. Instalación del Puente Carrozable sobre el Río Monzon en el caserío de Pacchac Distrito de Monzon, Provincia de Huamaliaes - Huanuco, la misma que cuenta con componentes de Puentes</p> <p>3. Recuperación del servicio de Transitabilidad del Puente sobre el Río Huito en la localidad de Nueva Alianza del Distrito de Codo de Pozuzo - Provincia de Puerto Inca - Departamento de Huanuco, la misma que cuenta con componentes de Puentes.</p> <p>Conforme a lo desarrollado en el pliego absolutorio de observaciones, en la observación N° 01 se indicó lo siguiente: se aclara que, independiente de la terminología en las denominaciones de los contratos que sustenten la experiencia del postor en la ejecución del objeto contractual deberá corresponder de forma íntegra a puentes de concreto armado, y no deberán estar considerados únicamente como una partida o componente del presupuesto materia de la contratación.</p> <p>Por lo que no se considera dichas contrataciones válida para acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad.</p>
...		





## FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>			
10	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
	10.1	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.	
<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>			
11	11.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	
		FACTORES	
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	
		00.00 Puntos	
<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>			
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
12	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1		00.00 Puntos
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
12	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1		
<b>ACUERDO ADOPTADO</b>			
13	En atención a la calificación realizada el participante no cumple con acreditar dicho requerimiento establecido en las bases integradas, por lo que, la oferta del CONSORCIO SUPERVISOR BP y el CONSORCIO SUPERVISOR NARANJAL, NO CALIFICA, en consecuencia, sus ofertas NO CALIFICA		
	Estando a este resultado, y que en atención a lo prescrito por el numeral 65.1 del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección <b>acuerdan por UNANIMIDAD declarar DESIERTO</b> el procedimiento de selección.		
14	ING. KLEVER LA TORRE TORRES		
	NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
CPC DILGER ARTURO MOZOMBITE ROBLEDO			ING. MARY ESTHER ALIPAZAGA GALINDO
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO			NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY

Nomenclatura : AS-SM-8-2025-MDM-CSO-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL (PUENTE SAPOSOA Y PUENTE MARIO PEZO) EN EL AA.HH. MARIO PEZO, DISTRITO DE MANANTAY, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI - CUI 2598123

Ruc/código :	10424922779	Fecha de envío :	14/03/2025
Nombre o Razón social :	REGALADO LA TORRE ARNALDO MARTIN	Hora de envío :	17:33:57

**Observación: Nro. 2**

**Consulta/Observación:**

**EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE**

- \* SUPERVISOR DE OBRA.- SE ESTA SOLICITANDO Con experiencia mínima de Cuarenta y Ocho (48) meses, en el cargo en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras, que se computa desde la fecha de la colegiatura.
- \* ESPECIALISTA AMBIENTAL.- SE ESTA SOLICITANDO con experiencia mínima de Veinticuatro (24) meses, en el cargo en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras en general, que se computa desde la fecha de la colegiatura.
- \* ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL.- SE ESTA SOLICITANDO con experiencia mínima de Treinta y Seis (36) meses, en el cargo en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras en general, que se computa desde la fecha de la colegiatura.
- \* ESPECIALISTA DE CALIDAD.- SE ESTA SOLICITANDO con experiencia mínima de Veinticuatro (24) meses, en el cargo en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras en general, que se computa desde la fecha de la colegiatura.

la experiencia solicitada es exagerado, ya que actualmente no se cuenta con profesionales con la cantidad de experiencia solicitada en la zona, razón por la cual se solicita REDUCIR de la siguiente manera:

- \* SUPERVISOR DE OBRA.- Con experiencia mínima de Veinticuatro (24) meses, en el cargo en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras, que se computa desde la fecha de la colegiatura.
- \* ESPECIALISTA AMBIENTAL.- Con experiencia mínima de doce (12) meses, en el cargo en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras en general, que se computa desde la fecha de la colegiatura.
- \* ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Con experiencia mínima de doce (12) meses, en el cargo en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras en general, que se computa desde la fecha de la colegiatura.
- \* ESPECIALISTA DE CALIDAD.- Con experiencia mínima de doce (12) meses, en el cargo en la ejecución y/o inspección y/o supervisión de obras en general, que se computa desde la fecha de la colegiatura.

Caso contrario se estaría vulnerando el Art. 2 de la Ley de Contrataciones, afectando la libre concurrencia de potenciales proveedores

**Acápite de las bases :** Sección: Especifico      Numeral: III      Literal: B      Página: 61

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Art. 2 de la Ley de Contrataciones

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

En concordancia con la OPINIÓN N° 002-2020/DTN de la Direccion Tecnico normativa del OSCE, y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación, y luego de haber revisado la observación del participante el área usuaria se pronuncia, haciendo el comité como suya:

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo, por lo que técnicamente se consideró que los profesionales claves cuenten con amplia experiencia y capacidad para ejecutar dicho proyecto sin mayores contratiempos, asimismo, cabe precisar que, conforme al Principio de Competencia; los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público, sin embargo con la finalidad de promover la pluralidad de postores y teniendo en cuenta el principio de competencia y la libertad de concurrencia, SE ACOGE LA OBSERVACION, Asimismo, la Entidad valorará de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la



# PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY

Nomenclatura : AS-SM-8-2025-MDM-CSO-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL (PUENTE SAPOSOA Y PUENTE MARIO PEZO) EN EL AA.HH. MARIO PEZO, DISTRITO DE MANANTAY, PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO DE UCAYALI - CUI 2598123

Ruc/código : 10400110226

Fecha de envío : 13/03/2025

Nombre o Razón social : LUNA OBANDO CESAR HUMBERTO

Hora de envío : 11:37:02

**Observación: Nro. 1**

## **Consulta/Observación:**

Se observa que, si se tiene el Puente a ejecutar y supervisar que tienen una luz de solo 10.00 mts., entonces por que el comité exige que dentro de los requisitos mínimos para contratar se tenga un contrato con un Puente de una luz igual o mayor a 22.00 mts. de luz, por la cual se estaría conduciendo el debido proceso y no permitiendo la libre y mayor concurrencia de los postores, ya que el Puente a Supervisar solo cuenta con una Luz de 10.00 mts. según lo verificado en los planos del expediente adjunto en el proceso de la ejecución de obra.

**Acápito de las bases :** Sección: Especifico      **Numeral:** 1.1.3      **Literal:** C      **Página:** 62

## **Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

Artículo 2. de la ley de contrataciones del estado, sobre la libre concurrencia de los postores.

## **Análisis respecto de la consulta u observación:**

En concordancia con la OPINIÓN N° 002-2020/DTN de la Direccion Tecnico normativa del OSCE, y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación, y luego de haber revisado la observación del participante el área usuaria se pronuncia, haciendo el comité como suya:

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo, por lo que técnicamente se consideró que los postores cuenten con amplia experiencia y capacidad para ejecutar dicho proyecto sin mayores contratiempos, asimismo, cabe precisar que, conforme al Principio de Competencia; los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público, por lo que con la finalidad de promover la pluralidad de postores y teniendo en cuenta el principio de competencia y la libertad de concurrencia, SE ACOGE LA OBSERVACION, quedando de la siguiente manera: Se considerará obra similar a: Construcción y/o renovación y/o reparación de puente.

Asimismo, la Entidad valorará de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia, se aclara que, independiente de la terminología en las denominaciones de los contratos que sustenten la experiencia del postor, la ejecución del objeto contractual deberá corresponder de forma íntegra a puentes de concreto armado, y no deberán estar considerados únicamente como una partida o componente del presupuesto materia de la contratación.

## **Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

Se considerará obra similar a: Construcción y/o renovación y/o reparación de puente