

FORMATO N° 26														
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO														
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe 2												
		Fecha del informe 7 de Mayo de 2024												
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	JEFE DE LA OFICINA DE ADMINISTRACION DE LA RED ASISTENCIAL MADRE DE DIOS												
3	<b>ANTECEDENTES</b>  Con NOTA N°081-UPCYRM-DR-RAMD-ESSALUD-2024, de fecha 22 de Enero del 2024 se solicita la Contratación del Suministro de Reactivos de Inmunología con Equipo de Cesión en Uso para el Hospital I Victor Alfredo Lazo Peralta de la Red Asistencial Madre de Dios, pues bien dentro de las competencias del OEC se solicito realizar todas las gestiones concernientes a los actos preparatorios y posterior aprobacion del expediente y designacion del comite de seleccion; siendo este el encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicacion Simplificada , el cual fue convocado el dia 27 de marzo y tenia como fecha prevista para su adjudicacion el dia 29 de abril del 2024.													
4	<b>DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO</b>  <table border="1"> <tr> <td>4.1</td> <td>DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA</td> <td>CONTRATACION DEL SUMINISTRO DE REACTIVOS DE INMUNOLOGIA CON EQUIPO DE CESION EN USO PARA EL HOSPITAL I VICTOR ALFREDO LAZO PERALTA DE LA RED ASISTENCIAL MADRE DE DIOS</td> </tr> <tr> <td>4.2</td> <td>TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</td> <td>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°02-2024-ESSALUD/RAMD</td> </tr> <tr> <td>4.3</td> <td>NÚMERO DE CONVOCATORIA</td> <td>01</td> </tr> <tr> <td>4.4</td> <td>ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)</td> <td>01</td> </tr> </table>		4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DEL SUMINISTRO DE REACTIVOS DE INMUNOLOGIA CON EQUIPO DE CESION EN USO PARA EL HOSPITAL I VICTOR ALFREDO LAZO PERALTA DE LA RED ASISTENCIAL MADRE DE DIOS	4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°02-2024-ESSALUD/RAMD	4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	01	4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	01
4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DEL SUMINISTRO DE REACTIVOS DE INMUNOLOGIA CON EQUIPO DE CESION EN USO PARA EL HOSPITAL I VICTOR ALFREDO LAZO PERALTA DE LA RED ASISTENCIAL MADRE DE DIOS												
4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°02-2024-ESSALUD/RAMD												
4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	01												
4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	01												
5	<b>MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>  <table border="1"> <tr> <td colspan="2">Se presento 04 ofertas, pero no quedaron como ofertas válidas, debido a:</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">04 ofertas, no fueron admitidas.</td> <td>X</td> </tr> </table>		Se presento 04 ofertas, pero no quedaron como ofertas válidas, debido a:			04 ofertas, no fueron admitidas.		X						
Se presento 04 ofertas, pero no quedaron como ofertas válidas, debido a:														
04 ofertas, no fueron admitidas.		X												
6	<b>ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>  Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: <table border="1"> <tr> <td>6.1</td> <td>Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>6.2</td> <td>Otras</td> <td></td> </tr> </table>		6.1	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X	6.2	Otras							
6.1	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X												
6.2	Otras													
7	<b>CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b>  Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: <table border="1"> <tr> <td>7.1</td> <td>El postor no estructuro adecuadamente su oferta, pues la no admisión o descalificación de la misma deriva de multiples errores en la oferta.</td> <td>X</td> </tr> </table>		7.1	El postor no estructuro adecuadamente su oferta, pues la no admisión o descalificación de la misma deriva de multiples errores en la oferta.	X									
7.1	El postor no estructuro adecuadamente su oferta, pues la no admisión o descalificación de la misma deriva de multiples errores en la oferta.	X												
8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:  1.- Realizar una revision integral a las Especificaciones Tecnicas y estas se puedan integrar a las bases, asimismo consultar al Area Usuaria si persiste la necesidad para una nueva convocatoria.  Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.													

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

9 NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES



T.M. RICHARD VELA LLANOS

PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



QF. MIJHAEL RUELAS HURTADO

PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



LIC.ADM. LUIS ARMANDO HERRERA GONZALES

SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:  
BIENES**  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	11
---	----------------	----

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>  En, la ciudad de puerto maldonado, a los 7 días del mes de Mayo del año 2024, en la Oficina de la Unidad de Adquisiciones Ingeniería Hospitalaria y Servicios, a las 11:04 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución Jefatural N° 017-OA-DR-RAMD-ESSALUD-2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 02-2024-ESSALUD/RAMD, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del Suministro de Reactivos de Inmunología con Equipo de Cesión en Uso para el Hospital I Víctor Alfredo Lazo Peralta de la Red Asistencial Madre de Dios, con la finalidad de:  ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas según orden de prelación.  Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.
---	---

3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b>					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	T.M. RICHARD VELA LLANOS	Titular	X	Dependencia:	Encargado del Servicio de Laboratorio del HIVALP de la RAMD	
		Suplente				
Primer Miembro	QF. MIJHAEL RUELAS HURTADO	Titular	X	Dependencia:	Servicio de Farmacia del HIVALP de la RAMD	
		Suplente				
Segundo Miembro	LIC.ADM. LUIS ARMANDO HERRERA GONZALES	Titular	X	Dependencia:	Area de Mantenimiento de la UAIHYS de la RAMD	
		Suplente				

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en la plataforma del seace, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	PRODUCTOS ROCHE Q F S A	20100177341
2	LC BIOCOP S.A.C.	20602007970
3	BIOASSAY PERU S.A.C.	20563090805
4	W.P. BIOMED SOCIEDAD ANONIMA	20505110651
5	SIMED PERU S.A.C.	20553853355
6	COMERCIAL IMPORTADORA SUDAMERICANA S.A.C.	20137015987
7	ROCHEM BIOCARE DEL PERU S.A.C.	20468787360
8	DELTALAB PERU S.A.C.	20537139120
9	LABDEALERS MEDICA S.A.C.	20549590951
10	ALLENDE CONTRATISTAS E.I.R.L.	20611172461
11	TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.	20611499591
12	GRUPO MIO E.I.R.L.	20611176563
13	GALENICA PERU S.A.C.	20607850209

5	DETALLE DE LOS POSTORES		
En el día y horario señalado en el cronograma de la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, los siguientes postores registraron su oferta electronica.			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	LC BIOCOP S.A.C.	18/04/2024	20:37

## FORMATO N° 11

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

2	W.P. BIOMED SOCIEDAD ANONIMA	18/04/2024	20:39
3	PRODUCTOS ROCHE Q F S A	18/04/2024	21:10
4	SIMED PERU S.A.C.	18/04/2024	22:32

- 6 Acto seguido, se procede con la revision de las ofertas, de los mencionados postores, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si la oferta responde a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases, es preciso señalar que la revision y evaluación de los requerimientos tecnicos minimos de los reactivos y equipo de cesion en uso fueron realizadas por el personal especialista con conocimiento tecnico en el objeto de contratacion.

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	LC BIOCORP S.A.C.	<p>Conforme a lo establecido en las <b>Opiniones N°243-2017/DTN y 20-2018/DTN</b>, que en síntesis señalan que las Bases integradas, <u>constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y no pueden ser modificadas ni cuestionadas por autoridad administrativa alguna</u>, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.</p> <p>De acuerdo a las Bases Integradas Capítulo II Del Procedimiento de Selección, Numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, indicador 2.2.1 Documentación de presentación Obligatoria y 2.2.1.1 Documentos para la Admisión de la Oferta, los proveedores deberán presentar en su oferta entre otros literales, lo establecido en el literal d) <b>Numeral 6.1 literal b) Certificado de Análisis del Producto Terminado (Protocolo de Análisis)</b>, del Capítulo III donde se determinan los Documentos Técnicos para la Admisión de la Oferta para la Adquisición de los reactivos de Inmunología, el cual indica en su párrafo tercero que la Evaluación técnica se realizara de acuerdo a la edición vigente a la fecha de fabricación del material, reactivo o insumo de laboratorio, cabe señalar que la presentación del Certificado de Análisis es obligatoria y comprende todo el producto ofertado, es decir incluye controles y calibradores, sin embargo se puede advertir que el postor presente en el folio 57 Nombre del Kit: HIV Ag/Ab (CLIA) / HIV Ag/AB (Fecha de Vencimiento: 27/11/2023) y folio 62 Nombre del Kit: E2 (CLIA) (Fecha de Vencimiento 14/01/2024), como se aprecia la fecha esta fuera de lo permitido, por lo tanto no cumple con lo requerido en las bases integradas.</p> <p>De igual forma la <b>Resolución N°1152-2023-TCE-S1</b>, del <b>Tribunal de Contracciones del Estado</b>, señala que es importante precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de <u>entera y exclusiva responsabilidad de cada postor</u>, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.</p> <p>Además, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponde declarar su no admisión.</p>
2	PRODUCTOS ROCHE Q F S A	<p>Conforme a lo establecido en las <b>Opiniones N°243-2017/DTN y 20-2018/DTN</b>, que en síntesis señalan que las Bases integradas, <u>constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y no pueden ser modificadas ni cuestionadas por autoridad administrativa alguna</u>, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.</p> <p>De acuerdo a las Bases Integradas Capítulo II Del Procedimiento de Selección, Numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, indicador 2.2.1 Documentación de presentación Obligatoria y 2.2.1.1 Documentos para la Admisión de la Oferta, los proveedores deberán presentar en su oferta entre otros literales, lo establecido en el literal j) <b>Declaración Jurada de Plazo de Instalación de Software</b>, sin embargo se puede advertir que el postor presente en el folio 675 un plazo de instalación por <b>30 días</b>, el cual difiere con lo solicitado, por lo tanto no cumple con lo requerido en las bases integradas.</p> <p>De igual forma la <b>Resolución N°1152-2023-TCE-S1</b>, del <b>Tribunal de Contracciones del Estado</b>, señala que es importante precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de <u>entera y exclusiva responsabilidad de cada postor</u>, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.</p> <p>Además, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponde declarar su no admisión.</p>



FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

3	W.P. BIOMED SOCIEDAD ANONIMA	<p>Conforme a lo establecido en las <u>Opiniones N°243-2017/DTN y 20-2018/DTN</u>, que en síntesis señalan que las Bases integradas, <u>constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y no pueden ser modificadas ni cuestionadas por autoridad administrativa alguna</u>; bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.</p> <p>De acuerdo a las Bases Integradas Capítulo III Del Requerimiento, Características y Especificaciones Técnicas del reactivo 030105219 Test de Hormona Progesterona, en Accesorios: se solicita entre otros aspectos el Diluyente de Muestra, sin embargo se advierte que el postor no cumplió con acreditar el diluyente de muestras que lo menciona en su folio 170, por lo tanto no cumple con lo requerido en las bases integradas.</p> <p>De igual forma la <u>Resolución N°1152-2023-TCE-S1</u>, del Tribunal de Contracciones del Estado, señala que es importante precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de <u>entera y exclusiva responsabilidad de cada postor</u>, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.</p> <p>Además, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponde declarar su no admisión.</p>
4	SIMED PERU S.A.C.	<p>Conforme a lo establecido en las <u>Opiniones N°243-2017/DTN y 20-2018/DTN</u>, que en síntesis señalan que las Bases integradas, <u>constituyen las reglas definitivas del proceso de selección y no pueden ser modificadas ni cuestionadas por autoridad administrativa alguna</u>; bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.</p> <p>De acuerdo a las Bases Integradas Capítulo II Del Procedimiento de Selección, Numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, indicador 2.2.1 Documentación de presentación Obligatoria y 2.2.1.1 Documentos para la Admisión de la Oferta, los proveedores deberán presentar en su oferta entre otros literales, lo establecido en el literal p) <u>Folletería/Manual de Instrucciones de uso o inserto</u>, se adjuntará documentación adicional remitida por el fabricante que permita demostrar que los bienes ofertados y el EQUIPO DE CESION EN USO cumple con los requerimientos técnicos mínimos solicitados por EsSalud, se aceptará la presentación de cartas emitidas por el fabricante <u>para aquellas características que no estén incluidas en los catálogos</u>, sin embargo se puede advertir que el postor solo presentó en el folio 194 al 198 la Carta de Fiel Cumplimiento sin adjuntar lo requerido en el literal p), por lo tanto no cumple con lo requerido en las bases integradas.</p> <p>De acuerdo a las Bases Integradas Capítulo III Del Requerimiento, Características y Especificaciones Técnicas, por ejemplo del reactivo 030105219 Test de Hormona Progesterona, en Accesorios: se solicita entre otros aspectos el Diluyente de Muestra, sin embargo se advierte que el postor no cumplió con acreditar el diluyente de muestras que lo menciona en su folio 132 y 138, por lo tanto no cumple con lo requerido en las bases integradas.</p> <p>De igual forma la <u>Resolución N°1152-2023-TCE-S1</u>, del Tribunal de Contracciones del Estado, señala que es importante precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de <u>entera y exclusiva responsabilidad de cada postor</u>, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.</p> <p>Además, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponde declarar su no admisión.</p>

8 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, manifiestan que producto de la revisión y análisis efectuado a las ofertas presentadas, se pudo determinar que no responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas establecidas en las bases integradas. Bajo ese contexto al no cumplir con lo requerido, las ofertas se declaran NO ADMITIDAS (Art. 73.2° RLCE), es preciso señalar que la documentación observada no es pasible de subsanación debido a que alteran el contenido esencial de la oferta.

FORMATO N° 11

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN:  
BIENES  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

9	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	
	 <p>T.M. RICHARD VELA LLANOS</p>	
	PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	 <p>QF. MIJHAEL RUELAS HURTADO</p>	 <p>LIC.ADM. LUIS ARMANDO HERRERA GONZALES</p>
	PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN