

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANTA  
COMITÉ DE SELECCIÓN

**ACTA DE PRESENTACION, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION  
DE OFERTAS, Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO, DEL  
PROCEDIMIENTO DE SELECCION ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°  
002-2025-CS/MDA  
(PRIMERA CONVOCATORIA)**

**EJECUCION DE OBRA " MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE  
Y ALCANTARILLADO SANITARIO, EN EL CENTRO POBLADO DE  
PURUCHUCO – DISTRITO DE HUAMANTANGA – PROVINCIA DE CANTA –  
REGION LIMA", CUI N° 2341814"**

En la ciudad de Canta, en la Jefatura de la Oficina de Logística, Servicios Generales y Control Patrimonial de la Municipalidad Provincial de Canta, siendo las 18:00 horas del día 15 de abril del 2025, se lleva a cabo el acto de apertura de ofertas, y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección antes mencionado.

El Procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-CS/MDA-1, fue publicado a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, estuvieron presentes en esta reunión los miembros del Comité de Selección designados mediante FORMATO N° 4 - A.S. 002-2025-CS/MDA, encargados de conducir y desarrollar el proceso.

Señores:

- SR. GEORGE JONATHAN CURIOSO COCA
- SR. MILENA ESTHER PEREZ QUINTANO
- SR. ABEL ARTURO TEJEDA VILLANUEVA

Presidente  
Primer Miembro  
Segundo Miembro Titular

**I. VERIFICACION DE PARTICIPANTES REGISTRADOS, SEGÚN SEACE.**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron los siguientes proveedores a través de SEACE:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20262396135	CONSTRUCTORA DOBLE M S.A.	05/04/2025	Válido		05/04/2025	20262396135	🔍 ⬅ ➡ 🗑
2	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.	04/04/2025	Válido		04/04/2025	20375458307	🔍 ⬅ ➡ 🗑
3	Proveedor con RUC	20393315785	R DEL C VASQUEZ TALAVERA E.I.R.L.	02/04/2025	Válido		02/04/2025	20393315785	🔍 ⬅ ➡ 🗑
4	Proveedor con RUC	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	03/04/2025	Válido		03/04/2025	20457396946	🔍 ⬅ ➡ 🗑
5	Proveedor con RUC	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/04/2025	Válido		03/04/2025	20489451558	🔍 ⬅ ➡ 🗑
6	Proveedor con RUC	20512192956	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES J & G E.I.R.L.	09/04/2025	Válido		09/04/2025	20512192956	🔍 ⬅ ➡ 🗑
7	Proveedor con RUC	20516615088	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	09/04/2025	Válido		09/04/2025	20516615088	🔍 ⬅ ➡ 🗑
8	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	02/04/2025	Válido		02/04/2025	20521403587	🔍 ⬅ ➡ 🗑
9	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/04/2025	Válido		05/04/2025	20542513439	🔍 ⬅ ➡ 🗑
10	Proveedor con RUC	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	02/04/2025	Válido		02/04/2025	20552908903	🔍 ⬅ ➡ 🗑

20 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 2.

1 2 3 4 5

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	04/04/2025	Válido		04/04/2025	20557084364	🔍 ⬅ ➡ 🗑
12	Proveedor con RUC	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	02/04/2025	Válido		02/04/2025	20557574884	🔍 ⬅ ➡ 🗑
13	Proveedor con RUC	20560137681	IGM. 7 CONSULTING E INVERSIONES S.R.L.	09/04/2025	Válido		09/04/2025	20560137681	🔍 ⬅ ➡ 🗑
14	Proveedor con RUC	20568313390	INGENIEROS CONSULTEC I.R. S.A.C.	07/04/2025	Válido		07/04/2025	20568313390	🔍 ⬅ ➡ 🗑
15	Proveedor con RUC	20573275889	MANCILLA & ROJAS INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	04/04/2025	Válido		04/04/2025	20573275889	🔍 ⬅ ➡ 🗑
16	Proveedor con RUC	20600212177	HILDITA E.I.R.L.	02/04/2025	Válido		07/04/2025	20600212177	🔍 ⬅ ➡ 🗑
17	Proveedor con RUC	20601524580	BERVILL- EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	04/04/2025	Válido		04/04/2025	20601524580	🔍 ⬅ ➡ 🗑
18	Proveedor con RUC	20609247933	NOVA WASI GROUP E.I.R.L.	03/04/2025	Válido		03/04/2025	20609247933	🔍 ⬅ ➡ 🗑
19	Proveedor con RUC	20610068601	CMS CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	02/04/2025	Válido		02/04/2025	20610068601	🔍 ⬅ ➡ 🗑
20	Proveedor con RUC	20610715606	CONTRATISTAS E & P RODRIGUEZ S.A.C.	05/04/2025	Válido		05/04/2025	20610715606	🔍 ⬅ ➡ 🗑

20 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 2.

1 2 3 4 5

# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANTA

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### II. PRESENTACION DE OFERTAS.

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE, de conformidad con el artículo 90º del Reglamento:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20521403587	CONSORCIO SANEAMIENTO	10/04/2025	23:05:08	20521403587	10/04/2025	23:08:34	Enviado	Valido		
2	20262396135	CONSTRUCTORA DOBLE M S.A	10/04/2025	22:38:26	20262396135	10/04/2025	22:38:52	Enviado	Valido		
3	20568313390	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	10/04/2025	21:41:03	20568313390	10/04/2025	21:41:43	Enviado	Valido		
4	20512192956	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES J & G E.I.R.L.	10/04/2025	20:07:17	20512192956	10/04/2025	20:07:43	Enviado	Valido		
5	20516615088	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	10/04/2025	13:53:38	20516615088	10/04/2025	13:53:48	Enviado	Valido		
6	20560137681	CONSORCIO YAKU PURUCHUCO	10/04/2025	20:55:48	20560137681	10/04/2025	21:24:34	Enviado	Valido		

6 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 1 a 6. Página 1 / 1.

### III. VERIFICACION Y EVALUACION DE LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA PARA LA ADMISION DE LAS OFERTAS.

Se procede con la verificación de los documentos de presentación obligatoria establecidos en las Bases del presente procedimiento de selección, asimismo de conformidad con los numerales 73.2 y 73.3 del artículo 73º del Reglamento.

DOCUMENTOS OBLIGATORIOS		POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4	POSTOR 5	POSTOR 6
		CONSORCIO YAKU PURUCHUCO, INTEGRADO POR ISM.7 CONSULTING E INVERSIONES S.R.L. CON RUC N°20560137681 Y CONSORCIO SECHAVI SRL CON RUC N°20481348235	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES SRL CON RUC N°20516615088	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES J & G E.I.R.L. CON RUC N°20512192956	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C. CON RUC N°20568313390	CONSTRUCTORA DOBLE M S.A. CON RUC N°20262396135	CONSORCIO SANEAMIENTO INTEGRADO POR CONSTRUCTORA INGENIEROS S.A.C. CON RUC N°2050494881 Y CORPORACIÓN SERCON S.A.C. CON RUC N°20521403587
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento de expediente técnico, según numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f)	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N° 5)	CUMPLE	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	CUMPLE
g)	El precio de la oferta en SOLES y: - El desglose de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. - Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal a) del artículo 35 del Reglamento. Además, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6) El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA							
a)	En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	NO APLICA					
b)	Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 11).	CUMPLE					
RESULTADO		ADMITIDA	(1) NO ADMITIDA	(2) NO ADMITIDA	(3) NO ADMITIDA	(4) NO ADMITIDA	(5) NO ADMITIDA

El postor OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES SRL, no cumple, con presentar correctamente la estructura del presupuesto que sustenta su oferta. El postor mediante los folio 16,17 y 18 presenta el ANEXO 6: PRECIO DE LA OFERTA, según lo establecido en las bases integradas, siendo un documento de presentación obligatoria, según lo solicitado en el literal g) del numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, de las bases estándares. De la revisión de la estructura de presupuesto de su oferta económica, se puede visualizar que mediante folio 18 presenta incongruencia en la sumatoria de los porcentajes del gasto fijo y variable, 9.0302564021632800 % + 0.83656045951316400% dando un porcentaje de gasto general ofertado de 9.8668168616764500%, sin embargo de la comprobación de la sumatoria el resultante es 9.866816861676444 % En la sumilla de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, (...) toda información contenida la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANTA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las mismas y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprevisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

El postor, en su folio N° 18, de su oferta - ANEXO N° 6, indica que el precio de la oferta ha sido calculada al mes de enero del 2025, según lo establecido en el segundo párrafo del numeral 2.3, Valor referencial de los Términos de referencia, en consecuencia; no corresponde a la fecha actualizada de la elaboración y cálculo de los precios de su desagregado de partidas, ya que; al realizar la reducción de su oferta el cual establece su valor referencial está variando los precios indicados en el presupuesto del expediente técnico y proponiendo nuevos precios actualizados a la fecha de la presentación de oferta, en merito a lo establecido en el segundo párrafo del inciso f) del artículo 52° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar (...).

Por lo que la oferta es NO ADMITIDA, toda vez que el postor no ha sustentado adecuadamente su oferta económica propuesta. Asimismo, según el literal a) del numeral 60.2 del art. 60 del RLCE indica que el precio u oferta económica es insubsanable. Asimismo; de la revisión de la página de CONSULTA DE ESTADO DE TRÁMITES PRESENTADOS EN SEDE LIMA Y OFICINAS DESCONCENTRADAS DEL OSCE, se pudo verificar que los postores que integran el consorcio a la fecha de presentación de ofertas (10/04/2025) no han realizado ninguna actualización de información legal y/o financiera en los últimos 30 días de convocado el presente procedimiento de selección, considerando lo que nos dice el numeral 7.5.6 de la Directiva N.º 001-2020-OSCE/CD, el postor deberá realizar la actualización de información legal ante el RNP dentro del plazo previsto; en este caso el proveedor tuvo que actualizar su información legal, de acuerdo a lo establecido en el artículo 11 del RLCE., desvirtuando la presunción de veracidad establecido en el Punto vi, del Anexo N° 2 – Declaración Jurada de acuerdo al artículo 52° del RLCE., teniendo en cuenta que, todos los actos de los participantes en los procedimientos de contratación estarán sujetos a las reglas de honestidad y veracidad, léase el numeral 41 de la Resolución N° 2418-2020-TCE-S3 en consecuencia; no cumple con lo establecido el numeral 73.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida salvaguardando el principio de eficacia y eficiencia establecido en el artículo 2° del T.U.O., de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado incumpliendo con lo establecido en las bases integradas. Asimismo de los contratos que presenta para acreditar experiencia CONTRATO N°030-20218-MOH, folio N°50 no adjunta ni el acta de recepción y/o la resolución de liquidación de dicha obra, solo adjunta actas de finalización de obra de la suspensión de plazo de obra aunado a ello en el folio 61 dicha acta no contienen la firma del gerente de desarrollo urbano y rural así como también del sub gerente de obras públicas y equipo mecánico. De lo expresado líneas arriba se determina la NO ADMISIÓN de la oferta del postor, por no

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANTA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

cumplir con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección en mención.

El postor OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES SRL, no cumple, con presentar correctamente la estructura del presupuesto que sustenta su oferta. El postor mediante los folios 16, 17 y 18 presenta el ANEXO 6: PRECIO DE LA OFERTA, según lo establecido en las bases integradas, siendo un documento de presentación obligatoria, según lo solicitado en el literal g) del numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, de las bases estándares. De la revisión de la estructura de presupuesto de su oferta económica, se puede visualizar que mediante folio 18 presenta incongruencia en la sumatoria de los porcentajes del gasto fijo y variable,  $9.0302564021632800\% + 0.83656045951316400\%$  dando un porcentaje de gasto general ofertado de  $9.8668168616764500\%$ , sin embargo de la comprobación de la sumatoria el resultante es  $9.866816861676444\%$ . En la sumilla de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, (...) toda información contenida la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las mismas y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprevisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

El postor, en su folio N° 18, de su oferta - ANEXO N° 6, indica que el precio de la oferta ha sido calculada al mes de enero del 2025, según lo establecido en el segundo párrafo del numeral 2.3, Valor referencial de los Términos de referencia, en consecuencia; no corresponde a la fecha actualizada de la elaboración y cálculo de los precios de su desagregado de partidas, ya que; al realizar la reducción de su oferta el cual establece su valor referencial está variando los precios indicados en el presupuesto del expediente técnico y proponiendo nuevos precios actualizados a la fecha de la presentación de oferta, en mérito a lo establecido en el segundo párrafo del inciso f) del artículo 52° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar (...).

Por lo que la oferta es NO ADMITIDA, toda vez que el postor no ha sustentado adecuadamente su oferta económica propuesta. Asimismo, según el literal a) del numeral 60.2 del art. 60 del RLCE indica que el precio u oferta económica es insubsanable. Asimismo; de la revisión de la página de CONSULTA DE ESTADO DE TRÁMITES PRESENTADOS EN SEDE LIMA Y OFICINAS DESCONCENTRADAS DEL OSCE, se pudo verificar que los postores que integran el consorcio a la fecha de presentación de ofertas (10/04/2025) no han realizado ninguna actualización de información legal y/o financiera en los últimos 30 días de convocado el presente procedimiento de selección, considerando lo que nos dice el numeral 7.5.6 de la Directiva N.º 001-2020-OSCE/CD, el postor deberá realizar la actualización de información legal ante el RNP dentro del plazo previsto; en este caso el proveedor tuvo que actualizar su información legal, de acuerdo a lo establecido en el artículo 11 del RLCE., desvirtuando la presunción de veracidad establecido en el Punto vi, del Anexo N° 2 – Declaración Jurada de acuerdo al artículo 52° del RLCE., teniendo en cuenta que, todos los actos de los participantes en los procedimientos de contratación estarán sujetos a las reglas de honestidad y veracidad, léase el numeral 41 de la Resolución N° 2418-2020-TCE-S3 en consecuencia; no cumple

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANTA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

con lo establecido el numeral 73.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases . De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida salvaguardando el principio de eficacia y eficiencia establecido en el artículo 2° del T.U.O., de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado incumpliendo con lo establecido en las bases integradas. Asimismo de los contratos que presenta para acreditar experiencia CONTRATO N°030-20218-MOH, folio N°50 no adjunta ni el acta de recepción y/o la resolución de liquicación de dicha obra, solo adjunta actas de finalización de obra de la suspensión de plazo de obra aunado a ello en el folio 61 dicha acta no contienen la firma del gerente de desarrollo urbano y rural así como también del sub gerente de obras públicas y equipo mecánico. De lo expresado líneas arriba se determina la NO ADMISIÓN de la oferta del postor, por no cumplir con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección en mención.

El postor INVERSIONES Y REPRESENTACIONES J & G EIRL, no cumple, con presentar correctamente la estructura del presupuesto que sustenta su oferta. El postor mediante los folios 49, 48 y 47 presenta el ANEXO 6: PRECIO DE LA OFERTA, según lo establecido en las bases integradas, siendo un documento de presentación obligatoria, según lo solicitado en el literal g) del numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, de las bases estándares.

De la revisión de la estructura de presupuesto de su oferta económica, se puede visualizar que mediante folio 47 presenta un formato diferente no desagregando los gastos fijos y variables tal como lo indica el anexo N°6 de las bases estándares . Asimismo esta considerando la denominación de supervisión en el desagregado, ítems que no forma parte de lo solicitado en las bases , ni en el anexo 6 de las mismas. Por otra parte, el postor mediante folio 42 presenta 2 contratos de obra para acreditar la experiencia en la especialidad: Contrato N°001-2022-GM-MDP "Mejoramiento de los servicios de agua y alcantarillado en el pasaje José Santos Chocano del distrito de Paramonga-Provincia de Barranca-Departamento de Lima con CUI N°2532741 y Contrato N°001-2022-MPC " Creación del sistema de alcantarillado del sector Roccha distrito de Canta-Provincia de Canta-Departamento de Lima, validando una experiencia acumulada de S/. 462,973.17; según anexo N°10 , sin embargo, de la sumatoria de los contratos antes descritos la experiencia sería S/. 579,443.76, concluyéndose que el postor no ha logrado acreditar el monto mínimo requerido de experiencia S/ 654,980.33 por lo que se ha descalificado la oferta. Según la sumilla de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las mismas y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprevisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANTA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

De lo expresado líneas arriba se determina la NO ADMISIÓN de la oferta del postor, por no cumplir con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección en mención.

El postor INGENIEROS CONSULTEC HR SAC, no cumple, con presentar correctamente la estructura del presupuesto que sustenta su oferta. El postor mediante los folio 23,24 y 25 presenta el ANEXO 6: PRECIO DE LA OFERTA, según lo establecido en las bases integradas, siendo un documento de presentación obligatoria, según lo solicitado en el literal g) del numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, de las bases estándares.

De la revisión del folio N°25, detalle de precios unitarios se puede verificar que el postor no ha considerado el porcentaje del gasto fijo y variable así como la utilidad e impuesto-IgV para la deducción de los montos ofertados, tal como lo indica los términos de referencia, contraviniendo lo que establece en el inciso f) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transportes, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar, por otro lado; de la revisión de la página de CONSULTA DE ESTADO DE TRÁMITES PRESENTADOS EN SEDE LIMA Y OFICINAS DESCONCENTRADAS DEL OSCE, se pudo verificar el postor a la fecha de presentación de ofertas (10/04/2025) no realizó ninguna actualización de información legal y/o en los últimos 30 días de convocado el presente procedimiento de selección, considerando lo que nos dice el numeral 7.5.6 de la Directiva N.º 001-2020-OSCE/CD, el postor deberá realizar la actualización de información legal ante el RNP dentro del plazo previsto; en este caso el proveedor tuvo que actualizar su información legal, de acuerdo a lo establecido en el artículo 11 del RLCE., desvirtuando la presunción de veracidad establecido en el Punto vi, del Anexo N° 2 – Declaración Jurada de acuerdo al artículo 52º del RLCE., teniendo en cuenta que, todos los actos de los participantes en los procedimientos de contratación estarán sujetos a las reglas de honestidad y veracidad, léase el numeral 41 de la Resolución N° 2418-2020-TCE-S3 en consecuencia; no cumple con lo establecido el numeral 73.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida salvaguardando el principio de eficacia y eficiencia establecido en el artículo 2º del T.U.O., de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado incumpliendo con lo establecido en las bases integradas. De lo expresado líneas arriba se determina la NO ADMISIÓN de la oferta del postor, por no cumplir con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección en mención.

El postor CONSTRUCTORA DOBLE M SA, no cumple, con presentar correctamente la estructura del presupuesto de partidas que sustenta su oferta siendo un documento de presentación obligatoria, según lo solicitado en el literal g) del numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas. el postor en el folio 18 al 20 presenta el anexo N°6:PRECIO DE LA OFERTA, según lo establecido en las bases integradas, de la revisión el cuadro adjunto del desagregado de su oferta “económica” el postor indica la partida 02.01 (implementación de seguridad y salud en el trabajo+c41)se puede verificar que dicha partida ha sido modificada a criterio y conveniencia del postor al modificar la

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANTA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

descripción de la partida 02.01 debiendo de ser IMPLEMENTACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO , tal como lo indica en el expediente tecnico.En la sumilla de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, (...) toda información contenida la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las mismas y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprevisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...), Asimismo en atención a la resolución N°206-2023-TCE-S2;establece que el hecho que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente tecnico de obra, si altera el contenido esencial de la oferta toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el impugnante, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podria desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual , por no haber ofertado las partidad conforme a lo requerido por la entidad.

Por otro lado la utilidad derivada ofertada es de 0.5849721% (s/.2631.73) utilidad que esta por debajo de lo estimado significando un riesgo específico en la ejecución de la obra, ya que los valores ( tributos, seguros, inspecciones, pruebas y de ser el caso otros costos laborales conforme a la legislación vigente así como también otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra) consignados en el presupuesto del expediente de obra son valores actualizados con un tiempo de determinación de menos de 9 meses, determinados previo a un estudio de mercado y las ofertas deberán ser elaboradas en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico el cual desvirtúa el principio de presunción de veracidad en amparo de la Ley N°27444, Ley del Procedimiento Administrativo General , en consecuencia ocasionaría un perjuicio al considerar un monto ínfimo, pudiendo ser objeto de incumplimiento por parte del postor al momento de la ejecución contractual, es así que; salvaguardando el principio de eficacia y eficiencia establecido en el artículo 2° del T.U.O., de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado incumpliendo con lo establecido en las bases integradas, y en consecuencia; no cumple con lo establecido el numeral 73.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Asimismo; de la revisión de la página de CONSULTA DE ESTADO DE TRÁMITES PRESENTADOS EN SEDE LIMA Y OFICINAS DESCONCENTRADAS DEL OSCE, se pudo verificar el postor a la fecha de presentación de ofertas (10/04/2025) no realizo ninguna actualización de información legal y/o en los últimos 30 días de convocado el presente procedimiento de selección, considerando lo que nos dice el numeral 7.5.6 de la Directiva N.º 001-2020-OSCE/CD, el postor deberá realizar la actualización de información legal ante el RNP dentro del plazo previsto; en este caso el proveedor tuvo que actualizar su información legal , de acuerdo a lo establecido en el artículo 11 del RLCE., desvirtuando la presunción de veracidad establecido en el Punto vi, del Anexo N° 2 – Declaración Jurada de acuerdo al artículo 52° del RLCE., teniendo en cuenta que , todos los actos de los participantes en los procedimientos de contratación estarán sujetos a las reglas de honestidad y veracidad, léase el numeral 41 de la Resolución N° 2418-2020-TCE-S3 en consecuencia; no cumple con lo establecido el numeral 73.2 del Reglamento de la Ley de

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANTA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

Contrataciones del Estado, que a la letra dice: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida salvaguardando el principio de eficacia y eficiencia establecido en el artículo 2° del T.U.O., de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado incumpliendo con lo establecido en las bases integradas. De lo expresado líneas arriba se determina la NO ADMISIÓN de la oferta del postor, por no cumplir con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección en mención.

El postor CONSORCIO SANEAMIENTO, no cumple, con presentar correctamente el detalle de partidas que sustenta su oferta siendo un documento de presentación obligatoria, según lo solicitado en el literal g) del numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas. El postor en los folios 31, 32 y 33 de su estructura de presupuesto de partidas el cual es parte de su oferta - ANEXO N° 6, en los ITEMS 01,- 01.01, - 02 - 02.01 - 03 - 03.01 - 04 - 04.01 - 04.01.01. - 04.02 - 04.02.01 - 04.02.02 - 04.02.03 - 04.02.04 - 04.02.05. - 04.03. - 04.03.01 - 05 - 05.01 - 05.01.01. - 05.01.02. - 05.01.03 - 05.01.04 - 05.01.05 - 05.02 - 05.02.01 - 05.02.02 - 05.02.03 - 06 - 06.01 - 06.02 - 07, no consigna la información completa y contiene descripción que difiere a lo establecido en el presupuesto de obra, el cual es parte del expediente técnico, en consecuencia, se declara no admitida su oferta, dado que, no cumple con acreditar el inciso g) del numeral 2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA, en mérito a lo establecido en el segundo párrafo del inciso f) del artículo 52° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: Las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien o servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar (...), en concordancia con lo señalado en el numeral 73.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. En la sumilla de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de las mismas y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprevisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)" Por lo que la oferta es NO ADMITIDA, toda vez que el postor no ha sustentado adecuadamente su oferta económica propuesta. Asimismo, según el literal a) del numeral 60.2 del art. 60 del RLCE indica que el precio u oferta económica es insubsanable. Asimismo; de la revisión de la página de CONSULTA DE ESTADO DE TRÁMITES PRESENTADOS EN SEDE LIMA Y OFICINAS DESCONCENTRADAS DEL OSCE, se pudo verificar que los postores que integran el consorcio a la fecha de presentación de ofertas (10/04/2025) no han realizado ninguna actualización de información legal y/o financiera en los últimos 30 días de convocado el presente procedimiento de selección, considerando lo que nos dice el



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANTA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

numeral 7.5.6 de la Directiva N.º 001-2020-OSCE/CD, el postor deberá realizar la actualización de información legal ante el RNP dentro del plazo previsto; en este caso el proveedor tuvo que actualizar su información legal, de acuerdo a lo establecido en el artículo 11 del RLCE., desvirtuando la presunción de veracidad establecido en el Punto vi, del Anexo N° 2 – Declaración Jurada de acuerdo al artículo 52° del RLCE., teniendo en cuenta que, todos los actos de los participantes en los procedimientos de contratación estarán sujetos a las reglas de honestidad y veracidad, léase el numeral 41 de la Resolución N° 2418-2020-TCE-S3 en consecuencia; no cumple con lo establecido el numeral 73.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida salvaguardando el principio de eficacia y eficiencia establecido en el artículo 2° del T.U.O., de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado incumpliendo con lo establecido en las bases integradas. De lo expresado líneas arriba se determina la NO ADMISIÓN de la oferta del postor, por no cumplir con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección en mención..

**IV. VERIFICACION Y EVALUACION DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION DE LAS OFERTAS ADMITIDAS.**

Se procede a realizar la calificación de las ofertas que han sido admitidas, de acuerdo al siguiente detalle:

<u>POSTOR</u>	CONSORCIO YAKU PURUCHUCO, INTEGRADO POR IGM.7 CONSULTING E INVERSIONES S.R.L CON RUC N°20560137681 Y CONSORCIO SECHAVI SRL CON RUC N°20481348235
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EQUIVALENTE A 01 VECES DEL VALOR REFERENCIAL V.R: <b>S/ 654,980.63</b>	CUMPLE
CONDICION DE LA OFERTA	CALIFICADA

**RESULTADO DEL FACTOR DE EVALUACION – PRECIO.**

FACTORES DE EVALUACION			
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DE LAS EMPRESAS	PUNTAJE MAXIMO 100 PUNTOS	CONSORCIO YAKU PURUCHUCO, INTEGRADO POR IGM.7 CONSULTING E INVERSIONES S.R.L CON RUC N°20560137681 Y CONSORCIO SECHAVI SRL CON RUC N°20481348235
	<b>A. PRECIO</b>	<b>100</b>	
	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p> <i>I</i> = Oferta  <i>P<sub>i</sub></i> = Puntaje de la oferta a evaluar  <i>O<sub>i</sub></i> = Precio <i>i</i>  <i>O<sub>m</sub></i> = Precio de la oferta más baja  PMP = Puntaje máximo del precio </p>		<b>S/589,482.30</b>
	<b>PUNTAJE DE OFERTA</b>	<b>100</b>	
	<b>PUNTAJE TOTAL OBTENIDO</b>	<b>100</b>	
	<b>BONIFICACION (5%)</b>	<b>5</b>	
	<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>105</b>	
	<b>ORDEN DE PRELACION OBTENIDA SEGÚN SUS OFERTAS</b>	<b>1</b>	

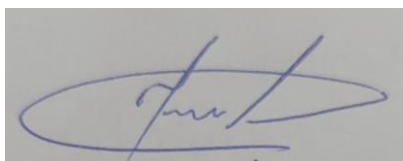
**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANTA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

El presidente del Comité de Selección indica que, culminado la Evaluación de las Ofertas y teniendo los resultados de acuerdo al Orden de Prelación, continuamos con la Etapa de Calificación de acuerdo al Art. 75 del RLCE; por lo tanto, la calificación quedo establecido de la siguiente manera:

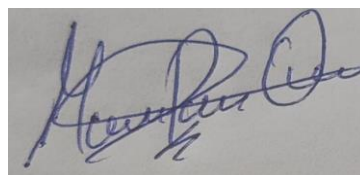
**V. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:**

El Comité Selección por unanimidad otorga la Buena Pro, al postor: **CONSORCIO YAKU PURUCHUCO, INTEGRADO POR IGM.7 CONSULTING E INVERSIONES S.R.L CON RUC N°20560137681 Y CONSORCIO SECHAVI SRL CON RUC N°20481348235** por el monto de **S/ 589,482.30 (Quinientos Ochenta y Nueve Mil Cuatrocientos Ochenta y Dos con 30/100 Soles)**, cuyo objeto es la **EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO, EN EL CENTRO POBLADO DE PURUCHUCO – DISTRITO DE HUAMANTANGA – PROVINCIA DE CANTA – REGION LIMA", CUI N° 2341814"**

En señal de conformidad los miembros del comité de selección suscriben la presente Acta de Buena pro, siendo las 18:30 horas del 15 de abril del 2025.



**SR. GEORGE JONATHAN CURIOSOS COCA**  
Presidente del Comité de Selección



**SR. SR. MILENA ESTHER PEREZ QUINTANO**  
1er miembro titular del Comité de Selección.



**SR. ABEL ARTURO TEJEDA VILLANUEVA**  
2do miembro Titular del Comité de Selección.