




FORMATO N° 26						
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO						
1	DATOS DEL DOCUMENTO	<table border="1"> <tr> <td>Número de informe</td> <td>003- C.S. AS HOMOLOGACION 002-2024-SIS-FISSAL</td> </tr> <tr> <td>Fecha del informe</td> <td>15.10.2024</td> </tr> </table>	Número de informe	003- C.S. AS HOMOLOGACION 002-2024-SIS-FISSAL	Fecha del informe	15.10.2024
	Número de informe	003- C.S. AS HOMOLOGACION 002-2024-SIS-FISSAL				
Fecha del informe	15.10.2024					
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	DIRECTOR EJECUTIVO DE LA OFICINA DE ADMINISTRACIÓN				
3	ANTECEDENTES Con fecha 14.06.2024 se publico la convocatoria de la AS-Homologacion-SM-2-2024-SIS-FISSAL-1. Con fecha 11.07.2024 se publicó la adjudicación del ítem 6 al postorCENTRO DE DIALISIS NEFROVIDA SAC. Con fecha 15/08/2024 se publicó la perdida de la buena pro. Con fecha 23/08/2024 se publicó la adjudicación del la buena al postor NEFROVIDAD LA FLORIDA S.A.C., que ocupó el 2do lugar. Con fecha 10/09/2024 se publicó la perdida de buena pro del ítem 6 al postor NEFROVIDAD LA FLORIDA S.A.C Con fecha 25/09/2024 se publico la declaratoria de desierto, debido a no hubo ofertas calificadas					
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO					
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE ATENCIÓN AMBULATORIA INTEGRAL DEL PACIENTE CON ENFERMEDAD RENAL CRÓNICA ESTADIO 5 EN HEMODIÁLISIS EN LIMA METROPOLITANA NORTE - ítem 23-6				
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - HOMOLOGACIÓN				
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	N.º 002-2024-SIS-FISSAL				
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	Segunda Convocatoria				
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO					
	Se presentarán 04 ofertas para ell ítem 6, pero el procedimiento de selección no cocluyo debido: Los postores que ocuparon el orden de prelación 1 y 2 a los cuales se le adjudico la buena pro, perdieron la buena por no presentar los requisitos para perfeccionamiento del contrato conforme a lo requerido en las bases integradas. Las ofertas de los postores que ocuparon el 3er y 4to lugar de prelación fueron descalificadas.	x				
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO					
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:					
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.				
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.				
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.				
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	x			
	6.5	Otras				

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.4	Los postores (3er y 4 lugar en el orden de prelación) no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	
	7.5	Otros	Los postores adjudicados (1er y 2do lugar) no cumplieron con perfeccionar el contrato
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]		
Las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento no son imputables a la entidad, pues no se ha reflejado problemas en la formulación de los términos de referencia, ni con las bases			
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- Solicitar a la Dirección de Cobertura y Evaluación de Prestaciones de Alto Costo, que informe sobre la persistencia de la necesidad.</p> <p>2.- De persistir la necesidad, la DICOE deberá adecuar los terminos de referencia para el ítem a convocar.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>		
9	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">    </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> ROSANA CHAUD COVARRUBIAS PRIMER MIEMBRO </div> <div style="text-align: center;"> EDER CISNEROS MOYA PRESENTE DE TITULAR </div> <div style="text-align: center;"> MILAGROS R LÓPEZ BOCANEGRA SEGUNDO MIEMBRO TITULAR </div> </div>		