

**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS -  
CONCURSO PÚBLICO N° 02-2024-MDLE/CS - I CONVOCATORIA  
PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL MERCADO DE ABASTOS DEL DISTRITO DE LA ENCAÑADA - CAJAMARCA - CAJAMARCA", CUI N° 2176371**

1 NÚMERO DE ACTA

4

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de La Encañada, siendo el 11 de marzo del año 2025, en la de Abastecimientos y Logística de la MDLE, a las 14:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante **Resolución de Gerencia Municipal N° 217-2024/GM**, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N° 02-2024-MDLE/CS - I CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL MERCADO DE ABASTOS DEL DISTRITO DE LA ENCAÑADA - CAJAMARCA - CAJAMARCA", CUI N° 2176371**, a fin de realizar la **ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN** de las ofertas presentadas de acuerdo al SUBCAPÍTULO II del CAPÍTULO III, TÍTULO V del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Así mismo se deja constancia que dicho acto se realiza, toda vez que ya se cuenta con certificación de crédito presupuestario N° 0000000098, emitida el 04 de marzo del 2025.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. JOSE WILSON CRUZADO PORTAL	Titular	x	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura Urbano y Rural
		Suplente			
Primer Miembro	Lic. ELVIA ROSA BARDALES LLAMOGA	Titular	x	Dependencia:	Unidad de Abastecimientos y Logística
		Suplente			
Segundo Miembro	Ing. WATSON IVAN RIOS PAREDES	Titular	x	Dependencia:	Unidad de Supervisión y Liquidación de Obras
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE se registraron vía electrónica 30 participantes, todos cuyo registro es válido.

Nro.	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	RUC
1	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-11-14 02:17:44.0	10267222849
2	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-12-19 22:52:29.0	10283152079
3	CISNEROS MALLCCO MIGUEL	2024-11-14 00:17:59.0	10290832964
4	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2024-11-17 22:33:33.0	10294564662
5	TELLO PEREZ WILMER	2024-12-01 17:39:31.0	10407124923
6	ANYAYPOMA JULCAMORO ROLANDO	2025-01-07 13:16:46.0	10414295491
7	GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN	2024-11-22 09:54:03.0	10416900553
8	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	2024-11-19 12:39:37.0	10433867527
9	CUSQUISIBAN OCAS WILDER DANNY	2024-11-29 22:06:45.0	10441999645
10	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2024-11-14 12:50:38.0	10443845483



11	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	2025-01-08 00:56:35.0	10806675895
12	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-12-06 16:44:10.0	20448370217
13	'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA'	2024-11-21 16:58:56.0	20484276260
14	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-12-09 23:59:42.0	20494986320
15	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-26 11:09:55.0	20509882950
16	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-14 15:52:43.0	20527236801
17	JOSDAN INGENIEROS S.A.C	2024-11-27 14:35:29.0	20542079992
18	PEYCO,PROYECTOS,ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	2024-11-21 14:52:26.0	20566350760
19	RBG INGENIEROS S.A.C	2024-12-30 21:41:50.0	20570706170
20	TEC PERU INGEOBRAS S.A.C	2024-11-27 21:18:13.0	20570806808
21	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	2024-12-07 10:44:24.0	20573023481
22	SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	2024-11-19 18:30:27.0	20601219566
23	CONINSA CORP S.A.C.	2024-11-27 19:18:13.0	20601782996
24	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-01-03 18:00:49.0	20603425104
25	CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C	2024-11-26 22:15:14.0	20606441020
26	HERMANOS C&O CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.	2024-12-06 06:18:42.0	20606502355
27	LUAB INGENIERIA E.I.R.L.	2024-11-23 11:28:56.0	20607189090
28	VEGA INGENIERIA & CONTRATISTAS S.A.C.	2025-01-02 10:45:47.0	20608756621
29	CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES CHAVEZAA E.I.R.L.	2024-11-27 20:21:33.0	20610823549
30	SAIMONT INGENIEROS CONSULTORIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2024-11-23 10:58:12.0	20610833820

5

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del SEACE, dos (02) postores presentaron vía electrónica su oferta como se muestra a continuación:

Nro. Item	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	Contratación de Consultoría Para la Supervisión y Liquidación de Obra: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL MERCADO DE ABASTOS DEL DISTRITO DE LA ENCANADA, CAJAMARCA, CAJAMARCA, con CUI: 2176371				
10806675895	CONSORCIO SUPERVISOR LUCIANA		10/01/2025	19:58:05	Electronico
10414295491	CONSORCIO SUPERVISOR P Y D		10/01/2025	20:08:13	Electronico

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	<b>CONSORCIO SUPERVISOR LUCIANA</b> , integrado por: • IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME con RUC N° 10806675895, y, • JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20602607888.	10-01-2025	19:58
2	<b>CONSORCIO SUPERVISOR PYD</b> integrado por: • CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C con RUC N° 20606441020, • ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20487493059, y, • ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO con RUC N° 10414295491.	10-01-2025	20:08

6

Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos obligatorios requeridos en las bases. (Anexo N° 01)





En base a la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos obligatorios requeridos en las bases. (Anexo N° 01) se tiene los siguientes postores **ADMITIDOS**.

N°	Nombre o razón social del postor	CONDICIÓN
1	CONSORCIO SUPERVISOR LUCIANA, integrado por: • IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME con RUC N° 10806675895, y, • JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20602607888.	ADMITIDO
2	CONSORCIO SUPERVISOR PYD integrado por: • CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C con RUC N° 20606441020, • ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20487493059, y, • ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO con RUC N° 10414295491.	ADMITIDO

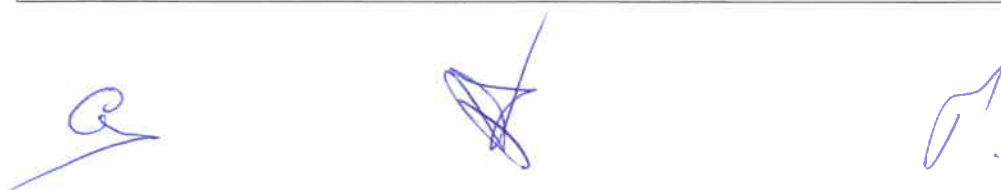
## 8 CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

### 8.1 CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

#### DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS EN CONCORDANCIA CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

Según **Anexo N° 02** que forma parte de la presente Acta y de acuerdo a lo solicitado en las Bases, se detalla en la revisión del cumplimiento de los Requisitos de Calificación:

8.1.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO SUPERVISOR LUCIANA, integrado por: • IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME con RUC N° 10806675895, y, • JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20602607888.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL	X	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	(Para el perfeccionamiento del contrato)	
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.2	EXPERIENCIAS DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	¿CUMPLEN LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN?		CUMPLE	





8.1.2	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</b>		CONSORCIO SUPERVISOR PYD integrado por: • CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C con RUC N° 20606441020, • ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20487493059, y, • ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO con RUC N° 10414295491.	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD LEGAL</b>	X	
	<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	(Para el perfeccionamiento del contrato)	
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	B.2	EXPERIENCIAS DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	X	
	<b>¿CUMPLEN LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN?</b>		<b>CUMPLE</b>	

8.2			EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
Solo pasan a la etapa de evaluación de ofertas técnicas, aquellas que cumplen los requisitos de calificación. El detalle de la evaluación de ofertas técnicas, se encuentra en el <b>Anexo N° 03, Anexo 03-B, Anexo 03-C</b> que forma parte de la presente Acta y de acuerdo a lo solicitado en las Bases.					
8.2.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR			CONSORCIO SUPERVISOR LUCIANA, integrado por: • IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME con RUC N° 10806675895, y, • JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20602607888.	
	FACTORES DE EVALUACIÓN			PUNTAJE	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos	
	B	METODOLOGIA PROPUESTA		0 puntos	
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		0 puntos	
	E	Integridad en la contratación pública		0 puntos	
	PUNTAJE TOTAL			70 puntos	
	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA [Puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos]			DESCALIFICADA NO ALCANZA PUNTAJE MINIMO	



8.2.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR PYD integrado por: • CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C con RUC N° 20606441020, • ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20487493059, y, • ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO con RUC N° 10414295491.		
	FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE		
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos		
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	25 puntos		
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos		
E	Integridad en la contratación pública	02 puntos		
	PUNTAJE TOTAL	100 puntos		
	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA [Puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos]	CALIFICA, PASA EL PUNTAJE TECNICO MINIMO REQUERIDO		
9	EVALUACION ECONOMICA (VER ANEXO N° 04)			
	CONSORCIO SUPERVISOR PYD integrado por: • CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C con RUC N° 20606441020, • ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20487493059, y, • ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO con RUC N° 10414295491.	S/ 1,111,088.88	100.00	100.00
10	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			
	De acuerdo a la evaluación realizada, se obtuvo los resultados siguientes:			
	EI CONSORCIO SUPERVISOR LUCIANA, integrado por: • IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME con RUC N° 10806675895, y, • JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20602607888, No alcanza el puntaje mínimo en la etapa de evaluación.			
	EI CONSORCIO SUPERVISOR PYD integrado por: CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C con RUC N° 20606441020, ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20487493059, y, • ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO con RUC N° 10414295491, de acuerdo a los resultados obtenidos alcanza el máximo puntaje (100 puntos) en la evaluación técnica y en la evaluación económica también alcanza a los 100 puntos.			




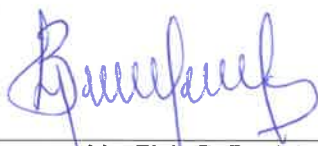

Puntaje por evaluación técnica del postor (PT)	100 puntos
Coefficiente de ponderación para la evaluación técnica (C1)	0.80
Puntaje por evaluación económica del postor (PE)	100 puntos
Coefficiente de ponderación para la evaluación económica (C2)	0.20
<b>PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA (PTP = c1 PT + C2 Pe)</b>	<b>100 puntos</b>

Por lo tanto: Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros adjuntos que forman parte del Acta, otorgando la Buena Pro del procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N°.02-2024-MDLE/CS - I CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL MERCADO DE ABASTOS DEL DISTRITO DE LA ENCAÑADA - CAJAMARCA - CAJAMARCA", CUI N° 2176371** al CONSORCIO SUPERVISOR PYD integrado por: CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C con RUC N° 20606441020, ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20487493059, y, ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO con RUC N° 10414295491, conforme al siguiente detalle:

- Monto adjudicado: S/ 1'111,088.00 (Un Millón Ciento Once Mil Ochenta y Ocho con 00/100 Soles), incluido IGV.
- Plazo de Ejecución Contractual: 360 días calendarios.

Siendo las 17 horas del día 12 de marzo del 2025 se da por concluida la presente sesión, en señal de conformidad firman los integrantes del comité de selección.

#### COMITÉ DE SELECCION

	
<b>Ing. José Wilson Cruzado Portal</b>	
<b>PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
	
<b>Lic. Elvia R. Bardales Llamoga</b>	<b>Ing. Watson Ivan Ríos Paredes</b>
<b>PRIMER MIEMBRO</b>	<b>SEGUNDO MIEMBRO</b>



ANEXO N° 01

ADMISIÓN DE OFERTAS - CONCURSO PÚBLICO N° 02-2024-MDLE/CS - I CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL MERCADO DE ABASTOS DEL DISTRITO DE LA ENCAÑADA - CAJAMARCA", CUI N° 2176371

N°	POSTOR	DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA												CONDICIÓN	ADMITIDA
		a) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 01).		b) Documentación que acredite la representación de quien suscribe la oferta		c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)		d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 03).		e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 04).		f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se			
		Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple		
1	CONSORCIO SUPERVISOR LUCIANA, integrado por: • IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME con RUC N° 10806675895, y, • JIPSI	X		X		X		X		X		X		X	



[illegible]



ANEXO N° 02

CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN - CONCURSO PÚBLICO N°.02-2024-MDLE/CS - I CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL MERCADO DE ABASTOS DEL DISTRITO DE LA ENCAÑADA - CAJAMARCA - CAJAMARCA", CUI N° 2176371

	POSTOR	A. CAPACIDAD LEGAL	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				CONDICIÓN
				Monto facturado acumulado	Cantidad Máxima de Contrataciones	Antigüedad de la prestación	Acreditación de experiencia	
				Monto facturado acumulado equivalente a dos (02) veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares* al objeto de la convocatoria	Veinte (20) contrataciones	Durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.  En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.	
			B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	B.2 EXPERIENCIAS DEL PERSONAL CLAVE	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	* Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las denominaciones que incluya la siguiente terminología; Supervisiones de las obras siguientes: mejoramiento y/o ampliación y/o Reconstrucción y/o Construcción y/o Recuperación y/o Rehabilitación y/o Instalación y/o creación o combinación de los términos anteriores en obras de Infraestructura de Mercados de Abastos y/o Instituciones Educativas.		






					CONTRATO/DESCRIPCIÓN	FACTURACIÓN: DOS (02) VEZ EL VALOR REFERENCIAL (S/ 2,222,177.76)		
						Parcial	Total	
1	<p>CONSORCIO SUPERVISOR LUCIANA, integrado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME</li> </ul> <p>con RUC N° 10806675895, y,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA</li> </ul> <p>CERRADA con</p>	<p>CUMPLE</p>	<p>La acreditación de la documentación es para la firma o perfeccionamiento del contrato.</p>		Contrato N° 001-2021-MDILL/ABAST.	S/ 360,759.09	<p>S/</p> <p><b>3,166,266.70</b></p> <p><b>CUMPLE</b></p>	
					Contrato N° 048-2021-MDC-GAYF-SGL	S/ 838,259.10		
					Contrato SIN (Derivado de Adjudicación Simplificada N° 09-2020-MDQ/CS-PRIMERA CONVOCATORIA)	S/ 71,943.56		
					Contrato de consultoría de obra N° 034-2021-MDLA	S/ 102,945.40		
					Contrato N° 010-2021-MDY-A	S/ 230,153.55		
					Contrato N° 004-2021 (Municipalidad de Buenos Aires)	S/ 76,858.25		
					Contrato N° 004-2021-MDC-GAYF-SGL	S/ 99,940.00		
					Contrato N° 06-2020-MDM	S/ 88,116.23		
					Contrato N° 024-2020-MDVO-2	S/ 184,700.00		
					Contrato N° 011-2019-MDEA/OEC	S/ 136,856.03		
					Contrato N° 053-2019-MDCM	S/ 107,708.07		
					Contrato N° 01-2019-MDSCM-P-ABAST-A	S/ 96,539.90		
					Contrato N° 04-2019/MDV	S/ 145,382.38		



<p>RUC N° 20602607888.</p>				<p>Contrato N° 025-2021-MDLA. En el presente caso, el postor presenta los siguientes documentos: 1. Factura E001-461, del 05 de noviembre del 2021, por la suma de S/15,170.06. Posee un sello de "CANCELADO" sin embargo el presente comité de selección no puede determinar si el sello de CANCELADO pertenece al postor, o pertenece a la ENTIDAD contratante, puesto que no existe alguna firma que avale que dicho sello pertenece fehacientemente a la ENTIDAD (Resolución N° 065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado). El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 155157948 por el monto de S/1,820.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-461. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción (Resolución N° 03139-2024-TCE-S1). 2. Factura E001-482, del 06 de diciembre del 2021, por la suma de S/35,007.82. Posee un sello de "CANCELADO" sin embargo el presente comité de selección no puede determinar si el sello de CANCELADO pertenece al postor, o pertenece a la ENTIDAD contratante, puesto que no existe alguna firma que avale que dicho sello pertenece fehacientemente a la ENTIDAD (Resolución N° 065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado). El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 155422609 por el monto de S/4,201.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-482. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción (Resolución N° 03139-2024-TCE-S1). 3. Factura E001-495, del 22 de diciembre del 2021, por la suma de S/24,505.47. Posee un sello de "CANCELADO" sin embargo el presente comité de selección no puede determinar si el sello de CANCELADO pertenece al</p>	S/0.00			
--------------------------------	--	--	--	---	--------	--	--	--



  			<p>postor, o pertenece a la ENTIDAD contratante, puesto que no existe alguna firma que avale que dicho sello pertenece fehacientemente a la ENTIDAD (Resolución N° 065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado). El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 156377092 por el monto de S/ 2,941.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-495. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).4. Factura E001-526, del 10 de febrero del 2022, por la suma de S/11,669.27. Posee un sello de "CANCELADO" sin embargo el presente comité de selección no puede determinar si el sello de CANCELADO pertenece al postor, o pertenece a la ENTIDAD contratante, puesto que no existe alguna firma que avale que dicho sello pertenece fehacientemente a la ENTIDAD (Resolución N° 065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado). El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 160496767 por el monto de S/ 1,400.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-526. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).5. Factura E001-527, del 11 de febrero del 2022, por la suma de S/36,174.75. Posee un sello de "CANCELADO" sin embargo el presente comité de selección no puede determinar si el sello de CANCELADO pertenece al postor, o pertenece a la ENTIDAD contratante, puesto que no existe alguna firma que avale que dicho sello pertenece fehacientemente a la ENTIDAD (Resolución N° 065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado). El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 160496768 por el monto de S/ 4,341.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-527. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).6. Factura E001-539, del 07 de marzo del 2022, por la suma de S/ 32,673.96. Posee un sello de "CANCELADO" sin embargo el presente comité de selección no puede determinar si el sello de CANCELADO pertenece al postor, o pertenece a la ENTIDAD contratante, puesto que no existe alguna firma que avale que dicho sello pertenece fehacientemente a la ENTIDAD (Resolución N° 065-2018-TCE-S1</p>
---	--	--	---



--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--





Contrato N° 021-2021-MDCM-CS. En el presente caso, el postor presenta los siguientes documentos:1. Factura E001-497, del 24 de diciembre del 2021, por la suma de S/36,531.23. Posee un sello de "CANCELAO" sin embargo el presente comité de selección no puede determinar si el sello de CANCELAO pertenece al postor, o pertenece a la ENTIDAD contratante, puesto que no existe alguna firma que avale que dicho sello pertenece fehacientemente a la ENTIDAD (Resolución N° 065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado). El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 156736935 por el monto de S/ 4,384.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-497. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).2. Factura E001-565, del 05 de mayo del 2022, por la suma de S/47,649.43. Posee un sello de "CANCELAO" sin embargo el presente comité de selección no puede determinar si el sello de CANCELAO pertenece al postor, o pertenece a la ENTIDAD contratante, puesto que no existe alguna firma que avale que dicho sello pertenece fehacientemente a la ENTIDAD (Resolución N° 065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado). El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 168368028 por el monto de																																																																																																																																																																																																																																																																																										





	<p>S/ 5,718.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-565. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).3. Factura E001-571, del 04 de junio del 2022, por la suma de S/ 49,237.74 . Posee dos comprobantes de pago con sello de pago, y cuyo documento posee firmas de funcionarios de la Entidad. El primer documento acredita el pago de S/43,328.74 por la Valorización N° 03. El segundo documento acredita el pago de S/5,909.00 por el concepto de detracciones por dicha valorización. Ambos comprobantes suman el monto total de la factura, por lo que si existe trazabilidad entre la factura y los comprobantes de pago con sello de PAGADO de la Entidad.4. Factura E001-591, del 07 de julio del 2022, por la suma de S/ 47,649.43 . Posee dos comprobantes de pago con sello de pago, y cuyo documento posee firmas de funcionarios de la Entidad. El primer documento acredita el pago de S/41,931.43 por la Valorización N° 04. El segundo documento acredita el pago de S/5,718.00 por el concepto de detracciones por dicha valorización. Ambos comprobantes suman el monto total de la factura, por lo que si existe trazabilidad entre la factura y los comprobantes de pago con sello de PAGADO de la Entidad.5. Factura E001-601, del 04 de agosto del 2022, por la suma de S/ 9,529.89. Posee un sello de "CANCELADO" sin embargo el presente comité de selección no puede determinar si el sello de CANCELADO pertenece al postor, o pertenece a la ENTIDAD contratante, puesto que no existe alguna firma que avale que dicho sello pertenece fehacientemente a la ENTIDAD (Resolución N° 065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado). El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 175710530 por el monto de S/ 1,144.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-601. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).En ese sentido, en cuanto a las facturas E001-497, E001-565 y E001-601, no se acredita el sustento fehaciente que acredite el abono por el concepto de los servicios indicados.</p>	
	Contrato N° 016-2021-MDCM	S/ 151,017.97
	Contrato N° 023-2020-MDVO	S/ 105,800.00





<p>Contrato N° 044-2022-MDC-OAGYF-OAYCP . Según Resolución N° 01529-22-TCE-S1, hay dos formas de demostrar la cancelación de un comprobante de pago, la primera, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la segunda consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente. 1. No se ha presentado los comprobantes de pago con alguna acreditación fehaciente de su cancelación.2. Se ha presentado la Factura E001-257, del 03 de abril del 2023, por la suma de S/ 47,614.00. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 196706303 por el monto de S/ 5,714.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-257. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).3. Se ha presentado la Factura E001-259, del 03 de abril del 2023, por la suma de S/ 66,659.60. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección</p>	<p>S/ 0.00</p>
---	----------------



			<p>no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 197064975 por el monto de S/ 7,999.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-259. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).4. Se ha presentado la Factura E001-261, del 03 de mayo del 2023, por la suma de S/ 73,801.70. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 199507269 por el monto de S/ 8,856.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-261. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).5. Se ha presentado la Factura E001-276, del 05 de setiembre del 2023, por la suma de S/ 16,664.90. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "BCO.NACI0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 210503073 por el monto de S/ 2,000.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-276. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).6. Se ha presentado la Factura E001-278, del 05 de setiembre del 2023, por la suma de S/ 71,421.00. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "BCO.NACI0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 210503071 por el monto de S/ 8,571.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-278. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).7. Se ha presentado la Factura E001-279, del 05 de setiembre del 2023, por la suma de S/ 73,801.70. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "BCO.NACI0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de</p>	
---	---	--	---	--



 	
<p>2 CONSORCIO SUPERVISOR</p>	<p>CUMPLE</p>
<p>La acreditación de la documentación</p>	<p>Contrato N° 002-2015-MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JAMALCA/GM</p>
<p>interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 210503072 por el monto de S/ 8,856.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-279. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).8. Se ha presentado la Factura E001-280, del 08 de setiembre del 2023, por la suma de S/ 26,899.80. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "BCO.NACI0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 210503074 por el monto de S/ 3,228.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-279. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).9. Se ha presentado la Factura E001-281, del 08 de setiembre del 2023, por la suma de S/ 46,901.90. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "BCO.NACI0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 210502492 por el monto de S/ 5,628.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-281. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).10. Se ha presentado la Factura E001-286, del 29 de diciembre del 2023, por la suma de S/ 4,761.40. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "BCO.NACI0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 224544687 por el monto de S/ 571.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-286. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).En ese sentido, no se acredita el sustento fehaciente que acredite el abono por el concepto de los servicios indicados de las facturas presentadas. No se presenta los comprobantes de pago con acreditación de que hayan sido cancelados. Por tanto, no se acredita la experiencia del postor de acuerdo a las bases integradas del procedimiento.</p>	<p>S/ 213,815.50</p> <p>S/ 2,245,343.32</p> <p>CUMPLE</p>



PYD integrado por: • CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C con RUC N° 20606441020, • ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20487493059, y, • ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO con RUC N° 10414295491.	es para la firma o perfeccionamiento del contrato.	Contrato N° 029-2022/MPs-OA  Contrato N° 052-2021/MPs-OA, La Valorización N° 04 Folio 0221 no es legible, Valorización N° 06 Folio 0228 no es legible, Valorización N° 09 Folio 0246 no es legible; Por lo tanto, no se considera para la experiencia  Contrato N° 016-2021-MPM-CH, EN LA La Valorización N° 01 Folio 0262 no es legible, Valorización N° 03 Folio 0275 no es legible, Valorización N° 07 Folio 0301 no es legible, Valorización N° 09 Folio 0313 no es legible; Por lo tanto, no se considera para la experiencia  Contrato N° 002-2022-MDP/GM, EN LA La Valorización N° 04 Folio 0360 no es legible; Por lo tanto, no se considera para la experiencia.  Contrato N° 001-2023-GRP-UE. ISEPRP, La Valorización N° 01 Folio 0404 no es legible; Por lo tanto, no se considera para la experiencia	S/ 737,303.49  S/ 261,504.65  S/ 196,773.56  S/ 269,509.92  S/ 566,436.20	
--	--	---	---	--



**ANEXO N° 03****EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS - CONCURSO PÚBLICO N°.02-2024-MDLE/CS - I  
CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y  
AMPLIACION DEL MERCADO DE ABASTOS DEL DISTRITO DE LA ENCAÑADA - CAJAMARCA -  
CAJAMARCA", CUI N° 2176371**

<b>POSTOR:</b>	CONSORCIO SUPERVISOR LUCIANA, integrado por: • IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME con RUC N° 10806675895, y, • JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20602607888.
----------------	--

**A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

M >= [3.0] veces el valor referencial: **[70] puntos**

M >= [2.50] veces el valor referencial y < [3.0] veces el valor referencial: **[60] puntos**

M > [2.0] veces el valor referencial y < [2.50] veces el valor referencial: **[50] puntos**

**1. Contratos que acreditan la experiencia**

<b>ÍTEM</b>	<b>Descripción</b>	<b>Parcial</b>
1	Contrato N° 001-2021-MDLL/ABAST.	S/ 360,759.09
2	Contrato N° 048-2021-MDC-GAYF-SGL	S/ 838,259.10
3	Contrato S/N (Derivado de Adjudicación Simplificada N° 09-2020-MDQ/CS-PRIMERA CONVOCATORIA)	S/ 71,943.56
4	Contrato de consultoría de obra N° 034-2021-MDLA	S/ 102,945.40
5	Contrato N° 010-2021-MDY-A	S/ 230,153.55
6	Contrato N° 004-2021 (Municipalidad de Buenos Aires)	S/ 76,858.25
7	Contrato N° 004-2021-MDC-GAYF-SGL	S/ 99,940.00
8	Contrato N° 06-2020-MDM	S/ 88,116.23
9	Contrato N° 024-2020-MDVO-2	S/ 184,700.00
10	Contrato N° 011-2019-MDEA/OEC	S/ 136,856.03
11	Contrato N° 053-2019-MDCM	S/ 107,708.07
12	Contrato N° 01-2019-MDSCM-P-ABAST-A	S/ 96,539.90
13	Contrato N° 04-2019/MDV	S/ 145,382.38
14	Contrato N° 025-2021-MDLA	S/ 187,462.94
15	Contrato N° 02-2020/MDJ/GM	S/ 272,400.00
16	Contrato N° 021-2021-MDCM-CS	S/ 216,557.73
17	Contrato N° 016-2021-MDCM	S/ 151,017.97
18	Contrato N° 023-2020-MDVO	S/ 105,800.00



19	<p>Contrato N° 044-2022-MDC-OAGYF-OAYCP. Según Resolución N° 01529-22-TCE-S1, hay dos formas de demostrar la cancelación de un comprobante de pago, la primera, a través de documentos emitidos o generados por alguna entidad del sistema financiero que acredite el abono respectivo; y la segunda consistente en la cancelación en el mismo documento por parte del cliente.</p> <p>1. No se ha presentado los comprobantes de pago con alguna acreditación fehaciente de su cancelación.</p> <p>2. Se ha presentado la Factura E001-257, del 03 de abril del 2023, por la suma de S/ 47,614.00. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 196706303 por el monto de S/ 5,714.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-257. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).</p> <p>3. Se ha presentado la Factura E001-259, del 03 de abril del 2023, por la suma de S/ 66,659.60. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 197064975 por el monto de S/ 7,999.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-259. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).</p>	S/ 0.00
----	--	---------



4. Se ha presentado la Factura E001-261, del 03 de mayo del 2023, por la suma de S/ 73,801.70. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "NACION 0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 199507269 por el monto de S/ 8,856.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-261. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).

5. Se ha presentado la Factura E001-276, del 05 de setiembre del 2023, por la suma de S/ 16,664.90. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "BCO.NACI0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 210503073 por el monto de S/ 2,000.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-276. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).

6. Se ha presentado la Factura E001-278, del 05 de setiembre del 2023, por la suma de S/ 71,421.00. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "BCO.NACI0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 210503071 por el monto de S/ 8,571.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-278. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).

7. Se ha presentado la Factura E001-279, del 05 de setiembre del 2023, por la suma de S/ 73,801.70. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "BCO.NACI0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 210503072 por el monto de S/ 8,856.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-279. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).

8. Se ha presentado la Factura E001-280, del 08 de setiembre del 2023, por la suma de S/ 26,899.80. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "BCO.NACI0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 210503074 por el monto de S/ 3,228.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-279. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).

9. Se ha presentado la Factura E001-281, del 08 de setiembre del 2023, por la suma



	<p>de S/ 46,901.90. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "BCO.NACI0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 210502492 por el monto de S/ 5,628.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-281. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción. (Resolución N°03139-2024-TCE-S1).</p> <p>10. Se ha presentado la Factura E001-286, del 29 de diciembre del 2023, por la suma de S/ 4,761.40. El postor presenta el reporte de estado de cuenta corriente, donde se subraya un depósito con descripción: "BCO.NACI0000", pero no se puede determinar de que el depósito sea de la Entidad Contratante. El comité de selección no tiene la función de interpretar si dicho depósito pertenece o no, al concepto de la factura presentada. El postor presenta una constancia de depósito N° 224544687 por el monto de S/ 571.00, respecto al concepto de detracciones para la Factura E001-286. Se concluye que al no poder determinarse el depósito del concepto indicado en la factura de manera fehaciente, no es posible establecer trazabilidad entre la factura y solo el documento de la detracción.(Resolución N°03139-2024-TCE-S1).</p> <p>En ese sentido, no se acredita el sustento fehaciente que acredite el abono por el concepto de los servicios indicados de las facturas presentadas. No se presenta los comprobantes de pago con acreditación de que hayan sido cancelados. Por tanto, no se acredita la experiencia del postor de acuerdo a las bases integradas del procedimiento.</p>	
<b>Monto facturado total</b>		<b>S/ 3,473,400.20</b>
<b>Valor Referencial</b>		<b>S/ 1,111,088.88</b>
<b>Monto facturado equivalente a</b>		<b>3.13 Veces el VR</b>
<b>Puntaje [FACTOR A]</b>		<b>70 puntos</b>







<b>POSTOR:</b>	CONSORCIO SUPERVISOR PYD integrado por: • CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C con RUC N° 20606441020, • ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20487493059, y, • ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO con RUC N° 10414295491.
----------------	---

#### A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

M >= [3.0] veces el valor referencial: **[70] puntos**

M >= [2.50] veces el valor referencial y < [3.0] veces el valor referencial: **[60] puntos**

M > [2.0] veces el valor referencial y < [2.50] veces el valor referencial: **[50] puntos**

##### 1. Contratos que acreditan la experiencia

ÍTEM	Descripción	Parcial
1	Contrato N° 002-2015-MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JAMALCA/GM	S/ 213,815.50
2	Contrato N° 015-2018-PEC-PROC-6-2018-MDS-CES-1	S/ 143,075.34
3	Contrato N° 070-2022-MPSI/GM	S/ 260,605.20
4	Contrato N° 26-2020-MDVO Contrato no legible,	S/ 166,658.04
5	Contrato N° 025-2020-MDVO, Contrato no legible	S/ 166,658.04
6	Contrato N° 029-2022/MPS-OA	S/ 737,303.49
7	Contrato N° 005-2022-MDM, ESTADO DE CUENTA DEL COMPROBANTE DE PAGO N° 1719 Y CONSTANCIA DE TRANSFERENCIA NO LEGIBLE (FOLIO 0691 Y 0692), POR LO TANTO NO SE CONSIDERA; COMPROBANTE DE PAGO N° 1718 (FOLIO 0693) NO ES LEGIBLE; POR LO TANTO NO SE CONSIDERA ESTOS COMPROBANTES DE PAGO.	S/ 179,049.27
8	Contrato N° 002-2020-UNF, CONTRATO NO LEGIBLE	S/ 262,196.00
9	Contrato N° 052-2021/MPS-OA, EN LA VALORIZACION N° 03, ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 874 DEL COMPROBANTE DE PAGO 4418-2022 FOLIO 873, EN LA VALORIZACION N° 04 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 0881 DEL COMPROBANTE DE PAGO 7418-2022 FOLIO 0880, VALORIZACION N° 05 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 0888 DEL COMPROBANTE DE PAGO 7294 FOLIO 0887, VALORIZACION N° 06 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 0895 DEL COMPROBANTE DE PAGO 8443 FOLIO 0894, VALORIZACION N° 07 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 0901 DEL COMPROBANTE DE PAGO 10596 FOLIO 0900, VALORIZACION N° 09 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 0913 DEL COMPROBANTE DE PAGO 12514 FOLIO 0912, POR LO TANTO NO SE CONSIDERA ESTOS COMPROBANTES DE PAGO.	S/ 167,737.58
10	Contrato N° 016-2021-MPM-CH, EN LA VALORIZACION N° 01, ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 0929 DEL COMPROBANTE DE PAGO 12733 FOLIO 0928, EN LA VALORIZACION N° 02 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 0936 DEL COMPROBANTE DE PAGO 13546 FOLIO 0935, VALORIZACION N° 03 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 0942 DEL COMPROBANTE DE PAGO 14008 FOLIO 0941, VALORIZACION N° 07 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 0968 DEL COMPROBANTE DE PAGO 3496 FOLIO 0967, VALORIZACION N° 09 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 0979 DE LA FACTURA ELECTRONICA N° E001-596 FOLIO 0978, VALORIZACION N° 10 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE	S/ 174,485.99



	FOLIO 0985 DEL COMPROBANTE DE PAGO 8749 FOLIO 0984, POR LO TANTO NO SE CONSIDERA ESTOS COMPROBANTES DE PAGO.	
11	Contrato N° 32-2020-GRP	S/ 231,710.91
12	Contrato N° 067-2021-MDCC, EN LA VALORIZACION N° 05, ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 1089 DEL COMPROBANTE DE PAGO 004107 FOLIO 1088, FOLIO 1093 DE LA ORDEN DE SERVICIO 00644 NO LEGIBLE - FOLIO 1094 DE LA ORDEN DE SERVICIO 04026 NO LEGIBLE, EN LA VALORIZACION N° 06 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 1097 DEL COMPROBANTE DE PAGO 4194 FOLIO 1098, FOLIO 1101 DE LA ORDEN DE SERVICIO 00644 NO LEGIBLE, FOLIO 1102 DE LA ORDEN DE SERVICIO N° 04026, , POR LO TANTO NO SE CONSIDERA ESTOS COMPROBANTES DE PAGO.	S/ 131,961.33
13	Contrato N° 001-2022-MDP/GM, EN LA VALORIZACION N° 01, ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 01129 DEL COMPROBANTE DE PAGO 001563 FOLIO 1128, EN LA VALORIZACION N° 04 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 1152 DEL COMPROBANTE DE PAGO 002809 FOLIO 1151, VALORIZACION N°05 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 1159 DEL COMPROBANTE DE PAGO 002811 FOLIO 1158, POR LO TANTO NO SE CONSIDERA ESTOS COMPROBANTES DE PAGO.	S/ 143,950.27
14	Contrato N° 002-2022-MDP/GM, EN LA VALORIZACION N° 01, ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 1179 DEL COMPROBANTE DE PAGO 001540 FOLIO 1178, EN LA VALORIZACION N° 02 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 1186 DEL COMPROBANTE DE PAGO 003027 FOLIO 1185, VALORIZACION N°03 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 1194 DEL COMPROBANTE DE PAGO 003029 FOLIO 1193, VALORIZACION N° 04 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 1202 DEL COMPROBANTE DE PAGO 003032 FOLIO 1201, VALORIZACION N° 05 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 1210 DEL COMPROBANTE DE PAGO 003091 FOLIO 1209, VALORIZACION N° 08 ESTADO DE CUENTA NO LEGIBLE FOLIO 1227 DEL COMPROBANTE DE PAGO 005366 FOLIO 1226, POR LO TANTO NO SE CONSIDERA ESTOS COMPROBANTES DE PAGO.	S/ 129,962.40
15	Contrato N° 001-2023-GRP-UE.ISEPRP	S/ 566,437.15
16	Contrato N° 22-2023-MINEDU	S/ 167,353.44
<b>Monto facturado total</b>		<b>S/ 3,842,959.95</b>
<b>Valor Referencial</b>		<b>S/ 1,111,088.88</b>
<b>Monto facturado equivalente a</b>		<b>3.46 Veces el VR</b>
<b>Puntaje [FACTOR A]</b>		<b>70 puntos</b>



**ANEXO N° 03-B**

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL MERCADO DE ABASTOS DEL DISTRITO DE LA ENCAÑADA - CAJAMARCA - CAJAMARCA", CUI N° 2176371

<b>POSTOR:</b>	CONSORCIO SUPERVISOR LUCIANA, integrado por: • IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME con RUC N° 10806675895, y, • JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20602607888.
----------------	--

**B. METODOLOGÍA PROPUESTA**

Desarrolla la metodología que sustenta la oferta: **[25] puntos**

No desarrolla la metodología que sustente la oferta: **[0] puntos**

**Evaluación del contenido mínimo**

ÍTEM	Descripción	Evaluación
A	<p>A.- Realizar la Gestión de la Calidad del Proyecto mediante la Metodología del Project Management Institute (PMI), considerar como mínimo lo siguiente:</p> <p>1. Definición, conceptos y criterios de la Metodología del Project Management Institute (PMI).</p> <p>2. Desarrollar los Procesos de Gestión de la Calidad del Proyecto que según la última Guía del PMBOK son los siguientes:</p> <p>a. Planificar la Gestión de la Calidad b. Gestionar la Calidad c. Controlar la Calidad</p> <p>Presentar de cada proceso el Grafico de Entradas, herramientas y técnicas y Salidas y el Flujograma de datos por proceso respectivamente</p> <p>3. Presentar los Procesos de Gestión de la Calidad del Proyecto aplicados a la obra a supervisar, como un caso práctico, considerando al personal clave de los Términos de Referencia y el Equipamiento Estratégico.</p>	<p>Se observa lo siguiente:</p> <p>El documento presentado por el postor no cumple con la Parte A-3 de la Metodología Propuesta establecida en las bases, ya que no desarrolla un caso práctico como se solicita. Si bien detalla funciones del personal clave y el uso del equipamiento estratégico, además de describir conceptos teóricos relacionados con los procesos de gestión de calidad, no incluye una situación específica o un problema concreto del proyecto en cuestión que permita evidenciar la aplicación práctica de estos procesos. Además, no se explica cómo el personal clave y el equipamiento estratégico intervinieron para resolver dicho problema, ni se presentan acciones realizadas, decisiones tomadas o resultados obtenidos, elementos esenciales para considerar el contenido como un caso práctico según lo requerido en las bases. Por tanto, no desarrolla la metodología que sustenta la oferta, según las bases integradas.</p>



B.1	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra.</p> <p>1. Factor I: Actividades durante la supervisión de la obra</p> <p>El postor propondrá y sustentará la adopción de las actividades para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>a. Actividades antes del inicio de la obra.</p> <p>b. Actividades durante la ejecución de la obra.</p> <p>c. Actividades durante la recepción de la obra.</p> <p>d. Actividades posteriores al término de la obra.</p>	<p>El Consorcio Supervisor Luciana no cumple con las exigencias de las bases integradas, al omitir en su metodología actividades obligatorias siguientes:</p> <p>1. Actividades antes del inicio de la obra: Se omite las establecidas en el numeral 176.4 del artículo 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Dicho numeral señala que, dentro de los primeros siete días de suscrito el contrato de obra, el supervisor emite su conformidad sobre los documentos indicados en los literales b), c) y d) del numeral 175.1 del artículo 175, lo cual, por su naturaleza, puede formar parte de las actividades previas al inicio de la ejecución de la obra. Estas actividades son esenciales para garantizar que los documentos de planificación estén revisados y aprobados, evitando conflictos y asegurando un adecuado inicio de la obra.</p> <p>2. Actividades durante la ejecución de la obra: El postor tampoco cumple con las exigencias de las bases integradas en el desarrollo de las actividades durante la ejecución de la obra, al no incluir las actividades de Gestión de Riesgos exigidas por la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, de carácter obligatorio. Esta directiva establece que la supervisión de obra debe contemplar actividades orientadas a la identificación, análisis, evaluación, tratamiento, monitoreo y comunicación de riesgos que puedan afectar el cumplimiento de los objetivos del proyecto, garantizando la correcta ejecución del contrato y la calidad de la obra.</p> <p>Al no incluir dichas actividades en su metodología, el postor no sustenta adecuadamente su oferta, incumple el reglamento, que es la base legal para los procedimientos de selección, y la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, de carácter obligatorio, y no garantiza una supervisión conforme a los requisitos normativos. Por tanto, no desarrolla la metodología que sustenta la oferta, según las bases integradas.</p>
B.2	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra.</p> <p>2. Factor II: Procedimiento para el control de la obra durante la supervisión de la obra.</p> <p>El postor propondrá y sustentará la adopción de los procedimientos para el control de obra y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>a. Control del precio</p> <p>b. Control del plazo</p> <p>c. Control de calidad</p> <p>d. Control de obligaciones contractuales</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta para este punto.</p>



B.3.a	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra.3. Factor III: Organización y programación de la supervisión de obra. El postor propondrá y sustentará la adopción para la organización y programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>a. Actividades de coordinación con el contratista y la entidad.</p>	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta para este punto.
B.3.b	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra. 3. Factor III: Organización y programación de la supervisión de obra. El postor propondrá y sustentará la adopción para la organización y programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>b. Definición de funciones de cada persona clave y no clave (propuesto por el postor para la correcta ejecución de la consultoría) que interviene en la supervisión (Matriz de responsabilidades y funciones); debiendo determinarse su porcentaje de participación de cada uno de ellos en la consultoría.</p>	<p>Se observa lo siguiente:</p> <p>1. En el folio 904 y 905 de la oferta del postor, considera en las Actividades a Desarrollar por el personal no clave, como personal no clave, solo al Topógrafo, Cadista y Secretaria. En el cuadro de GASTOS DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRA del VALOR REFERENCIAL DE LA CONSULTORÍA del numeral 3.1 Términos de Referencia del Capítulo III REQUERIMIENTO de la Sección Específica de las bases integradas, se muestra los profesionales que intervienen como personal clave y no clave durante los GASTOS DE SUPERVISIÓN DE OBRA. Sin embargo, el presente contrato también es respecto a la revisión y cálculos propios de la LIQUIDACIÓN DE OBRA. Dentro de este punto, en dicho cuadro, se tiene al siguiente personal:</p> <p>ESPECIALISTA EN LIQUIDACIÓN TÉCNICA  ESPECIALISTA EN LIQUIDACIÓN FINANCIERA  TOPÓGRAFO  DIBUJANTE CAD Y SIG</p> <p>Este personal al no ser parte del plantel profesional clave indicado en el numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN del Capítulo III REQUERIMIENTO de la Sección Específica de las bases integradas, pero al ser parte del plantel que debe ser propuesto por el postor para la ejecución del contrato de consultoría de obra, debe estar dentro de su metodología propuesta. Se observa además que no se indica en las actividades del Topógrafo, alguna actividad relacionada a la LIQUIDACIÓN DE OBRA, que es donde también posee participación.</p>



		<p>2. En el folio 908 al 912 se encuentra la matriz de responsabilidades y funciones. En dicha matriz se observa respecto a las responsabilidades siguientes:</p> <p>2.1 Ingeniero Asistente de Supervisor (IAS): Se le coloca como Responsable (R) de actividades como "Revisar y verificar el Expediente Técnico" y como el responsable de Aprobar (A) "Revisar y evaluar las pruebas o ensayos realizados por el Contratista". El Ingeniero Asistente de Supervisor solo tiene funciones de apoyo. No es parte del plantel profesional clave propuesto en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases. No posee por tanto, responsabilidades de aprobación, siendo dicha responsabilidad exclusiva del Supervisor de Obra o los Especialistas. Así mismo, este no está como responsable respecto a las actividades de Supervisión, si no, como un rol de apoyo tanto al Supervisor de Obra como a los demás especialistas, los cuales sí, son responsables de acuerdo a su especialidad.</p> <p>2.2 El Topógrafo (TO) y el Cadista (CA), no son Responsables (R) de Revisar y verificar el Expediente Técnico. Solo cumplen un rol de apoyo o consulta.</p> <p>2.3 El Asistente aparece como responsable en las actividades de LIQUIDACIÓN DE OBRA (1.04) sin embargo, según su participación, según el cuadro de GASTOS DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRA del VALOR REFERENCIAL DE LA CONSULTORÍA del numeral 3.1 Términos de Referencia del Capítulo III REQUERIMIENTO de la Sección Específica de las bases integradas, este ya no posee participación durante dicha etapa de la consultoría.</p> <p>2.4 Al mencionar dentro de su matriz, las actividades de Liquidación de Obra, debió mencionarse el plantel no clave completo ofertado según las bases integradas por el postor. Por tanto faltaría asignar responsabilidades y funciones al ESPECIALISTA EN LIQUIDACIÓN TÉCNICA, ESPECIALISTA EN LIQUIDACIÓN FINANCIERA, TOPÓGRAFO, y DIBUJANTE CAD Y SIG. Por tanto, no desarrolla la metodología que sustenta la oferta, según las bases integradas.</p>
B.3.c	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra.</p> <p>3. Factor III: Organización y programación de la supervisión de obra. El postor propondrá y sustentará la adopción para la organización y programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>c. - Cronograma de Utilización de Recursos ofertados, para el presente servicio de consultoría, acorde con las actividades propuestas, el mismo que deberá proyectarse en función de la periodicidad mensual.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta para este punto.</p>



B.3.d	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra.</p> <p>3. Factor III: Organización y programación de la supervisión de obra. El postor propondrá y sustentará la adopción para la organización y programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>d. Cronograma Gantt de actividades determinantes por cada mes de ejecución.</p>	<p>Se observa lo siguiente:</p> <p>1. El postor indica que la actividad de "Revisar y verificar el Expediente Técnico" es parte de las Actividades Previas a la Ejecución de la Obra". El Art. 177 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, determina que la Revisión del expediente técnico de obra se realiza una vez iniciado el plazo de ejecución de obra, por lo que al no haber otra actividad que indique la revisión del expediente técnico de obra dentro del plazo de ejecución de obra, se estaría contraviniendo lo indicado en el reglamento.</p> <p>Por tanto, no desarrolla la metodología que sustenta la oferta, según las bases integradas.</p>
B.3.e	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra.</p> <p>3. Factor III: Organización y programación de la supervisión de obra. El postor propondrá y sustentará la adopción para</p>	<p>El postor presenta un diagrama de red en los folios 918 al 920, donde cada cuadro presenta la siguiente información:</p> <p>a. Actividad</p> <p>b. Comienzo. Fin. Duración</p> <p>En base a ello se observa lo siguiente:</p> <p>1. Se solicitó tener en cuenta todo lo indicado en el numeral 6.5.2.2 del A guide to the PROJECT MANAGEMENT BODY OF KNOWLEDGE (PMBOK GUIDE 6TH ED.) para la graficación. En este documento de gestión de proyectos se indica en el gráfico 6-16, un ejemplo de método CPM, donde se aprecia</p>



	<p>la organización y programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>e. Cronograma PERT-CPM para la ejecución de la consultoría. Para la realización del Cronograma PERT-CPM se tendrá en cuenta todo lo indicado en el numeral 6.5.2.2 del A guide to the PROJECT MANAGEMENT BODY OF KNOWLEDGE (PMBOK GUIDE 6TH ED.) para la graficación. Se complementará con los conceptos del Capítulo 12 Network Scheduling Techniques del libro PROJECT MANAGEMENT - A systems approach to planning, scheduling and controlling (Harold Kerzner) 12th Ed. para mantener la lógica y la claridad del flujo del diagrama PERT- CPM.</p>	<p>la información mínima del nodo que debe estar graficada, la cual es: 1.1 Inicio Temprano 1.2 Duración 1.3 Finalización Temprana 1.4 Inicio Tardío 1.5 Holgura Total 1.6 Finalización Tardía. El postor no presenta dicha información tal como se solicitó de manera específica en las bases. Tampoco presenta sustentos y/o cálculos respecto a la realización del diagrama PERT-CPM. 2. Se solicitó que se complemente con los conceptos del Capítulo 12 Network Scheduling Techniques del libro PROJECT MANAGEMENT - A systems approach to planning, scheduling and controlling (Harold Kerzner) 12th Ed. para mantener la lógica y la claridad del flujo del diagrama PERT- CPM. Respecto a ello, respecto a las dependencias entre actividades, se puede visualizar en el diagrama GANTT que presentó el postor en el folio 915-16, que las actividades 7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25 y 26 tienen una relación de precedencia de COMIENZO-COMIENZO, siendo que es perfectamente visible en una graficación GANTT, sin embargo, ello no se puede visualizar de manera clara y lógica en un diagrama PERT-CPM. Por ello, en el numeral 12.3 DEPENDENCIAS del citado libro, se introduce el concepto de Actividades Ficticias, las cuales ayudan a dar lógica a los diagramas de tipo redes, como el PERT-CPM. Por tanto, no desarrolla la metodología que sustenta la oferta, según las bases integradas.</p>
C	<p>C.- Identificación de Riesgos e implementación de propuestas de mitigación.</p> <p>a. El postor deberá identificar un total de cuatro (04) riesgos que puedan suscitarse durante la ejecución de las partidas y determinarlos a través de una matriz de riesgos con su respectiva propuesta de mitigación por cada uno de ellos. Para lo antes indicado, se deberá considerar las condiciones, características y ubicación geográfica de la obra a ejecutar.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta para este punto.</p>
	<b>Puntaje [FACTOR B]</b>	<b>0 puntos</b>



<b>POSTOR:</b>	CONSORCIO	SUPERVISOR	PYD	integrado	por:
	• CHAPOÑAN	HERMANOS S.A.C	con	RUC N° 20606441020,	
	• ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	con	RUC N° 20487493059,	y,	
	• ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO	con	RUC N° 10414295491.		

<b>B. METODOLOGÍA PROPUESTA</b>		
Desarrolla la metodología que sustenta la oferta: <b>[25] puntos</b>		
No desarrolla la metodología que sustente la oferta: <b>[0] puntos</b>		
<b>Evaluación del contenido mínimo</b>		
<b>ÍTEM</b>	<b>Descripción</b>	<b>Evaluación</b>
A	<p>A.- Realizar la Gestión de la Calidad del Proyecto mediante la Metodología del Project Management Institute (PMI), considerar como mínimo lo siguiente:</p> <p>1. Definición, conceptos y criterios de la Metodología del Project Management Institute (PMI).</p> <p>2. Desarrollar los Procesos de Gestión de la Calidad del Proyecto que según la última Guía del PMBOK son los siguientes:</p> <p>a. Planificar la Gestión de la Calidad</p> <p>b. Gestionar la Calidad</p> <p>c. Controlar la Calidad</p> <p>Presentar de cada proceso el Grafico de Entradas, herramientas y técnicas y Salidas y el Flujograma de datos por proceso respectivamente</p> <p>3. Presentar los Procesos de Gestión de la Calidad del Proyecto aplicados a la obra a supervisar, como un caso práctico, considerando al personal clave de los Términos de Referencia y el Equipamiento Estratégico.</p>	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta para este punto.
B.1	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra.1. Factor I: Actividades durante la supervisión de la obra El postor propondrá y sustentará la adopción de las actividades para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente: a. Actividades antes del inicio de la obra.b. Actividades durante la ejecución de la obra.c. Actividades durante la recepción de la obra.d. Actividades posteriores al término de la obra.</p>	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta para este punto.



B.2	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra.</p> <p>2. Factor II: Procedimiento para el control de la obra durante la supervisión de la obra.</p> <p>El postor propondrá y sustentará la adopción de los procedimientos para el control de obra y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>a. Control del precio</p> <p>b. Control del plazo</p> <p>c. Control de calidad</p> <p>d. Control de obligaciones contractuales</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta para este punto.</p>
B.3.a	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra.</p> <p>3. Factor III: Organización y programación de la supervisión de obra. El postor propondrá y sustentará la adopción para la organización y programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>a. Actividades de coordinación con el contratista y la entidad.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta para este punto.</p>
B.3.b	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra.</p> <p>3. Factor III: Organización y programación de la supervisión de obra. El postor propondrá y sustentará la adopción para la organización y programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>b. Definición de funciones de cada persona clave y no clave (propuesto por el postor para la correcta ejecución de la consultoría) que interviene en la supervisión (Matriz de responsabilidades y funciones); debiendo determinarse su porcentaje de participación de cada uno de ellos en la consultoría.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta para este punto.</p>
B.3.c	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra.</p> <p>3. Factor III: Organización y programación de la supervisión de obra. El postor propondrá y sustentará la adopción para la organización y programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>c. - Cronograma de Utilización de Recursos ofertados, para el presente servicio de consultoría, acorde con las actividades propuestas, el mismo que deberá proyectarse en función de la periodicidad mensual.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta para este punto.</p>



B.3.d	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra.</p> <p>3. Factor III: Organización y programación de la supervisión de obra. El postor propondrá y sustentará la adopción para la organización y programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>d. Cronograma Gantt de actividades determinantes por cada mes de ejecución.</p>	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta para este punto.
B.3.e	<p>B.- Desarrollar los factores Solicitados para la buena supervisión de la obra.</p> <p>3. Factor III: Organización y programación de la supervisión de obra. El postor propondrá y sustentará la adopción para la organización y programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>e. Cronograma PERT-CPM para la ejecución de la consultoría. Para la realización del Cronograma PERT-CPM se tendrá en cuenta todo lo indicado en el numeral 6.5.2.2 del A guide to the PROJECT MANAGEMENT BODY OF KNOWLEDGE (PMBOK GUIDE 6TH ED.) para la graficación. Se complementará con los conceptos del Capítulo 12 Network Scheduling Techniques del libro PROJECT MANAGEMENT - A systems approach to planning, scheduling and controlling (Harold Kerzner) 12th Ed. para mantener la lógica y la claridad del flujo del diagrama PERT- CPM.</p>	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta para este punto.
C	<p>C.- Identificación de Riesgos e implementación de propuestas de mitigación. a. El postor deberá identificar un total de cuatro (04) riesgos que puedan suscitarse durante la ejecución de las partidas y determinarlos a través de una matriz de riesgos con su respectiva propuesta de mitigación por cada uno de ellos. Para lo antes indicado, se deberá considerar las condiciones, características y ubicación geográfica de la obra a ejecutar.</p>	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta para este punto.
Puntaje [FACTOR B]		25 puntos



**ANEXO N° 03-C**

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL MERCADO DE ABASTOS DEL DISTRITO DE LA ENCAÑADA - CAJAMARCA – CAJAMARCA", CUI N° 2176371

<b>POSTOR:</b>	CONSORCIO SUPERVISOR LUCIANA, integrado por: <ul style="list-style-type: none"><li>• IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME con RUC N° 10806675895, y,</li><li>• JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20602607888.</li></ul>
----------------	--

<b>C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</b>		
Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad: <b>[3] puntos</b> No acredita ninguna práctica de sostenibilidad: <b>[0] puntos</b>		
<b>PRÁCTICA</b>	<b>Descripción</b>	<b>Evaluación</b>
C.1	Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo	<b>Consortiado 1, IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME:</b> No presenta. <b>Consortiado 2, JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA:</b> En el folio 939-940 el postor presenta un certificado en DRAFT (borrador) demostrando que a la fecha de la presentación JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA no estaba certificada por SIS CERT tal como lo establece las bases de contratación de acuerdo a los factores de evaluación.
C.2	Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social	<b>Consortiado 1, IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME:</b> No presenta. <b>Consortiado 2, JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA:</b> No presenta.
C.3	Certificación del sistema de gestión ambiental	<b>Consortiado 1, IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME:</b> Presenta ISO 14001:2015. <b>Consortiado 2, JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA:</b> No presenta.
C.4	Responsabilidad hídrica	<b>Consortiado 1, IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME:</b> No presenta. <b>Consortiado 2, JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA:</b> No presenta.





C.5	Certificación del sistema de gestión de la energía	<b>Consortiado 1, IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME:</b> No presenta. <b>Consortiado 2, JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA:</b> No presenta.
<b>Puntaje [FACTOR C]</b>		<b>0 puntos</b>

<b>E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</b>		
Presenta Certificado ISO 37001: <b>[2] puntos</b> No presenta Certificado ISO 37001: <b>[0] puntos</b>		
<b>PRÁCTICA</b>	<b>Descripción</b>	<b>Evaluación</b>
E	Integridad en la contratación pública	<b>Consortiado 1, IPANAQUE SERNAQUE, ROGER JAIME:</b> Presenta ISO 37001:2016 <b>Consortiado 2, JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA:</b> En el folio 941-942 el postor presenta un certificado en DRAFT (borrador) demostrando que a la fecha de la presentación JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA no estaba certificada por SIS CERT tal como lo establece las bases de contratación de acuerdo a los factores de evaluación.
<b>Puntaje [FACTOR E]</b>		<b>0 puntos</b>
<b>Puntaje total de Factor C + Factor E</b>		<b>0 puntos</b>



<b>POSTOR:</b>	CONSORCIO SUPERVISOR PYD integrado por: • CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C con RUC N° 20606441020, • ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20487493059, y, • ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO con RUC N° 10414295491.
----------------	---

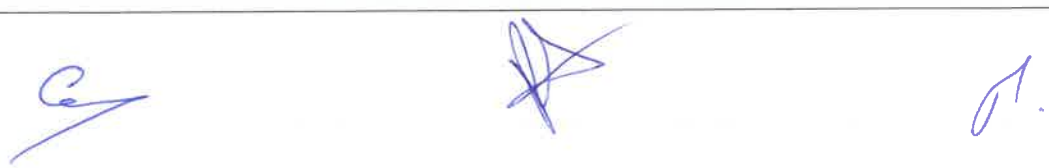
#### C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad: **[3] puntos**  
 No acredita ninguna práctica de sostenibilidad: **[0] puntos**

PRÁCTICA	Descripción	Evaluación
C.1	Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo	<b>Consortiado 1, CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C.:</b> Presenta ISO 45001:2018. <b>Consortiado 2, ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.:</b> Presenta ISO 45001:2018. <b>Consortiado 3, ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO:</b> Presenta ISO 45001:2018.
C.2	Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social	<b>Consortiado 1, CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C.:</b> No presenta <b>Consortiado 2, ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.:</b> No presenta <b>Consortiado 3, ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO:</b> No presenta.
C.3	Certificación del sistema de gestión ambiental	<b>Consortiado 1, CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C.:</b> No presenta <b>Consortiado 2, ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.:</b> No presenta <b>Consortiado 3, ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO:</b> No presenta.
C.4	Responsabilidad hídrica	<b>Consortiado 1, CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C.:</b> No presenta <b>Consortiado 2, ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.:</b> No presenta <b>Consortiado 3, ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO:</b> No presenta.
C.5	Certificación del sistema de gestión de la energía	<b>Consortiado 1, CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C.:</b> No presenta <b>Consortiado 2, ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.:</b> No presenta <b>Consortiado 3, ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO:</b> No presenta.
<b>Puntaje [FACTOR C]</b>		<b>3 puntos</b>

#### E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA

Presenta Certificado ISO 37001: **[2] puntos**  
 No presenta Certificado ISO 37001: **[0] puntos**





PRÁCTICA	Descripción		Evaluación
E	Integridad en la contratación pública		<b>Consortiado 1, CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C.:</b> Presenta ISO 37001:2016. <b>Consortiado 2, ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.:</b> Presenta ISO 37001:2016. <b>Consortiado 3, ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO:</b> Presenta ISO 37001:2016.
	Puntaje [FACTOR E ]	2 puntos	
	Puntaje total de Factor C + Factor E	5 puntos	



**ANEXO N° 04**

**EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS - CONCURSO PÚBLICO N°.02-2024-MDLE/CS  
- I CONVOCATORIA**

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISION DE OBRA:  
"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL MERCADO DE ABASTOS DEL DISTRITO DE LA  
ENCAÑADA - CAJAMARCA – CAJAMARCA", CUI N° 2176371

FACTORES DE EVALUACIÓN				
N°	POSTOR	A. PRECIO (100 puntos)		PUNTAJE TOTAL
		Monto Ofertado	Puntaje	
1	CONSORCIO SUPERVISOR PYD integrado por: • CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C con RUC N° 20606441020, • ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. con RUC N° 20487493059, y, • ANYAYPOMA JULCAMORO, ROLANDO con RUC N° 10414295491.	S/ 1,111,088.88	100.00	<b>100.00</b>