

ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS Y VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDS PRIMERA CONVOCATORIA, PARA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL PUENTE CARACMACA EN EL CASERÍO CARACMACA, DISTRITO DE SANAGORAN - PROVINCIA SÁNCHEZ CARRIÓN - REGIÓN LA LIBERTAD, CUI 2328606. EN EL MARCO DE LEY N° 31728

En el distrito de Sanagorán, Municipalidad Distrital de Sanagorán, siendo las 08:30 horas del día 31 de julio del 2023, reunidos el comité de Selección designados para llevar a cabo la revisión, admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDS PRIMERA CONVOCATORIA, PARA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL PUENTE CARACMACA EN EL CASERÍO CARACMACA, DISTRITO DE SANAGORAN - PROVINCIA SÁNCHEZ CARRIÓN - REGIÓN LA LIBERTAD, CUI 2328606.**

El quorum y los miembros participantes de la sesión, es el necesario que exige la normativa de contrataciones de Estado y se valida con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente : LÁZARO SANTAMARIA SANTISTEBAN
Primer miembro : MELINA RAQUEL VERA ALAYO
Segundo miembro : CARLOS EDUARDO GUEVARA ACUÑA

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

PARTICIPANTES INSCRITOS

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes 19 proveedores, que detallamos a continuación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20378395152	CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A	18/07/2023	valido
2	20407863250	CORPORACIÓN INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	18/07/2023	valido
3	20422894854	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	18/07/2023	valido
4	20481516804	ELJY S.A.C.	24/07/2023	valido
5	20481813841	CAPULI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	25/07/2023	valido
6	20482824235	CONSTRUCTORA HURACÁN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	19/07/2023	valido
7	20517230821	CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C.	19/07/2023	valido
8	20531455313	CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL	24/07/2023	valido



9	20539790171	WILITOR S.A.C	18/07/2023	valido
10	20539906063	CONSTRUCTORA LAS MILAGRITOS S.A.C.	19/07/2023	valido
11	20540088056	CONSTRUCTORA E INVERSIONES EL TAN S.A.C.	24/07/2023	valido
12	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	18/07/2023	valido
13	20559765971	GOMEZ & LAIZA ASSOCIATES S.A.C.	24/07/2023	valido
14	20600364511	CORPORACIÓN JAROCA S.A.C.	18/07/2023	valido
15	20600942094	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EDUFASA E.I.R.L.	20/07/2023	valido
16	20603831498	CONSULTORES & CONSTRUCTORES NARRO'S S.A.C.	20/07/2023	valido
17	20607611689	CASA ATREIDES E.I.R.L.	18/07/2023	valido
18	20610032312	CORPORACION ADRIANO CRUZ S.A.C.	20/07/2023	valido
19	20610658823	CORPORATION JDIROCA S.A.C	18/07/2023	valido

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado DOS POSTORES, siendo éstos, los siguientes:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN DEL PUENTE CARACMACA EN EL CASERÍO CARACMACA, DISTRITO DE SANAGORÁN - PROVINCIA SÁNCHEZ CARRIÓN - REGIÓN LA LIBERTAD. CUI 2328606.			
20539906063	CONSORCIO CARACMACA	26/07/2023	18:51:24	Electronico
20517230821	CONSORCIO SAUCES	26/07/2023	20:28:22	Electronico

Los miembros del comité de selección proceden a la verificación de los documentos para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas; de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Del mismo modo, el comité de selección, declarará no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial. Obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR			ADMISIBILIDAD DE OFERTAS DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA								
N°	RAZON SOCIAL Y/O CONSORCIO	RUC	INTEGRANTES DE CONSORCIO	Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)							ESTADO
				a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	
1	CONSORCIO LOS SAUCES	20517230821	CORPORACION I&J INGENIEROS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	*NO ADMITIDO
		20378395152	CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
2	CONSORCIO CARACMACA	20477403477	CORPORACIÓN CONSTRUCTORA F&R S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
		20539906063	CONSTRUCTORA LAS MILAGRITOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	



1. **CONSORCIO SAUCES** (integrado por las empresas CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C. y CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta técnica y económica no cumple, debido a lo siguiente.

Siendo así, cabe traer a colación lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento de selección, hasta su culminación.

En concordancia con lo antes referido, cabe precisar que la revisión (admisión, evaluación y calificación) de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes entre sí, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

En tal sentido, respecto a la oferta de este postor, hemos advertido las siguientes incongruencias y/o contradicciones.

A) RESPECTO A LA PROMESA DE CONSORCIO:

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, entre otros requisitos obligatorios y fundamentales, se ha establecido lo siguiente:

CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (**Anexo N° 5**) (El énfasis es agregado).

(...)"

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros (en el caso de participar en consorcio), la promesa formal de consorcio, conforme al formato previsto en el Anexo N° 5.

Nótese también, que las bases estándar han establecido que la promesa de consorcio, debe contener **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**.

Ahora bien, la normativa de contrataciones del Estado ha establecido **como regla general** que, para efectos de admitir una oferta, ésta debe cumplir con el contenido mínimo establecido en el artículo 52 del Reglamento, la misma que establece que, entre otros, debe cumplir con lo siguiente:

(...)

e) Promesa de consorcio legalizada, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. El representante común del consorcio se encuentra facultado para actuar en nombre y representación del mismo en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con amplias y suficientes facultades. (El énfasis es agregado).

(...)

Así también, es pertinente acotar lo establecido en el último párrafo del numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, como nota importante de las bases estandarizadas:

Importante

- ***El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.***
- ***El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.***
- ***El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.***

(El énfasis es agregado).

Como se puede apreciar, no solamente el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sino también las bases estándar, han determinado que **el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos y de no cumplir con ello, la oferta se considera no admitida.**

Esto quiere decir que, es en esta etapa, en la que el comité de selección revisa la totalidad de la documentación requerida en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases, por lo que no admitirá las ofertas que no cumplan con dichos requisitos y/o que su contenido no sea claro ni congruente.

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir el anexo 5 – Promesa de Consorcio, aportada por el postor en su oferta y en la que éste ha establecido determinadas condiciones, tal como se muestra a continuación:



ANEXO N° 5
PROMESA DE CONSORCIO
(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

NOTARÍA ECHEVARRÍA ARELLANO
Av. Aviación N° 2485 Of. 201
San Borja - Lima - Peru
Central Telefónica 226-1771

25

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDS/CS -PRIMERA CONVOCATORIA
Presente. -

SE LEGALIZA LA FIRMA
NO EL CONTENIDO

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDS/CS.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

- Integrantes del consorcio
1- CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.
2- CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A.
- Designamos a JOHN AURELIO TORRES OLIVERA, identificado con DNI N° 09528935 como representante común del CONSORCIO SAUCES para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORAN.
- Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.
- Fijamos nuestro domicilio legal común en JR. BARTOLOME HERRERA 112 OF. 401 - SAN MARTIN DE PORRES - LIMA - LIMA
- Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

OBLIGACIONES DE CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.

50 % de Obligaciones

- EJECUCIÓN DE OBRA
- RESPONSABLE DE LA ADMINISTRACION Y DIRECCION TECNICA DE LA OBRA
- APORTA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD
- APORTA EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO
- APORTA EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

OBLIGACIONES DE CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A.

50 % de Obligaciones

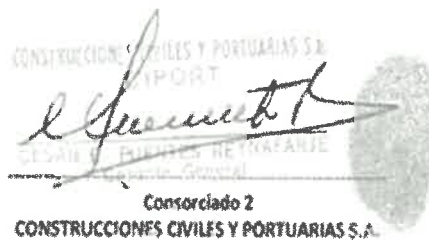
- EJECUCIÓN DE OBRA
- RESPONSABLE DE LA ADMINISTRACION Y DIRECCION TECNICA DE LA OBRA
- APORTA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD
- APORTA EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO
- APORTA EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

TOTAL OBLIGACIONES

100%

Lima, 24 de julio del 2023


Consortado 1
CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.


Consortado 2
CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A.



En relación con lo anteriormente descrito, es preciso traer a colación lo establecido en el acápite 1 del numeral 7.4.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, aplicable al presente procedimiento de selección, que contiene las disposiciones para la “participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, en la que se ha establecido que la promesa de consorcio debe contener, como mínimo, lo siguiente:

“(…) 7.4.2.

Promesa de consorcio

1.

2. 1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio (...).
- b) La designación del representante común del consorcio (...).
- c) El domicilio común del consorcio (...).
- d) **Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.**
En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...).
- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable. (El énfasis es agregado).

2- Modificación del Contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

(…)”

Nótese que, en la parte final del numeral 7.4.2. de la citada Directiva se ha establecido lo siguiente: **“El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.**

Así también, el inciso 2 del numeral 7.4.2 de la misma Directiva, establece tajantemente, que, entre otros, **el numeral e), no puede ser modificado con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio ni durante la etapa de ejecución contractual.**

Cabe recalcar que, en las bases estandarizadas y ahora bases integradas está previsto que, en la promesa de consorcio, debe incluirse, de manera indispensable (bajo sanción de no admitir la oferta) **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio.** Como se advierte, en el contenido mínimo de la promesa de consorcio aportada por el postor, los consorciados, de manera expresa, voluntaria y ante notario, han manifestado como obligación, que ambos aportarán (presentarán) experiencia del postor en la especialidad.

Siendo así, puede verificarse que **según las obligaciones asumidas por cada consorciado** (respecto a aportar experiencia del postor en la especialidad), **no se encuentra acorde con la documentación aportada como experiencia del postor en la especialidad**, debido a que el único

que presenta y acredita tal experiencia es el consorciado CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A.C.

Esto evidencia que el postor CONSORCIO SAUCES, ha TRASGREDIDO LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LA DIRECTIVA N° 05-2019-OSCE/CD, la misma que, como se reitera, en la parte final del literal e) y el primer párrafo del acápite 2) respectivamente, del numeral 7.4.2 (Promesa de consorcio), dispone claramente que:

“El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.

“La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante”.

En ese contexto, es necesario verificar si los postores presentaron en su anexo 5 – Promesa de Consorcio, algún error material u omisión que puedan ser subsanadas, siempre y cuando se encuentre en alguno de los supuestos **taxativamente** contemplados en el artículo 60 del Reglamento.

Siendo así, según lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento, los **errores materiales** o formales de los documentos que pueden ser subsanados durante el procedimiento de selección son, entre otros:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante.
- c) **La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta**

Como se advierte, el artículo 60 del Reglamento ha considerado, dentro de sus supuestos para la subsanación de ofertas, a aquella situación en la que se esté frente a un error material o formal, para lo cual se precisan condiciones para proceder a su enmienda.

En tal sentido, este Colegiado, antes de avocarse a analizar si resulta posible subsanar la oferta del postor en mención, cree pertinente y necesario determinar si la manifestación de los postores consignada en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, se trata en sí de un error material subsanable, según las características que precisa el Reglamento.

Siendo así, primero se debe definir lo que es un error material. Para tal efecto, la doctrina es unánime en sostener que el error material responde a un "error de transcripción", un "error de mecanografía", en la "redacción del documento"; en otras palabras, un error atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en un acto, sino al soporte material que lo contiene.¹

En tal sentido, un error material corresponde, básicamente, a fallas en la escritura o en el cálculo (defectos de forma), **que no modifican la decisión expresada por el postor.**

Ahora bien, si se analiza el caso concreto, a la luz de lo Indicado sobre los errores materiales, se evidencia que el postor consignó en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, de su oferta, **QUE AMBOS CONSORCIADOS APORTARÁN EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD**, manifestación de voluntad que no se condice con la realidad, ya que, como se ha evidenciado, **solamente el consorciado CONSTRUCCIONES CIVILES Y PORTUARIAS S.A.C., es el que aporta dicha experiencia**, lo cual contraviene abiertamente lo establecido por la normativa de contrataciones del estado, la que señala que “la oferta del postor debe ser clara, precisa y congruente”.

¹ Moron Urbina, Iuan Carlos. *Comentarios al a Ley de Procedimiento Administrativo General*, Lima: Gaceta Jurídica S.A., 2011, Novena Edición

En tal caso, ante esta situación, corresponde evaluar si al subsanarse el error advertido se modificaría el alcance de la oferta del postor por los efectos que traería al eliminarse una característica que, tal como han sido expresados, es precisa; o, en otras palabras, debe determinarse qué sucedería en el caso se elimine una de las obligaciones (manifestación de voluntad) consignada en la *Promesa de Consorcio*, y se agregue y/o quite una de ellas, la cual sería a conveniencia del postor.

Sin embargo, lo que sí resulta tener un carácter sustancial es el dar una interpretación a lo manifestado por el postor en la Promesa de Consorcio, y presumir que una de ellas no existe, si se lo analiza en función de su alcance y repercusión en la ejecución contractual (que es en definitiva donde se concretiza lo declarado en la oferta que se presenta en el procedimiento de selección).

Como se puede advertir, el efecto de considerarse la obligación de aportar experiencia del postor que ambos consorciados manifestaron en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, repercute de manera distinta en la realidad, no solamente porque un consorciado no aporta ninguna experiencia, lo que permite evidenciar que dichas manifestaciones de voluntad se encuentran desligadas una de la otra, y no es real, de manera que, **interpretar o decidir, discrecionalmente, por parte de este colegiado, significaría una alteración de la manifestación de voluntad expresada por el postor con contradicciones en su oferta.**

Sobre esto último, para esclarecer aún más el asunto, es importante evidenciar que el Anexo N° 5 se circunscribe y cumple una sola finalidad en la oferta, **que es la de contener la declaración jurada de obligaciones**, que, por cierto, la referida a la acreditación de la experiencia del postor no es modificable, por lo que, se estaría analizando una manifestación de voluntad, consignada en la promesa de consorcio, que en realidad no existe en la documentación aportada como experiencia del postor. Ahora bien, **al invalidar una de sus manifestaciones, ocasionaría que este Colegiado le esté permitiendo al postor que, posteriormente a la entrega de su oferta a la Entidad, adecúe su manifestación de acuerdo a su conveniencia**, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue **por error, negligencia o conveniencia**) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar solo una de ellas, discrecionalmente.

Conforme a lo expuesto, **permitir la subsanación de un detalle o dato manifestado notarial y fehacientemente, a través de la corrección de una de ellas** (la misma que corresponde a una obligación no modificable), **significaría una alteración de la oferta que por sí sola no es capaz de expresar su alcance, y que, aun conteniendo errores materiales, éstos igual no deberían alterar el alcance de lo ofertado bajo ningún supuesto.**

Todo lo antes referido encuentra sustento legal, además de la normativa antes señalada, en las diversas resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones, tal es el caso de las Resoluciones N° 2621-2021-TCE-S5 y la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4. En esta última incluso es más precisa, en cuanto a la incongruencia de las ofertas, al señalar lo siguiente:

Sumilla: “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...).”

Es decir, tal como ocurre en el presente caso, con la oferta del postor “CONSORCIO SAUCE”, ésta es plenamente incongruente y/o contradictoria, pues por un lado (promesa de consorcio) ambos consorciados se comprometen a aportar la experiencia del postor en la especialidad y, por otro (anexo 8, experiencia del postor) sólo uno de ellos aporta la referida experiencia; lo cual desde todo punto de vista resulta imposible para el comité determinar el verdadero alcance de lo declarado y acreditado.

Así lo señala el TCE en la referida Resolución, en cuyos fundamentos 21 (segundo párrafo) y fundamentos 23, señala:

23. En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del Adjudicatario deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Adjudicatario presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Adjudicatario implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Por lo expuesto, el impacto de esta decisión es ostensible, pues al haberse consignado que ambos consorciados acreditarán experiencia, mediante una Declaración Jurada contenida en el Anexo N° 5, de modificarse, a discrecionalidad del postor, se permitiría, en sentido general, que los postores vean la posibilidad de emitir sus declaraciones juradas con un alcance intencionalmente contradictorio, en plazos, entregas, **características, obligaciones**, entre otros, sabiendo de antemano que esas contradicciones posteriormente podrían ser materia de una subsanación, al catalogarse como "errores materiales subsanables" y, por ende, que con ello se les permita adecuar su manifestación de voluntad de acuerdo a alguna situación de conveniencia particular una vez que ya se entregaron las ofertas a la Entidad.

Por último, cabe señalar además que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ya ha emitido disposiciones respecto de las responsabilidades de los postores y/o comité de selección, en cuanto a la elaboración de ofertas y su verificación, respectivamente. Tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*.

Del mismo modo el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, estableció que:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (promesa formal de consorcio), ya que ésta no se encuentra acorde con lo señalado y estipulado en las bases integradas del procedimiento de selección, así como en la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD. Por lo tanto, por esta razón, esta oferta corresponde declararla **NO ADMITIDA**.

B) RESPECTO A SU ANEXO 6 – PRECIO DE LA OFERTA

En el Capítulo I – Sección General – Disposiciones comunes del procedimiento de selección, respecto a la forma de presentación de las ofertas, en las bases estandarizadas y ahora integradas, se estableció lo siguiente:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Como bien puede verse, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito, mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma o visto, lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.

En ese sentido, de la revisión de la oferta del postor, se observa que la oferta económica no se encuentra firmada en su totalidad por su representante, conteniendo está solamente vistos (en dos de los tres folios), tal como se aprecia en la siguiente reproducción:

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N° 01

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDS/CS PRIMERA CONVOCATORIA**Presente. —

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

FECHA BASE

20/04/2023

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/.	Parcial \$/.
01	PUENTE				1,784,965.36
01.01	OBRAS PROVISIONALES				1,346.65
01.01.01	CARTEL DE OBRA DE 2.40 x 3.60m	und	1.00	1,346.65	1,346.65
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES				109,920.30
01.02.01	MÓVILIZACIÓN Y DESMÓVILIZACIÓN DE EQUIPO	GLB	1.00	36,231.51	36,231.51
01.02.02	TRAZO Y REPLANTEO	m2	3,920.59	7.06	27,678.37
01.02.03	MANTENIMIENTO DE TRANSITO Y SEGURIDAD VIAL	GLB	1.00	43,571.03	43,571.03
01.02.04	ACCESO A CANTERAS, DME Y FUENTES DE AGUA	KM	0.54	4,489.98	2,424.59
01.03	ESTRIBOS				588,832.66
01.03.01	EXCAVACIÓN PARA ESTRUCTURAS EN MATERIAL COMUN EN SECO	m3	805.54	7.76	6,250.99
01.03.02	EXCAVACIÓN PARA ESTRUCTURAS EN MATERIAL COMUN BAJO AGUA	m3	1,181.95	12.18	14,398.15
01.03.03	CONCRETO CICLOPEO $f_c=175 \text{ kg/cm}^2 + 30\%$ de P.G. BAJO AGUA	m3	173.28	486.56	84,311.12
01.03.04	ANCLAJES DE ESTRIBOS EN SUBZAPATA	und	128.00	58.98	7,549.44
01.03.05	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200 \text{ KG/CM}^2$	kg	20,881.88	6.87	143,458.52
01.03.06	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARA NO VISTA BAJO AGUA	m2	148.80	125.36	18,653.57
01.03.07	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARA VISTA BAJO AGUA	m2	171.99	137.05	23,571.23
01.03.08	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARA VISTA EN SECO	m2	501.30	100.40	50,330.52
01.03.09	CONCRETO $F'C=210 \text{ Kg/cm}^2$ BAJO AGUA	m3	158.73	632.87	100,455.46
01.03.10	CONCRETO $F'C=210 \text{ Kg/cm}^2$ EN SECO	m3	125.87	605.70	76,239.46
01.03.11	RELLENO DE ESTRUCTURAS CON MATERIAL PROPIO	m3	1,345.64	42.94	57,781.78
01.03.12	TRANSPORTE Y ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	641.85	9.09	5,834.42
01.04	SUPERESTRUCTURA				854,059.20
01.04.01	ESTRUCTURA METALICA				736,037.20
01.04.01.01	FABRICACIÓN DE REFUERZO METALICO	ton	34.04	13,669.18	465,298.89
01.04.01.02	SUMINISTRO DE PERNOS EN NUDOS DE $\phi 20 \times 100\text{mm}$	und	84.00	23.57	1,979.88
01.04.01.03	TRANSPORTE DE ESTRUCTURA METALICA A OBRA	ton	35.37	1,920.34	67,922.43
01.04.01.04	MONTAJE Y COLOCACIÓN DE ESTRUCTURA METALICA	ton	34.04	3,400.00	115,736.00
01.04.01.05	PINTURA PARA ESTRUCTURA METALICA	ton	34.04	2,500.00	85,100.00
01.04.02	LOSA DE CONCRETO Y VEREDAS				114,932.46
01.04.02.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARA VISTA	m2	307.52	104.90	32,258.85
01.04.02.02	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200 \text{ KG/CM}^2$	kg	6,500.75	6.87	44,660.15
01.04.02.03	CONCRETO $F'C=280 \text{ Kg/cm}^2$	m3	48.10	648.30	31,183.23
01.04.02.04	CONCRETO $F'C=210 \text{ Kg/cm}^2$	m3	11.69	584.28	6,830.23
01.04.03	LOSAS DE APROXIMACIÓN				13,089.54
01.04.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARA NO VISTA	m2	5.38	90.42	484.65
01.04.03.02	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200 \text{ KG/CM}^2$	kg	874.12	6.87	6,005.20
01.04.03.03	CONCRETO $F'C=280 \text{ Kg/cm}^2$	m3	10.18	648.30	6,599.89
01.05	VARIOS				220,820.34
01.05.01	INSTALACIÓN DE JUNTAS DE DILATACIÓN	m	10.80	802.11	8,662.79
01.05.02	APARATO DE APOYO NEOPRENO	und	4.00	1,636.94	6,547.76
01.05.03	NEOPRENO TOPE AMORTIGUADOR DUREZA 000	und	4.00	532.81	2,131.24
01.05.04	TUBOS DE DRENAJE	und	20.00	38.76	775.20

CONSORCIO SAUCES

JOHN AURELIO TORRES OLIVERA
REPRESENTANTE COMUN

01.05.05	TUBERIA PARA VEREDAS	m	163.20	123.29	20,120.93
01.05.06	ACABADO DE VEREDAS	m2	65.79	30.97	2,037.52
01.05.07	BARANDAS METALICAS	m	81.60	590.56	48,189.70
01.05.08	BRUNAS ROMPE AGUA EN LOSA	m	81.60	19.09	1,557.74
01.05.09	PARAPETOS DE CONCRETO	m	81.60	1,602.91	130,797.46
02	ACCESOS				1,318,425.33
02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				37,567.23
02.01.01	EXCAVACION EN EXPLANACIONES EN MATERIAL COMUN	m3	108.41	4.71	510.61
02.01.02	PERFILADO Y COMPACTADO EN ZONAS DE CORTE	m3	507.24	1.68	852.16
02.01.03	CONFORMACION DE TERRAPLENES CON MATERIAL DE PRESTAMO	m3	460.62	76.46	35,219.01
02.01.04	TRANSPORTE Y ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	108.41	9.09	985.45
02.02	PAVIMENTO				3,142.69
02.02.01	AFIRMADO	m3	97.18	94.08	9,142.69
02.03	OBRAS DE ARTE				1,212,876.23
02.03.01	CUNETAS				16,440.68
02.03.01.01	CUNETA REVESTIDA TIPO I (TRIANGULAR)	m3	116.00	141.73	16,440.68
02.03.02	OBRAS DE PROTECCION PARA EL PUENTE				1,196,435.55
02.03.02.01	EXCAVACION PARA ESTRUCTURAS EN MATERIAL COMUN EN SECO	m3	2,201.05	7.76	17,080.15
02.03.02.02	EXCAVACION PARA ESTRUCTURAS EN MATERIAL COMUN BAJO AGUA	m3	2,255.05	12.18	27,466.51
02.03.02.03	EXCAVACION PARA ENCAUSAMIENTO	m2	3,882.40	4.88	18,946.11
02.03.03.04	ENROCADO	m3	3,473.26	264.60	919,024.60
02.03.03.05	MATERIAL FILTRANTE	m3	544.23	134.91	73,422.07
02.03.03.06	GEOTEXTIL NO TEJIDO DE 3000 gr/cm2	m2	3,002.10	12.39	37,196.02
02.03.03.07	RELLENO DE ESTRUCTURAS CON MATERIAL PROPIO	m3	812.50	42.94	34,886.75
02.03.01.08	TRANSPORTE Y ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	7,526.00	9.09	68,411.34
02.04	SEÑALIZACION				53,432.11
02.04.01	SENALES PREVENTIVAS (0.60 x 0.60 m)	und	3.00	557.86	1,673.58
02.04.02	SENALES REGLAMENTARIAS (0.60 x 0.90 m)	und	2.00	676.64	1,353.28
02.04.03	SENALES INFORMATIVAS	m2	4.00	978.82	3,915.28
02.04.04	POSTES DE SOPORTE DE SENALES	und	5.00	282.36	1,411.80
02.04.05	ESTRUCTURA DE SOPORTE DE SENALES	und	2.00	3,283.58	6,567.16
02.04.06	BARRERA DE SEGURIDAD	und	96.00	457.48	43,918.08
03	PLAN DE MANEJO AMBIENTAL				49,805.80
03.01	PROGRAMA DE MONITOREO AMBIENTAL				13,569.00
03.01.01	MONITOREO DE CALIDAD DE AGUA	pto	6.00	350.00	2,100.00
03.01.02	MONITOREO DE CALIDAD DE AIRE	plo	12.00	800.00	9,600.00
03.01.03	MONITOREO DE RUIDOS	plo	12.00	150.00	1,800.00
03.02	PROGRAMA DE ABANDONO DE OBRA				35,305.80
03.02.01	ACONDICIONAMIENTO DE DEPOSITO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	8,301.20	3.69	30,631.43
02.03.05	RESTAURACION AMBIENTAL DE CAMPAMENTO	m2	1,264.21	1.65	2,085.95
02.03.05.01	RESTAURACION AMBIENTAL DE PATIO DE MAQUINAS	m2	2,174.80	1.65	3,588.42
04	PLAN DE MONITORIO ARQUEOLOGICO				30,000.00
04.01	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	GLB	1.00	30,000.00	30,000.00

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 3,183,196.48
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS (2.147%)	S/ 68,343.23
2.2	GASTOS VARIABLES (7.853%)	S/ 249,976.42
	TOTAL GASTOS GENERALES (B) (10.00%)	S/ 318,319.65
3	UTILIDAD (C) (5.00%)	S/ 159,159.82
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 3,660,675.95
4	IGV 18%	S/ 658,921.67
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 4,319,597.62

SON: CUATRO MILLONES TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y SIETE CON 62/100 SOLES

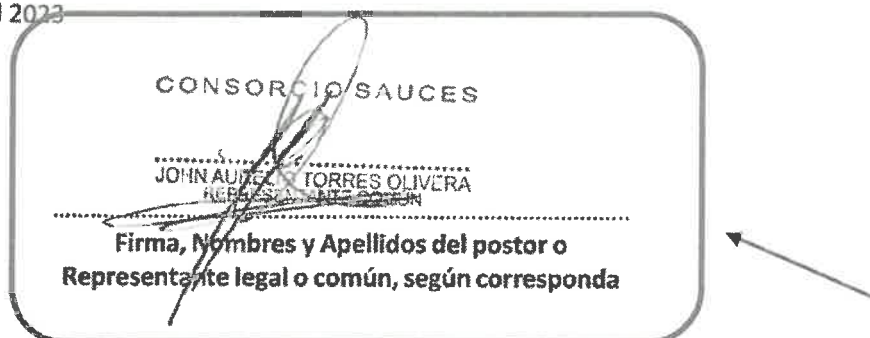


CONSORCIO SAUCES
JOHN AURELIO TORRES OLIVERA
REPRESENTANTE COMÚN



El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 26 de julio del 2023



Como se puede ver, el anexo N° 06 – Oferta Económica del postor (que cuenta de 3 folios), no se encuentra debidamente firmada por el representante, sino con un simple visto, siendo que solo firmó la última hoja, de las tres que conforman su oferta económica.

Al respecto, cabe recordar que en el numeral 1.6 del Capítulo I – Sección General de las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios, deben estar debidamente firmados por el postor, dejando claro que ésta será firma manuscrita o digital) y que los demás documentos deben ser visados por el postor. En adición a ello, en el mismo numeral se acota que “no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto”.

En esa medida, se evidencia que la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y, por ende, que éste sea insertado a la documentación de la oferta, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.

Así, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal designado para dicho efecto:

59.2. Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones son suscritas por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dichos efectos, corresponde traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, conforme a lo siguiente:



"Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;

h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE".

(El énfasis es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica no solo está compuesto por el anexo N° 6, sino también por los precios unitarios de la oferta en obras convocadas a precios unitarios, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:



Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

24. Lo expuesto, permite que este Colegiado aclare que la firma y la rúbrica constituyen actos de distinta naturaleza, pues esta última es el visado que los postores se encuentran obligados a consignar en toda la oferta, mientras que la firma constituye la expresión de la manifestación de voluntad del representante legal del oferente que debe constar en cada declaración jurada, anexo o formato exigido en las Bases, específicamente para cada procedimiento de selección.

26. En consecuencia, si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos 1, 2, 3, 4 y 7, así como las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública, por lo que, incluso ante una eventual subsanación de la documentación presentada, se tendría por resultado la no admisión de la oferta del Adjudicatario.

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Siendo así, al contener la oferta un dato de manera incongruente, respecto a su promesa de consorcio, lo cual es trascendental respecto a las obligaciones de los consorciados, así también, al carecer de firma la oferta económica, documentos que deben encontrarse según lo establecido en las bases integradas y en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para proceder con su admisión, Cabe precisar además que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman estas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real; por lo que además de lo encontrado en el Anexo 06, se verifico también que en su **Anexo 06 PRECIO DE LA OFERTA (FOLIOS 28 Y 29)**, se logra determinar los siguiente:



ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N° 01

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDS/CS PRIMERA CONVOCATORIA**

Presente. --

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

				FECHA BASE	20/04/2023
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
01	PUENTE				1,784,985.35
01.01	OBRAS PROVISIONALES				1,346.65
01.01.01	CARTEL DE OBRA DE 2.40 x 3.60m	und	1.00	1,346.65	1,346.65
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES				135,936.50
01.02.01	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPO	GLB	1.00	35,231.51	35,231.51

- ✓ El precio unitario ofertado es mayor que el precio unitario según Expediente Técnico

02.03.02.03	EXCAVACIÓN PARA ENCAUZAMIENTO	m2	3,882.40	4.86	18,946.11
-------------	-------------------------------	----	----------	------	-----------

- ✓ La unidad de medida la partida **02.03.02.03 EXCAVACIÓN PARA ENCAUZAMIENTO** es M3 de acuerdo al expediente técnico, y el POSTOR ha cambiado o variado sin sustento la unidad de medida a M2.

PARTIDAS PRESUPUESTO EXPEDIENTE TÉCNICO

01.02.01	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPO	GLB	1.00	34,444.03	34,444.03
02.03.02.03	EXCAVACIÓN PARA ENCAUZAMIENTO	m3	3,882.40	4.86	18,946.11

De igual forma no resulta ser subsanable tal circunstancia de conformidad con el **RLCE - Artículo 60. Subsanación de las ofertas:** (...) 60.4. En el documento que contiene el **precio ofertado u oferta económica** puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)

Adicionalmente con el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, a dispuesto con **RESOLUCION 2853-2019-TC-S1: Sumilla: "Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"**.

(...) Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...)

Precisando que no es función del comité de selección interpretar, tal como lo refiere la resolución: **RESOLUCION 1493-2012-TC-S2**, emitida por el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, se determina que:

(...) Por el contrario, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité especial determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...)” (sic).

Por lo tanto, de conformidad con el Art 60º, numeral 60.2., el cual precisa que: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica, por lo que este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que esta representa, consecuentemente, por este motivo, **NO SE ADMITE** la oferta del postor Consorcio Sauces.

2. CONSORCIO CARACMACA (Integrado por CORPORACIÓN CONSTRUCTORA F&R S.A.C. y CONSTRUCTORA LAS MILAGRITOS S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que ésta cumple correctamente con lo solicitado en las bases integradas y, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

II. EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los requisitos de calificación y factores de evaluación previstos en las bases.

- REQUISITO DE CALIFICACIÓN:

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Cumple

A.2 PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

Nº	DESCRIPCIÓN	REQUISITOS
1	RESIDENTE DE OBRA	CUMPLE
2	ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS	CUMPLE
3	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	CUMPLE
4	ESPECIALISTA DE IMPACTO AMBIENTAL Y SEGURIDAD	CUMPLE

- FACTORES DE EVALUACIÓN

Seguidamente, se procedió con la calificación de los factores de evaluación establecidos en las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: obteniendo el siguiente resultado:

FACTORES DE EVALUACIÓN PRECIO			
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE	ORDEN
CONSORCIO CARACMACA	4'796,191.74	40	1º



POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN			PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
	PRECIO	EXPER. DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	EXPER. DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
CONSORCIO CARACMACA	40 Pts.	30 Pts.	30 Pts.	100	1

De acuerdo a la evaluación y calificación efectuada a la oferta del postor, se tiene el siguiente resultado:

El Comité de Selección, en aplicación del Art. 49° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Ley 30225, aprobada mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, luego de la verificación, ha determinado que el postor **CONSORCIO CARACMACA (Integrado por CORPORACIÓN CONSTRUCTORA F&R S.A.C. y CONSTRUCTORA LAS MILAGRITOS S.A.C.)**, que pasó a la evaluación y calificación de ofertas, cumple con los requisitos establecidos en las bases integradas, de acuerdo al Art. 75° del Reglamento.

En virtud a ello, este Colegiado, ACORDÓ por unanimidad lo siguiente:

Primero: Otorgar la buena pro del Procedimiento de Selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDS-CS, CONVOCADO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACIÓN DEL PUENTE CARACMACA EN EL CASERÍO DE CARACMACA, DISTRITO DE SANAGORAN - SÁNCHEZ CARRIÓN - LA LIBERTAD", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2328606", EN EL MARCO DE LEY N° 31728, al postor **CONSORCIO CARACMACA (Integrado por CORPORACIÓN CONSTRUCTORA F&R S.A.C. y CONSTRUCTORA LAS MILAGRITOS S.A.C.)**, por el monto de S/ 4'796,191.74 (Cuatro millones setecientos noventa y seis mil ciento noventa y uno con 74/100 soles), quedando esta consentida, en mérito al 64.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Segundo: Encomendar al responsable del Órgano Encargado de las Contrataciones, como responsable de interactuar con el SEACE, que proceda de acuerdo a sus facultades, con la publicación de la presente acta. Así mismo, se debe aplicar el numeral 64.6 del Art. 64 del RLCE que a la letra dice: "Consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realizará la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley, y en el Reglamento".

No habiendo otro punto que tratar y siendo las 12:15 horas del mismo día se da por concluido el acto y se procede a la suscripción de la presente, por parte de los miembros del Comité de Selección, en señal de conformidad



Presidente Titular



Primer Miembro Titular



Segundo Miembro Titular