

# ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

<b>1</b>	<b>PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:</b>	<b>CONCURSO PUBLICO-SM-1-2024-CS-UNH-1</b>			
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>				
<p>En, la ciudad de Huancavelica, a los <b>05 días del mes de abril del año 2024</b>, en el local de la Unidad de Abastecimiento, a las <b>09:00</b> horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>CONCURSO PUBLICO-SM-1-2024-CS-UNH-1</b>, cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA; EN LA EJECUCIÓN DEL COMPONENTE DE INFRAESTRUCTURA DEL P.I.: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO ACADEMICO A NIVEL DE EDUCACION SUPERIOR UNIVERSITARIA EN LA FACULTAD DE EDUCACION DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAMELICA DISTRITO DE HUANCAMELICA - PROVINCIA DE HUANCAMELICA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA"</b>, para la admision, evaluacion y calificacion de ofertas</p>					
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>				
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	<b>ELIAS SAMUEL ESTEBAN YAURI</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES</b>
		Suplente			
Primer Miembro	<b>AUGUSTO FLORES BERROSPI</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES</b>
		Suplente			
Segundo Miembro	<b>DANIEL INGA VARGAS</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>
		Suplente			
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>				
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
N°	Nombre o razón social del participante	RUC			
1	<b>VARGAS MAMANI HUGO JAVIER</b>	<b>10020386997</b>			
2	<b>COLLA SUPO ISMAEL</b>	<b>10024275235</b>			
3	<b>ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE</b>	<b>10082789371</b>			
4	<b>LEYVA CUEVA JOSE LUIS</b>	<b>10088392448</b>			
5	<b>BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN</b>	<b>10092251000</b>			
6	<b>CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO</b>	<b>10095917092</b>			
7	<b>CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE</b>	<b>10164300370</b>			
8	<b>ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN</b>	<b>10167636191</b>			
9	<b>VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX</b>	<b>10180928672</b>			
10	<b>VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN</b>	<b>10181420761</b>			
11	<b>LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO</b>	<b>10181885934</b>			
12	<b>GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL</b>	<b>10199307547</b>			
13	<b>MORALES DIAZ ALBARO GILBERTO</b>	<b>10199326843</b>			
14	<b>QUINTANILLA GUTARRA EDWIN RAMIRO</b>	<b>10200015725</b>			
15	<b>PALOMINO RUIZ ESTELA</b>	<b>10200262854</b>			
16	<b>ALVAREZ ANGEL GUIDO</b>	<b>10238820745</b>			
17	<b>ROZAS LATORRE JOSE LUIS</b>	<b>10239125412</b>			
18	<b>ALANOCA ARAGON BERNARDO</b>	<b>10251808967</b>			
19	<b>MARTINEZ MENDOZA CAMILO</b>	<b>10282376429</b>			

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

20	BARRIENTOS QUISPE HENRI	10282442243
21	FLORES SULCA TEOFILLO	10282974857
22	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079
23	CISNEROS MALLCCO MIGUEL	10290832964
24	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662
25	QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	10316735504
26	NECIOSUP AZAN LUIS ALBERTO	10329219955
27	BENDEZU ACERO JOHNY	10401965527
28	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598
29	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	10408043056
30	VEGA RUIZ VICTOR RAUL FRANCO	10417803951
31	ROBLES VERASTEGUI DIEGO ANTONIO	10440823381
32	MONGE GALA RIDER WALTER	10460057031
33	RAMIREZ ARMAS WALTER ALBERTO	10473514872
34	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105
35	FAMSAC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20416969826
36	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20449418485
37	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
38	PROICE SAC	20505746016
39	CONSORCIO LOGISTICO E INVERSIONES S.A.C.	20518777727
40	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20534892731
41	INVERSIONES Y SERVICIOS GUILLERMO S.A.C.	20538583929
42	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.	20568651104
43	RBG INGENIEROS S.A.C.	20570706170
44	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	20573023481
45	BALESTRA S.A.C.	20574610045
46	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600001273
47	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.	20601369185
48	CORPORACION BBS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION BBS S.A.C.	20602527124
49	ALABASTRO S.A.C	20602894801
50	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	99000027762



**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día señalado en las bases, los siguientes postores registraron su oferta a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor
1	CONSORCIO SUPERVISOR URPA
2	ALANOCA ARAGON BERNARDO
3	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO
4	CONSORCIO SINERGY GROUP
5	CONSORCIO SUPERVISOR HUANCAVELICA
6	CONSORCIO SUPERVISOR HB
7	JULCA CHACON JOHN FRANCIS
8	CONSORCIO SUPERVISOR RAKEME

- 6** Acto seguido, se procede con la descarga de la oferta de los postores, y con la revisión de la misma a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

**7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SINERGY GROUP	ANEXO N° 03 El objeto de contratacion descrito por el postor, no corresponde al objeto de contratacion establecido en las bases integradas del presente proceso de selección ANEXO N° 04 El formato presentado por el postor, no corresponde a las establecidas en las bases integradas del presente proceso de selección
2	CONSORCIO SUPERVISOR HB	ANEXO N° 03 El objeto de contratacion descrito por el postor, no corresponde al objeto de contratacion establecido en las bases integradas del presente proceso de selección. ANEXO N° 05 La legalizacion notarial realizada contiene error en la identificacion del DNI de un consorciado.

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	ITEM UNICO
2	ALANOCA ARAGON BERNARDO	ITEM UNICO
3	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	ITEM UNICO

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

	4	CONSORCIO SUPERVISOR HUANCVELICA	ITEM UNICO
	5	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	ITEM UNICO
	6	CONSORCIO SUPERVISOR RAKEME	ITEM UNICO
<b>9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>			
9.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
	CONSORCIO SUPERVISOR URPA CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION		
	ALANOCA ARAGON BERNARDO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION		
	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION		
	CONSORCIO SUPERVISOR HUANCVELICA CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION		
	JULCA CHACON JOHN FRANCIS CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION		
	CONSORCIO SUPERVISOR RAKEME CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION		
9.2	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones de su descalificación
2	.....		.....





**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

14.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	85 puntos	
	B	METODOLOGIA PROPUESTA (*)	00 puntos	
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (**)	00 puntos	
	D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	02 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		87 puntos	
	(*) JUSTIFICACION: Cronograma PERT CPM Y/O GANT, presentado es incOgruente con el plazo de ejecucion de obra (420), establecido en el Expediente Tecnico, ademas que dicho cronograma en la parte de actividades al final de obra, discrepa con los plazos establecido en el RLCE y El postor solamente adjunta cronograma del personal clave, mas no adjunta cronograma de equipamiento estrategico ofertado. (**) El ISO 45001: 2018 Presentado por el postor no señala el alcance o campo de aplicación señalada en las bases (SUPERVISION DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA)			
15	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
	15.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR HUANCVELICA
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (*)	80 puntos
		B	METODOLOGIA PROPUESTA	10 puntos
		C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
		D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	02 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		95 puntos
	(*) JUSTIFICACION: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (CONTRATO N° 001-2022-DMPsi/GM % DE PARTICIPACION INCOHERENTE Y CONTRATO N° 004-2021-MDS Nombre no coincide en contrato y constancia de prestacion, ademas de que las bases no consideran las denominaciones recuperacion ni rehabilitacion como obras similares y CONTRATO S/N Contrato no valido debido a que en el contrato de consorcio, constacia de prestacion y contrato, no coinciden en el numero de proceso para identificar el servicio de consultoria (A.S. N° 09-2018 MDS/SC, A.S. N° 02-2018 MDS/CS, A.S. N° 02-2017 MDS/CS ))			
16	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
	16.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		JULCA CHACON JOHN FRANCIS
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	85 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	10 puntos		



**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

<b>10</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo			
<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Item(s) a los que postula</b>	
1	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	UNICO	
2	ALANOCA ARAGON BERNARDO	UNICO	
3	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	UNICO	
4	CONSORCIO SUPERVISOR HUANCVELICA	UNICO	
5	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	UNICO	
6	CONSORCIO SUPERVISOR RAKEME	UNICO	
<b>11</b>	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
11.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
.....			
<b>12</b>	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>		
<b>COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR</b>			
12.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</b>	<b>CONSORCIO SUPERVISOR URPA</b>	
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>	
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	85 puntos	
B	METODOLOGIA PROPUESTA (*)	00 puntos	
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos	
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	02 puntos	
(*) JUSTIFICACION: El postor dirige sus actividades (en su mayoría) a la Gerencia Regional de Infraestructura, entidad que no tiene relacion con la Universidad Nacional de Huancavelica, El postor no señala actividades en la etapa de recepcion de obra, de acuerdo a lo señalado en la metodologia solicitada, al igual que no se menciona en el CRONOGRAMA GANTT			
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>			<b>90 puntos</b>
<b>13</b>	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>		
<b>COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR</b>			
13.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</b>	<b>ALANOCA ARAGON BERNARDO</b>	
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>	
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	85 puntos	
B	METODOLOGIA PROPUESTA (*)	00 puntos	
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos	
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	02 puntos	
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>			<b>90 puntos</b>
(*) JUSTIFICACION: El cronograma de recursos de la supervision presentado, no considera la participacion de los diferentes especialistas en la ejecucion del Sub Componente II Rehabilitacion, considerando que en dicha etapa se requiere la participacion del las especialidades de arquitectura, instalaciones electricas, sanitarias y estructuras y Cronograma PERT CPM Y/O GANT, considera un plazo no concordante con el RLCE en las actividades previas al inicio de la supervisiontanto del sub comoponete 1 y 2.			
<b>14</b>	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>		
<b>COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR</b>			

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
	D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	02 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

**17 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

17.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SUPERVISOR RAKEME
	FACTORES	PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	85 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	10 puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (*)	00 puntos
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	02 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	97 puntos

(\*) JUSTIFICACION: EL CONSORCIADO DOS NO ADJUNTA CERTIFICACION DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

**18 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	90 puntos
2	ALANOCA ARAGON BERNARDO	90 puntos
3	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	87 puntos
4	CONSORCIO SUPERVISOR HUANCVELICA	95 puntos
5	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	100 puntos
6	CONSORCIO SUPERVISOR RAKEME	97 puntos

**19 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y

20	ELIAS SAMUEL ESTEBAN YAURI	AUGUSTO FLORES BERROSPI	DANIEL INGA VARGAS
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			





**ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	<b>PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:</b>	CONCURSO PUBLICO-SM-1-2024-CS-UNH-1
---	------------------------------------	-------------------------------------

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
En, la ciudad de Huancavelica, a los 05 días del mes de abril del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimiento, a las 12:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PUBLICO-SM-1-2024-CS-UNH-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA; EN LA EJECUCIÓN DEL COMPONENTE DE INFRAESTRUCTURA DEL P.I.: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO ACADEMICO A NIVEL DE EDUCACION SUPERIOR UNIVERSITARIA EN LA FACULTAD DE EDUCACION DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCAMELICA DISTRITO DE HUANCAMELICA - PROVINCIA DE HUANCAMELICA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", para la admision, evaluacion y calificacion de ofertas	

3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>				
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ELIAS SAMUEL ESTEBAN YAURI	Titular	X	Dependencia: UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES
			Suplente		
	Primer Miembro	AUGUSTO FLORES BERROSPI	Titular	X	Dependencia: UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES
			Suplente		
	Segundo Miembro	DANIEL INGA VARGAS	Titular	X	Dependencia: ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES
			Suplente		

4

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
De acuerdo con la evaluación técnica realizada, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	90 puntos
2	ALANOCA ARAGON BERNARDO	90 puntos
3	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	87 puntos
4	CONSORCIO SUPERVISOR HUANCAMELICA	95 puntos
5	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	100 puntos
6	CONSORCIO SUPERVISOR RAKEME	97 puntos

5	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b>			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	CONSORCIO SUPERVISOR URPA	DESCALIFICADO *	0.00
	2	ALANOCA ARAGON BERNARDO	DESCALIFICADO **	0.00
	3	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	DESCALIFICADO ***	0.00
	4	CONSORCIO SUPERVISOR HUANCAMELICA	DESCALIFICADO ****	0.00
	5	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	1002439.42	90.00
	6	CONSORCIO SUPERVISOR RAKEME	1002439.42	90.00
	5.1	JUSTIFICACION		

## ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

		<p>* La tarifa unitaria ofertada por el plazo, no coincide con la oferta economica, esto al haber sido considerado sin la cantidad de decimales que estipulan las bases (10 decimales) (pag. 17 de las bases). **</p> <p>La tarifa unitaria ofertada por el plazo, no coincide con la oferta economica, econtrandose por debajo del limite inferior, esto al haber sido considerado sin la cantidad de decimales que estipulan las bases (10 decimales) (pag. 17 de las bases). *** La</p> <p>tarifa unitaria ofertada por el plazo, no coincide con la oferta economica, esto al haber sido considerado sin la cantidad de decimales que estipulan las bases (10 decimales) (pag. 17 de las bases). **** La tarifa</p> <p>unitaria ofertada por el plazo, no coincide con la oferta economica, esto al haber sido considerado sin la cantidad de decimales que estipulan las bases (10 decimales) (pag. 17 de las bases).</p>
<b>6</b>	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>	
<b>6.1</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje por Evaluación Económica</b>
<b>1</b>	<b>JULCA CHACON JOHN FRANCIS</b>	<b>100 puntos</b>
<b>7</b>	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>	
<b>7.1</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje por Evaluación Económica</b>
<b>1</b>	<b>CONSORCIO SUPERVISOR RAKEME</b>	<b>100 puntos</b>
<b>8</b>	<b>RESULTADOS FINALES</b>	
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:	



**ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.85	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.15	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	85	15	100
2	CONSORCIO SUPERVISOR RAKEME	82.45	15	97.45

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

**9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO**

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rerencial	
JULCA CHACON JOHN FRANCIS	S/ 1,002,439.42	Si	
		No	X

**10 ACUERDO ADOPTADO**

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES

<b>11</b>   <b>ELIAS SAMUEL ESTEBAN YAURI</b>	  <b>AUGUSTO FLORES BERROSPI</b>	  <b>DANIEL INGA VARGAS</b>
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>		

---

L