

FORMATO Nº 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° AS-085-2023-ELSE

SUPERVISIÓN OBRA: RENOVACIÓN DE LÍNEA PRIMARIA; EN EL(LA) ALIMENTADOR MZ02 DESDE SANTA ROSA HASTA DERIVACIÓN A BOCA COLORADO POR INCREMENTO DE CARGA, EN EL DISTRITO DE MADRE DE DIOS, PROVINCIA MANU, DEPARTAMENTO MADRE DE DIOS

1	NÚMERO DE ACTA	CS-AS-085-2023-ELSE-009
----------	-----------------------	-------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
	En la ciudad de Cusco, a los 29 días del mes de diciembre del año 2023, en el local de Electro Sur Este S.A.A., a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia General N° G-353-2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 085-2023-ELSE, cuyo objeto de convocatoria es SUPERVISIÓN OBRA: RENOVACIÓN DE LÍNEA PRIMARIA; EN EL(LA) ALIMENTADOR MZ02 DESDE SANTA ROSA HASTA DERIVACIÓN A BOCA COLORADO POR INCREMENTO DE CARGA, EN EL DISTRITO DE MADRE DE DIOS, PROVINCIA MANU, DEPARTAMENTO MADRE DE DIOS, a fin de APERTURAR DE LA PLATAFORMA DEL SEACE LAS OFERTAS ECONÓMICAS y OTORGAR LA BUENA PRO.

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos	
		Suplente				
Primer Miembro	Ing. Hugo Castro Cortez	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Proyectos	
		Suplente				
Segundo Miembro	Ing. Ruth Jibaja Sotomayor	Titular	X	Dependencia:	División de Logística	
		Suplente				

4

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 29.12.2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	CONSORCIO SUPERVISORES SELVA	100
2	CONSORCIO UR PERU	90
3	CONSORCIO RUBELEX	100
4	CONSORCIO LA CONVENCION	100
5	CONSORCIO TESLA	100
6	CONSORCIO SIE AMERICA III	100
7	CONSORCIO VERSALLES II	100
8	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	100

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura electrónica que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	CONSORCIO SUPERVISORES SELVA	313,927.63	90.00%
			Exonerado del IGV	
	2	CONSORCIO UR PERU	370,434.60	90.00%
	3	CONSORCIO RUBELEX	313,927.63	90.00%
			Exonerado del IGV	
	4	CONSORCIO LA CONVENCION	313,927.63	90.00%
			Exonerado del IGV	
5	CONSORCIO TESLA	313,927.63	90.00%	
		Exonerado del IGV		

6	CONSORCIO SIE AMERICA III	313,927.63	90.00%
		Exonerado del IGV	
7	CONSORCIO VERSALLES II	313,927.63	90.00%
		Exonerado del IGV	
8	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	370,434.60	90.00%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	1	NINGUNA	NINGUNA

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:		
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL	
		De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán rechazadas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo del 90% del Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	
	1	NINGUNA	
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
	1	CONSORCIO SUPERVISORES SELVA	100
	2	CONSORCIO UR PERU	84.75
	3	CONSORCIO RUBELEX	100
	4	CONSORCIO LA CONVENCION	100
	5	CONSORCIO TESLA	100
	6	CONSORCIO SIE AMERICA III	100
	7	CONSORCIO VERSALLES II	100
	8	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	84.75

8

RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80.	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO SUPERVISORES SELVA	100	100	100
2	CONSORCIO UR PERU	90	84.75	88.95
3	CONSORCIO RUBELEX	100	100	100
4	CONSORCIO LA CONVENCION	100	100	100
5	CONSORCIO TESLA	100	100	100
6	CONSORCIO SIE AMERICA III	100	100	100
7	CONSORCIO VERSALLES II	100	100	100
13	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES	100	84.75	96.95

Se ha considerado lo dispuesto en el literal g) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la bonificación a los postores que tengan la condición de micro y pequeña empresa. Adicionalmente en caso de empate se considera lo indicado en los literales a) y b) del numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.								
Orden de prelación		Nombre o razón social del postor		MYPE ACREDITADO LA DISCAPACIDAD		BONIFICACIÓN POR MYPE (5%)		Puntaje Total
1		CONSORCIO SUPERVISORES SELVA		SI		NO (Folio 55 - 160) solo presenta uno de los consorciados		105
2		CONSORCIO UR PERU		SI		NO (Folio 54) falta la constancia de discapacidad de Ulianof Simon		93.4
3		CONSORCIO RUBELEX		SI		SI		105
4		CONSORCIO LA CONVENCION		SI		SI		105
5		CONSORCIO TESLA		SI		SI		105
6		CONSORCIO SIE AMERICA III		SI		SI		105
7		CONSORCIO VERSALLES II		SI		SI		105
8		CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES		SI		SI		101.8
9								
SORTEO ELECTRONICO								
En fecha 03/01/2024 el comité de selección se reúne a fin de efectuar el desempate a través del corteo electrónico del SEACE, obteniendo el siguiente resultado								
1 - CONSULTORIA DE SUPERVISIÓN DE OBRA: (RENOVACIÓN DE LÍNEA PRIMARIA; EN EL(LA) ALIMENTADOR H202 DESDE SANTA ROSA HASTA DERIVACIÓN A BOCA COLORADO POR INCREMENTO DE CARGA, EN EL DISTRITO DE MADRE DE DIOS, PROVINCIA MANU, DEPARTAMENTO MADRE DE DIOS;								
Cantidad solicitada		1.00		Valor Referencial Total		411594.00		Estado inicial del ítem Estado final del ítem
								Empatado Adjudicado
Propuesta única		No		Acción		Desempatar		
		Nombre o Razón social		Orden de prelación inicial		Cantidad ofertada		Monto ofertado
						Cantidad adjudicada		Monto adjudicado
						Puntaje total		Orden de prelación final
		CONSORCIO VERSALLES II		1		1.00		313927.63
		CONSORCIO SIE AMERICA III		1		1.00		313927.63
		CONSORCIO RUBELEX		1		1.00		313927.63
		CONSORCIO LA CONVENCION		1		1.00		313927.63
		CONSORCIO TESLA		1		1.00		313927.63
		CONSORCIO SUPERVISORES SELVA		1		1.00		313927.63
		CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES		2		1.00		370434.60
		CONSORCIO UR PERU		3		1.00		370434.60
10								
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO								
10.1		DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO						
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:						
		Nombre o razón social del postor ganador			Monto adjudicado		Oferta > al Valor Rererencial	
		CONSORCIO VERSALLES II			S/ 313,927.63 Exonerado del IGV		Si	
							No	X
11								
ACUERDO ADOPTADO								

	Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 10.1.
12	<div> <div>.....</div> <div>Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada</div> <div>Presidente</div> </div> <div> <div>.....</div> <div>Ing. Hugo Castro Cortez</div> <div>Miembro</div> </div> <div> <div>.....</div> <div>Ing. Ruth Jibaja Sotomayor</div> <div>Miembro</div> </div>
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

SUPERVISIÓN OBRA: RENOVACIÓN DE LÍNEA PRIMARIA; EN EL(LA) ALIMENTADOR MZ02 DESDE SANTA ROSA HASTA DERIVACIÓN A BOCA COLORADO POR INCREMENTO DE CARGA, EN EL DISTRITO DE MADRE DE DIOS. PROVINCIA MANU. DEPARTAMENTO MADRE DE DIOS

EVALUACION TECNICO - ECONOMICA

VALOR REFERENCIAL :

S/. 411.594.00

[illegible]

FACTORES DE EVALUACION TECNICA									
A.- Experiencia postor especialidad (S/) (max. 90 pts.)	S/. 696,091.74		S/. 339,642.86	S/. 1,109,677.10	S/. 551,925.95	S/. 573,796.78	S/. 1,060,264.32	S/. 535,214.01	S/. 670,844.53
Puntaje	90.00		80.00	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00	90.00
B.- Metodologia propuesta (Si/No) (max. 10 pts.)	SI		SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Puntaje	10.00		10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
PUNTAJE CALIFICACION TECNICA	100.00		90.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	APTO		APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO

FACTORES DE EVALUACION ECONOMICA									
Monto ofertado (S/.)	S/ 313,927.63		S/ 370,434.60	S/ 313,927.63	S/ 313,927.63	S/ 313,927.63	S/ 313,927.63	S/ 313,927.63	S/ 370,434.60
PUNTAJE CALIFICACION ECONOMICA	100.00		84.75	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	84.75

[illegible]