



MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL DE
PUNO

GERENCIA MUNICIPAL

GERENCIA DE INGENIERÍA
MUNICIPAL



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

HOJA DE COORDINACIÓN N° 0245-2024-MPP/GIM

PARA : CPC DIONICIO CORONADO CACHICATARI.
GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN.

DE : ING. JUAN CARLOS MONZON LOPEZ.
GERENCIA DE INGENIERÍA MUNICIPAL.

ASUNTO : **SOBRE ABSOLUCIÓN DE OBSERVACIONES A LAS BASES**

REFERENCIA :

- a) INFORME N° 0351-2024-MPP/GIM/SGED
- b) CARTA N° 01-2024-MPP/CS-1
- c) PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-SM-8-2024-MPP/CS-1.
- d) MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL URBANO DEL JIRÓN VIRGEN DE GUADALUPE, LOS LAURELES Y VÍAS CONEXAS DE LA URBANIZACIÓN VILLA LA FLORIDA, CIUDAD DE PUNO, PROVINCIA DE PUNO - PUNO, CON CUI N° 2245014.

FECHA : Puno, 25 de abril de 2024

Reciba un cordial saludo, al mismo tiempo indicar que he tomado conocimiento de la respuesta del proyectista remitido mediante el informe en referencia a) de la Sub Gerencia de Estudios Definitivos, los mismos que hacen referencia a las consultas y/o observaciones formuladas a las bases del Procedimiento de Selección en referencia c), cuyo fin es la Contratación de la Ejecución de Obra en referencia d).

Por lo tanto, solicito que esta sea acumulada al expediente en referencia c), con la finalidad de cumplir con las consultas y/o observaciones formuladas a las bases en su totalidad.

Sin otro en particular hago propicio la ocasión para hacerle llegar las consideraciones del caso.

Atentamente,

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO
GERENCIA DE INGENIERÍA MUNICIPAL
Ing. Juan Carlos Monzon Lopez
CIP: 117264
GERENTE

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO
GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN

PROVEIDO: N° 6624 2024 - MPP/GA

PARA: SGL ☒ SGC ☐ CGT ☐ SGP ☐

ACCIÓN:

Conocimiento y fines () Trámite correspondiente
Preparar respuesta () Atender según normativa
Informar () Preparar resolución

Acciones inmediatas para Revisión
y Evaluación, antes de la integración de bases

FECHA: 25 ABR 2024

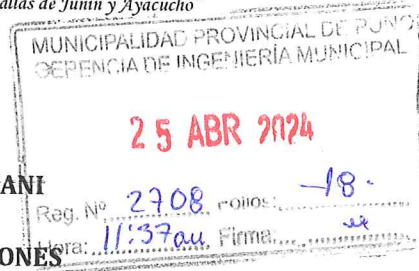




"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

INFORME N° 0351-2024-MPP/GIM/SGED

A : **ING. JUAN CARLOS MONZON LOPEZ**
Gerente de Ingeniería Municipal
De : **ING. MARCO ANTONIO CHURACUTIPA MAMANI**
Sub Gerente de Estudios Definitivos.
Asunto : **ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES**
Fecha : **Puno, 25 de abril de 2024**



Mediante el presente me dirijo a Usted, con la finalidad de remitir la absolución de consultas y observaciones en el proceso de contratación de ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL URBANO DEL JIRÓN VIRGEN DE GUADALUPE, LOS LAURELES Y VÍAS CONEXAS DE LA URBANIZACIÓN VILLA LA FLORIDA, CIUDAD DE PUNO, PROVINCIA DE PUNO – PUNO, al cual se cumple con absolver en consideración a la respuesta del consultor de proyecto:

Consulta y/o Observación N° 7.

Realizada la revisión del Expediente Técnico, publicada en el portal web del SEACE, se observa la Partida 04.04 MUROS DE CONTENCION, no hay un plano de intervenciones correcto de esta partida, el plano PPGP-1 Plano Planeamiento General del Proyecto solo indica unos sectores donde se ejecutarán los muros de contención mas no se detalla qué tipo de muro es en cada caso (según el plano PMUC-1 Planos de Muros de Contención), no se especifica el largo y altura de cada muro de contención, asimismo, se informa la inexistencia del plano PSMU-1 Plano de Secciones Transversales de muros.

Al revisar la información de los planos de secciones transversales de cada calle, planos ST-1 al ST-26 y los planos de los Perfiles Longitudinales de Muros de Contención de cada calle, planos PPMUC-1 al PPMUC-4, se puede concluir con lo siguiente:

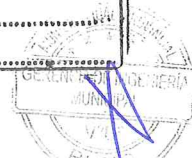
Existe coherencia en la información de estos planos.

La información de estos planos no está de acuerdo al plano PPGP-1 Plano Planeamiento General del Proyecto.

Los metrados de la partida 04.04 MUROS DE CONTENCION (Movimiento de Tierras, Concreto Simple, Concreto armado y juntas) no están de acuerdo a los planos ST-1 al ST-26 y PPMUC-1 al PPMUC-4, los metrados están muy por debajo sobre todo en la subpartida Concreto Armado, desconociéndose el sustento del metrado que aparece en el presupuesto. Se hace esta observación debido a que esta partida es determinante en el costo del proyecto, así como en el plazo de ejecución de la obra.

En tal sentido, ante la inexistencia de un plano de intervenciones correcto de la partida 04.04 MUROS DE CONTENCION y al no haber el sustento claro de los metrados de la Partida 04.04 MUROS DE CONTENCION, OBSERVAMOS los metrados, presupuesto y plazo de ejecución de esta partida, debiendo de ACTUALIZARSE EL EXPEDIENTE TÉCNICO independientemente de la oferta económica que pudiera ofertar el postor. Errores.

PROVEIDO N° 2708 GIM-MPP
A: **J. G. G. 6000**
Para su: ☐ Opinión ☐ Informe
☐ Por corresponderle.
Otros





"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Absolución N° 7.

Esta observación y/o consulta fue absuelta por el consultor, según Carta N°088-2024-cpalacios/UPMPERU:

Se envía información de detalles de longitudes de muros por cada calle, según planos y metrados. Los muros son de variables alturas por la misma topografía y varían entre 0.7 a 1.9m, según detalle por calle, sumando un total de 280.69 m de longitud de muros. Se presenta la siguiente tabla detallada:

Calle/Jiron	Altura de pantalla	Longitud	Longitud
Aguas Verdes	0.70	3.01	56.51
Aguas Verdes	0.90	2	
Aguas Verdes	1.00	25.4	
Aguas Verdes	1.10	0	
Aguas Verdes	1.20	6.3	
Aguas Verdes	1.30	5.8	
Aguas Verdes	1.40	6	
Aguas Verdes	1.50	7	
Aguas Verdes	1.70	1	9.43
Ayala	0.70	0.75	
Ayala	0.90	6.68	
Ayala	1.10	2	12.57
Escolar	1.20	4.67	
Escolar	1.50	1	
Escolar	1.60	3	
Escolar	1.70	4	6
Esmeralda	1.70	2	
Esmeralda	1.80	4	58.94
Esperanza	1.00	9	
Esperanza	1.10	1.7	
Esperanza	1.20	7	
Esperanza	1.30	13	
Esperanza	1.40	7	
Esperanza	1.50	8	
Esperanza	1.60	3.2	
Esperanza	1.70	2	22
Esperanza	1.80	8.04	
Florecente	1.20	1.5	
Florecente	1.30	12.5	
Florecente	1.40	1	27.94
Florecente	1.50	6	
Florecente	1.70	1	
Guadalupe	1.00	5	
Guadalupe	1.10	13.65	87.2
Guadalupe	1.20	1.5	
Guadalupe	1.50	7.79	
Los Laureles	0.70	0.9	
Los Laureles	0.90	2	87.2
Los Laureles	1.00	5	
Los Laureles	1.20	8.5	
Los Laureles	1.30	6.67	
Los Laureles	1.40	4.95	
Los Laureles	1.50	25	
Los Laureles	1.60	7	
Los Laureles	1.70	4.73	
Los Laureles	1.80	7	15.45
Los Laureles	1.90	15.45	

Ahora la Sub Gerencia Estudios Definitivos manifiesta que la calidad del expediente técnico fue evaluado y aprobado por el Ministerio de vivienda construcción y saneamiento, para ello ver la



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Constancia de evaluación culminada emitida por el Ministerio de vivienda construcción y saneamiento.

Consulta y/o Observación N° 8.

"Realizada la revisión del Expediente Técnico, publicada en el portal web del SEACE, se observa la Partida 03.04 VARIOS, subpartidas: 03.04.01 Nivelación de Caja de medidor y 03.04.02 Nivelación de Caja de desagüe, no hay plano que detalle los trabajos a realizar en esta partida, en las especificaciones técnicas se menciona lo siguiente:

Método de Ejecución: Después de la demolición y eliminación del material proveniente de las veredas existentes, es responsabilidad del contratista reponer las cajas de agua (y desagüe) que se vieran afectadas por la realización de los trabajos descritos. Para ello se hará uso de personal calificado para el cumplimiento de esta partida.

Considerando que ambas cajas son de concreto simple y fácilmente se van a dañar en las labores de demolición, Sin embargo, al revisar el presupuesto, análisis de costos unitarios y relación de insumos no han sido consideradas las cajas de agua y de desagüe, por lo que el VALOR REFERENCIAL del presente proceso no ha sido determinado por el proyectista de acuerdo con lo establecido en el LITERAL a) NUMERAL 34.2 DEL ARTÍCULO 34 DEL RLCE que establece:

a) En la contratación para la ejecución de obras, corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad. Para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, TENIENDO EN CUENTA LOS INSUMOS REQUERIDOS, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Por lo que se solicita al comité de selección se ACTUALICE EL EXPEDIENTE TÉCNICO considerando las observaciones planteadas.

Absolución N° 8.

Esta observación y/o consulta fue absuelta por el consultor, según Carta N°088-2024-CPalacios/UPMPERU:

Con respecto a esta observación, dado que no es un componente de proyecto de pistas y veredas, y al ser financiado por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, este Ente Rector no permite dicho insumo dentro de las partidas, por lo que deberá realizarse cuidadosamente el retiro de esas cajas de agua y desagüe para que no sean dañadas.

Ahora la Sub Gerencia Estudios Definitivos manifiesta que la calidad del expediente técnico fue evaluado y aprobado por el Ministerio de vivienda construcción y saneamiento, para ello ver la Constancia de evaluación culminada emitida por el Ministerio de vivienda construcción y saneamiento.



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Consulta y/o Observación N° 9.

"Realizada la revisión del Expediente Técnico, publicada en el portal web del SEACE, se observa la Partida 01.03 TRABAJOS PRELIMINARES, subpartida 01.03.06 Eliminación de material de demolición D=2km., partida 02.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (PAVIMENTO RIGIDO), subpartida 02.01.03 Eliminación de material excedente D=2km, partida 03.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (VEREDAS Y RAMPAS), subpartida 03.01.04 Eliminación de material excedente acarreado c/volquete 15m3 D=2km, partida 04.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (SARDINELES), subpartida 04.01.04 Eliminación de material excedente acarreado c/volquete 15m3 D=2km, partida 06.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (MURO DE CONTENCIÓN), subpartida 06.01.02 Eliminación de material excedente D=2km. En todos los casos la distancia desde la obra para hacer las eliminaciones como se ve es de solo 2 Km. (datos obtenidos del presupuesto y análisis de costos unitarios) mientras que en el plano PCYB-1, Plano de Ubicación de Cantera y Botadero se indica que el botadero se ubica a 12 Km, de la obra, por lo tanto, el costo unitario directo no sería el correcto, por lo que el VALOR REFERENCIAL del presente proceso no ha sido determinado por el proyectista de acuerdo con lo establecido en el LITERAL a) NUMERAL 34.2 DEL ARTÍCULO 34 DEL RLCE que establece:

a) En la contratación para la ejecución de obras, corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad. Para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, PRECIOS O TARIFAS; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Por lo que se solicita al comité de selección se ACTUALICE EL EXPEDIENTE TÉCNICO considerando las observaciones planteadas.

Absolución N° 9.

Esta observación y/o consulta fue absuelta por el consultor, según Carta N°088-2024-palacios/UPMPERU:

Con respecto a esta observación, la distancia del botadero sí corresponde a 2km.

Ahora la Sub Gerencia Estudios Definitivos manifiesta que la calidad del expediente técnico fue evaluado y aprobado por el Ministerio de vivienda construcción y saneamiento, para ello ver la Constancia de evaluación culminada emitida por el Ministerio de vivienda construcción y saneamiento.

Consulta y/o Observación N° 10.

"Realizada la revisión del Expediente Técnico, publicada en el portal web del SEACE, se observa la Partida 02.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (PAVIMENTO RIGIDO), subpartida 02.01.01 Corte a Nivel de Subrasante con Equipo y la partida 06.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (MUROS DE CONTENCIÓN), subpartida 06.01.01 Corte con Maquinaria para Muro de Contención se puede ver que el costo



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

unitario directo para ambas partidas es el mismo S/ 4.53, desconociéndose el motivo debido a que ambas partidas tienen procesos constructivos diferentes, equipos y rendimientos distintos que implicarían costos unitarios directos de mayor monto para la partida 06.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (MUROS DE CONTENCIÓN), subpartida 06.01.01 Corte con Maquinaria para Muro de Contención, por lo que el VALOR REFERENCIAL del presente proceso no ha sido determinado por el proyectista de acuerdo con lo establecido en el LITERAL a) NUMERAL 34.2 DEL ARTÍCULO 34 DEL RLCE que establece:

a) En la contratación para la ejecución de obras, corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad. Para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, PRECIOS O TARIFAS; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Por lo que se solicita al comité de selección se ACTUALICE EL EXPEDIENTE TÉCNICO considerando las observaciones planteadas"

Absolución N° 10.

Esta observación y/o consulta fue absuelta por el consultor, según Carta N°088-2024-cpalacios/UPMPERU:

Con respecto a esta observación, debido al alto volumen de movimiento de tierras para muros de contención = 1683.7m³, no es conveniente realizarlo manualmente, por ende, se consideró realizarlo con maquinaria utilizada similar en el movimiento de tierras de pistas (TRACTOR DE ORUGA DE 140-160 HP con cucharón de 24 pulgadas de ancho) con el fin de optimizar tiempos y costos si se hiciera manualmente.

Ahora la Sub Gerencia Estudios Definitivos manifiesta que la calidad del expediente técnico fue evaluado y aprobado por el Ministerio de vivienda construcción y saneamiento, para ello ver la Constancia de evaluación culminada emitida por el Ministerio de vivienda construcción y saneamiento.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO



MARCO VILANO CHURACHTA MAMANI
SUB GERENTE DE ESTUDIOS DEFINITIVOS
202738



Lima, 21 de junio del 2022

CONSTANCIA DE CULMINACION DE REVISION DEL ET N° 00103-2022

Se deja constancia que la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO**, representado por el señor(a) **MARTIN TICONA MAQUERA** identificado con documento nacional de identidad N° **01306743**, ha cumplido con presentar¹ al PROGRAMA MEJORAMIENTO INTEGRAL DE BARRIOS (PMIB), la documentación que representa al expediente técnico del proyecto de inversión denominado **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL URBANO DEL JIRÓN VIRGEN DE GUADALUPE, LOS LAURELES Y VÍAS CONEXAS DE LA URBANIZACIÓN VILLA LA FLORIDA, CIUDAD DE PUNO, PROVINCIA DE PUNO - PUNO** con CUI 2245014.

El PMIB, a través de su equipo técnico, realizó la revisión del expediente técnico del proyecto de inversión en mención, a través de la plataforma virtual PRESET y de acuerdo con lo establecido en el "LINEAMIENTO ESPECÍFICO PARA LA REVISIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS DE PROYECTOS DE INVERSIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL Y EQUIPAMIENTO URBANO DE LOS GOBIERNOS LOCALES", siendo los resultados obtenidos los siguientes:

SUBETAPA	RESULTADO	FECHA
ADMISIBILIDAD	ET CON ADMISIBILIDAD APTA	29/10/2021 18:14:08
CALIDAD TÉCNICA	ET CON CALIDAD TÉCNICA APTA	23/11/2021 10:26:57
CALIDAD PRESUPUESTAL	ET CON CALIDAD PRESUPUESTAL APTA	05/05/2022 15:37:39

Finalmente, con el **INFORME TÉCNICO N° 013 -2022/VMVU/PMIB/UAM/PRESET-oyaro**, informe de sustento de culminación de la revisión del ET, se verifica la consistencia de los contenidos técnicos, de costos y presupuestos del ET presentado.

En tal sentido, se expide la presente constancia de **CULMINACIÓN DE REVISIÓN DEL ET**, con la finalidad de coadyuvar en la mejora de la calidad técnica de los proyectos de inversión de infraestructura vial y equipamiento urbano de los Gobiernos Locales.

¡IMPORTANTE!

La constancia de culminación de revisión del ET no implicará un compromiso por parte del PMIB ni del MVCS para generar financiamiento al PI, en tanto esto dependerá de la disponibilidad presupuestal existente y otros requisitos que establezca el Programa.

(1) La notificación remitida al correo electrónico del usuario "responsable UE" respecto al registro correcto del ET en la plataforma virtual se considera como evidencia del requerimiento solicitado por el Gobierno Local para realizar la revisión del ET. Con ello, se sujeta a lo establecido en el presente lineamiento.

Se adjunta:

- Constancia de Evaluación Culminada.
- Carta N°088-2024-cpalacios/UPMPERU.

Sin otro particular hago propicia la ocasión para hacerle llegar las consideraciones del caso.

Atentamente;

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO
MARCOS YTONIO CHURACUTIPA MAMANI
SUB GERENTE DE ESTUDIOS DEFINITIVOS
CIP N° 202738

C.c. Archivo



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Lima, 11 de abril del 2024

Carta N°088-2024-cpalacios/UPMPERU

Señor(a):

Lic. Ponce Roque Javier

Alcalde de la Municipalidad Provincial de Puno
Jr. Deustua Nro. 458 - Plaza de Armas

ASUNTO: ABSOLUCION DE CONSULTAS

REFERENCIA: CARTA N°024-2024-MPP/GIM/EGED.

De mi consideración,

Mediante la presente es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez hacerle de su conocimiento que se ha recepcionado la Carta N°024-2024-MPP/GIM/EGED, a través de la cual se solicita una opinión y pronunciamiento respecto a las consultas formuladas por el contratista, referido al proceso de Adjudicación Simplificada N°008-2024-MPP/CS-1 del proyecto: "Mejoramiento del servicio vial urbano del Jirón Virgen de Guadalupe, Los Laureles y vías conexas en la urbanización Villa La Florida, Ciudad de Puno – Provincia de Puno – Puno° con CUI N°2245014; y luego de revisar los antecedentes se le indica los siguiente:



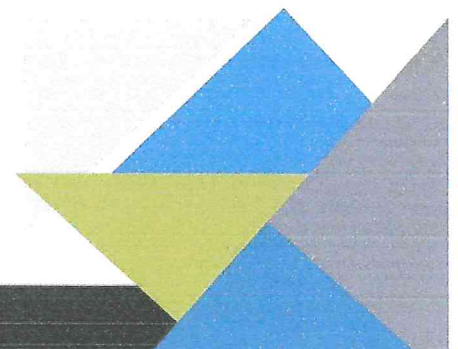
2523954 – 996932851



consultores@upmperu.com



Av. Arequipa 2447 Lince - Lima - Lima



Realizada la revisión del Expediente Técnico, publicada en el portal web del SEACE, se observa la Partida 04.04 MUROS DE CONTENCIÓN, no hay un plano de intervenciones correcto de esta partida, el plano PPGP-1 Plano Planeamiento General del Proyecto solo indica unos sectores donde se ejecutarán los muros de contención mas no se detalla qué tipo de muro es en cada caso (según el plano PMUC-1 Planos de Muros de Contención), no se especifica el largo y altura de cada muro de contención, asimismo, se informa la inexistencia del plano PSMU-1 Plano de Secciones Transversales de muros.

Al revisar la información de los planos de secciones transversales de cada calle, planos ST-1 al ST-26 y los planos de los Perfiles Longitudinales de Muros de Contención de cada calle, planos PPMUC-1 al PPMUC-4, se puede concluir con lo siguiente:

- Existe coherencia en la información de estos planos.
- La información de estos planos no está de acuerdo al plano PPGP-1 Plano Planeamiento General del Proyecto.
- Los metrados de la partida 04.04 MUROS DE CONTENCIÓN (Movimiento de Tierras, Concreto Simple, Concreto armado y juntas) no están de acuerdo a los planos ST-1 al ST-26 y PPMUC-1 al PPMUC-4, los metrados están muy por debajo sobre todo en la subpartida Concreto Armado, desconociéndose el sustento del metrado que aparece en el presupuesto. Se hace esta observación debido a que esta partida es determinante en el costo del proyecto, así como en el plazo de ejecución de la obra.

En tal sentido, ante la inexistencia de un plano de intervenciones correcto de la partida 04.04 MUROS DE CONTENCIÓN y al no haber el sustento claro de los metrados de la Partida 04.04 MUROS DE CONTENCIÓN, OBSERVAMOS los metrados, presupuesto y plazo de ejecución de esta partida, debiendo de ACTUALIZARSE EL EXPEDIENTE TÉCNICO independientemente de la oferta económica que pudiera ofertar el postor. errores

Se envía información de detalles de longitudes de muros por cada calle, según planos y metrados. Los muros son de variables alturas por la misma topografía y varían entre 0.7 a 1.9m, según detalle por calle, sumando un total de 280.69 m de longitud de muros. Se presenta la siguiente tabla detallada:



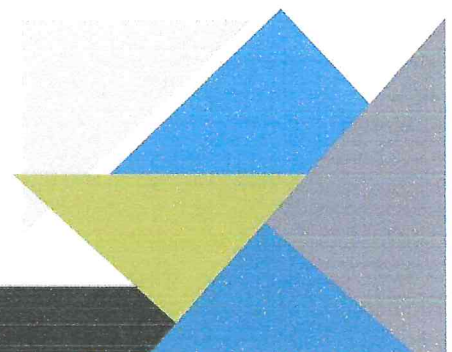
2523954 – 996932851



consultores@upmperu.com



Av. Arequipa 2447 Lince - Lima - Lima



Calle/Jiron	Altura de pantalla	Longitud	Longitud
Aguas Verdes	0.70	3.01	56.51
Aguas Verdes	0.90	2	
Aguas Verdes	1.00	25.4	
Aguas Verdes	1.10	0	
Aguas Verdes	1.20	6.3	
Aguas Verdes	1.30	5.8	
Aguas Verdes	1.40	6	
Aguas Verdes	1.50	7	
Aguas Verdes	1.70	1	
Ayala	0.70	0.75	9.43
Ayala	0.90	6.68	
Ayala	1.10	2	
Escolar	1.20	4.67	12.67
Escolar	1.50	1	
Escolar	1.60	3	
Escolar	1.70	4	
Esmeralda	1.70	2	6
Esmeralda	1.80	4	
Esperanza	1.00	9	58.94
Esperanza	1.10	1.7	
Esperanza	1.20	7	
Esperanza	1.30	13	
Esperanza	1.40	7	
Esperanza	1.50	8	
Esperanza	1.60	3.2	
Esperanza	1.70	2	
Esperanza	1.80	8.04	
Florecente	1.20	1.5	22
Florecente	1.30	12.5	
Florecente	1.40	1	
Florecente	1.50	6	
Florecente	1.70	1	
Guadalupe	1.00	5	27.94
Guadalupe	1.10	13.65	
Guadalupe	1.20	1.5	
Guadalupe	1.50	7.79	
Los Laureles	0.70	0.9	87.2
Los Laureles	0.90	2	
Los Laureles	1.00	5	
Los Laureles	1.20	8.5	
Los Laureles	1.30	6.67	
Los Laureles	1.40	4.95	
Los Laureles	1.50	25	
Los Laureles	1.60	7	
Los Laureles	1.70	4.73	
Los Laureles	1.80	7	
Los Laureles	1.90	15.45	



2523954 – 996932851



consultores@upmperu.com



Av. Arequipa 2447 Lince - Lima - Lima



Realizada la revisión del Expediente Técnico, publicada en el portal web del SEACE, se observa la Partida 03.04 VARIOS, subpartidas: 03.04.01 Nivelación de Caja de medidor y 03.04.02 Nivelación de Caja de desagüe, no hay plano que detalle los trabajos a realizar en esta partida, en las especificaciones técnicas se menciona lo siguiente:

Método de Ejecución: Después de la demolición y eliminación del material proveniente de las veredas existentes, es responsabilidad del contratista reponer las cajas de agua (y desagüe) que se vieran afectadas por la realización de los trabajos descritos. Para ello se hará uso de personal calificado para el cumplimiento de esta partida.

Considerando que ambas cajas son de concreto simple y fácilmente se van a dañar en las labores de demolición, Sin embargo, al revisar el presupuesto, análisis de costos unitarios y relación de insumos no han sido consideradas las cajas de agua y de desagüe, por lo que el VALOR REFERENCIAL del presente proceso no ha sido determinado por el proyectista de acuerdo con lo establecido en el LITERAL a) NUMERAL 34.2 DEL ARTÍCULO 34 DEL RLCE que establece:

a) En la contratación para la ejecución de obras, corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad. Para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, TENIENDO EN CUENTA LOS INSUMOS REQUERIDOS, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Por lo que se solicita al comité de selección se ACTUALICE EL EXPEDIENTE TÉCNICO considerando las observaciones planteadas.

Con respecto a esta observación, dado que no es un componente de proyecto de pistas y veredas, y al ser financiado por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, este Ente Rector no permite dicho insumo dentro de las partidas, por lo que deberá realizarse cuidadosamente el retiro de esas cajas de agua y desagüe para que no sean dañadas.

Realizada la revisión del Expediente Técnico, publicada en el portal web del SEACE, se observa la Partida 01.03 TRABAJOS PRELIMINARES, subpartida 01.03.05 Eliminación de material de demolición D=2km., partida 02.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (PAVIMENTO RIGIDO), subpartida 02.01.03 Eliminación de material excedente D=2km, partida 03.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (VEREDAS Y RAMPAS), subpartida 03.01.04 Eliminación de material excedente acarreado c/volquete 15m3 D=2km, partida 04.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (SARDINELES), subpartida 04.01.04 Eliminación de material excedente acarreado c/volquete 15m3 D=2km, partida 06.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (MURO DE CONTENCION), subpartida 06.01.02 Eliminación de material excedente D=2km. En todos los casos la distancia desde la obra para hacer las eliminaciones como se ve es de solo 2 Km. (datos obtenidos del presupuesto y análisis de costos unitarios) mientras que en el plano PCYB-1, Plano de Ubicación de Cantera y Botadero se indica que el botadero se ubica a 12 Km, de la obra, por lo tanto, el costo unitario directo no sería el correcto, por lo que el VALOR REFERENCIAL del presente proceso no ha sido determinado por el proyectista de acuerdo con lo establecido en el LITERAL a) NUMERAL 34.2 DEL ARTÍCULO 34 DEL RLCE que establece:

a) En la contratación para la ejecución de obras, corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad. Para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, PRECIOS O TARIFAS; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Por lo que se solicita al comité de selección se ACTUALICE EL EXPEDIENTE TÉCNICO considerando las observaciones planteadas.

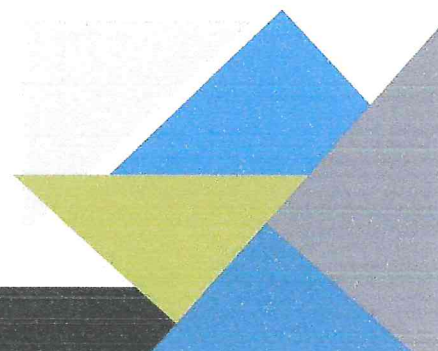
Con respecto a esta observación, la distancia del botadero sí corresponde a 2km.



2523954 – 996932851

consultores@upmperu.com

Av. Arequipa 2447 Lince - Lima - Lima





Realizada la revisión del Expediente Técnico, publicada en el portal web del SEACE, se observa la Partida 02.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (PAVIMENTO RIGIDO), subpartida 02.01.01 Corte a Nivel de Subrasante con Equipo y la partida 06.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (MUROS DE CONTENCIÓN), subpartida 06.01.01 Corte con Maquinaria para Muro de Contención se puede ver que el costo unitario directo para ambas partidas es el mismo S/ 4.53, desconociéndose el motivo debido a que ambas partidas tienen procesos constructivos diferentes, equipos y rendimientos distintos que implicarían costos unitarios directos de mayor monto para la partida 06.01 MOVIMIENTO DE TIERRAS (MUROS DE CONTENCIÓN), subpartida 06.01.01 Corte con Maquinaria para Muro de Contención, por lo que el VALOR REFERENCIAL del presente proceso no ha sido determinado por el proyectista de acuerdo con lo establecido en el LITERAL a) NUMERAL 34.2 DEL ARTÍCULO 34 DEL RLCE que establece:

a) En la contratación para la ejecución de obras, corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad. Para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, PRECIOS O TARIFAS; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Con respecto a esta observación, debido al alto volumen de movimiento de tierras para muros de contención = 1683.7m³, no es conveniente realizarlo manualmente, por ende, se consideró realizarlo con maquinaria utilizada similar en el movimiento de tierras de pistas (TRACTOR DE ORUGA DE 140-160 HP con cucharón de 24 pulgadas de ancho) con el fin de optimizar tiempos y costos si se hiciera manualmente.

Sin otro particular, a la espera de su atención inmediata, a la presente.

Atentamente,

CONSULTORES UPM PERU EIRL
RUC 20694370923

Ing. Claudio L. Palacios Santa Cruz
Ing. Civil
C.R. 120689



2523954 – 996932851



consultores@upmperu.com



Av. Arequipa 2447 Lince - Lima - Lima

