

## **PRONUNCIAMIENTO N° 519-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Municipalidad Distrital de Cachicadán

Referencia: Licitación Pública N° 2-2024-MDC/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra “mejoramiento y ampliación de los servicios turísticos públicos en recursos turísticos en el Centro Recreacional del distrito de Cachicadán de la provincia de Santiago de Chuco del departamento de La Libertad; CUI N.º 2600477”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19 de agosto de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 29<sup>2</sup> de agosto, 2<sup>3</sup> y 10<sup>4</sup> de septiembre de 2024<sup>5</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “**INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 17<sup>6</sup> y 25<sup>7</sup> de septiembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>8</sup>; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consultas y/u observaciones N° 1 y N° 19, referidas al “**Presupuesto de obra**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N°2024-0109695.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N°2024-0115800.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N°2024-0114749.

<sup>4</sup> Mediante Expediente N°2024-0121007.

<sup>5</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>6</sup> Mediante Expediente N°2024-0124399.

<sup>7</sup> Mediante Expediente N°2024-0129576

<sup>8</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida al “Fideicomiso”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18, referida al “Orden de prelación del ETO”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

Referido al “Presupuesto de obra”

El participante INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C., cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 1 y N° 19, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)  
 Al respecto OBSERVAMOS que el COMITÉ DE SELECCIÓN persiste En Transgredir al no haberse considerado en las bases integradas del presente proceso las recomendaciones expuestas en las bases estándar, relativo a la publicación conjunta con las Bases el archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico, se observa, transgresión a las bases estándar y Art. 2 de la Ley 30225 por la no publicación del archivo del presupuesto base en formato Excel, contexto, que limitaría y podría conducir a error a potenciales postores en la presentación de sus ofertas, y en otro aspecto, favorecer a selectivo participante que pudiera tener el presupuesto en formato Excel. (...)” El subrayado y resaltado son agregados

### Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 1, se sostiene que el presupuesto publicado en el SEACE, corresponde al expediente técnico escaneado, el cual no sería legible y solicitó que el presupuesto de ejecución de obra en archivo PDF y/o Excel de manera legible y sin firmas.

A través de la consulta u observación N° 19, solicitó publicar el archivo editable y/o formato Excel del presupuesto de obra, de conformidad con el Pronunciamiento N° 124-2022/OSCE-DGR.

Ante dichas consultas u observaciones, el comité de selección señaló no acoger la pretensión y precisó que la información necesaria para realizar la oferta económica está disponible y legible en el SEACE y las Bases, cumpliendo con los principios de transparencia y libre concurrencia establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1 y N° 19, señalando que el comité de selección no ha cumplido con publicar el archivo Excel del presupuesto de obra.

En relación al aspecto cuestionado, la Entidad mediante el Oficio N° 047-2024-MDC/GM de fecha 16 de septiembre de 2024 presentó el Informe N° 312-2024-MDC/GIO-REMG indica lo siguiente:

“(…)

*Ante ello, en ocasión de la publicación del pliego absolutorio se decidió no acoger dicha observación, toda vez que de conformidad con lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD Disposiciones Aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado SEACE, aprobada mediante Resolución N° 029-2020-OSCE/PRE y modificatorias, la Entidad ha cumplido con publicar en el SEACE información idéntica a la que contiene el expediente técnico de obra. Además, la normativa de Contrataciones del Estado no incluye la exigencia de que la Entidad publique sus archivos editables, más aún si dicho archivo se encuentra totalmente legible publicado en el SEACE, sin limitar a ningún participante el poder restringir su participación. (Pronunciamiento N° 259-2023/OSCE-DGR), por lo que se rechaza totalmente lo indicado por el recurrente, dado que en ningún momento se pretende vulnerar o trasgredir al proceso de selección.*

(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable; sin embargo, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que cuando el sistema de contratación sea bajo precios unitarios, el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, debe encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta.

Sobre el particular, de la revisión de las Bases, se aprecia que se consignó que el presente procedimiento de selección se regirá por el sistema de “suma alzada”. Es así que, de la revisión del Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, se aprecia que dicho documento se encuentra acorde con lo establecido en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

No obstante, de acuerdo con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se consideró una nota como recomendación para la Entidad, el cual es el siguiente: “A fin de facilitar la labor del comité de selección, se recomienda publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta. (...)”.

Conforme a lo establecido por la Bases Estándar, en caso de sistemas de contratación de suma alzada, la Entidad puede considerar como parte del Anexo N° 6, un archivo en Excel del presupuesto de la obra; en el presente caso, la Entidad, en atención a dicha facultad, no ha considerado un archivo Excel.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que necesariamente se adjunte el presupuesto de obra en formato Excel y dado que no es una obligación de la Entidad publicar dicho formato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

## Cuestionamiento N° 2

## Referido al “Fideicomiso”

El participante INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 17, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Al respecto OBSERVAMOS que el **COMITE DE SELECCION** persiste **En Transgredir la DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD-BASES ESTANDAR DE LICITACION PUBLICA PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRAS***

***AI NO INCLUIR la solicitud de constituir FIDEICOMISO para la entrega de los ADELANTOS**, transgrediendo a todas luces la normativa de contratación donde específicamente en la pág. 22-Inciso 2.3 Punto C) REQUISITOS PARA PERFECCIONAR DEL CONTRATO - BASES ESTANDAR DE LICITACION PUBLICA PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRAS dice "SOLICITUD PARA LA CONSTITUCION DEL FIDEICOMISO, EN EL MARCO DE LOS ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL NUMERAL 184.9 DEL ARTICULO 184 DEL REGLAMENTO".*

Al respecto OSCE se ha manifestado lo siguiente:

***PRONUNCIAMIENTO N°214-2024-OSCE-DRG (PUNTO 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO – 3.9 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO):***

(………)

(…)” El subrayado y resaltado son agregados.

## Pronunciamiento

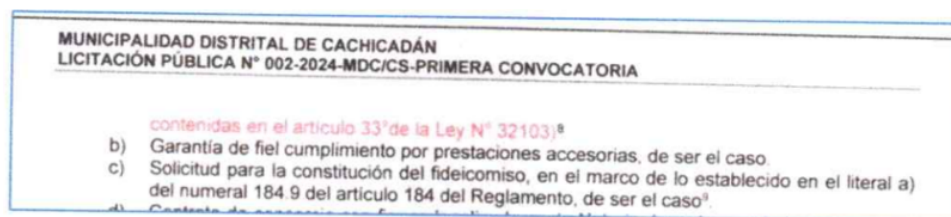
Mediante la consulta u observación N° 17, se señaló que no se ha implementado la constitución de fideicomiso. Ante lo cual, el comité de selección señaló que la Entidad ha decidido no entregar adelantos, conforme al artículo 184 del Reglamento, y dado que no se han incluido gastos relacionados en los gastos generales, es decir, no habrá adelantos por fideicomiso.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 17, señalando que el comité de selección sigue transgrediendo la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD al no incluir la solicitud de fideicomiso para la entrega de adelantos en las bases del proceso, se infiere que la Entidad tampoco contempló el literal “c” correspondiente a los fideicomisos en la etapa de perfeccionamiento del contrato.

En relación al aspecto cuestionado, la Entidad mediante el Oficio N° 047-2024-MDC/GM de fecha 16 de septiembre de 2024, presentó el Informe N° 312-2024-MDC/GIO-REMG, indicando lo siguiente:

“(…)

*De lo **referido a la presente observación sobre la implementación de fideicomisos, el participante se fundamenta en lo indicado en las bases estándar en su sección específica, en específico en el numeral 2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO, en el literal c)** que la letra indica lo siguiente:*



*Al respecto, tal y como se puede apreciar el presente proceso de selección si lo precisa dicho requisito para la firma de contrato; sin embargo, en la parte final de dicho literal, se puntualiza lo siguiente: "de ser el caso". Tal es así, que en el presente procedimiento de selección no sea considerado la entrega de adelantos por constitución de fideicomiso, por el simple hecho de que al considerar ello, también se debería haber considerado los gastos para su entrega dentro del desagregado de gastos generales, el mismo que no fue considerado por ello. Recordar también que el art. 184° del Reglamento establece que "la Entidad puede incorporar en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra", dicha opción es de carácter facultativo. Adicional a ello, en el pie de página del referido literal c) responde al cuestionamiento del participante, el mismo que indica lo siguiente: "Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, el postor adjudicado puede presentar la solicitud para la constitución del fideicomiso. En ese sentido se refiere al postor adjudicado, etapa que se verá en un hecho posterior al procedimiento de selección y que se resolverá en su oportunidad si se diera el caso.*

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Sobre el particular, corresponde señalar que el 28 de octubre de 2022 entró en vigor el Decreto Supremo N° 234-2022-EF que –entre otras disposiciones normativas– modifica la regulación de los adelantos que pueden otorgarse al contratista; así como del fideicomiso para la administración de tales adelantos, donde se dispuso incorporar el numeral 184.9 al artículo 184 del Reglamento, el cual señala: “Cuando la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra, el postor adjudicado puede presentar la solicitud para la constitución del fideicomiso (...)”.

Asimismo, las Bases Estándar objeto de la convocatoria, establece en literal c) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” que el postor ganador de la buena pro, **puede** solicitar la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Cabe precisar que, el artículo 184 del Reglamento –modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF–, señala que cuando la Entidad no haya contemplado la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos destinados a la ejecución de obra en calidad de adelanto en los

documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo.

- Es así que, de acuerdo con el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento y las Bases Estándar objeto de la presente contratación, **el ganador de la buena pro podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso y, en el caso de que la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.**
- En el presente caso, de acuerdo con lo manifestado por la Entidad, en el expediente técnico de la presente convocatoria no ha considerado la entrega de adelantos mediante fideicomiso. Dicho aspecto, resulta concordante con lo establecido en las Bases, toda vez que se considera entregar adelantos a través de la constitución de una fianza o póliza de caución.
- En ese sentido, se aprecia que la Entidad se encuentra facultada para otorgar adelantos al contratista con la finalidad de brindarle financiamiento y/o liquidez que permita la ejecución oportuna y correcta de las prestaciones del contrato, siendo que esta contempló la entrega de adelantos a través de garantías, la cual se encuentra concordante con su desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra.
- Por otro lado, cabe precisar que, el artículo 184 del Reglamento –modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF–, señala que cuando la Entidad no haya contemplado la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos destinados a la ejecución de obra en calidad de adelanto en los documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo.
- De lo expuesto, si bien la Entidad ha precisado que solo ha incluido en el “desagregado de gastos generales”, la entrega de los adelantos de obra mediante garantías por carta fianza o póliza de caución, **de acuerdo con el numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento y las Bases Estándar objeto de la presente contratación, el ganador de la buena pro podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso y, en el caso de que la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.**
- Finalmente, de la revisión de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato consignado en las Bases, se aprecia que la Entidad consignó la presentación de la “solicitud para la constitución de fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del artículo 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso”, lo cual resulta congruente con las Bases Estándar.

Sin perjuicio de ello, de la revisión de los gastos generales registrados en el SEACE, se aprecia que la Entidad otorgará adelanto por un valor del “0.10%” de participación. De otro lado, en las Bases, se aprecia que la Entidad otorgará adelanto directo y adelanto para materiales e insumo por el 10% y 20%, respectivamente, lo cual resultaría incongruente.

En relación con ello, en respuesta a la notificación electrónica y su reiterativo, mediante el Oficio N° 047-2024-MDC/GM de fecha 16 de septiembre de 2024, se remitió el Informe N° 312-2024-MDC/GIO-REMG, a través del cual la Entidad presentó el cálculo financiero de los gastos generales, tal como se aprecia a continuación:

<b>Carta fianza por adelanto de materiales</b>			
TASA:	20%	comision del banco:	6.00% anual
		comision del banco:	0.50% mensual
		periodo meses:	7
		monto de la carta fianza:	S/ 833,221.00
			<b>COSTO FINANCIERO: S/ 29,162.73</b>
<b>Carta fianza por adelanto directo</b>			
TASA:	10%	comision del banco:	6.00% anual
		comision del banco:	0.50% mensual
		periodo meses:	7
		monto de la carta fianza:	S/ 416,610.50
			<b>COSTO FINANCIERO: S/ 14,581.37</b>

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada en que, necesariamente, se implemente la constitución del fideicomiso y que la Entidad no ha contemplado otorgar adelantos a través de dicha modalidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando que la Entidad actualizó el desagregado de gastos generales, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicarán** los nuevos gastos generales remitidos a través del Oficio N° 047-2024-MDC/GM.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### Cuestionamiento N° 3

### Referido al “Orden de prelación del ETO”

El participante INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C. cuestionó la absolución de las consulta u observación N° 18, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Asi también **SE OBSERVA que el COMITE DE SELECCION persiste en TRASGREDIR la normativa del Art. 72.4 de la Ley** mediante la Absolución de la*



*Consulta N° 18 al realizar la absolución de una manera no clara ni motivada, debido a que no ha precisado si utilizara o no el criterio establecido en el Art. 35: Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, **EN ESE ORDEN DE PRELACION;** debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que sustenta. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de obra.*

(...)” El subrayado y sombreado son agregados.

## **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 18, respecto de la elaboración del Anexo N° 6, se solicitó aclarar si ante las incongruencias del expediente técnico entre los planos, metrados, especificaciones técnicas y presupuesto, se aplicará lo normado en el artículo 35 del Reglamento.

Ante lo cual, el comité de selección señaló lo siguiente: *“Al respecto no existe una normativa a nivel estatal que establezca un orden de prioridad (prelación o prevalencia) de unos documentos sobre los otros. Cada administración puede establecer sus criterios propios. El criterio más ampliamente aceptado es el siguiente: Presupuesto, Planos, Pliego de prescripciones técnicas, Memoria, tal y como lo indica el art. 35° del RLCE”*

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 18, señalando que el comité de selección continúa transgrediendo el artículo 72 del Reglamento, toda vez que no especifica si seguirá el criterio del artículo 35 sobre la formulación de ofertas en el orden de prelación correspondiente.

En relación al aspecto cuestionado, la Entidad mediante el Oficio N° 047-2024-MDC/GM de fecha 16 de septiembre de 2024 presentó el Informe N° 312-2024-MDC/GIO-REMG, indicando lo siguiente:

“(…)

*Ante lo expuesto, en la absolución se precisó de la manera más concreta posible, dado que no existe una normativa a nivel estatal que establezca un orden de prioridad (prelación o prevalencia) de unos documentos sobre los otros. Cada administración puede establecer sus criterios propios. El criterio más ampliamente aceptado es el siguiente: Planos, Especificaciones Técnicas, Memoria Descriptiva, Presupuesto de Obra, tal y como lo indica el art. 35° del RLCE. Siendo las conclusiones las mismas que indico el participante en su consulta, por lo que NO SE EXPLICA porque cuestiona su propia indicación.*

(...)” El subrayado y sombreado son agregados.

Al respecto, cabe precisar que, el artículo 35 “Sistema de Contratación” del Reglamento establece lo siguiente:

“(…)

*a) A suma alzada, aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia*



*o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento.*

***Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando** los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, **en ese orden de prelación**; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra.*

*Tratándose de consultoría de obras, el postor formula su oferta considerando los trabajos necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida, según los términos de referencia y el valor referencial, en ese orden de prelación. (...)” El subrayado y sombreado son agregados.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, cabe señalar que, la Entidad a través del pliego absolutorio señaló que la normativa de contrataciones públicas no ha establecido un orden de prioridad (prelación o prevalencia) de unos documentos sobre los otros y que cada postor puede establecer su propio criterio; sin embargo, también precisó que existe un criterio aceptado, el cual estaría consignado en el artículo 35 del Reglamento. Dicha respuesta, fue ratificada por la Entidad a través de su informe posterior.

En relación con ello, es oportuno precisar que a lo establecido en las Bases, la presente convocatoria se sujeta al sistema de contratación de “suma alzada”, por lo que, corresponde la aplicación del artículo 35 del Reglamento, el cual establece que **al formular la oferta se debe considerar** los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, **en ese orden de prelación**; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra.

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare el orden de prelación para la formulación de ofertas y, en la medida que la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, lo cual resulta contrario a lo establecido en el artículo 35 del Reglamento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se deberá cumplir con las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de las consultas u observaciones N° 18.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> que el orden de prelación para la presentación de ofertas será de acuerdo al artículo 35 del Reglamento.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

---

<sup>9</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. De las otras penalidades

De la revisión de las “otras penalidades” previstas en el numeral 8.25 del numeral 8 de los términos de referencia correspondientes al Capítulo III de la sección de Bases integradas, se aprecia que la Entidad estableció la penalidad (número 14), tal como se aprecia a continuación:

14	<b>ACCESO AL CUADERNO DE OBRA</b> Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al inspector o supervisor de la obra, según corresponda, impidiéndole anotar las ocurrencias. La penalidad es por cada día de impedimento.	P=5/1000 del monto de la valorización del periodo P: Penalidad	Según informe del inspector o supervisor de la obra, según corresponda.
----	---	---	---

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital”, en su numeral 9.3, establece que, excepcionalmente, una Entidad, **de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico**, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet. Para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva. La Dirección del SEACE se pronuncia sobre la solicitud en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles.

En relación a ello, a través de la el Oficio N° 045-2024-MDC/GM de fecha 29 de setiembre de 2024, se anexó el Informe N° 289-2024-MDC/GIO-REMG, remitido con ocasión de la notificación electrónica, mediante el cual la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*En lo concerniente al tema de otras penalidades previstas en el requerimiento, se debe tener en cuenta el criterio contenido en la Opinión N° 105-2018/DTN, el cual establece que la Entidad tiene la facultad de establecer en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de "Otras penalidades", distintas a la "penalidad por mora en la ejecución de la prestación"; para lo cual, dicha Entidad debe 1) prever que tales penalidades sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación; ii) definir los supuestos que originarían su aplicación, los cuales deben ser*

diferentes al retraso o mora que regula el artículo 133 del Reglamento; iii) delimitar la forma de cálculo de la penalidad para cada uno de los supuestos que previamente hubiera definido: y, iv) establecer el procedimiento a través del cual verificará si se constituye el supuesto que da lugar a la aplicación de la penalidad.

*Tal es que, en el presente caso se trata de una ejecución de obra, el cual de acuerdo a la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD, se establece la obligatoriedad de implementación del Cuaderno de Obra digital, no pudiendo establecerse como otras penalidades respecto al ACCESO AL CUADERNO DE OBRA, dado que el numeral 7.2 de los perfiles del cuaderno digital, existe un funcionario o servidor designado para dicho registro, no siendo congruente su penalidad aplicable, por lo que la presente dependencia municipal considera que dicha penalidad debe ser suprimida, por no ajustarse al marco legal vigente.*

(...)” El subrayado y sombreado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 14 de las “Otras Penalidades” conforme al Oficio N° 045-2024-MDC/GM
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Del Presupuesto de Obra

De la revisión de la Sección 3, apartado “Presupuesto de Obra”, archivo “6.1 PRESUPUESTO.pdf” del SEACE, no se evidencia en el presupuesto de obra los costos referente a la partidas de monitoreo arqueológico y monitoreo ambiental.

De la revisión de la Sección 3, apartado “Estudios Técnicos”, carpeta “03. Estudios Basicos.rar”, archivo “2.3 ESTUDIO IMPACTO AMBIENTAL” del SEACE, se evidencia que la Entidad considera impactos ambientales negativos durante la etapa de construcción y abandono, los cuales no se evidencian en el presupuesto de obra. A continuación se muestra las conclusiones del informe del estudio de impacto ambiental:

#### 7. CONCLUSIONES

- Los impactos ambientales y mayor relevancia serán los positivos y se producirán básicamente en la etapa de operación y funcionamiento del área a construir, siendo el medio socio económico en sus componentes evaluados: Comercio local, transitabilidad y generación de empleo; los más beneficiados, pues la carretera construida generará buenas condiciones para los servicios de transporte a nivel local, mejorando igualmente las condiciones para el desarrollo en el ámbito territorial. Estos impactos han sido evaluados como de alta significancia (valoración cuantitativa 8).

- Los impactos ambientales negativos se generarán en todas las etapas del proyecto de infraestructura, siendo de mayor notoriedad aquellos que se producirán durante la etapa de construcción y abandono en los componentes evaluados agua, suelo, paisaje, relieve, socioeconómico y flora y fauna; por el desarrollo de las actividades del proyecto como: movimientos de tierra, explotación de cantera, instalación y funcionamiento del campamento y patio de maquinaria, acondicionamiento del material excedente en botaderos, etc. Estos impactos por lo general serán de significancia variable entre poco y moderada PS – MS (Valoración cuantitativa 3-6).

En relación a ello, a través de la el Oficio N° 001-2024-MDC/PRESIDENTE DE COMITÉ de fecha 25 de setiembre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica y su reiterativo, la Entidad presentó su presupuesto de obra corregido sin variar el presupuesto total.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicará** el presupuesto de obra según lo indicado en el Oficio N° 001-2024-MDC/PRESIDENTE DE COMITÉ.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Documentos del Expediente Técnico de Obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en la Ficha SEACE, se advierte que no se habría encontrado la siguiente información:

- DIAGRAMA PERT – CPM

En relación a ello, la Entidad mediante el Oficio N° 047-2024-MDC/GM de fecha 16 de septiembre de 2024 presentó el Informe N° 312-2024-MDC/GIO-REMG indicó el diagrama PERT – CPM.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicará** el diagrama PERT - CPM según lo indicado en el Oficio N° 047-2024-MDC/GM.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Cabe recordar que la demora del procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de septiembre de 2024

Códigos: 6.3, 11.6, 14.1