

167

FORMATO N° 26 INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 072-2023-GR CUSCO-1
--

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	04-2020-OEC-/GR CUSCO
	Fecha del informe	22/09/2020

2 FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	LIC. ADM. ALEJANDRO RODRIGUEZ VASQUEZ Gerente Regional de Administración
--	---

3 ANTECEDENTES	<ul style="list-style-type: none"> • El 31/08/2023 fue convocado el procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 072-2023-GR CUSCO-1, a través de la plataforma del SEACE, asimismo según cronograma, la fecha prevista para la evaluación y otorgamiento de la buena pro fue el día 15/09/2023. • En la fecha 15/09/2023 se procede a la Admisión, Evaluación y Calificación de ofertas, de 07 participantes inscritos, solo 02 presentan ofertas, según el Acta los resultados fueron los siguientes: <ul style="list-style-type: none"> - Primer Postor: RECHAZO DE OFERTA, presenta el anexo N°03 en su ficha presentada no detalla el perfil de aluminio a utilizar. - Segundo Postor: RECHAZO DE OFERTA, presenta el anexo N°03 en su ficha presentada no detalla la instalacion ,pulido y acabado
-----------------------	--

4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	ADQUISICION DE PISO TERRAZO E=2.0 CM, INCLUIDO INSTALACION PARA LA OBRA:"MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DEL INSTITUTO SUPERIOR PUBLICO VIRGEN DEL CARMEN DE SUNCHUBAMBA, DISTRITO DE CHALLABAMBA, PROVINCIA DE PAUCARTAMBO - CUSCO"	
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 072-2023-GR CUSCO-1	
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA	
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEMS 01	

5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		<input type="radio"/>
Se registraron 07 participantes, pero no presentaron ofertas.		<input type="radio"/>
Se registraron 00 participantes, presentaron 00 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: Las ofertas fueron descalificada por no cumplir con las Especificaciones Tecnicas		<input checked="" type="radio"/>

6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	<input type="radio"/>
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	<input type="radio"/>
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	<input type="radio"/>
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	<input type="radio"/>
6.5	Otras Las ofertas de los postores no cumplieron con los detalles especificos de las Especificaciones Tecnicas parasu cumplimiento.	<input checked="" type="radio"/>

[Firma manuscrita]

FORMATO N° 26
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 072-2023-GR CUSCO-1

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO	
<p>Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:</p>		
7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	<input type="radio"/>
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	<input type="radio"/>
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	<input type="radio"/>
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	<input checked="" type="radio"/>
7.5	Otros	<input type="radio"/>
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas.</p> <p>Los postores NO respondieron a la Solicitud de la Descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta económica, (Artículo 68.1. RLCE)</p>	

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- De persistir la necesidad de contratar los bienes solicitados por el área usuaria, esta deberá de comunicar y/o pronunciarse sobre la continuidad de convocar por segunda vez el procedimiento de selección, de no persistir la necesidad de contratar dichos bienes, el área usuaria deberá de sustentar técnicamente la no continuidad del referido procedimiento de selección y/o cancelación del mismo tomando en consideración el artículo 67 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
----------	--

9	
NOMBRE Y FIRMA DEL ORGANO A CARGO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	