

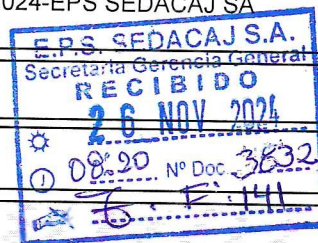
FORMATO N° 26
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	02-N°12-2024-EPS SEDACAJ SA
		Fecha del informe	25/11/2024

2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GERENCIA GENERAL
---	---	------------------

3	ANTECEDENTES Que, con fecha 16 de octubre de 2024, se realizó la convocatoria del Procedimiento de Selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-EPS SEDACAJ SA - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISION Y LIQUIDACION DE LA OBRA: CONSTRUCCION DEL SISTEMA TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE SAN MIGUEL DE PALLAQUES CUI 2030722" 2. Que, con fecha 15 de noviembre de 2024, el Comité de Selección declaró desierto el procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-EPS SEDACAJ SA Primera Convocatoria, para la "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISION Y LIQUIDACION DE LA OBRA: CONSTRUCCION DEL SISTEMA TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE SAN MIGUEL DE PALLAQUES CUI 2030722" , esto es, al no existir ninguna oferta válida, de conformidad con lo establecido en el numeral 65.1 del Artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
---	---

4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO	
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISION Y LIQUIDACION DE LA OBRA: CONSTRUCCION DEL SISTEMA TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE SAN MIGUEL DE PALLAQUES CUI 2030722"
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2024-EPS SEDACAJ SA
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	UNICO



5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	
	Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas.
	Se presentaron 03 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: ofertas, no fueron admitidas, ofertas, fueron rechazas. ofertas, fueron descalificadas.	3

6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:	
	6.1 Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2 Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3 Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4 Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5 Otras	



FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

7.1	El valor S/ 318,818.81 no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros	X
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]	

En la revisión íntegra en los folios 18-21 el participante presenta la ficha RUC de la empresa A&R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA., En dicha ficha RUC se evidencia que la empresa está conformada por 2 socios folio 20, siendo uno de ellos la Sra. ARRANGO OSCCO YRENA con una participación del 30%. Acto seguido se procedió a verificar en la web de información pública BUSCADOR DE PROVEEDORES DEL ESTADO <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/> donde dicho señor indicado en las líneas anteriores no aparece como socio de dicha persona jurídica; evidenciando así que el postor no tiene actualizada su información legal ante el OSCE, incumpliendo el Art. 11 del RLCE, la DIRECTIVA N° 001-2020-OSCE/CD y sendas resoluciones del TCE.

...El Postor ha señalado, en todos los anexos de su oferta (ANEXO 1,2,3,4,6 y 8) un número de proceso de selección que no corresponde (hace mención al AS 10-2024-EPS SEDACAJ S.A.-), toda vez que, este dato, de manera íntegra de las bases se hace mención que corresponde a un proceso de selección N° 12, así mismo en el proceso de selección registrado en el SEACE, se evidencia correctamente que corresponde a la AS-SM-12-2024-EPS SEDACAJ S.A.-1, Por lo tanto los postores deberían tomar en cuenta el número correcto de proceso al que se está presentando.

- De la revisión de su oferta técnica el postor, se evidencia que la parte Oferta Técnica 01.pdf-5.pdf no se puede abrir el archivo.

8 En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, SEGUNDA CONVOCATORIA, con el mismo contenido de la bases integradas de la primera convocatoria.

Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.

9


Ing. LUIS ENRIQUE HUAMAN QUILICHE
PRESIDENTE


CPC WILSON SAPO CAHUANA
PRIMER MIEMBRO


ING. LUIS URTEAGA RODRIGUEZ
SEGUNDO MIEMBRO -

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES