

# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAZOS

## ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN, EVALUACION Y OTOGAMIENTO DE LA BUENA PRO ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2022-CS-MDP/HVCA TERCERA CONVOCATORIA

NÚMERO DE ACTA

001

### 1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el Distrito de Pazos a los 06 días del mes de Marzo del año 2023, en la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Pazos, a las 10:00 horas, se reunieron el Comité de Selección, designado mediante Resolución Gerencial N° 006-2023-GM/MDP, de fecha 23 de enero del 2023 encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 003-2022-CS/MDTD - (Tercera Convocatoria) , cuyo objeto de convocatoria es SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE COLLPATAMBO DEL DISTRITO DE PAZOS -PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCARELICA" a fin de EFECTUAR LA ADMISION Y CALIFICACIÓN del presente procedimiento de selección.

### 2 +

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Suplente Presidente	CARBAJAL BOZA, Alfredo	Titular	Presente	Dependencia:	Jefe Unidad de Abastecimiento y Control Patrimonial
Primer Miembro	HUAMANI NOLASCO, Vladimir	Titular	Presente	Dependencia:	Sub Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural
Segundo Miembro	PITUY ALMONACID, Edwin Necito	Titular	Presente	Dependencia:	Sub Gerente de Desarrollo Económico y Ambiental

### 3 SOBRE EL QUORUM DE VEEDORES DE LA APERTURA

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

DNI	NOMBRES Y APELLIDOS	CARGO	FIRMAS
44729462	CARBAJAL BOZA, Alfredo	Presidente	
44393859	HUAMANI NOLASCO, Vladimir	Primer Miembro	
41751268	PITUY ALMONACID, Edwin Necito	Segundo Miembro	

### 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

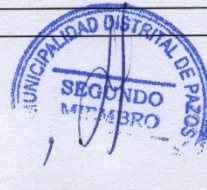
De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:

N°	RUC	Nombre o razón social del participante	Estado
1	10009549931	PADILLA PINEDO GUSTAVO	valido
2	10074282674	LOPEZ JULCA VICTOR RAUL	valido
3	10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	valido
4	10200154423	SANTILLAN TORRES HUGO RAUL	valido
5	10200211419	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	valido
6	10200499960	CHEVARRIA CASTRO WILLIAMS JOHN	valido
7	10209062777	ARZAPALO CALLUPE VICTOR RAUL	valido
8	10215609702	OLAYA AVILEZ HERNAN LAUREANO	valido
9	10215674679	HUACCACHI HUAMAN FREDY	valido
10	10223037955	VERASTEGUI VALENZUELA EDUARDO YAMIL	valido
11	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	valido
12	10282945172	GRANADOS RICALDI JORGE VICTOR	valido
13	10412348236	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	valido
14	10414388359	SARMIENTO JONES MIGUEL ANGEL	valido
15	10433690015	GUTIERREZ GUERRERO MARLON CHRISTIAN	valido
16	10439191398	PERALTA DE LA O MARCO POLO	valido
17	10455522086	SALAZAR BARZOLA JOSE LUIS	valido
18	10461949598	ENRIQUEZ SOTO AMADOR	valido
19	20447927960	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	valido
20	20495014470	CONSULTORES Y EJECUTORES ROMA S.A.C.	valido
21	20516351838	H & U INGENIEROS S.A.C.	valido
22	20519339154	UNION DE CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - UNION DE CONSULTORES S.A.C.	valido
23	20542450763	INTERNATIONAL MULTISERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	NO VALIDO
24	20552960816	CONTRATISTAS & CONSULTORES JM EL DORADO S.A.C.	valido
25	20568756038	KEXA S.A.C.	valido
26	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	valido
27	20600386591	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA GONZALES ASACH E.I.R.L.	valido
28	20602969721	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA LOS RIVAS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	valido
29	20605864491	KRAIS INGENIEROS E.I.R.L.	valido
30	20609235781	J.E. INVERSIONES PERUANAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	valido
31	20609558807	ANGULAR INGENIEROS S.A.C.	valido

### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus propuestas de forma electronica:

N°	RUC	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal o común del consorcio	Integrantes del Consorcio
1	20519339154	UNION DE CONSULTORES SAC	ELMER JESUS ALIAGA GAVILAN	
2	20447927960	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SCRL	JAKE PRAXIDES CUEVA ARAOZ	
3	10200154423	CONSORCIO SANTA ROSA	HUGO RAÚL SANTILLÁN TORRES	HUGO RAÚL SANTILLÁN TORRES y VÍCTOR RAÚL ARZAPALO CALLUPE
4	10461949598	CONSORCIO MILAGROS	FREDY HUACCACHI HUAMAN	AMADOR ENRIQUEZ SOTO Y ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO
5	10200211419	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY	
6	10433690015	CONSORCIO MARBEL	MARLON CHRISTIAN GUTIERREZ GUERRERO	MARLON CHRISTIAN GUTIERREZ GUERRERO y HEBEL OLIVAS HIDALGO
7	10074282674	LOPEZ JULCA VICTOR RAUL	LOPEZ JULCA VICTOR RAUL	





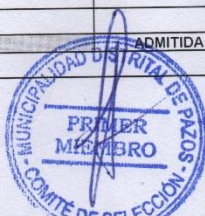
8	20602969721	CONSORCIO PAZOS	JOVANA MARLEN CUNYA QUISPE	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA LOS RIVAS SAC Y GUSTAVO VILCAHUAMAN LOBATON
9	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SAC	YOGI CLEMENTE CAHUAYA	
10	10439191398	PERALTA DE LA O MARCO POLO	PERALTA DE LA O MARCO POLO	
11	10412348236	CONSORCIO SAN JUAN	CESAR TUCA MIRANDA	CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITANPOMA Y MARCO ANTONIO RODRIGUEZ CASAVILCA
12	10215609702	CONSORCIO PRISMA	HERNAN LAUREANO OLAYA AVILEZ	HERNAN LAUREANO OLAYA AVILEZ Y WARI CONSULTORES E.I.R.L.
13	10223037955	VERASTEGUI VALENZUELA EDUARDO YAMI	VERASTEGUI VALENZUELA EDUARDO YAMI	
14	10407933929	CONSORCIO SAN CARLOS	LUIS ANGEL LOPEZ CASO	JESUS CARLOS OTAÑE HUAMAN Y JOSE LUIS SALAZAR BARZOLA
15	10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	
16	10009549931	PADILLA PINEDO GUSTAVO	PADILLA PINEDO GUSTAVO	

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las propuestas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas.

6	DOCUMENTACION PARA LA ADMISION DE LA OFERTA.	POSTOR 01	POSTOR 02	POSTOR 03	POSTOR 04	POSTOR 05
		UNION DE CONSULTORES SAC	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SCRL	CONSORCIO SANTA ROSA	CONSORCIO MILAGROS	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY
	a.1) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE
	OBSERVACIONES:			El postor en los anexos 1, 2, 3, y 4 Presenta firma pegada del representante común, en función al numeral 1.6 presentación de ofertas pag. 5 de las bases integradas se establece que no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto, por lo cual no es admitida dicha oferta.		
	DETALLE DE LA OFERTA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

6	DOCUMENTACION PARA LA ADMISION DE LA OFERTA.	POSTOR 06	POSTOR 07	POSTOR 08	POSTOR 09	POSTOR 10
		CONSORCIO MARBEL	LOPEZ JULCA VICTOR RAUL	CONSORCIO PAZOS	PERUVIAN GOLDEN GROUP SAC	PERALTA DE LA O MARCO POLO
	a.1) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
	OBSERVACIONES:					
	DETALLE DE LA OFERTA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

6	DOCUMENTACION PARA LA ADMISION DE LA OFERTA.	POSTOR 11	POSTOR 12	POSTOR 13	POSTOR 14	POSTOR 15
		CONSORCIO SAN JUAN	CONSORCIO PRISMA	VERASTEGUI VALENZUELA EDUARDO YAMI	CONSORCIO SAN CARLOS	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO
	a.1) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE
	OBSERVACIONES:					
	DETALLE DE LA OFERTA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA





6	DOCUMENTACION PARA LA ADMISION DE LA OFERTA.	POSTOR 16				
		PADILLA PINEDO GUSTAVO				
	a.1) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	CUMPLE				
	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE				
	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE				
	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE				
	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE				
	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	NO CORRESPONDE				
	OBSERVACIONES:					
	DETALLE DE LA OFERTA	ADMITIDA				

7	REQUISITOS DE CALIFICACION.	POSTOR 01	POSTOR 02	POSTOR 16	POSTOR 04	POSTOR 05
		UNION DE CONSULTORES SAC	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SCRL	PADILLA PINEDO GUSTAVO	CONSORCIO MILAGROS	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY
	A. CAPACIDAD LEGAL					
	HABILIDAD	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.				
	B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE					
	FORMACION ACADEMICA					
	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE					
	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL					
	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO					
	C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	FACTURACION ACUMULADA	FACTURACION ACUMULADA	FACTURACION ACUMULADA	FACTURACION ACUMULADA	FACTURACION ACUMULADA
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 353,739.47, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	S/ 219,116.71	S/ 154,129.34	S/ 71,954.56	S/ 423,436.15	S/ 291,194.19
		(a)	(b)	(c)		(d)
	Acreditación:					
	OBSERVACIONES:					
	(a) La experiencia N° 2 del Postor, el contrato que adjunta en los folios 45 AL 48 es ilegible, cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, el postor de forma previa a la presentación de su oferta debió verificar que los documentos que la conforman aportaban información clara y legible. (Resolución N°2178-2019-TCE-S3)					
	(b) El postor presenta el contrato N°01-2015-AMC-MDST/LC (pag. 46) por un monto de S/. 352,752.40, sin embargo en la constancia de conformidad (pag. 66) se liquida el servicio por un monto de S/. 370,379.52, en ese sentido para que un comité de selección pueda validar el monto total del servicio, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir del cual pueda determinarse indubitadamente en el mismo, entendiéndose que debe comprender el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso del servicio (Resolución N°263-2020-TCE-S1).					
	(c) El postor presenta el contrato N°003-2020-MDH/A (pag. 31) por un monto de S/. 722,985.70, sin embargo en la constancia de conformidad (pag. 53) señala que el monto de contrato principal es S/. 722,958.70, siendo estos montos diferentes entre sí. Es responsabilidad del postor que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y congruente entre sí, no es función del comité de selección esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones. (Resolución N°1950-2019-TCE-S2).					
	(d) El postor presenta el contrato N°110-2021-MDH/GM (pag. 15-20) por un monto de S/. 145,021.84, con la conformidad de fecha 19.11.2022, sin embargo revisado en el INFOOBRAS la recepción se desarrolló el 12.12.22, por el cual existe incongruencia en las fechas no puede otorgarse conformidad antes de terminar el servicio, ya que según las bases y en su oferta para ese contrato también incluían la liquidación de obra y ello es solo procedente a partir de la recepción de la obra.					
	DETALLE DE LA OFERTA	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICA	DESCALIFICADO

7	REQUISITOS DE CALIFICACION.	POSTOR 06	POSTOR 07	POSTOR 08	POSTOR 09	POSTOR 10
		CONSORCIO MARBEL	LOPEZ JULCA VICTOR RAUL	CONSORCIO PAZOS	PERUVIAN GOLDEN GROUP SAC	PERALTA DE LA O MARCO POLO
	A. CAPACIDAD LEGAL					
	HABILIDAD	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.				
	B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE					
	FORMACION ACADEMICA					
	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE					
	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL					
	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO					
	C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	FACTURACION ACUMULADA	FACTURACION ACUMULADA	FACTURACION ACUMULADA	FACTURACION ACUMULADA	FACTURACION ACUMULADA
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 353,739.47, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	S/ 436,216.03	S/ 434,407.67	S/ 284,239.31	S/ 780,724.43	S/ 484,733.64





			(e)		
<b>Acreditación:</b>					
<b>OBSERVACIONES:</b>					
(e)	La experiencia N°01 del postor, en el folio 494 es ilegible, además en el contrato de consorcio (pag. 495 y 496) no señala la participación de cada consorciado, cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, el postor de forma previa a la presentación de su oferta debió verificar que los documentos que la conforman aportaban información clara y legible. (Resolución N°2178-2019-TCE-S3)				
	La experiencia N°02 del postor, en el folio 484, quien da la conformidad no identifica el cargo que tiene dentro de la entidad, es mas sella con el sello de su colegio, por lo cual no acredita correctamente la conformidad del servicio.				
	La experiencia N°05 del postor, en el folio 440 al 443, el postor adjunta el contrato de consorcio incompleto, se muestra a partir de la cláusula cuarta.				
<b>DETALLE DE LA OFERTA</b>			<b>CALIFICA</b>	<b>CALIFICA</b>	<b>DESCALIFICADO</b>

7	REQUISITOS DE CALIFICACION:		POSTOR 11	POSTOR 12	POSTOR 13	POSTOR 14	POSTOR 15
			CONSORCIO SAN JUAN	CONSORCIO PRISMA	VERASTEGUI VALENZUELA EDUARDO YAMI	CONSORCIO SAN CARLOS	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO
	A. CAPACIDAD LEGAL						
	HABILIDAD		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.				
	B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE						
	FORMACION ACADEMICA						
	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE						
	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL						
	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO						
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		FACTURACION ACUMULADA	FACTURACION ACUMULADA	FACTURACION ACUMULADA	FACTURACION ACUMULADA	FACTURACION ACUMULADA
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 353,739.47, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.		S/ 368,925.07	S/ 398,547.28	S/ 192,817.52	S/ 458,454.50	S/ 2,844,694.87
					(f)		
Acreditación:							
OBSERVACIONES:							
(f)	El postor presenta el contrato N°005-2016-MDS/CS (pag. 78-82), en este el contrato no tiene firma y sellos del contratista a ello el que suscribe la conformidad es ilegible, Es responsabilidad del postor que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva clara y congruente entre si, no es función del comité de selección esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones. (Resolución N°1950-2019-TCE-S2).						
DETALLE DE LA OFERTA			CALIFICA	CALIFICA	DESCALIFICADO	CALIFICA	CALIFICA

<b>8 DETALLE DE LAS PROPUESTAS QUE FUERON CALIFICADAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>					
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas calificadas, en vista de que contiene los documentos de carácter obligatorio establecidos en las Bases y cumplen con el requerimiento técnico mínimo:					
N°	RUC	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal o común del consorcio	Integrantes del Consorcio	Item(s) a los que postula
4	10461949598	CONSORCIO MILAGROS	FREDY HUACCACHI HUAMAN	AMADOR ENRIQUEZ SOTO Y ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	UNICO
6	10433690015	CONSORCIO MARBEL	MARLON CHRISTIAN GUTIERREZ GUERRERO	MARLON CHRISTIAN GUTIERREZ GUERRERO Y HEBEL OLIVAS HIDALGO	UNICO
7	10074282674	LOPEZ JULCA VICTOR RAUL	LOPEZ JULCA VICTOR RAUL		UNICO
9	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SAC	YOGI CLEMENTE CAHUAYA		UNICO
10	10439191398	PERALTA DE LA O MARCO POLO	PERALTA DE LA O MARCO POLO		UNICO
11	10412348236	CONSORCIO SAN JUAN	CESAR TUCTA MIRANDA	CHRISTIAN ROBERTO ALVAREZ PAITANPOMA Y MARCO ANTONIO RODRIGUEZ CASAVILCA	UNICO
12	10215609702	CONSORCIO PRISMA	HERNAN LAUREANO OLAYA AVILEZ	HERNAN LAUREANO OLAYA AVILEZ Y WARI CONSULTORES E.I.R.L.	UNICO
14	10407933929	CONSORCIO SAN CARLOS	LUIS ANGEL LOPEZ CASO	JESUS CARLOS OTANE HUAMAN Y JOSE LUIS SALAZAR BARZOLA	UNICO
15	10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO		UNICO

<b>9 EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.</b>					
<b>9.1 EVALUACION TECNICA</b>			<b>100 PUNTOS</b>		
<b>FACTORES DE EVALUACION</b>			<b>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</b>		
<b>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>			<b>60 PUNTOS</b>		
			<b>POSTOR 4</b>	<b>POSTOR 6</b>	<b>POSTOR 7</b>
			<b>POSTOR 9</b>		
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión Del comprobante de pago, según corresponda.			CONSORCIO MILAGROS	CONSORCIO MARBEL	LOPEZ JULCA VICTOR RAUL
			PERUVIAN GOLDEN GROUP SAC		
<b>Evaluación:</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 353,739.47, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.			verificado por el comité	verificado por el comité	verificado por el comité
			verificado por el comité	verificado por el comité	verificado por el comité
			S/ 423,436.15	S/ 436,216.03	S/ 434,407.67
					S/ 780,724.43





M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= 1.5 veces el valor referencial: 60 puntos M >= 1.25 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 50 puntos M > 1 veces el valor referencial y < 1.25 veces el valor referencial: 40 puntos	60 PUNTOS	60 PUNTOS	60 PUNTOS	60 PUNTOS
<b>B. METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	(40) puntos			
<b>Evaluación:</b> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra. <b>Acreditación:</b> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
Desarrolla la metodología que sustenta la oferta. 40 puntos No desarrolla la metodología que sustente la oferta: 0 puntos	40 PUNTOS	00 PUNTOS No desarrolla la metodología que sustente la oferta	00 PUNTOS No desarrolla la metodología que sustente la oferta	00 PUNTOS No desarrolla la metodología que sustente la oferta
OBSERVACION		(A*)	(B*)	(C*)
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	100 PUNTOS	60 PUNTOS	60 PUNTOS	60 PUNTOS

#### RAZON DE DESCALIFICACION;

(A*)	EL POSTOR EN SU METODOLOGIA DE TRABAJO, PAGINA 165, EN EL CONTROL DE COSTOS DE EJECUCION DE OBRA, MUESTRA LA GRAFICA CURVA S, CORRESPONDIENDO A OTRA OBRA, UBICADO EN HUAYUCACHI, POR LO TANTO NO ES ACORDE AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA.  POR OTRO LADO EL POSTOR HA ELABORADO SU METODOLOGIA PROPUESTA SIN TOMAR EN CONSIDERACION EN NINGUN EXTREMO DE ESTA, QUE LA OBRA YA TIENE UN AVANCE EJECUTADO, ES ASI, QUE UN ENTREGABLE DEL PRESENTE OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES LA PRESENTACION DEL INFORME SITUACIONAL DE OBRA Y EXAMEN ESPECIAL DE LA OBRA DE 22.09.22 AL 13.12.22, A ESTO DEBEMOS INDICAR QUE CON LAS ABSOLUCIONES DE LAS OBSERVACION/CONSULTA N° 02, 21 Y 23, SE RECALCO DE LA PARTICULARIDAD DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA.  POR LO CUAL ESTE COLEGIADO NO VALIDA LA METODOLOGIA PROPUESTA, YA QUE EL POSTOR NO CONSIDERA LA PARTICULARIDAD DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, DE SER UNA OBRA YA CON UN AVANCE DE EJECUCION, Y ESTO ADEMAS FUE INDICADO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA EN TAL SENTIDO EL COMITE DE SELECCION CONSIDERA QUE LA METODOLOGIA PROPUESTA NO ES CONGRUENTE CON LO SOLICITADO, DE CONFORMIDAD CON LA (Resolucion N°1950-2019-TCE-S2).
(B*)	EL POSTOR HA ELABORADO SU METODOLOGIA PROPUESTA SIN TOMAR EN CONSIDERACION EN NINGUN EXTREMO DE ESTA, QUE LA OBRA YA TIENE UN AVANCE EJECUTADO, ES ASI, QUE UN ENTREGABLE DEL PRESENTE OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES LA PRESENTACION DEL INFORME SITUACIONAL DE OBRA Y EXAMEN ESPECIAL DE LA OBRA DE 22.09.22 AL 13.12.22, A ESTO DEBEMOS INDICAR QUE CON LAS ABSOLUCIONES DE LAS OBSERVACION/CONSULTA N° 02, 21 Y 23, SE RECALCO DE LA PARTICULARIDAD DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA.  POR LO CUAL ESTE COLEGIADO NO VALIDA LA METODOLOGIA PROPUESTA, YA QUE EL POSTOR NO CONSIDERA LA PARTICULARIDAD DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, DE SER UNA OBRA YA CON UN AVANCE DE EJECUCION, Y ESTO ADEMAS FUE INDICADO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA EN TAL SENTIDO EL COMITE DE SELECCION CONSIDERA QUE LA METODOLOGIA PROPUESTA NO ES CONGRUENTE CON LO SOLICITADO. (Resolucion N°1950-2019-TCE-S2).
(C*)	EL POSTOR HA ELABORADO SU METODOLOGIA PROPUESTA SIN TOMAR EN CONSIDERACION EN NINGUN EXTREMO DE ESTA, QUE LA OBRA YA TIENE UN AVANCE EJECUTADO, ES ASI, QUE UN ENTREGABLE DEL PRESENTE OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES LA PRESENTACION DEL INFORME SITUACIONAL DE OBRA Y EXAMEN ESPECIAL DE LA OBRA DE 22.09.22 AL 13.12.22, A ESTO DEBEMOS INDICAR QUE CON LAS ABSOLUCIONES DE LAS OBSERVACION/CONSULTA N° 02, 21 Y 23, SE RECALCO DE LA PARTICULARIDAD DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA.  POR LO CUAL ESTE COLEGIADO NO VALIDA LA METODOLOGIA PROPUESTA, YA QUE EL POSTOR NO CONSIDERA LA PARTICULARIDAD DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, DE SER UNA OBRA YA CON UN AVANCE DE EJECUCION, Y ESTO ADEMAS FUE RESALTADO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA EN TAL SENTIDO EL COMITE DE SELECCION CONSIDERA QUE LA METODOLOGIA PROPUESTA NO ES CONGRUENTE CON LO SOLICITADO. (Resolucion N°1950-2019-TCE-S2).  SEGUN PAGINA 104 EN SU METODOLOGIA EL POSTOR DECIDIO DESCRIBIR LAS ACTIVIDADES QUE DESARROLLARA LA SUPERVISION Y EN ELA NO INDICA LA PRESENTACION DEL INFORME SITUACIONAL DE OBRA Y EXAMEN ESPECIAL DE LA OBRA DE 22.09.22 AL 13.12.22, LA CUAL NO ES COHERENTE CON LA PARTICULARIDAD DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA.  <b>1.4 ACTIVIDADES QUE DESARROLLAR POR LA SUPERVISION</b>  La Supervisión propone "PERUVIAN GOLDEN GROUP S.A.C.", se basa en la elaboración y en el cumplimiento de acuerdo a las siguientes etapas: <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; PRIMERA ETAPA: ACTIVIDADES PREVIAS AL INICIO DE PLAZO DE EJECUCION DE OBRA.</li> <li>&gt; SEGUNDA ETAPA: ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA.</li> <li>&gt; TERCERA ETAPA: ACTIVIDADES DURANTE LA RECEPCION DE LA OBRA</li> <li>&gt; CUARTA ETAPA: ACTIVIDAD DURANTE LA LIQUIDACION DEL CONTRATO DE OBRA.</li> </ul>

9. EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.					
					100 PUNTOS
9.1	EVALUACION TECNICA				
FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN			
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 PUNTOS			
		POSTOR 10	POSTOR 11	POSTOR 12	POSTOR 14
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión Del comprobante de pago, según corresponda.		PERALTA DE LA O MARCO POLO	CONSORCIO SAN JUAN	CONSORCIO PRISMA	CONSORCIO SAN CARLOS
		verificado por el comité	verificado por el comité	verificado por el comité	verificado por el comité
<u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 353,739.47, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.		S/ 484,733.64	S/ 368,925.07	S/ 398,547.28	S/ 458,454.50
M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= 1.5 veces el valor referencial: 60 puntos M >= 1.25 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 50 puntos M > 1 veces el valor referencial y < 1.25 veces el valor referencial: 40 puntos		60 PUNTOS	60 PUNTOS	60 PUNTOS	60 PUNTOS
B. METODOLOGÍA PROPUESTA		(40) puntos			
<u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.		NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
Desarrolla la metodología que sustenta la oferta. 40 puntos		00 PUNTOS No desarrolla la metodología que sustente la oferta	00 PUNTOS No desarrolla la metodología que sustente la oferta	00 PUNTOS No desarrolla la metodología que sustente la oferta	00 PUNTOS No desarrolla la metodología que sustente la oferta
No desarrolla la metodología que sustente la oferta: 0 puntos					





OBSERVACION	(D*)	(B*)	(B*)	(D*)
PUNTAJE TOTAL	60 PUNTOS	60 PUNTOS	60 PUNTOS	60 PUNTOS
RAZON DE DESCALIFICACION;				

EL POSTOR HA ELABORADO SU METODOLOGIA PROPUESTA SIN TOMAR EN CONSIDERACION LA ESTRUCTURA MINIMA INDICADA EN LAS BASES INTEGRADAS, ADEMAS EN SU METODOLOGIA EN CUANTO AL CONTROL DE EJECUCION DE OBRA NO TOMA EN CUENTA EL AVANCE DE LA OBRA, NI EN EL CONTROL DE PLAZOS, LA CUAL NO ES COHERENTE CON LA PARTICULARIDAD DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA.

(D\*) POR LO CUAL ESTE COLEGIADO NO VALIDA LA METODOLOGIA PROPUESTA, YA QUE EL POSTOR NO CONSIDERA LA PARTICULARIDAD DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, DE SER UNA OBRA YA CON UN AVANCE DE OBRA, Y ESTO ADEMAS FUE RESALTADO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA EN TAL SENTIDO EL COMITE DE SELECCION CONSIDERA QUE LA METODOLOGIA PROPUESTA NO ES CONGRUENTE CON LO SOLICITADO. (Resolucion N°1950-2019-TCE-S2).

(B*)	EL POSTOR HA ELABORADO SU METODOLOGIA PROPUESTA SIN TOMAR EN CONSIDERACION EN NINGUN EXTREMO DE ESTA, QUE LA OBRA YA TIENE UN AVANCE EJECUTADO, ES ASI, QUE UN ENTREGABLE DEL PRESENTE OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES LA PRESENTACION DEL INFORME SITUACIONAL DE OBRA Y EXAMEN ESPECIAL DE LA OBRA DE 22.09.22 AL 13.12.22, A ESTO DEBEMOS INDICAR QUE CON LAS ABSOLUCIONES DE LAS OBSERVACION/CONSULTA N°02, 21 Y 23, SE RECALCO DE LA PARTICULARIDAD DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA.
	POR LO CUAL ESTE COLEGIADO NO VALIDA LA METODOLOGIA PROPUESTA, YA QUE EL POSTOR NO CONSIDERA LA PARTICULARIDAD DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, DE SER UNA OBRA YA CON UN AVANCE DE OBRA, Y ESTO ADEMAS FUE INDICADO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA EN TAL SENTIDO EL COMITE DE SELECCION CONSIDERA QUE LA METODOLOGIA PROPUESTA NO ES CONGRUENTE CON LO SOLICITADO. (Resolucion N°1950-2019-TCE-S2).

9 EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.				
9.1	EVALUACIÓN TÉCNICA	100 PUNTOS		
	FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN		
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 PUNTOS		
		POSTOR 15		
		ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO		
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión Del comprobante de pago, según corresponda.		verificado por el comité		
Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 353,739.47, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.		S/ 2,844,694.87		
M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad M >= 1.5 veces el valor referencial: 60 puntos M >= 1.25 veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 50 puntos M > 1 veces el valor referencial y < 1.25 veces el valor referencial: 40 puntos		60 PUNTOS		
B. METODOLOGÍA PROPUESTA		(40) puntos		
Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra. Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.		NO CUMPLE		
Desarrolla la metodología que sustenta la oferta. 40 puntos No desarrolla la metodología que sustente la oferta: 0 puntos		00 PUNTOS No desarrolla la metodología que sustente la oferta		
OBSERVACION		(B*)		
PUNTAJE TOTAL		60 PUNTOS		

#### RAZON DE DESCALIFICACION;

(B*)	EL POSTOR HA ELABORADO SU METODOLOGIA PROPUESTA SIN TOMAR EN CONSIDERACION EN NINGUN EXTREMO DE ESTA, QUE LA OBRA YA TIENE UN AVANCE EJECUTADO, ES ASI, QUE UN ENTREGABLE DEL PRESENTE OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES LA PRESENTACION DEL INFORME SITUACIONAL DE OBRA Y EXAMEN ESPECIAL DE LA OBRA DE 22.09.22 AL 13.12.22, A ESTO DEBEMOS INDICAR QUE CON LAS ABSOLUCIONES DE LAS OBSERVACION/CONSULTA N°02, 21 Y 23, SE RECALCO DE LA PARTICULARIDAD DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA.
	POR LO CUAL ESTE COLEGIADO NO VALIDA LA METODOLOGIA PROPUESTA, YA QUE EL POSTOR NO CONSIDERA LA PARTICULARIDAD DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, DE SER UNA OBRA YA CON UN AVANCE DE OBRA, Y ESTO ADEMAS FUE INDICADO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA EN TAL SENTIDO EL COMITE DE SELECCION CONSIDERA QUE LA METODOLOGIA PROPUESTA NO ES CONGRUENTE CON LO SOLICITADO. (Resolucion N°1950-2019-TCE-S2).

EL UNICO POSTOR QUE ALCANZA EL PUNTAJE TECNICO MINIMO (80) PUNTOS, ES EL CONSORCIO MILAGROS

10	PUNTAJES ECONÓMICOS DE LOS POSTORES				
El Comité de Selección, que elabora el presente cuadro, declara que la información consignada derivada de los montos propuestos por los postores en sus ofertas y los resultados son consecuencia de la aplicación directa de la fórmula.					
FACTOR DE EVALUACION					PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO:			La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:		
Evaluación:			Donde:		
Se evaluará considerando la oferta económica del postor.			i = Oferta		
Acreditación:			Pi = Puntaje de la oferta a evaluar		
Se acreditará mediante el registro del monto de la oferta en el SEACE o documento que contiene la oferta económica ( Anexo N° 6), según corresponda			Oi = Precio i		
			Om = Precio de la oferta más baja		
			PMP = Puntaje máximo del precio		
			<div>Pi = Om x PMP Oi</div>		
10.1	EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN DE LA OFERTA				
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR			MONTO DE LA OFERTA	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO
CONSORCIO MILAGROS			S/. 212,243.68	100.00	100
					PUNTAJE FINAL + BONIFICACION REMYPE
					105

#### 11 ACUERDO ADOPTADO

El Comité de Selección, en mérito a los resultados de la evaluación técnica y económica del postor; otorga la BUENA PRO conforme al siguiente detalle:

POSTOR GANADOR:	CONSORCIO MILAGROS	MONTO ADJUDICADO:	S/. 212,243.68
-----------------	--------------------	-------------------	----------------





Siendo las 18:00 horas del día 06 del mes de Marzo del 2023 y no habiendo otro asunto que tratar, se dio por terminada la sesión, firmandose la presente acta en señal de aceptación y conformidad.

12 OBSERVACION

13 NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



*[Handwritten signature of Alfredo Carbajal Boza]*

ALFREDO CARBAJAL BOZA  
PRESIDENTE DEL COMITÉ



*[Handwritten signature of Vladimir Nolasco]*

HUAMANI NOLASCO, Vladimir  
PRIMER MIEMBRO



*[Handwritten signature of Edwin Necito Almonacid]*

PITUY ALMONACID, Edwin Necito  
SEGUNDO MIEMBRO